DE
MATRIMONIIS MIXTIS
INTER
CATHOLICOS
ET
PROTESTANTES.

Scripsit

AUGUSTINUS

DE

ROSKOVÁNY,

ANTEA CANONICUS AGRIENSIS, NUNC EPISCOPUS VACIENSIS.

Tomus III.

Supplementa ad Tom. 1. et 2. item Continuationem historiae usque an. 1853. complectens.

PESTINI, 1854.

Typis Gustavi Emich, Typographo-Bibliopolae.

MONITUM.

Cum quaestio de matrimoniis mixtis inter Catholicos et Protestantes, cuius historiam duobus Tomis anno 1842. Quinqueecclesiis editis usque annum 1841. perduxeram, deinceps quoque tum in pluribus Regnis ac Provinciis publicae Administrorum, Comitiorum, ac Principum discussioni subjecta, tum per Eruditos in permultis opusculis libellisque ventilata disputataque fuerit, sed et Monumenta complura ad historiam quaestionis primis duobus Tomis vulgatam spectantia primum post editos hos Tomos ad manus venerint, multumque momenti habeant: visum est, Tomo huic tertio tam Monumenta haec supplementi instar inserere, quam historiam matr. mixtorum inde ab anno 1841. usque a. 1853. perductam continuative proponere. In Tomo hoc Monumenta *bis centum et triginta* vulgantur, Literatura vero *centum septuaginta quatuor* Auctorum de mixtis matrimoniis tractantium sistit conspectum. Pro commodo lectoris in tractatu historico huius Tomi prout inviatio ad primum operis Tomum, ita id quoque accurate adnotatum est, quo loco correspondens *Monumentum* quaerendum sit. — *Vacii Calendis Januariis* 1854.

CONSPECTUS

Tomi tertii.

CONSPECTUS
Monumentorum Tomi tertii.

Pagina

I. Monumenta ad hist. univ. Tomo I. et II. propositam spectantia

II. Monumenta ad continuatam historiam universalem matr. mixt. ab a. 1841—1853. spectantia — 174

III. Monumenta ad hist. partic. in Hung. Transs. et Austria — 360

Pag.	lin.	Errata		Corrigenda
IX.	24	*Emdendis*		*Emdensis*
XVIII.	4	I. p. 213—218		I. p. 213—238
L.	27	repetitium		repetitim
LVIII.	8	*1142*		*1842*
LXXXVIII.	9	bonnubiis		connubiis
43	ult	per Kirche		der Kirche
63	11	weltlichen		weltliche
—	28	der		des
75	12	ene		jene
77	1	nich		nicht
80	1	feierlicht		feierlichst
110	33	Christ		Christi
—	34	Heerdei		Heerde
131	25	Aller-		Allerhöchstderselben
138	16	event		eventuell
176	22	kam		kann
179	22	ale		als
200	ult	excommunitatum		excommunicatum
213	7	Folge		In Folge
220	19	den um		um den
243	penult	erfunend		erfunden
250	31	enseits		jenseits
269	30	*Rottenberg*		*Rottenburg*
274	31	Charatcer		Character
296	21	d		und
317	12	übes		über
351	5	Epistola Episcopi	*adde :*	Ratisbonensis
368	29	factum		fatum
387	30	Quum		Quam
398	18	praesagirea ut		praesagire aut

Pag.	lin.			
399	3	me uice		me unice
—	4	periculis fiade		periculi a fide
—	24	audat		laudat
400	3	periculai		pericula
411	12	Verum si et h		Verum si et hi
449	13	circa		citra
—	ult	ot ope		et ope
472	1	ulit		tulit
—	13	tinere		itinere
476	9	praeteritorum		praeteritum
478	35	si tamen		is tamen
483	1	postremi		postremis
488	35	illam		illarum
503	22	dartiti		partiti
509	13	ecclesiasticum	*adde*:	respiciens
515	11	oa		ea
516	10	et a		et ea
527	31	vigore		rigore
570	17	in		ita
584	32	seve		sese
599	4	proferri		perferri
605	ult	parochos		parochus
611	9	feliter		feliciter
612	20	tenori		teneri
613	34	Parochum		Parochorum
619	16	kirchlicen		kirchlichen

I.

ADDITAMENTA SIVE SUPPLEMENTA AD UNIVERSALEM HISTORIAM MATRIM. MIXTORUM INTER CATHOLICOS ET PROTESTANTES TOMIS DUOBUS ANNO 1842. EDITIS PROPOSITAM.

---

1. Add. ad Epocham I. a Reformatione usque Pacem Westphalicam a. 1648. — Tom. I. pag. 2—36.

Tom. 1. §. 2. et 3. pag. 2. ss. de primis matr. mixtorum initiis in Germania. Auctor Protestans *Goeschen* in opere: *Doctrina de matrimonio ex ordinationibus Ecclesiae Evangelicae Sec. 16. adumbrata. Halis 1848.* pag. 37. profert nonnulla exempla ex *agendis* sive ordinationibus, item *Synodis Protestanticis* Germaniae Sec. 16. editis pro eo: quod matrimonia mixta per easdam dissvasa, quin et prohibita fuerint. Signanter *Reformatio Coloniensis* a. 1543. monuit: in matrimoniis nonnisi Dei honorem esse quaerendum, cum coniuges deceat esse in Deo unam carnem unumque sangvinem: „Also sollen die Pastoren die Leute auch getreulich berichten, wie eine schwere Sünde und von Gott besonders verboten und vermaledeut ist, wenn man nicht im Heirathen vor allem seine Ehre, und Dienst ansieht, und einen *rechtgläubigen* Gemahl sucht.“ — Decreto autem *Synodi Emdendis* a. 1571. mulieres monentur: ne nubant viris excommunicatis; coniugique orthodoxae, quae infideli copulata est, id incumbere, ut sine viri voluntate infantes baptisari curet; ministrum insuper haereticae uxori coniunctum eadem Synodus acriter perstringit:

„— — ein Diener, so eine ketzerische Frau zur Ehe hat — soll mit Urtheil und Gewalt des Consistorii — vom Dienst ausgeschoben werden.“ — Agenda denique *Saxoniae inferioris* a. 1585. expresse vetat coniugium cum achristiano vel infideli. *)

2. Add. ad Epocham II. ab an. 1648—1741. seu a Pace Westphalica usque Constitutiones Benedicti XIV. — Tom. I. p. 36—78.

Tom. 1. §. 32. pag. 53. de prohibitionibus matr. mixtorum ab Episcopis et Synodis factis. Ad Constitutiones et Ritualia, item decreta Synodalia, quibus matr. mixta interdicta erant, referenda sunt: a) Constitutio *Joannis Hugo* AEpiscopi *Trevirensis* de 26. Mart. 1688. in qua non tantum *mortaliter illicitum* dicitur matrimonium catholici cum haeretico; verum etiam pactum de liberis in duplici Confessione educandis tamquam impium ac irritum pronunciatur; **) b) Constitutio *Francisci Ludovici* AEppi *Trevirensis* de 2. Maii 1719. matr. mixta sine licentia Ordinariatus, et cum pactis de educatione prolium in alia quam catholica religione inita copulari prohibens. ***) Generatim autem de praxi, quae praesenti Epocha in Dioecesi Trevirensi viguit, observandum: benedictionem mixtorum connubiorum tam in Ritualibus, quam aliis decretis adeo districte prohibitam fuisse, ut nec coniugia eiusmodi sine speciali in scriptis data AEppi vel Vicarii licentia benedicere, nec alio quovis modo acatholicum cum catholica et vicissim coniungere parochi potuerint, alias ipso facto ab executione ordinum sus-

*) In ordinationibus sive agendis huiusmodi et decretis synodicis Protestantium sub *orthodoxis* Protestantes; sub *excommunicatis*, *infidelibus*, *haereticis* etc. Catholici intelliguntur.

**) *Mon. 409.* pag. 1. — Extat in agenda, cui titulus: *Liber officialis seu agendorum S. Trevirensis Ecclesiae ad Ritualis Romani usum passim accommodatus. Auctoritate Emin. et Rev. Pr. ac Dom. etc. evulgatus a. 1688. Moguntiae.* Recentius Constitutionem hanc recudi fecit *Dr. Blattau* in suis *Statutis Synodalibus archidioec. Trevirensis. Tom. 3. Treviris. 1844. pag. 248. ss.*

***) *Mon. 410.* pag. 2. — Vid. *Blattau* cit. loc. *Tom. 4. p. 41. 55. Nro 31.*

pensi. Licentia autem isthaec numquam data fuit, nisi quum impia pacta de educandis in alia secta prolibus alterius sexus, item omne periculum perversionis quoad partem catholicam abesse dignoscebantur. Imo in tali casu pars acatholica de amplectenda fide catholica et prolibus utriusque sexus in eadem fide educandis praeviis Reversalibus a se ipsa et duobus testibus subscriptis vel a notario publico erectis fidem facere tenebatur. *) c) Decretum *Synodi Provincialis Maronitarum* seu Montis Libani a. 1736. sub praesidio Josephi Simonii Assemanni Sedis Apost. delegati habitae, atque a Benedicto XIV. a. 1741. approbatae. **)

3. Add. ad Epocham III. ab a. 1741—1806. seu a Constitutionibus Benedicti XIV. usque Foedus Germanicum. — Tom. I. pag. 79—139.

a) *Tom: 1. §. 53. pag. 92. de matr. mixtis sub Pontificatu Clementis 13. — Clemens PP. XIII.* in Brevi ad *Ludovicum Constantinum de Rohan* Cardinalem et Eppum Argentoratensem die 16. Nov. 1763. dato nequaquam probavit consilium quorumdam in *Alsatia*, ut matrim. mixta cum conditione de educandis in fide catholica liberis inita multiplicentur pro favore, ut praetendebatur, Catholicae Religionis. Disertis verbis declaravit Summus Pontifex: matr. mixta etiam cum praevia conditione inita Ecclesiae Cath. magnam cladem adferre posse, eadem proin impedienda esse. ***)

b) *Tom. 1. §. 59. pag. 102. de matr. mixtis in minoribus German. Principatibus. — Elector Coloniensis* tamquam simul Eppus *Monasteriensis*, *Clemens Augustus* Bavariae Dux in

*) Exempla plura profert *Blattau* op. cit. *Tom. 6. p. 67. in Nota.*

**) *Mon. 411.* pag. 2. — Acta Synodi huius edita sunt *Romae a. 1820.*

***) *Mon. 412.* pag. 3. — *Bullarium RR. Pont. Romae. 1837. Tom. 2. p. 425.*

decreto pro hac dioecesi a. 1753. edito fideles a contrahendis mixtis matr. penitus dehortandos praecepit. *)

c) *Tom. 1. §. 60. p. 105. de matr. mixtis in Electoratu Palat. Rheni.* Utprimum *Pius PP. VII.* decreta Electoris Bavariae *Maximiliani* in praeiudicium Ecclesiae Cath. perlata, signanter illud de copulatione mixtarum nuptiarum ministris acatholicis deleganda intellexit: Breve ad eundem dd. 12. Febr. 1803. dimisit, in eoque leges Ecclesiae de vetitis matr. mixtis in memoriam revocavit. Cuiusmodi monitio Pontificia cum per responsum ex parte Electoris 31. Maii 1803. datum eludi intenderetur, Summus Pontifex denuo suam vocem levavit, et gravamina Sedis Apostolicae adversus ordinationes Electoris iuribus Ecclesiae praeiudicantes peculiari officioso scripto exponi iussit. **) — In sequelam decreti Electoralis, quo matr. mixta tamquam licita declarata, et acatholici ministri ad peragendam copulationem activisati extiterunt, *Ordinariatus Ratisbonensis* dd. 14. Januar. 1804. Circulare ad Clerum dimisit, in eoque assistentiam parochorum penes mixta coniugia pro eo solum casu admisit, quo educatio catholica prolium praevio scripto et sub iuramento promissa fuit. Cum autem Regimen Civile Circulares Ordinariatus literas in Edictum Electorale impingere censeret: Elector emissa dd. 3. April. 1804. publica declaratione edixit: intentionem suam numquam fuisse, ut Parochi ad benedicenda mixta matrimonia cogantur, aut libertati parentum de educatione prolium religiosa paciscendi impedimenta ponantur; sed duntaxat liberae sponsorum electioni relinquere voluisse, an a sponsi aut sponsae parocho copulari velint. ***)

d) *Tom. 1. §. 61. pag. 108. de statu matr. mixt. in Ducatu Cliviensi, Saarbrückensi, et Electoratu Trevirensi.* Cardinalis *Pacca* in suis *Memorabilibus de Nuntiatura Germa-*

---

*) *Mon. 413.* pag. 5. — *Statuta Synodalia Dioec. Monasteriensis. Edidit C. F. Krabbe. Monasterii. 1849. p. 143.*

**) *Mon. 414—416.* pag. 6. ss. — *Concordat und Constitutionseid der Katholiken in Baiern. Eine historische Denkschrift. Augsburg. 1847. p. 177. ss.*

***) Cf. *Das Recht der Kirche und die Staatsgewalt in Baiern seit dem Abschluss des Concordates. Eine kirchlich-politische Denkschrift. Schaffhausen. 1852. p. 223.*

nica *) refert: negotium extensionis Declarationis Benedictinae ad Ducatum *Cliviensem* se promovente ad S. Congregationem Concilii delatum, illicque decisum, ac demum Rescriptum Congregationis ad se transmissum, a se autem Parochis dicti Ducatus cum congrua instructione communicatum fuisse, nullis ex parte Borussici Gubernii positis impedimentis. — In Ducatu *Nasso-Saarbrückensi* lege 25. Mart. 1779. edictum fuit: coniuges mixtae religionis in casu, quo pars protestantica scopo obtinendae cum persona catholica coniunctionis ad fidem catholicam converti vellet, exilio puniendos esse. **) — In Electoratu *Trevirensi* decreto Ordinariatus dd. 5. Juni. 1787. scripta Notarialis cautio, aut coram testibus facta promissio de catholica prolium educatione deposta fuit ad hoc, ut matr. mixta licite adunari valeant. ***)

e) *Tom. 1. §. 62. p. 112. ss. de matr. mixtis in Silesia Borussica. Augustinus Theiner* in praeclaro suo opere de statu Eccl. Cath. in Silesia sub Pontif. Benedicti XIV. †) ostendit: Benedictum 14. nec ad repetitas Episcopi *Vratislaviensis* preces generalem ad ineunda mixta matrimonia indultum tribuere voluisse, sed Eppum ad servandas Ecclesiae regulas inviasse.

f) *Tom. 1. §. 71. p. 128. de matr. mixtis in Gallia.* Inter Monumenta matr. mixtorum praeterire haud licet memorabile Breve Pii Papae Septimi ad *Napoleonem* a. 1805. ea occasione dimissum, dum hic matrimonium fratris sui Hieronymi cum Americana acatholica initum invalidari postulasset ex eo, quod coniugium hoc et consensu ad minorennium matrimonia in Gallia civiliter necessario caruerit, et absque praesentia proprii Parochi conclusum fuerit. ††)

---

*) *Historische Denkwürdigkeiten des Card. Pacca über seinen Aufenthalt in Deutschland in den Jahren 1786—1794. in der Eigenschaft eines apostol. Nuntius. Augsburg 1832. pag. 78.*

**) *Mon. 417.* pag. 10. — *Der Katholik. Eine relig. Zeitschrift XV. B. Strassburg. 1825. p. 133.*

***) *Mon. 418.* pag. 10. — *Blattau, Statuta synodalia Trevirensia. Tom. 6. p. 77.*

†) *Zustände der katholischen Kirche in Schlesien von 1740—1758. und die Unterhandlungen Friedrich's II. und der Fürstbischöfe von Breslau mit dem Papst Benedict XIV. 2. B. Regensburg. 1852. p. 76.*

††) *Mon. 419.* pag. 11. — *Artaud, Geschichte des Papstes Pius VII. II. B. 1. Thl. pag. 76.* (ed. Vienn. de a. 1838.)

g) *Tom. 1. §. 74. p. 131. de matr. mixt. in America.* — *Synodus Baltimorensis* a. 1791. celebrata in decreto suo de Sacr. Matrimonii Sessione 4. edito matr. mixta haud aliter, quam sub consvetis Ecclesiae conditionibus admisit, ea vero benedici haud indulsit. *)

---

4. Add. ad Epocham IV. ab an. 1806—1815. seu a Foedere Germanico usque Congressum Viennensem. — Tom. I. p. 140—151.

a) *Tom. 1. §. 77. p. 142.* Ex actis controversiae, quae *Vicario Constantiensi, Ign. Henrico Baroni a Wessenberg* cum Sede Apostolica tam ob alia quam ob matr. mixta intercessit, quaeve in opere ex officio Gubernii MDucalis Badensis a. 1818. edito continentur, notanda est cumprimis Nota Cardinalis Status Secretarii dd. 2. Sept. tum Responsum Wessenbergii dd. 12. Sept., demum altera Nota Card. Secretarii dd. 16. Octobr. 1817. e quibus meritum controversiae circa mixta matr. sufficienter intelligitur. **)

b) *Tom. 1. §. 84. p. 149.* — De *Helvetia* notandum: in Cantone *Basileensi* a. 1809. sub poena amissionis iuris concivilitatis matr. mixta interdicta; prohibitionemque hanc a Catholicis Cantonibus *Suitiensi*, *Unterwaldensi*, et *Solodorensi*, adoptatam; a Cantonibus vero Protestanticis *Wallisensi*, *Turicensi*, *Tessinensi*, *Argoviensi*, item a Cantonibus *Lucernensi* et *Sangallensi* ceu talem, quae principiis tolerantiae adversa sit, reiectam fuisse.

---

*) *Mon. 420.* pag. 17. — *Concilia Provincialia Baltimori habita. Baltimori: 1842. p. 14.*

**) *Mon. 421—423.* pag. 18. ss. — *Denkschrift über das Verfahren des Römischen Hofs bei der Ernennung des Gen. Vicars v. Wessenberg zum Nachfolger im Bisthum Konstanz etc. Karlsruhe, 1818. pag. 13. 33. 51.* Monumenta haec equidem ad annum 1817. proin ad sequentem Epocham pertinent: cum tamen ad decretum Wessenbergii a. 1808. editum se referant, *hoc loco* exhibenda erant.

5. Add. ad Epocham V. ab. an. 1815—1831. seu a Congressu Viennensi usque controversiam in Bavaria. — Tom. I. p. 152—213.

a) *Tom. 1. §. 88. p. 155.* Post conclusum *Congressum Francofurtensem* edita fuit in Ducatu *Lippe-Detmoldensi* anno 1820. resolutio: ut in matr. mixtis proles constanter in confessione protestantica educentur. Cuiusmodi resolutionem iuribus Ecclesiae Cath. summe praeiudicantem cum Communitas Catholica *Lemgoviensis* datis sub 15. Maii 1820. ad Ducissam Paulinam gravibus literis mitigari peteret: resolutio illa per aliam dd. 20. Jun. 1820. retractata est. *)

b) *Tom. 1. §. 91. p. 158. s. de ADioecesi Friburgensi.* Occasione universalis propemodum indifferentismi religiosi in Friburgensi quoque Metropoli praxis quoad benedicenda matr. mixta principiis Ecclesiae repugnans mature quidem ut alibi, se insinuavit: fuere tamen de Clero curato, qui praxim hanc sequi renuebant; et inde est, quod testantibus Ordinariatus actis mox post organisationem Metropoleos Super. Rheni quaestiones de assistentia Parochi in mixtis matr. qualiter praestanda per Curatos apud Ordinariatum positae fuisse deprehendantur. Primum exemplum quaestionis eiusmodi per Decanatum St. positae ad diem 21. Dec. 1827. invenitur: ubi simul generale Regulativum quoad praxim in mixtis matr. tenendam edi petebatur. Re in Sessione Ordinariatus die 25. Januar. 1828. assumta, erga votum Referentis Canonici *Burg* (qui postea Eppus Moguntinus fuit) conclusum est: universale Regulativum edi adhuc non posse, sed Sacros Curiones ad observantiam decreti per Vicariatum Constantiensem a. 1808. editi (per Sedem Apostolicam reprobati) inviari. Paulo post tamen, quippe a. 1830. Ordinariatus iam strictiores, et doctrinae disciplinaeque Ecclesiae magis conformes dabat Curatis inviationes

---

*) *Mon. 424. pag. 21. — Mastiaux, Liter. Zeitung 1821. II. B. p. 136. ff.*

eo tendentes, ut cumprimis conditioni de universa sobole in fide cath. educanda ex asse satisfiat. *)

c) *Tom. 1. §. 93. p. 161. ss. de Regno Hannoverano.* Paucis post Edictum Hannoveranum quoad mixta connubia a. 1826. perlatum annis, cum *Josephus Osthaus* Eppus *Hildesheimensis* Wilhelmo 4. Regi difficilem conditionum Ecclesiae Cath. in mixtis matr. desideratarum cum memorato Edicto concordiam, situmque Parochorum perarduum remonstravisset: Rex eam edidit resolutionem, ut ad casum non promissae per sponsos catholicae prolium educationis, Regium Ministerium pro peragenda copulatione protestanticum ministrum activisare valeat. **)

d) *Tom. 1. §. 95. p. 166. de Bavaria.* In Dioecesi *Ratisbonensi* cumprimis Parochus *Wittmann* (qui subin Eppus Ratisbonensis fuit) leges Ecclesiae quoad mixta matr. non obstantibus repetitis concernentis Civilis Gubernii Intimatis in effectum deducere nitebatur: dimissoriales literas ad ministros protestanticos penitus denegando. ***)

e) *Tom. 1. §. 96. p. 167.* Cum controversia, quae relate ad benedictionem matr. mixti cum praevie stipulata prolium educatione protestantica initi inter *Episcopum Augustanum*, et eiusdem *Generalem Vicarium Canonicum Egger* a. 1825. intercessit, peculiari momento gaudeat: praeter Acta, quae inter *Monumenta* Tomo 2. pag. 150—157. recensentur, cetera quoque huc spectantia, signanter *Protocollum Sessionis* Ordinariatus Augustani de 18. et 27. April. 1825. item Resolutionem Eppi dd. 4. Maii 1825. demum alterius Repraesentationis per Vicarium dd. 10. Octobr. 1825. Eppo substratae exordium et conclusionem, prout et Resolutionis Eppalis 23. Octobr. 1825.

---

*) Vid. *Die gemischten Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. Regensburg. 1846. p. 9. ff.*

**) Cf. *Der Katholik. Eine relig. Zeitschrift. 83. B. Speyer. 1842. Beilage - p. 122. ff.*

***) Pluribus id exemplis exhibetur in opere : *Das Recht der Kirche — in Baiern. Schaffhausen. 1852. p. 225. f.*

editae plenum textum in Monumentis suppletorie subiicienda censui. *)

f) *Tom. 1. §. 97. p. 169. s. de Ordinariatu Monacensi.* AEppus Monaco-Frisingensis iam a. 1827. dum per Regimen Civile ipsumque Ministerium Regium ad dandas sacris Curionibus quoad matr. mixta inviationes civilibus legibus conformes urgeretur: reposuit, Episcopo integrum haud esse a sanctionibus Ecclesiae recedere, seque nullatenus induci posse ad hoc, ut desideratas inviationes Curatis praebeat, hos denique non a Civili Regimine, verum unice a magisterio per Christum instituto instruendos venire de eo, quod legibus Ecclesiae et spiritui Religionis convenit. **)

g) *Tom. 1. §. 106. p. 182. de Borussia.* Vicariatus *Paderbornensis* non tantum Parochos in parte Dioecesis Borussica degentes, verum etiam Parochum in Ducatu *Lippe-Detmoldensi* constitutum ad leges Ecclesiae debite observandas inviavit. ***) Episcopus quoque *Trevirensis* post decretum Regium anni 1825. Parochis suis circa mixta matr. frequentiores dabat instructiones, signanter dd. 17. Jul. 1826. — dd. 3. Jul. et 24. Jul. 1827. †) e quibus tamen apparet, quam difficilis fuerit Praesulum Borussiae situatio, et quantopere hi penes omnem sanctionum canonicarum inculcationem Regiae simul voluntati satisfacere adnisi sint.

---

*) *Mon.* 425—428. pag. 24. ss. — Acta haec per ipsum Canon. *Egger* Antistiti Lincensi Thomae Gregorio Ziegler, ab Hoc autem mihi communicata sunt.

**) *Mon.* 429. pag. 38. — *Das Recht der Kirche — in Baiern. Schaffhausen. 1852. p. 229.*

***) *Mon.* 430. pag. 40. — *Benkert, Religionsfreund für Katholiken. Würzburg. 1826. p. 753. ss. 1163.*

†) *Mon.* 431—433. pag. 41. ss. — *Blattau, Statuta Synod. Trevir. Tom. 8. p. 66. 104. 107.*

6. Add. ad Epocham VI. ab an. 1831—1834. seu a controversia Bavarica usque famosam Conventionem Berolinensem. — Tom. I. p. 213—218.

a) *Tom. 1. §. 118—121. pag. 213—218. de Bavaria.* Ordinariatum *Ratisbonensem* propter Circulares 4. Januar. 1831. ad Clerum dimissas Regium Ministerium tum ante pertractationem quaestionis in Comitiis; tum post conclusum Comitiale ad onus responsionis attrahere, retractationemve Circularium postulare non dubitavit. Sed Ordinariatus in suis dd. 22. Martii, et 22. Aprilis responsis Ministerio declaravit: postulatum eius circa revocandas Circulares non aliud esse quam verum Attentatum adversus libertatem conscientiae Cleri Catholici, seque iis, quae Circulares in se complectuntur, inalterabiliter inhaerere. *) Praeter Episcopos *Nuntius* quoque *Monacensis* dd. 28. Aug. 1831. contra conclusa Comitiorum datis ad Ministerium Regium literis protestationem interposuit. **) — Post Resolutionem Regiam, quae ad conclusum Comitiale sub 31. Dec. 1831. edita fuit, quamve Regium Ministerium repetitis Intimatis dd. 30. Januar. et 20. April. 1832. cum Episcopis communicavit: Episcoporum nonnulli, quippe *Herbipolensis* et *Spirensis*, prout etiam *Augustanus*, *Eichstädtensis*, et AEppus *Bambergensis* Resolutioni Regiae conformes dimisere ad Sacros Curiones instructiones: ast AEppus *Monacensis* cum Eppis *Ratisbonensi* et *Passaviensi* rem totam pro decisione ad S. Sedem Apostolicam deferendam censuerunt. Tentabat quidem Ministerium Regium tres hos Praesules expugnare, atque ad indilatam civilis legis executionem permovere: verum tentamen huiusmodi in irritum cecidit; nam AEppus Monacensis non tantum penes priorem suam sententiam de adexpectanda suprema Sedis Apostolicae decisione firmus permansit, sed et ceteros Eppos ad idem faciendum provocavit; Eppi quoque

---

*) *Das Recht der Kirche in Baiern. pag. 232. 256. ff.*

**) *Das Recht der Kirche etc. pag. 259.*

Passaviensis et Ratisbonensis Ministerio rescripserunt: ad partes muneris sui pertinere, ut suprema decisio Summi Pontificis expectetur. *)

b) *Tom. 1. §. 123. p. 220. de Brevi Apostolico ad Eppos Bavariae et iis, quae post illud gesta sunt.* Breve Apostolicum Gregorii PP. XVI. ad Eppos Bavariae directum haud statim executioni mandatum est: imo Regimen Civile, quod Brevis tenoribus contentum non fuit, nil non egit, quo eius publicationem si non penitus impediret, saltim in longius tempus differret, promulgationes mixtorum matr. et extradationem dimissorialium a Clero Catholico constanter exigendo. In hoc rei situ agentibus cumprimis AEppo Monacensi, et Episcopis Passaviensi ac Ratisbonensi mense Novembri a. 1832. *Memoriale* nomine omnium Epporum ad Regem dimissum est: quo publicatio Brevis Apostolici gravibus verbis a Rege postulabatur. **) Petito Epporum delatum non est: sed ii potius per Ministerium R. provocati extiterunt, ut novum ad Sedem Apostolicam recursum porrigant, uberioresque concessiones signanter quoad proclamationes et dimissoriales literas petant. Novum recursum ad Summum Pontificem initio recusabant Episcopi, imo nonnulli, uti Eichstättensis, Herbipolensis, Spirensis, Clerum suum in sensu Brevis Pontificii quoad rem matr. mixtorum instruebant. Sed anno 1834. successit tandem Ministerio, aut potius Regi ipsi AEppos Bambergensem et Monacensem ceterosque Eppos ad porrigendum novum Sanctae Sedi recur-

*) *Das Recht der Kirche in Baiern. pag. 260. ff.* Eppus *Ratisbonensis Michael Sailer* in literis suis dd. 15. Maii 1832. ad Regem dimissis cetera inter declaravit: „ — ich halte es für meine heiligste Amtspflicht, die Entscheidung des kirchlichen Oberhauptes abzuwarten, und ich hoffe mit Zuversicht, dass Se. Kön. Maj. nicht verlangen, nooh dulden werde, dass meine durch die Staatsverfassung feierlich garantirte Gewissensfreiheit gekränkt und mir etwas zugemuthet werde, das mich in die Nothwendigkeit versetzen könnte, das Wort des Apostels: *obedire oportet Deo magis quam hominibus*, auf mich anzuwenden." Simili cum energia declaravit se successor quoque Saileri Eppus *Wittmann*, qui insuper ope Circularium mense Julio a. 1832. editarum Clero suo denuo omnem in mixtis matr. in quibus catholica prolium educatio promissa non est, assistentiam prohibuit.

**) *Mon. 434.* pag. 43. — *Das Recht der Kirche etc. pag. 267.*

sum permovere, hac tamen duntaxat conditione, ut diserte exponatur, *Rege postulante* Eppos denuo ad S. Sedem recurrere. *)

c) *Tom. 1. §. 124. p.* 222. Praeter memoratas hoc §. dioeceses *Provinciae Eccles. Super. Rheni* notandum insuper est de ADioecesi *Friburgensi*: Ordinariatui huic propter Circulares a. 1830. in negotio educationis prolium e mixtis matr. dimissas longiorem anno 1832. cum MDucali Ministerio intercessisse correspondentiam: Ordinariatu Circulares suas defendente, Ministerio autem Circulares eiusmodi in posterum dimitti prohibente; imo eundem Ordinariatum ope repraesentationis ad Magnum Ducem directae huius quoque patrocinium implorasse; verum irrito conatu, nam Ministerium a proposito suo non destitit, et Ordinariatus dispositionem suam subin mitigare eoque restringere compulsus fuit, ut Curati partem catholicam nupturientium ad obligationem suam reflectant, nilque ultra ad impedienda matr. mixta suscipiant. **)

d) *Tom. 1. §. 126. p. 225. de AEppo Coloniensi in Borussia.* AEppum Coloniensem *Comitem a Spiegel* ante famosam Berolinensem anni 1834. Conventionem orthodoxe de matr. mixtis sensisse apparet etiam ex epistola eiusdem ad Ministerium Reg. anno 1832. data: in qua diserte declarat, praxim mitiorem in Orientalibus Borussiae provinciis vigentem legibus Ecclesiae adversam esse. ***)

---

*) *Das Recht der Kirche — in Baiern. pag. 268. ss.*

**) Correspondentiam Ordinar. Friburgensis cum Ministerio MDucali in extractu exhibet auctor libelli: *Die gemischten Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. Regensburg. 1846. p. 16. ff.* ac una exemplum profert instructionis particularis ab eodem Ordinariatu a. 1834. datae *pag.* 24. „Es ist dem erzb. Decanat G. in M. zur Eröffnung an den Stadtpfarrer in R. zugehen zu lassen: Nicht nur das grossherz. Badische Eherecht, sondern neuere durch diesseitige Stelle veranlasste hohe und höchste landesherrliche Erlasse bezeichnen die enge Sphäre, innerhalb welcher sich der kathol. Pfarrer in Betreff der relig. Erziehung der Kinder in gemischten Ehen zu bewegen hat. — Freiburg. den 3. Jänner. 1834.“

***) *Mon.* 435. pag. 45. — Ephemerides anni 1838. *extractum* duntaxat vulgarunt literarum ab AEppo Coloniensi ad Reg. Ministerium a. 1832. dimissarum.

e) *Tom. 1. §. 127. p. 227. de Russia et Polonia.* Cum mihi successerit, acta memorabilis controversiae inter celebrem *Podlachiae* Eppum *Joannem Marcellum Gutkowski,* et Regimen Civile Russicum quoad mixta matr. vertentis ab ipso inclyto Praesule opera Eminentissimi Cardinalis Altieri obtinere: ea instar. Supplementi per extensum inter Monumenta subnecto. Ad Epocham 6. pertinent: Circulares Consistorii dd. 27. Febr. 1830. ope quarum mixta matrimonia benedici prohibentur; tum correspondentia Praesulis cum Ministerio Cultus revocationem Circularium postulante, in qua dignum Episcopo Catholico dedit responsum; tandem Circulares duplicis ordinis, in quibus rectores Ecclesiarum denuo inviati fuere, ut nullum matr. mixtum promulgent prius, quam Praesuleam impetraverint dispensationem. *)

---

7. Add. ad Epocham VII. ab a. 1834—1837. seu a Conventione Berolinensi usque captivitatem AEppi Coloniensis. — Tom. I. p. 238—297.

A) *in Borussia.*

a) *Tom. 1. §. 136. p. 250.* In *Conferentiis Confluentinis* mense Julio a. 1834. habitis initio plures Articuli concinnati sunt, qui instar *secretae instructionis* Vicariatibus usui forent in decidendis casibus mixtorum matrimoniorum: qui dein ad pauciores redacti Episcopum quoque *Trevirensem*, ante diu frustra tentatum, ad subscribendum permoverunt. **)

b) *Tom. 1. §. 144. pag. 263.* Occasionem, qua *Clemens Augustus Baro Droste* AEppus *Coloniensis* in notitiam *secretae Instructionis* ad Vicariatus dimissae devenerit, sic proponit auctor libelli: *Clemens August Erzb. v. Cöln — verhaftet und abgeführt. — Darstellung des Ereignisses und Prüfung der Beschuldigungen. Augsburg. 1837. p. 53*: ***) mensibus aestivis

---

*) *Mon. 436—440.* pag. 45. ss.

**) *Mon. 441.* pag. 52. — Vulgavit hos Articulos auctor opusculi: *Affaires de Cologne. Louvain. 1838. p. 77.*

***) Auctor hic *Tomo. I. pag. 352* in *Literatura* Nro 150. comparet.

anni 1836. relatum ad Vicariatum fuisse casum matr. mixti sine promissa catholica prolium educatione, Vicariumque *Hüsgen* in absentia AEppi facultatem ad benedicendum tribuisse; AEppum autem, dum rediret, ex Vicario causam huius facti quaesivisse, et ab hoc secretam Instructionem allegatam esse, tuncve primum secretae istiusmodi Instructionis notitiam ab AEppo captam fuisse. — Illis porro, quae AEppus quoad introductionem ac benedictionem mulierum post partum in literis ad Praepositum Aquisgranensem 25. Dec. 1836. datis proposuit, conformes instructiones dabat initio Curatis; tardius attamen in hoc etiam puncto a mitiore Conventionis Berolinensis sensu recessit, et Brevi atque Instructioni Sedis Apostolicae stricte inhaesit. *)

c) *Tom. 1. §. 147. p. 270.* Epistola, quae §. isto memoratur, et sub Monumentis Nro 201. (Tom. 2. p. 277.) comparet, auctorem habuit eruditissimum Parochum Bilkensem *Drem Binterim.* Epistola latine scripta ipso die, quo AEppus Coloniensis per Gubernium Borussicum incaptivatus est, Coloniam pertigit: ac licet hic adhuc de tempore, ut Officialium politicorum attentionem effugiat, igni tradita fuerit, auctor tamen eius copiam Lovanium transmisit, ubi in gallicum idioma conversa lucem publicam adspexit. (*Haec ex ipsius Auctoris doctissimi literis 29. Maii 1851. datis mihi constant.*)

d) *Tom. 1. §. 148. p. 271.* Pro coronide eorum, quae de eventu *Coloniensi* Tomo 1. relata habentur, serviat adhuc: per Gubernium Borussicum vacante Sede Episcopali *Trevirensi*

---

*) Exemplum inviationis in hoc sensu Parochis datae praebet responsum, quod AEppus 9. Octobr. 1837. Aquisgranensi cuidam incolae immediate dedit, quodve vulgavit Auctor libelli: *Die Cölner Frage geprüft nach Rheinischen Gesetzen. Frankfurt. 1838 p. 73*: „Auf Ihre Eingabe vom 20. Sept. die Aussegnung Ihrer Frau betreffend, erwiedere ich Ihnen, dass es schon allein der natürlichen Verbindung und der Taufe und Aussegnung wegen zu anstössig und zu sehr im Widerspruch mit der Regel ist, eine Wöchnerinn, wo das Kind, mit welchem sie in Wochen gekommen ist, in der protest. Kirche getauft worden, in der kathol. Kirche aussegnen zu lassen, als dass ich den Pfarrer dazu anhalten könnte."

cum Praeposito Aquisgranensi *Claessen* simile tentamen institutum fuisse, ac cum AEppo Coloniensi, dum nimirum hic in AEppum eligendus erat. Dicto quippe Praeposito ex parte Gubernii quaestio posita fuerat: num, si in Eppum Trevirensem eligeretur, Conventionem circa matr. mixta in Regno initam servare vellet? Constat id ex literis, quas Praepositus Aquisgranensis 18. Dec. 1837. ad Parochum *Binterim* scripsit, hic autem in suo opere: *Des Erzbischofs von Köln Schrift über den Frieden unter der Kirche und den Staaten — erläutert. T. 2. Mainz. 1846. p. 145.* evulgavit; cuius etiam iudicium super facto Praepositi inter *Monumenta* subiicio. *)

e) *Tom. 1. §. 149. p. 273.* AEppi *Gnesnensis ac Posnaniensis Martini Dunin* Memoriale de mixtis matr. item epistola dd. 14. Junii 1837. ad Regium Ministerium directa tanti sunt momenti, ut ea in extenso inter Monumenta referri mereantur. **)

f) *Tom. 1. §. 152. p. 278.* In *Vratislaviensi* dioecesi praxi mitiori quoad matr. mixta usque adeo inhaerebatur, ut ipsa clausula Romanarum dispensationum: *de prolibus in fide catholica educandis* Berolini quidem pro nonadiecta habita, in Rescriptis autem Ordinariatus Vratisl. his verbis mitigata vel potius corrupta fuerit: *in quantum leges civiles admittunt.* ***)

B) *in Bavaria, et aliis Regnis.*

a) *Tom. 1. p. 279. ss.* Instructio Sedis Apostolicae dd. 12. Sept. 1834. pro Regno *Bavariae* edita idem fere habebat fatum, quod Breve Pii 8. dd. 25. Mart. 1830. in Borussia: ut nimirum longiori tempore Placetum Regium operiri debuerit. Nam Regium Ministerium praeeunte Principe *Wallerstein* vim et robur Instructionis diversimode declinare, eludereque sata-

---

*) *Mon. 442. 443.* pag. 53. ss.

**) *Mon. 444. 445.* pag. 57. ss.

***) *Historisch-politische Blätter für das kath. Deutschland. Von Phillips und Görres. 2. B. München. 1838. p. 491.*

gebat. Hoc scopo tam in Rescripto Ministeriali dd. 23. Nov. 1834. Episcopi provocabantur, ut Instructiones ad Parochos edendas ita accomodent, quo in publicis ac privatis de objecto mixt. matr. sermonibus atque pastoralibus institutionibus debita prudentia adhibeatur, omnisque collisio seu cum regimine sive cum alienae Confessionis asseclis sollicite devitetur: quam et subseque tum quoad institutionem praeviam sponsorum per Sedis Apost. decreta vehementer desideratam, tum quoad inspectionem pactorum matr. circa educationem relig. prolium plures in praxi ponebantur difficultates: donec tandem diserta voluntas Regis 30. Octobr. 1835. declarata Instructionem Apostolicam in executionem sumi iussisset, In cuius sequelam Episcopi ultimo anni 1835. mense suas ad Curatos dimisere inviationes. *)

b) *Tom. 1.* §. *157. p.* 284. Qualis in Dioecesi *Hildesheimensi* ad Regnum *Hannoveranum* pertinente praxis viguerit, ostendit Resolutio Vicariatus dd. 20. April. 1835. pro casu particulari edita, et principiis catholicis utcunque conformis. **)

c) *Tom. 1.* §. *158. p. 285.* In *Polonia* Eppus *Podlachiensis* eadem constantia, quam Epocha 6. testatam reddidit, principia catholica, non obstantibus contrariis Gubernii Civilis resolutionibus, propugnatum ibat. Notandae sunt cumprimis duplicis ordinis Circulares ad Parochos dimissae: in quarum prioribus dd. 14. Mart. 1835. matrimoniis inter Catholicos et Graeco-Russos ineundis assistentiam praestari prohibuit; in posterioribus dd. 8. Nov. 1836. plures contra legem civilem matrimonialem reflexiones proposuit. ***)

d) *Tom. 1.* §. *159. p.* 287. Ex actis correspondentiae, quae Capitulo *Fuldensi* cum Ministerio Electorali Hasso-Cassellano in obiecto mixtorum matr. a. 1837. intercessit, notanda est praesertim duplex Capituli litera dd. 1. Sept. et 27. Octobr.

---

*) *Das Recht der Kirche — in Baiern. pag. 282. ff.*

**) *Mon. 446.* pag 67. — *Sion. Eine relig. Zeitschr. Augsburg. 1841. p. 1313.*

***) *Mon. 447. 448.* pag. 69. *ss.*

quibus diserte declaravit: Circularium in re matr. mixtorum editarum, quarum retractatio per Ministerium identidem urgebatur, tenoribus se firmiter insistere, easdemque ab se nuspiam revocandas fore. *)

8. Add. ad Epocham VIII. ab an. 1837. seu a captivitate AEppi Coloniensis — usque an. 1841.

A) *In Borussia.*

a) Iis, quae de statu eventus *Coloniensis*, prout is cum exitu anni 1838. perstitit, *Tomo 1. §. 163—175. pag. 297—313.* narrata sunt, addendum: non solum plures tam ex parte Cleri quam populi fidelis ADioeceseos *Coloniensis* pro restituendo AEppo ad Regem dimissas fuisse repraesentationes; **) verum ipsummet etiam AEppum mense Augusto anni 1838. dedisse ad Regem literas, in iisque ius et iustitiam postulavisse. ***)

b) *Tom. 1. §. 178. ss. p. 317. ss.* Declarationes, et Repraesentationes per *AEppum Gnesnensem ac Posnaniensem Martinum Dunin* ea occasione editae, dum eidem ob insigniter propugnatam doctrinam Ecclesiae Cath. Regio iussu Processus Criminalis intentatus, subin etiam erectus fuisset, tanti sunt momenti, ut inter *Monumenta* per extensum communicari digna censeantur. Huc pertinent signanter declaratio dd. 20. April. 1838. ad Praesidem Provinciae Posnaniensis; triplex porro ad Regem litera ex eodem anno; tum duplex declaratio contra incompetentiam fori civilis; tandem duplex epistola ad Ministrum Iustitiae in eodem merito; †) quibus optimo iure adiungendum est Memoriale a *Capitulo Gnesnensi* dd. 18. Dec. 1838. editum super eo: quod competentiam tribunalis Civilis

*) *Mon. 449. 450.* pag. 72. ss.

**) Petitiones hae vulgatae fuere in sequentibus pagellis: *Herold des Glaubens. 1838. p. 1027. 1191. — Katholische Kirchenzeitung. 1838. p. 811.* et: *1840. p. 714. — Sion. 1840. p 1306. 1355.* et: *1841. p. 512.*

***) *Mon. 451.* pag. 77. — *Herold des Glaubens. 1838. p. 1093.*

†) *Mon. 452—459.* pag. 78—99.

in causa sui AEppi neutiquam agnoscat, nec in eadem testificari valeat, velitque. *)

c) *Tom. 1.* §. *192. p. 341.* Circumstantias evocati iussu regio Berolinum AEppi Posn. et latae contra eundem in foro criminali sententiae enarrat ipse AEppus in literis 1. Maii 1839. ad cognatum suum Thaddaeum Kralewski datis. **) — Interea et petitiones ex parte Cleri Curati ad Regem pro AEppo dirigebantur; et non deerant ex eodem Clero, qui fortiter ac prorsus heroice mandato Gubernii Civilis de cassandis aut in manus civiles extradandis Pastoralibus AEppi literis restiterunt; Consistoria demum utriusque ADioeceseos prout post discessum AEppi Berolinum evocati publicas pro ipso preces indixerunt, ita post violentam APraesulis abductionem, quae reditum ipsius in gremium suae Metropoleos e stricto munere conscientiae institutum, ac ab ipso AEppo datis ad Regem literis insinuatum subsecuta fuit, publicum per ADioeceses luctum atque preces pro captivo APraesule ordinarunt, hancque dispositionem suam non obstantibus contrariis Regiminis Civilis mandatis egregie sustentarunt, a Curato quoque Clero insigniter manutentam: cuius insuper peculiaris zelus atque fervor tum in novis petitionibus pro restituendo APraesule ad Regem directis, tum in reclamatis apud Civile Gubernium Pastoralibus Praesuleis per Hoc confiscatis eluxit. Ex his magni sane momenti Actis inter *Monumenta* comparent: memorabilis repraesentatio *Parochi Witkowensis* e D Gnesnen i ad Regem dd. 1. Jul. 1839. in merito Pastoralium AEppi de mixtis matrimoniis; Circulares Consistoriorum quoad preces pro AEppo Berolini detento absolvendas dd. 20 Sept. 1839.; literae AEppi ad Regem dd. 4. Octobr. 1839. quibus significat, se in gremium suae Dioeceseos reverti constituisse; decreta Consistoriorum quoad luctum et preces ob abductum a sua sede AEppum dd. 8. et 10. Octobr. 1839.; Cleri Dioecesis Gnesnensis duplex repraesentatio ad Regimen Civile, dum hoc praescriptum luctum sisti iussisset, exarata; responsum Vicarii Gnesnensis ad Praesidem Provinciae dd. 22. Dec. 1839. dum hic

*) *Mon. 460.* pag. 100. — *Herold des Glaubens. 1839. p. 307.*
**) *Mon. 461.* pag. 101. — *Herold des Glaubens. 1839. p. 559.*

decretum de luctu revocari ursisset; duplex remonstratio Cleri Posnaniensis et Gnesnensis ex anno 1840. ad Regem pro AEppo in suam Sedem restituendo; denique postulatum eiusdem Cleri de restituendis Pastoralibus APraesulis per Civile Gubernium confiscatis. *)

d) *Tom. 1.* §. *185. p. 329. ss.* In Dioec. *Vratislariensi* repraesentatio octo Archipresbyteratuum ac 82. Parochorum ad Eppum dd. 1. Octobr. 1838. multis ex obtutibus memorabilis per extensum vulgatur inter Monumenta: **) prout et Breve Gregorii PP. XVI. ad Eppum 10. Maii 1840. dimissum quo et rationem agendi Eppi reprehendit, et eundem ad resignandum Eppatum provocat. ***) Dolendum, nec literas priores Summi Pontificis mense Januario a. 1839. Eppo missas, nec responsum Eppi dd. 18. Jul. 1939., adhibito licet omni conatu, obtineri per nos potuisse.

B) *In aliis Regnis et Provinciis.*

a) *Tom. 1.* §. *188. p 331.* et §. *196. p. 345.* Quae de *Friburgensi* Metropolita hoc loco adnotata habentur, juxta notitias in opere *de praxi mixt. matrim. Friburgi observata* a. 1846. edito, et iam saepius laudato contentas ita modificanda veniunt: AEppus *Ignatius Demeter* meritum matr. mixtorum Ordinariatui suo 20. April. 1838. discutiendum proposuit, eo cum resultato, quod casus singulares colligi, et Magno-Ducali Regimini pro obtinenda inviatione substerni decreti fuerint. Paulo post quaestione hac ex incidenti casus peculiaris denuo in pertractationem apud Ordinariatum die 15. Junii ,1838. assumta, referens *Hermannus Vicari* (qui subin AEppus factus

*) *Mon. 462—473.* pag. 103—136. — *Schweizerische Kirchenzeitung. 1830. p. 731. — Herold des Glaubens. 1839. p. 919. Katholische Blätter aus der Schweiz. 1840. Beil. p. 78. — Schweiz. K. Z 1839. p. 711 — Herold d. Gl. 1839. p. 908. 999.* et : *1840. p. 170. 180. 184 378. 391. 359. Kath Blätter aus der Schweiz. 1840. Beil. p. 79. ss. Katholik. 76. B. Beil. p. 99.* et : *77. B. Beil p. 11—21.*

**) *Mon. 474.* pag. 138.

***) *Mon. 475.* pag. 149.

est) proposuit: parochum quaerentem ad conditiones Ecclesiae stricte observandas etiam cum denegatione benedictionis nuptialis inviari debere; verum propositione hac reiecta, conclusum in Ordinariatu extitit: meritum mixtorum matr. in mutua cum Civili Regimine cointelligentia pertractandum esse. In cuius conclusi sequelam dimissa etiam erat dd. 22. Junii 1838. ad MDucale Ministerium repraesentatio, in qua *Republicatio* decisionum legumque eccles. circa matr. mixta Clero facienda indulgeri petebatur. Cum autem petito huic Ministerium haud deferret, imo in Rescripto suo dd. 5. Dec. 1838. admodum fuse demonstrare adniteretur, nullam mutandae antiquae mitioris praxeos subversari necessitatem: AEppus Rescriptum Ministeriale Ordinariatui pro debita pertractatione consignavit, idemque cum Suffraganeis suis pro opinione communicandum admitti petiit dd. 18. Dec. 1838. Ministerium petito AEppi nequaquam suffragatum est: Ordinariatus autem opera doctissimi Canonici *Buchegger* prolixam ac solidam adornavit mense Januario a. 1839. assertorum Ministerii refutationem; cuius attamen nullus secutus est effectus; nam postquam *Nebenius* Consiliarius MDucis, ab Hoc ad AEppum exmissus, die 19. Martii 1839. in Conferentia cum AEppo habita candide declarasset, modificationem legis civilis, matr. mixta benedici iubentis, sperari haud posse, nec aliud superesse, quam ut Clerus praxim hactenus usitatam sequatur: AEppus in Sessione Ordinariatus 22. Mart. 1839. conclusit: rem totam in antiquo situ relinquendam, benedictionemque neutiquam negandam esse. *)

---

*) *Mon. 476. 477.* pag. 152. ss. — *Die gemischten Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. Regensburg. 1846. p. 25. ss.* Notandum est: *Hermannum Vicari* Canonicum (hodie AEppum) ea occasione, dum Rescriptum Ministeriale et resultatum Conferentiae inter AEppum et Ministerium habitae in Sessione Ordinariatus discussa fuissent, observantiam sanctionum Ecclesiae ursisse, et diserte declarasse: „Dem so sehr überzeugenden, Alles erschöpfenden gründlichen Gutachten (des Domh. Buchegger) vermag ich nichts als den innigsten Dank für die ausgesprochenen ächtkirchlichen Grundsätze beizufügen. Möge nun nach aufgeklärtem bisher irrigen Verfahren gewissenhaft gehandelt, und nicht lavirt werden, bis es der Staatsbehörde belieben wird, nach Jahren einen Beschluss zu fassen. Wir würden uns dem ewigen Richter schwer verantwortlich machen, in offenbarem Irrthum fortzuhandeln."

b) *Tom. 1. §. 189. p. 335.* Eppi *Hildesheimensis* in Regno *Hannoverano* duplex resolutio a. 1838. quoad praxim in benedicendis ac introducendis puerperis, item in conciliandis nuptiis mixtis edita notanda est: in priori pro casu non promissae catholicae prolium educationis puerperas ritu pro matrimoniis pure catholicis praescripto nequaquam benedicendas; in posteriori sponsam catholicam, si parte ex sua nil intermisisset, quo sponsum ad promittendam catholicam prolium educationem flectat, ritu consueto copulandam; sponsum autem catholicum, qui proles protestantice educari permittit, et a benedictione et sacramentis repelli iussit. *)

c) *Tom. 1. §. 198. p. 347.* In *America Septemtrionali* celebratae anno 1839. et 1840. Synodi de matr. mixtis decreta ediderunt: signanter Synodus Dioecesana *S. Ludovici* nec proclamationes fieri, nec ritus consuetos et preces, nec stolam aut superpelliceum adhiberi indulsit; Provincialis vero *Baltimorensis* IV. priscam Ecclesiae legem per Summos Pontifices saepius inculcatam in memoriam revocando, matr. mixta sine ritu sacro et extra Ecclesiam duntaxat celebrari permisit. **)

d) *Tom. 1. §. 199. p. 348.* Cum circumstantia de parocho *Henle* in Dioecesi *Rottenburgensi* Regni *Würtembergici* ad benedicendum matr. mixtum per Eppum provocato, et, cum parochus id se sine laesione conscientiae suae facere haud posse responderet, suspenso in historia magni omnino momenti sit: acta huc spectantia inter *Monumenta* referimus. ***)

---

*) *Mon. 478. 479.* pag. 167. — *Sion. Augsburg. 1841. p. 1113.*

**) *Mon. 480. 481.* pag. 169. — *Concilia Provincialia Baltimori habita. Baltimori. 1842. p. 170.* et: *Binterim, diss. pastor. de matr. mixt. Dusseldorpii. 1847. p. 18. s.* Notandum insuper: 1. In Sessione tertia Synodi Prov. Baltim. circa modum adsistendi matr. mixtis decisum fuisse: ut sacerdotes quidem vestem talarem, Episcopi vero etiam rochettum, epomidem et crucem pectoralem adhibeant, dum matr. talibus assistunt 2. In Rescripto S. Congregationis de Propag. ad Eppos Americae dd. 19. Dec. 1840. cetera inter id quoque contineri: quod ad tollendum impedimentum matr. mixtorum ob diversitatem religionis, apostolica dispensatio requiratur.

***) *Mon. 482—484.* pag. 170—173.

II.

CONTINUATIO HISTORIAE UNIVERSALIS MATRIM. MIXTORUM INDE AB A. 1841—1853.

A) in Borussia.

a) *in Provinciis Bor. Occidentalibus.* Sedis Apostolicae sapientia et benevola ipsius Regis Borussorum cooperatione ultimis anni 1841. mensibus, ut *Tomo 1. pag. 35 l. s.* insinuatum, negotium *Coloniense* feliciter compositum fuit: AEppo *Clemente Augusto Bar. Droste-Vischering* per Publicandum Civilis Gubernii Regiasque literas mense Januario a. 1842. vulgata ab omnibus accusationibus contra illum antea factis libero pronunciato; gubernio ADioeceseos autem in Eppum Spirensem Joannem Geissel auctoritate Apostolica devoluto. *) — AEppus Clemens Augustus ad honorificam licet quietem redactus, magni momenti opus concinnavit, et typis quoque a. 1843. procudi curavit sub titulo: *De pace inter Ecclesiam et Status Civiles*; **) in eodemque plures protulit animadversiones historiam matr. mixtorum in Borussia, item relationem inter se et Gubernium Borussicum respicientes, officiosaeque declarationi, quam Regimen Civile in hoc merito edidit, oppositas. Has itaque reflexiones magni in historia Coloniensi momenti inter *Monumenta* vulgamus. ***) — AEppo dein die 19. Octobr. 1845. ad aeternitatem translato, eventum hunc iam Coadiutor et ei succedens AEppus meritis cum laudibus, quam Summus Pontifex Gregorius XVI. lugubri oratione urbi et orbi annun-

*) *Cf. Sion. Augsburg. 1842 p. 62. 270 294. 358.*

**) *Über den Frieden unter der Kirche und den Staaten. Münster.* 1843.

***) *Mon.* 485. pag. 174. — Op. cit *pag. 253. ff. 280.*

ciarunt. *) — Quoad historiam ipsam matr. mixtorum in Provinciis Borussiae Occidentalibus sequentia notanda sunt: 1. In *ADioecesi Coloniensi* in *Comitiis Rhenanis a. 1845 Aquisgranenses* motionem formarunt de petenda a Rege retractatione Regii Edicti circa educationem prolium in patris confessione a. 1825. editi; **) verum petito per Comitia succolato atque ad Regem promoto optatus effectus non respondit. Circa *dispensationes* porro occasione mixtorum matr. anno 1817. resolvit AEppus: tales haud esse necessarias, dum cautiones praescriptae praestantur; ast anno sequente contraria huic resolutione disposuit: dispensationem ab impedimento mixtae religionis casu in omni necessariam esse. ***) Demum notanda est ex ADioecesi Coloniensi *retractatio* per Canonicum *Nicolaum München*, qui in eventu Coloniensi magnam partem cepit, (ut ex *Tom. I.* p. 250. constat) Summo Pontifici 22. Martii 1852. praestita: qua et principia famosae Conventionis Berolinensis una cum adnexa illi secreta Instructione anni 1834. condemnat, et praevie acta in praeiudicium AEppi Clementis Augusti Droste quomodolibet suscepta tamquam irrita declarat, seque Apostolicae Sedis rescriptis tum in hoc, tum in Hermesiano obiecto plene subiicit. †) — 2. In Dioecesi *Trevirensi* a. 1842. constitutum fuit, ut quilibet casus mixti matrimonii praevie semper ad Ordinariatum referatur, indeque super licentia ac modo assistendi inviatio, et in impedimento mixtae religionis dispensatio petatur. Anno porro 1843. quaevis matr. mixta ante Breve Pii VIII. de 25. Mart. 1830. inita coram ministris protestanticis, Ordinariatui referri debuerunt, ut eadem auctoritate Apostolica delegata revalidari atque in radice sanari valeant. A. 1845. denuo commissum est Parochis: ut ante copulationem matr.

---

*) *Mon. 486. 487.* pag. 184. ss. — *Katholik. 1845. p. 614.* — *Hist. pol. Blätter f. d. k. D. 1846. p. 1.*

**) *Allgemeine Zeitung. Augsburg. 1845. Beil. Nro 82. p. 650.*

***) *Mon. 488. 489.* pag. 187. — *Binterim, diss. altera theol. past. de matr. mixtis. Dusseldorpii. 1847. pag. 47.* — *Sammlung der Verordnungen des Erzbisthums Köln, von J. Podesta. Köln. 1851.* p. 175.

†) *Mon. 490.* pag. 188. — Retractatio haec primum in pagellis Romanis, subin in Ephemeridibus Viennensibus: *Wiener Zeitung. 1852. p. 1744.* vulgata fuit.

mixtorum quaestionem de religiosa prolium educatione in tuto poni procurent, et tunc tantum licentiam copulandi petant: *) (in Dioecesi *Monasteriensi* a. 1848. necessitas petendae pro quolibet casu dispensationis pariter enunciata fuit.) **) Anno tandem 1853. occasione renovatae facultatis dispensandi in imped. mixtae religionis Eppus *Trevirensis* ad strictiores Ecclesiae normas per Sedem Apost. inviatus fuit, quas Idem in Circularibus suis de 15. Martii 1853. Clero exposuit. ***) Etsi autem nova haec Eppi dispositio Berolini nimium displiceret, Regemque eo permoveret, ut declaraverit, quemlibet Officialem militarem dispositioni illi morem gerentem e militia sua dimittendum fore: Encyclica tamen Eppi in praxim deducta est, et Clerus Curatus Trevirensis datis 10. Aug. 1853. ad Eppum literis suam ad normas per S. Sedem Apost. praescriptas adhaesionem contestari non dubitavit. †)

b) *in Provinciis Borussiae Orientalibus.* 1. In *ADioecesi Gnesnensi ac Posnaniensi.* Pastoralibus literis per AEppum *Martinum a Dunin* post suum e captivitate reditum, ut *Tomo* 1. §. *200. p. 349.* narratum est, anno 1840. editis nondum finem obtinuit controversa de mixtis matr. quaestio. Nam quum constitutionem AEppi in dictis Pastoralibus contentam eousque extenderent nonnulli, ut partem catholicam, quae sine benedictione parochi catholici matr. mixtum iniit, non tantum ad curam parochi haud amplius spectare censerent, sed et usu Sacramentorum excluderent: AEppus duplicis ordinis Encyclicis literis a. 1841. et 1842. editis, item rescripto ad Curatum quempiam singulariter directo rem hanc uberius complexus est; et cum e Circularibus postremis aliqui concluderent, AEppum mitiorem adoptasse sententiam, eaque, quae prius constituit, retractavisse: editis adhuc semel dd. 26. Sept. 1842. Pastoralibus literis, rem controversam plene decidit,

*) *Mon. 491.* pag. 190. — *Katholik. 1845. p. 724.*

**) *Mon. 492.* pag. 190. — *Katholik. 1848 p. 192.*

***) *Mon. 493.* pag 191. — *Salzburger Kirchenblatt. 1853. p. 150.*

†) *Mon. 494.* pag 191. — *Sion. Augsburg. 1853. p. 819.* Eppi dispositio, ut ex propriis Eiusdem literis ad me datis constat, salutarem quoad plures antea incurios Catholicos effectum produxit.

Clero Curato inculcando: quod ii, qui sine cautelis ab Ecclesia praescriptis mixtum ineunt matrimonium, velut oves errantes cum omni caritate et mansuetudine quaerendi, et, si poenituerint, minime repellendi sint. *) — AEppus *Leo Przyluski* in Memoriali pro libertate ac independentia Potestatis Ecclesiasticae a. 1848. ad Regium thronum dimisso commemoravit etiam gravamen Catholicorum, quod e restricta per leges a. 1803. et 1825., contractus de educatione prolium parentibus mixtae religionis progenitarum ineundi, libertate enatum est, legesve dictas abrogari postulavit. **) — 2. *In Dioec. Vratislaviensi.* Post resignationem Eppatus a Comite Sedlnitzky in sequelam Pontificii Brevis factam nihil magis necessarium fuit, quam correctio praxeos circa mixta matr. in dioecesi Vratislaviensi vigentis. Itaque *Ignatius Ritter*, *Vicarius Capitularis*, ***) qui mox sub initium gubernii sui vicarialis innumeris repraesentationibus districtuum parochialium quoad mixta connubia obrutus extitit, peculiari cura meritum isthoc complexus, ante omnia mense Aprili a. 1841. Ministerii Regii exquisivit sententiam, ipso conceptu resolutionis suae, quam ad Parochos dimissurus erat, communicato; ne autem Curati interea absque omni instructione manerent, generalem quoad

*) *Mon. 495—498.* pag. 193. ss. – Cf. *Pohl*, *Martin v. Dunin — eine biographische und kirchenhistorische Skizze. Marienburg. 1843.* Auctor libelli huius, primum Director Seminarii, tum Canonicus Posnaniensis tam Circulares AEppi literas quam et alias notitias ad rem spectantes benevole communicavit.

**) *Katholik. 1848. p. 300.* Verba Memorialis huc spectantia sunt: „ — Insbesondere mag hier erwähnt werden — die durch die Verordnungen vom 21. Nov. 1803. und 17. Aug. 1825. herbeigeführte und vorzüglich gegen die Katholiken gerichtete Beschränkung der religiösen Freiheit, indem darnach dem Katholiken die Möglichkeit genommen ist, bei Eingehung einer gemischten Ehe sich durch einen rechtsgültigen Vertrag die Garantie zu verschaffen, dass er seinen Pflichten als Katholik in Betreff der Kindererziehung im Verlaufe der Ehe ungehindert werde nachkommen können.“ — Cf. *Tom. 1. p. 119. 181.*

***) *Ritter* in Vicarium Capitularem electus, Rege haud assentiente, imo resignationem poscente, Romam recurrit, et facultatem ad abdicandum petiit. Sed Roma loco resignationis Facultates ad gubernandam Dioecesim obtinuit. Idem multa, quae ad historiam novissimam mixtorum matr. in Vratislaviensi dioecesi spectant, mecum lubens communicavit.

qualiter concilianda mixta matr. eisdem dabat inviationem id continentem, ut, quantum possibile est, sanctiones ecclesiasticae cum legibus civilibus componantur. *) Sed cum ex parte Regii Ministerii nullum sequeretur responsum, quaestiones vero ex parte Parochorum in dies et acriore subinde stylo augerentur: memorabile dd. 24. Octobris 1842. edidit Rescriptum: quo et praxim in matr. mixtis doctrinae ac disciplinae Ecclesiae conformavit, et docentes scholarum elementarium a matr. mixtis penitus arcendos disposuit; ad hoc posterius sanciendum inde potissimum permotus, quod docentes memorati in Silesia praesidio legum civilium vinculum coniugale solventes, vivente adhuc parte altera mixtas nuptias promiscue inire veriti haud fuerint. **) Utut autem rescriptum Vicariale Berolini displiceret, Regisque decreto 21. Dec. 1842. edito pro irrito ac nullo declararetur: idem tamen a Clero non solum cum iubilo exceptum, verum in effectum quoque deductum, et e pluribus Districtibus gratiarum actoriae literae ad Vicarium dimissae extiterunt. ***) — Eppus Vratislaviensis *Knauer* per Breve Pontificium eo inviatus, ut Pii VIII. constitutionem a. 1830. ad Eppos Rhenanos dimissam instar normae observet, nullam quidem rescripto Vicariatus supra laudato contrariam edidit resolutionem: cum tamen sic dicta *passiva assistentia* Berolini displiceret, sivit se eo permoveri, ut 18. April. 1844. apud Clerum Curatum disponat: in casibus, in quibus parochi e canonica causa benedictionem matr. mixtis impertiri haud possunt, parti catholicae attestatum de peractis proclamationibus extradandum, passivamque assistentiam omittendam esse. †) — Praxi catholicae circa matr. mixta in Dioecesi Vratislaviensi restitutae nulla ex parte Regiminis Civilis impedimenta posita, imo Rescripto dd. 21. Sept. 1844. cautum plane fuisse legimus: ne parochi catholici ad benedicendum matr. mixta cogantur. ††) — Notandum denique est: circa introductionem ac

---

*) *Mon. 499.* pag. 204.

**) *Mon. 500.* pag. 206.

***) *Mon. 501. 502.* pag. 208. — *Hist. polit. Blätter für das kath. Deutschl. 11. B. 1843. p. 231. ff* — *Katholik. 88. B. Beil. p 75. ff.*

†) *Mon. 503.* pag. 213.

††) *Mon. 504.* pag. 213. — *Katholik. 1844. p. 695.*

benedictionem puerperarum Ordinariatui Vratislaviensi per Archipresbyteratum Landishutensem a. 1845. quaestionem positam, eandemque ab Ordinariatu principiis Ecclesiae conformiter resolutam fuisse. *)

B) In Provincia Eccles. Super. Rheni.

a) *in ADioecesi Friburgensi.* Duo et medius effluxere anni, quorum decursu AEppus *Ignatius Demeter* concluso Ordinariatus quoad matr. mixta a. 1839. ut supra relatum, condito insistebat. Primum mense Octobri a. 1841. muneris sui conscientia impulsus, et Instructione Sedis Apostolicae ad Eppos Austriae dimissa admonitus meritum matr. mixtorum sacro suo Senatui, denuo discutiendum proposuit. Resultatum discussionis fuit repraesentatio Ordinariatus dd. 18. Octobr. eiusdem anni ad Magnum Ducem Badensem pro obtinendo Placeto dictae Instructionis quoad Metropolim Friburgensem. Repraesentationi attamen nullus respondit effectus, et decisa Ordinariatus ad Parochorum quaestiones eadem ac prius ratione edebantur, Vicario Generali *Hermanno Vicari* (hodie AEpiscopo) resolutionibus hanc semper adiiciente clausulam: „*subscriptio mei nominis servit tantum pro testimonio conclusi maioris partis, neutiquam pro mea convictione.*" **) — Sub novo AEppo *Hermanno Vicari* faventior tandem illuxit principiis catholicis epocha. Praesul quippe hic, qui Ecclesiae Cath. sententiam aliquin et antea iam, dum munere Vicarii fungeretur, constanter amplectebatur, primis AEppatus sui temporibus recurrentes parochos ad principia Ecclesiae circa matr. mixta reflectebat; tum initio anni 1845. uniformem in pergravi hoc obiecto normam inducturus, quemlibet casum mixti matrimonii ad Ordinariatum pro decisione referri iussit; recurrentesque Curatos in eum sensum inviavit, ut nonnisi pro casu promissae educationis catholicae prolium benedictionem impertiantur. Re per-

---

*) *Mon. 505. 506. pag. 214. — Jochmus, öffentlicher Process gegen das Gen. Vicar. Amt in Breslau Leipzig. 1847. p. 264. ff.*

**) *Die gemischten Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. 1846. p. 41. ff.*

supremum MDucale Consistorium Ministerio denunciata, et ab hoc per supremum Consilium Eccles. apud Ordinariatum quaestione posita: Ordinariatus nil dubitavit, sensa sua die 28. Mart. 1845. candide aperire, suamque manutenere resolutionem. Responsum Ordinariatus in Consilio MDucali expensum, eaque depromta est opinio: ut rescriptum Ordinariatus fundamento haud impetrati a Regimine Placeti cassetur et annulletur. Probavit opinionem Consilii Ministerium: et per decretum dd. 3. Jun. 1845. Circulares Ordinariatus pro irritis enunciavit. In hoc rei situ AEppus ad partes muneris sui retulit: Clerum Curatum ope novarum dd. 9. Aug. 1845. Circularium ad priores suos ordines denuo reflectere, simulque iniungere: ut matr. mixta non impletis Ecclesiae conditionibus inita benedicere haud praesumant, idque eo minus, quod dispositio Ordinariatus non obstante Regiminis Civilis decreto Clerum porro quoque in conscientia obliget. Edocuit de hac sua dispositione AEppus Consilium MDucale, ubertimque commonstravit: eandem nec legibus civilibus repugnare, nec iuribus sponsorum derogare, nec Confessioni Protestanticae iniuriam esse, sed pure sacris Ecclesiae legibus conformem, et ideo a Clero suo omnino in effectum deducendam. Regimen MDucale omnia tentavit, quo AEppum ad retractandos Circulares istos Ordines permoveat: nam primo Consiliarium Ministerialem mense Octobri, tum Directorem Regiminis mense Novembri a. 1845. ad APraesulem exmisit, consilia de retractandis Circularibus collaturos. Verum tentaminum istiusmodi vanus pro Regimine fuit effectus: AEppus enim ad revocandas Circulares, prodendumque taliter munus suum permoveri nullatenus potuit; imo datis ad Ministerium repetitim literis declaravit: resolutionem suam quoad mixta matrimonia non obstante cassatorio Regiminis decreto firmam et pro Clero Curato obligantem persistere. Ministerium in expugnando AEppo oleum et operam se perdere videns, disposuit: ut Decani, et per hos Parochi ad veterem praxim circa mixta matr. tenendam provocentur. Ministerii iussa fideliter exequitur Consilium MDucale, ipsumve AEppum eatenus edocet: sed ab Hoc muneris sui conscientia tuto non aliud quam breve obtinet responsum: rem totam Sedis Apostolicae supremo iudicio substratam esse. Postremo Ministerium datis die 5. Dec.

1845. ad APraesulem literis, suum decretum de irritandis Circularibus AEppi uberius iustificare conabatur, affirmare haud veritum: ius esse AEppo, in re disciplinari ipsius etiam Summi Pontificis deciso obsequium denegandi. Ast AEppus nil amplius respondit, Circularesque suas strictissime et cum comminatione suspensionis apud parochos exequi perrexit. Rescripsit AEppo dd. 23. Maii 1846. Summus Pontifex, factum eiusdem non tantum probando, sed et promeritis laudibus extollendo: Magnus Dux autem per edictum dd. 6. Nov. 1846. finem controversiae imposuit, sanciendo, ut pro casu, quo matrimonium lege civili haud vetitum, sed cui impedimentum ecclesiasticum obstat, ob quod sacerdos catholicus benedictionem impertiri nequit, Circulare Regimen tam promulgationes quam copulationem extra ambitum parochiae perfici curet, parocho rem gestam libro copulatorum inferre obligato. *)

b) *in Dioecesi Moguntina*. In ea id peculiare evenit, quod Eppus *Petr. Leop. Kaiser*, postquam doctrinam Ecclesiae de mixtis matr. in *Catechismo* a. 1844. bene propositam per literas Circulares 23. Januar. 1845. contra quaevis dubia defendisset, erga novas nonnullorum anxietates siverit se eo perduci, ut dd. 14. Jun. 1846. eandem doctrinam non in scholis, sed tantum adultioribus proponi disponeret. **)

c) *in Dioecesi Fuldensi*. In Comitiis Electoratus Hasso-Cassellani a. 1843. celebratis facta de novo legisproiecto circa educationem prolium e mixtis matr. semper in religione patris instituendam motione: Eppus Fuldensis *Joan. Leon. Pfaff* cum Capitulo suo die 9. Januar. 1843. energicam ad Ministerium Electorale et simul ad Status Comitiales exaravit repraesentationem, in eaque novum legisproiectum velut tale, quod sphaeram iurisdictionis Civilis superet, iuraque tam parentum quam prolium convellat, fusius commonstrando, idem seponi postulavit. Cumque proiectum non obstante Praesulis contradictione, in

*) *Mon. 507—516. pag. 215. — Die gem. Ehen in der Erzd. Freiburg. p. 41. ss. — Der Streit über die gem. Ehen. Karlsruhe. 1847. — Beleuchtung der Karlsruher Schrift — Schaffhausen. 1847.*

**) *Katholik. 1845. p. 109. — Sion. 1845. p. 997.*

conclusum Comitiale abiisset, nova dd. 31. Mart. 1843. remonstratione suas contra illud reflexiones et protestationes vigilantissimus Eppus interposuit: imo immediate quoque ad Electorem se convertit, idque obtinuit, ut lex sanctione Electoris nequaquam muniretur. *) — Anno 1848. proclamata per Electorem plena exercitii religionis libertate, faventior pro principio catholico circa mixta connubia epocha sperari posse videbatur: verum et hanc succidit resolutio, quam Ministerium in casu singulari, ubi nimirum ex parte patris acatholici pro filio catholica educatio indulgeri petebatur, edidit. In resolutione hac siquidem Ministerium declaraverit: per concessam libertatem exercitii religionis non esse sublatas leges quoad educationem religiosam prolium e mixtis matr. antea perlatas: *Catholici Fuldenses* dd. 24. Junii 1848. leges illas sufferri postularunt. **) — Lex quidem a. 1848. d. 29. Oct. quoad libertatem religionis lata patri salvum reliquit ius determinandi religiosam prolium educationem, imo ius hoc matri quoque post obitum patris tribuit, ita, ut utrique parti liberum maneat, mutationem etiam in quaestione hac religionaria faciendi, cum obligatione, id Magistratui Civili insinuandi. Legisque istius is pro Ecclesia Catholica optabilis erat effectus, quod plures proles e mixtis matr. progenitae e scholis protestanticis, ad quas frequentandas antea cogebantur, ad scholas catholicas missae extiterint. Verum eo ipso, quod favor hic e dictae legis applicatione in Ecclesiam Cath. dimanans Protestantibus invidiam crearet, libertatem parentum mixtae religionis restringendam decrevit Electorale Ministerium: et 8. Febr. 1851. Consistoriis intimavit, prolibus illis, quae post Rescriptum Ministeriale de 18. Aug. 1823. ***) in religione catholica vel confessione protestantica educandae erant, liberum haud fore, ante 18-um aetatis annum religionem mutare. Non dubitavit Ministerium Electorale hanc restrictivam resolutionem Ordinariatui quoque Fuldensi scopo eo communicare, ut eandem pro cynosura sumat, et Clero Curato annunciet. Ast Ordinariatus non tantum

*) *Mon. 517. 518* pag. 234. — Repraesentationes has ipse Eppus mecum benevole communicavit.

**) *Mon. 519.* pag. 251. — *Katholik. 1848. p 338.*

***) *Cf. Tom. 1. p. 157. §. 90.*

Rescriptum Ministeriale, alioquin in praeiudicium duntaxat Religionis Catholicae tendens, non acceptavit, verum ope Remonstrationis ad Ministerium dimissae plenam pro Ecclesiae Cath. iuribus, et disciplina matr. mixtorum libertatem postulavit. *) — Novissime edita est lex in Electoratu, quippe dd. 13. April. 1853. quae ius determinandi religionem prolium in mixtis connubiis patri ita asserit, ut determinatio eius proles a septimo usque decimum quartum aetatis annum obliget, nisi pater ipse aliam religionem amplecteretur; secus autem disponit, ut proles usque 14-um annum confessionem patris sequantur. **)

d) *in Dioecesi Rottenburgensi.* Praxis mitior in conciliandis mixtis matr. in Dioecesi hac anno quoque 1841. et deinceps satis diu adhuc continuata extitit: Ordinariatu instructiones semper in sensu legum civilium parochis tribuente. Pluribus id exemplis doceri posset, sed maxime conspicua ratione probatum hoc reddidit Ordinariatus ea occasione, dum *Ludovicus Schmitt*, Parochus *Nagelsbergensis* mixtum coniugium, quod cum praevia promissione de protestantica prolium educatione initum fuit, benedicere recusavisset. In remonstratione ad Gubernium Politicum uberius exposuit Parochus huius suae recusationis causas: a quo cum poena suspensionis mulctaretur, apud Ordinariatum protectionem quaesivit: sed ab Hoc pro protectione Objurgationem reportavit: atque ad sectandam mitiorem praxim legibus civilibus conformem inviatus fuit. Cuiusmodi inexpectatam resolutionem Parochus, principii catholici tenacissimus, aegerrimo tulit animo, datisque denuo ad Ordinariatum literis priori suae sententiae ac convictioni porro quoque se firmiter inhaesurum declaravit. ***)

---

*) Recentissima haec data ipse Eppus Fuldensis *Christophorus Florentius*, datis ad me dd. 12. Nov. 1852. literis, mecum communicavit.

**) *Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt 1853 p. 623.*

***) *Mon.* 520—523. pag. 256. ss. — *Das Verfahren des kön. würt. kath. Kirchenraths und des bisch. Rottenb. Ordinariats gegen den kath. Pfarrer L. Schmitt. 1841.* — Cf. etiam: *Die Bestrafung des kath. Pfarrers Zell wegen Verdacht, die Benediction einer gemischten Ehe verweigert zu haben. Schaffhausen 1842.* — *Neue weitere Beiträge zu dem Verfahren der kath. Oberkirchenbehörden gegen kath. Geistliche. Schaffhausen. 1842.*

Post plures resolutiones Ecclesiae legibus prorsus difformes, anno 1841. mense Majo sivit tandem se eo perduci Eppus *Joannes Keller*, ut ad corrigendam erroneam praxim congrua suscipiat. Primum itaque Ministerio Regio Würtembergico fusius repraesentavit: quantopere sanctio Edicti religionarii Civilis de benedictione irrestricta mixtorum matr. sonans conscientiis Cleri Catholici gravis, et quam optandum sit, ut nulla dehinc ex parte Civilis Regiminis coactio locum habeat. Nullo ex parte Regii Ministerii sequuto responso, idem Eppus mense Novembri 1841. in Comitiis Würtembergicis Stuttgardiae celebratis *Motionem* quemadmodum de aliis Constitutionis Civilis punctis, quae iuribus ac libertati Ecclesiae adversantur, ita et de mixtis matr. proposuit: rem hanc uberius complexus, et Episcopalia iura sua per rescripta gubernii admodum constricta reclamans. Motionem Episcopi Clerus cum iubilo excepit, dimissisque tum ad Eppum tum ad Comitia literis rem catholicam egregie sustentavit. Verum in Camera inferiore Comitiorum Motioni Eppali fortuna non favit: non obstante enim ex parte Eppi ea declaratione, quod ad concinnandam peculiarem pro benedicendis mixtis matr. formulam pronus paratusve sit, et Ministerium Regium Motioni contraria sensa manifestavit, et Deputatorum Camera conclusit: Motionem Eppi seponendam, legemque civilem de irrestricta matr. mixtorum benedictione in suo vigore conservandam esse. Faventior quidem fuit Motionis Praesuleae in Camera superiore seu Consiliariorum situs: nam illic et Motio succolata, et Rex interpellatus fuit, ut reflexionibus Episcopi locus detur. Sed Rex generali et indeterminato responso votis Superioris Camerae nequaquam detulit. *) Ipsum autem Regimen tum discussione Comitiali quaestionis de matr. mixtis, tum et pluribus opusculis pro re catholica elucubratis, et civilem legislationem Würtembergicam oppugnantibus permotum *publico documento* principia suae legislationis defendere

*) *Mon.* 524. 525. pag. 278. ss. — *Aktenmässige Darstellung der Verhandlungen der Abgeordnetenkammer über die Angeleg. der kath. Kirche in Würtemberg auf dem Landtage 184½. Stuttgart. 1842. — Abdruck der Aktenstücke aus den Verhandlungen der Kammer der Standesherren des kön. Würt. Stuttgart. 1842.*

et objectiones contra illam positas refellere adnisum est. Libri, qui utrumque praestaret, et instar *officiosae declarationis* ex parte Gubernii consideraretur, titulus erat: *Dilucidatio adgressionum adversus Regimen Würtembergicum in rebus Ecclesiae Catholicae.* *) Verum scriptum hocce officiosum mox atque lucem adspexit publicam, insigniter confutatum extitit per: *Responsum ad dilucidationem etc.* typis Lucernensibus in Helvetia editum. **)

Eppus Rottenburgensis inexspectata Motionis suae sorte minime prostratus, ad Sedem Apostolicam se convertit, adaequataque super merito Motionis praestita relatione, obtinuit Rescriptum Apostolicum dd. 25. Jun. 1842. in quo Summus Pontifex praeter alia Motionis puncta, de mixtis quoque matrimoniis agens, sententiam suam, iam alia occasione solemniter manifestatam, confirmat, et declarat: haud fore necessarium, ut Sedes Apostolica in obiecto isto distinctam ac specialem ad quaslibet regiones mittat instructionem; sed potius tenendum ubique id esse, quod e sensu eiusdem Sedis palam facto iam constat. Promulgatione Rescripti Pontificii per Regimen Civile haud admissa, Capitulo autem propositioni Eppi de petenda modificatione legis civilis, quae irrestrictam matr. mixtorum benedictionem praecipit, minime accedente, sed praeeunte Decano *a Jaumann* novae potius formulae concinnationem urgente: Eppus denuo rem totam Sedi Apostolicae retulit; cuius sententia in Brevi dd. 14 Octobr. 1842. enunciata fuit: ut proiectum novae formulae penitus reiiciatur. Sed huius etiam Brevis publicatio per Gubernium interdicta est, resque tota mixtorum matr. accedente cumprimis gravi morbo Episcopi in pristino situ permansit, Ordinariatu ad quaestiones parochorum haud alias, quam iis priorum annorum similes resolutiones elargiente, et ad adoptandam novam minus solennem precum ritusque sacri formam se ultro quoque pronum exhibente. Licet autem Sedes Apostolica tertio Brevi dd. 2. Dec. 1843. non modo regulas Ecclesiae circa matr. mixta debite servari iusserit, dissensumve

*) *Beleuchtung der Angriffe gegen die Würtemb. Staatsregierung in Sachen der kath. Kirche. Leipzig. 1842.*

**) *Die misslungene Staatsschrift, oder Antwort auf die Beleuchtung etc. Luzern. 1843.*

Capituli a sententia Episcopi graviter improbaverit: optatus tamen diutius adhuc non respondit effectus; imo Gubernium Civile nova *publica declaratione* Sedi Romanae officiose transmissa legislationem suam iustificare, assertaque Eppi Rottenburgensis enervare conabatur. Quae Declaratio paulo post memorabili scripto *Schaffhusiae* in Helvetia edito penitus confutata fuit. *)

Utut vero Civile Regimen in sua ad Eppum Rottenburgensem et ad Sedem Apostolicam correlatione nil intentatum reliquerit, quo leges civiles et mitiorem praxim circa matr. mixta defendat, et in executionem sumi procuret: sensim tamen ab urgenda apud Clerum Catholicum benedictione recessit. Duplex eotum invaluit in Würtembergia praxis: in casu enim illo, dum sponsus erat catholicus, et e causa canonica benedictio nuptiarum per sacerdotem denegata extitit, Civile Gubernium ministris protestanticis negotium copulationis mandaverat; in eo casu autem, quo sponsa foret catholica, lege civili a ministro sponsi protestantici benedictionem poscente parochi catholici ad benedictionem per sponsam desideratam a Gubernio deinceps haud cogebantur, licet non defuerint exempla impertitarum a parochis nonnullis proprio motu et sine cautióne praevia benedictionum. Diversitatem hanc in praxi Ordinariatus Rottenburgensis mortuo Praesule tacitus considerabat: donec electo et confirmato novo Episcopo *Josepho Lipp*, qui anni 1848. initio Sedem capessivit, laetior pro catholica disciplina illuxisset epocha. Novus enim Praesul nec famosum iuramentum de servanda Pragmatica Civili anni 1830. iuribus Ecclesiae adversa nuncupavit, nec praxi mitiori circa matr. mixta favit: imo paulo post, die quippe 11. Maii 1849. dimissis per dioecesim literis circularibus matr. mixta absque praestita cautione de educatione cath. prolium benedici prohibuit. Dispositionem quidem hanc Eppi, quam is motu proprio edidit, Ministerium Regium illibenter accepit, suamque displicentiam Eppo manifestavit: Eppus tamen suae dispositioni firmiter institit, et

*) *Mon. 526—530.* pag. 281. ss. — *Drei Sendschreiben des Apost. Stuhles an den Bischof v. Rottenburg. St. Gallen. 1846.* — *Denkschrift der Würtemberg. Staatsregierung an den Römischen Stuhl. Schaffhausen. 1844.*

Memoriali dd. 13. Nov. 1849. defendit, Gubernio Civili nullam amplius in praxi difficultatem ponente, imo publice declarante: parochum catholicum in casu, quo conditionibus Ecclesiae Cath. non satisfit, ad benedicendum matr. mixta cogi haud posse. *)

C) In aliis Regnis.

Quae in aliis praeter memorata Regnis ac Provinciis circa matr. mixta hac temporis periodo, quippe 1841—1853. notatu digna evenere, sequentibus complectimur.

1. In *Russia* Eppus *Kalischiensis* dd. 31. Dec. 1842. sub poena suspensionis prohibuit benedictionum matr. mixtorum, ut querelis per ministros aliarum confessionum propositis, quasi parochi catholici mixta matr. benedicendo in eorum involarent iura, occasionem adimat. Idem prohibuit simul matr. mixta e sacro suggestu denunciari. **) — Anno porro 1847. leges de matr. mixtis in Russia perlatae etiam ad *Poloniam* extensae fuere, cum principio anni 1848. vigorem habiturae: quae res occasionem dedit Summo Pontifici in Allocutione de rebus Ecclesiae Cath. in Russico Imperio die 3. Jul. 1848. ad Collegium Cardinalium habita reclamandi leges Ecclesiae de mixtis nuptiis, quibus oppido contraria forent ea, quae in Russia desuper constituta sunt. ***)

2. In *Norwegia* a. 1845. de matrimoniis inter Lutheranos religionem Status profitentes et *Dissidentes*, seu Catholicos aliosve Christianos dominanti confessioni neutiquam adhaerentes constitutum est: ut copulatio juxta ritum dominantis confessionis peracta iis robur addat, et proles in religione Status educentur, nisi parentes ipsi aliam positivam declarationem fecissent. †)

---

*) *Mon. 531.* pag. 302. — cf. *Sion. 1851. p. 421.*

**) *Katholik. 1844. p. 36.*

***) *Katholik. 1848. p. 362.*

†) *Mon. 532.* pag. 302. — *Neue Sion. 1845. p. 500. ff.*

3. In *America Septemtrionali* duarum Synodorum Dioecesanarum a. 1842. celebratarum decreta occurrunt notatu digna. In *Synodo Neoeboracensi* 28. Aug. 1842. sub Eppo *Hughes* statutum fuit: ut nullus sacerdotum matr. mixtis quoquomodo cooperetur, quamprimum intelligit, ea per ministrum heterodoxae partis copulanda fore; tum ut dispensatio ab impedimento disparis cultus semper ab Eppo petatur; demum sacerdos iisdem matr. haud aliter quam extra Ecclesiam et sine sacris ritibus pro eo solum casu adsistat, quo pars acatholica solemniter promittit, quod parti catholicae liberum religionis exercitium concessura, et proles in fide salvifica educari permissura sit. *) In Synodo vero *Philadelphiensi* 2. sub Eppo *Patritio Kenrick* a. 1842. celebrata eorum agendi ratio reprobatur, qui matr. mixta coram sacerdote catholico contrahunt, et tum ad praeconem protestanticum confugiunt. **) — In *Brasilia* Eppus *Fluminis S. Januarii* (Rio de Janeiro) memorabilem die 25. Jul. 1846. ad fideles suos Germanos in colonia Petropolitana degentes dedit pastoralem literam: et abusum contrahendi matrimonia coram ministris acatholicis pro merito perstringens, et exhortationes ab Internuncio Sedis Apostolicae coloniae incolis datas confirmans, et ab ineundis matr. mixtis eosdem gravissime dehortans. ***)

4. In *Gallia* Concilium Provinciale *Avenionense* a. 1849. veteres leges de matr. mixtis renovando, eadem haud secus quam impetrata Sedis Apostolicae dispensatione iniri permisit. †)

5. In *Dania* a. 1851. matr. mixta coram Magistratu Civili ineunda, et eadem occasione a parentibus declaratio quoque

---

*) *Katholik. Missions - Nachrichten. 1845. p. 99.*

**) *Mon.* 533. pag. 303. — *Binterim, discussio iterata quaestionis de matr. mixtis. Dusseldorpii. 1847. p. 63.*

***) *Mon. 534.* pag. 303. — Pastoralis haec ab Emmo Cardinali Altierio communicata typis quoque procusa fuit sub titulo: *Hirtenbrief Sr. Exc. des Bischofs v. Rio-Janeiro über christ. Duldsamkeit, und über die Ehen, die zwischen Katholiken, oder Katholiken und Protestanten geschlossen, jedoch von protest. Geistlichen eingesegnet werden. Rio de Janeiro. 1846.*

†) *Mon*: *535.* pag. 311. — *Concilium Provinciae Avenionensis. Avenione. 1851. p. 63.*

exigenda disposita fuit super eo, in qualinam religione proles suas educari vellent: libertati Sponsorum relicto, num et a quo ecclesiasticam copulationem obtinere desiderent. *)

6. In *Helvetia.* De recentissima disciplina legibus Ecclesiae conformi testimonium praebent Ritualia Dioecesana, e quibus *Sangallense*, et *Basileense* memoramus; utrobique licentia peculiaris ad contrahenda mixta matr. requiritur; insuper in Sangallensi unica duntaxat promulgatio talium coniugiorum admittitur. **) — Anno 1850. quaestio de mixtis connubiis in Consilio Helvetico Nationali longioris acriorisque disceptationis evasit argumentum: nam projectum legis talia continebat principia, quae Ecclesiae et parti sponsorum catholicae praeiudiciosa fuerant; signanter ut libertati sponsorum relinquatur, copulationem sui seu a catholico sive protestantico religionis ministro postulandi; item ut proles in religione patris educentur, nisi sponsi mutuo consensu aliud statuissent. Contra projectum legis tum ex parte nonnullorum Consilii membrorum Catholicorum, tum per Episcopos, ipsumque Apost. Sedis Internuncium repraesentationes ac protestationes interpositae erant: earum tamen exilis fuit effectus, projectumve in conclusum abiit. ***)

D) Duae resolutiones S. Congregationis Officii de matr. mixtis ex ann. 1842. et 1847.

Pro praxi notari debent duae resolutiones, quas *S. Officii Congregatio* ad quaestiones a Parocho quodam Borussico positas edidit. Harum prior a. 1842. potissimum de *cautionibus* mixto matrimonio praemittendis et benedictione nuptiarum mix-

---

*) *Mon. 536.* pag. 311. — *Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt. 1851. p. 861.*

**) *Mon. 537. 538.* pag. 313. — *Rituale Romano - Sangallense. Ad S. Gallum. 1849.* — *Compendium veteris Ritualis Constantiensis ad usum dioeces Basileensis. Lucernae. 1850.*

***) *Mon. 539—542.* pag. 314. ss. — *Kirchenzeitung für die kath. Schweiz. Solothurn. 1850. p. 274. ff. 374. 379. 404. 413.* et: *1851. p. 99.*

tarum sonat: et hanc quidem intermitti, cautiones vero eiusmodi desiderat, quae morale praebeant fundamentum de veritate executionis promissionis. Altera a. 1847. edita contra morem benedicendi conjugia mixta in ecclesia protestantica dirigitur. *)

E) Sensa Protestantium.

In historia recentissima mixtorum matr. minime praetereundum est: *Protestantes* quoque sua ex parte severiorem disciplinam adoptavisse, ita, ut et matr. mixta suis dissuaderent, et, si non obstante eo contraherentur, pars sponsorum protestantica ad iura sua attenta fieret, moneretur que ne in gratiam partis catholicae eadem dimittat. Primum disciplinae istiusmodi vestigium in *Borussia* invenimus: ubi *Synodus Protest. Vratislaviensis* a. 1842. matr. mixta tamquam periculi plena, ac proin omnimode dissuadenda; pastoribus, ludimagistris, aliisque officialibus ecclesiasticis interdicenda; sponsos denique in educationem catholicam prolium consentientes poenitentiae ecclesiasticae subiiciendos decrevit. **) Reiteravit hoc decretum *Synodus Trepniczensis* aeque in Silesia a. 1843., et Conferentia pastorum in *Sagan* 9. Aug. eiusdem anni habitae. ***) — In *Bavaria* porro *Synodus Protest. Nordlingensis* 1843. iam ulterius progressa apud Regimen Civile admitti sibi postulavit: ut sponsis, qui in mixtis conjugiis praevie declarant, omnes proles in catholica fide educandas fore, copulationem ac benedictionem denegare possit. †) — *Congressus Evangelicorum Bremensis* mense Septembri a. 1852. celebratus conclusit: matr. mixta populo dissuadenda, iis autem, qui in omnium

*) *Mon.* 543. 544. pag. 330. s. — *Binterim*, *diss. de matr. mixt. 1846. p. 33. — 1847. p. 65.*

**) *Mon.* 545. pag. 332. — *Berliner allgem. Kirchenzeitung. 1842. N. 46.*

***) *Allgemeiner Religionsfreund. Würzburg 1843. p. 171. — Katholik. 1844. p. 211.*

†) *Mon.* 546. pag. 334. — *Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt 1843. pag. 156.*

prolium educationem in confessione aliena consentirent, copulationem denegandam, et disciplinari processu eosdem conveniendos esse. *) — *Consistorium Würtembergicum* a. 1852. Decanos graviter admonuit, ut in casibus mixtorum matr. partem protestanticam omni cum energia ab ineundis pactis circa educandas proles libertati et iuribus suis adversis dehortentur. **) — Haec eadem monita cum comminatione exclusionis a participatione Coenae connexa contribulibus suis denuo impertiendi occasionem praebuit *Trevirensis* Eppi strictior de matr. mixtis dispositio, cum initio a. 1853. edita: quod ex *Conferentia* Protestantium *Bonnensi*, publicando item Consist. Prov. Rheni, et Comitiis eccl. *Berolinensibus* apparet. ***)

*) *Mon. 547.* pag. 340. — *Allgem. Kirchenzeitung. 1852 p. 1252. ff.*

**) *Mon. 548.* pag. 341. — *Kirchenzeitung für die kath. Schweiz. 1852. p. 288.*

***) *Mon. 549—551.* pag. 341. *ss.* — *Allgem. Kirchenzeitung. 1853. p. 1018. 1038. 1065.*

III.

ADDITAMENTA ET CONTINUATIO LITERATURAE DE MIXTIS MATRIMONIIS.

Addit. ad Literaturam usque finem a. 1841. Tomo I. pag. 131. 290. 351. ss. propositam.

a) *Tom 1. p. 131.* Ad Literaturam Epochae III. quae ab an. 1741. — 1806. excurrit, adiicienda sunt Catholicorum opuscula sequentia :

461. *) *Joan. Tropper, tractatus duo, in quibus impedimenta matr. explanantur. Monachii. 1753.*

462. *Franc. Mazzei, de matrimonio personarum diversae religionis. Romae. 1771.* Tam in hoc, quam priori opusculo doctrina Ecclesiae egregie defenditur.

463. *Zu welcher Confession soll ein Kind erzogen werden, wenn der Vater ein Protestant, die Mutter katholisch ist? Journal für kath. Theologie. Hadamar. 1803. p. 197.* Auctor disquisitionis censet: sponsae catholicae in casu, quo Confessio Protestantica in regione quapiam dominans est, indulgeri posse, ut proles in patris confessione educari sinat.

---

b) *Tom. 1. p. 291. Num. 137.* Auctor Tractatus, qui sub titulo: *Theologisches Gutachten über den Sinn des apost. Breve vom P. Pius 8. dd. 25. März. 1830. in Betreff der gemischten Ehen* concinnatus et a. 1835. vulgatus fuit, erat:

---

*) Auctorum de matr. mixtis scribentium et Tomo 1. recensitorum numerus ad *460.* assurgit: auctores itaque in *Additamentis* et *Continuatione* recensendi continuata serie numerica se excipiunt.

Claëssen Praepositus Aquisgranensis. *) — Ad Literaturam Epochae VII. referendus est.

464. *Antonii Tapfer* libellus: *Abhandlung über die gemischten Ehen, betrachtet in ihrer Natur, ihren Folgen, und ihren verschiedenartigen Beziehungen. Kempten. 1836.* Auctor ex internis argumentis praeclare evolutis dissvadet mixtas nuptias, ac una objectiones Indifferentistarum egregie refellit.

c) *Tom. 1. p. 351.* Ad Literaturam *anni 1837.* addendum:

465. *Zur Beurtheilung der Differenzen zwischen der Preussischen Regierung und dem Erzbischof von Köln. Frankfurter Journal. 1837. N. 354. 359.* Articulum hunc, etiam in Ephemeridibus anni 1838. sub Nr. 5. 11—13. continuatum, et inimico in Ecclesiam Cath. animo conceptum evulgavit quoque auctor libelli *Tomo I. p. 360. nr. 166.* citati.

---

d) *Tom. 1. p. 381. Anton. Jos. Binterim* Num. 220. laudatus, in opere suo, quod a. 1846. edidit sub titulo: *Des Erzbischofs v. Köln Schrift über den Frieden unter der Kirche und den Staaten — erläutert.* pag. 151. indicat: libello *de catholica unione pro puro catholico matrimonio* a. 1838. ab se scripto synopsim contineri eorum, quae in fusiori suo opere archaeologico: *Denkwürdigkeiten der chr. kath. Kirche* de matr. mixtis proposuit, quodve opus *Tomo 1. p. 234. num. 122.* laudatum existit.

---

e) *Tom. 1. p. 412.* Cum libellum auctore *Bretschneidero* de matr. mixtis a. 1839. editum, et l. cit. *num. 284.* censurae subiectum, Regimen Borussicum omni adhibita opera quaquaversum propagare, et per Circulare Regiminis Posnaniensis dd. 30. Mart. 1839. in Provincia Posnaniensi quoque disseminare aditeretur: ex mandato AEppi *Consistoria Gnesnense ac Posnaniense* ope Circularium ordinum dd. 21. et 26. Sept. 1839. Clerum Curatum ac per hunc fideles ad adserta erronea et pe-

---

**) cf. *Binterim, des Erzb. v. Köln Schrift — erläutert. 2. Thl. p. 146.*

riculosa memorati libelli attentos reddidere, eiusque lectionem prohibuere. *)

---

f) *Tom. 1. p. 423.* Auctoribus Catholicis anno 1839. pro doctrina catholica et defensione AEpporum Borussici Regni scribentibus accensendi:

466. *Saffenreuter, der apostol. Gefangene Clemens August Erzb. v. Köln am Jahrestage seiner gewaltsamen Gefangennehmung. Würzburg. 1839.* carmine jambico originem et progressum tristis catastrophes exhibet.

467. *Kirchliche historische Beiträge und Urkunden zur Geschichte unserer Zeit. 1839.* acta et documenta ad historiam controversiae Posnaniensis spectantia, et ex Ephemeridibus: *Münchener politische Zeitung* collecta continet.

---

g) *Tom. 1. p. 429.* Auctori catholico *num. 325.* laudato reflexiones protestanticas opposuit:

468. *Sind denn die gemischten Ehen wirklich so sündhaft und gefährlich? Eine Beurtheilung der Schrift: Ermahnungsrede etc. Von einem Protestanten. Augsburg. 1839.* **)

---

h) *Tom. 1. p. 438. Martinum Josephum Mack* Professorem *Tubingensem* ob vulgatum celebre opusculum contra matr. mixta tristes ex parte Regiminis *Würtembergici* sequelas sibi conscivisse iam T. 1. l. cit. insinuatum est. Ob magnum rei istius momentum suppletorie addimus: primum ex parte Cancellarii Universitatis Tubingensis ope literarum dd. 27. Dec. 1839. Professori Mackio indicatum fuisse: librum eiusdem *de benedictione matr. mixtorum* anno 1839. et mox sequente 1840. repetitium editum legibus Status Civilis Würt. oppositum esse, ac proin Professorem oneri responsionis obnoxiari. Cum autem Professor Mack duplici litera dd. 8. Januar. et 4. Febr. 1840. sacerdote et magistro catholico digna libertate ac singulari

*) *Sion. 1839. p. 762. — Katholische Stimmen. 1839. p. 182. — Katholik. 74. B. Beil. p. 95.*

**) Recensuit: *Rheinwald, allg. Repertor. d. theol. Liter. Berlin. 1842. p. 245.*

fortitudine animi quasvis objectiones Cancellarii refutasset, seque in proponenda atque vindicanda catholica doctrina prorsus libere egisse ac suo iure usum fuisse respondisset: ex parte Regiminis Civilis amotio illius a munere docendi decreta extitit. *)

i) *Tom. 1. p. 438—447.* Auctoribus Catholicis pro defensione doctrinae catholicae a. 1840. scribentibus adnumerandus est:

469. *J. A. Moehler, über die neueste Bekämpfung der kath. Kirche. Möhler's gesammelte Schriften. 2. Band. Regensburg. 1840. p. 226.* Legislationem Borussicam examini subiicit, et impugnat principium illius, quasi Status Civilis haberet ius determinandi religionem, quam proles e mixtis matr. sequi debeant.

k) *Tom. 1. p. 446.* Adversus conciones *Antonii Eberhard* de mixtis matr. *Num. 365.* laudatas anno 1840. scripserunt:

470. *Eine Stimme für Protestanten von einem Katholiken als Volksbelehrung wider die bekannten, Aufsehen machenden, Eberhard'schen Predigten. München. 1840.*

471. *Loeper, über gemischte Ehen, veranlasst durch die Eberhard'schen Controverspredigten. München. 1840.* Uterque cumprimis contra doctrinam cath. de una Ecclesia salvifica detonat.

Opus Antonii Eberhard contra adversarios defendit:

472. *Lilienkreuz, wissenschaftliche Vertheidigung des Hofpredigers Eberhard in Bezug auf die bekannten von ihm gehaltenen zwei Predigten über gemischte Ehen, gegen die schmähenden Angriffe seiner Gegner. München. 1840.*

l) *Tom. 1. p. 447.* Auctoribus Protestanticis, qui de eventibus Borussiae moderatius scripsere, accedit:

*) Acta huc spectantia ipse *Mack* recenset in opere: *Catholica. Augsburg. 1841.* pag. 139. ff. Responsa eiusdem inter *Monumenta* comparent: *Mon. 552. 553.* pag. 346. ss.

473. *Karl Pragmaticus, Fragment die gemischten Ehen in Deutschland betreffend, speciell in Beziehung auf die kön. Hannov. Verordn. vom 31. Jul. 1826. nebst einigen allgemeinen Reflexionen. Pölitz, neue Jahrbücher für Geschichte und Staatskunst. 1840. Decemberheft. p. 481—525.*

---

m) *Tom. 1. p. 450.* Adversus *Antonium Eberhard* Aulicum Regium Concionatorem Monacensem, qui Conciones suas de matr. mixtis novis curis edidit, ut in *Literatura anni 1841. Tom. I. p. 450. num. 379.*, relatum est; Monachii nonnulli Protestantium die 24. Febr. 1841. querelam ad Regem detulerunt; tum Consistorium Protest. Monacense dd. 28. April e. a. pastores ad omnem in sermonibus sacris moderationem adhibendam monuit. Episcopo quoque Ratisbonensi *Francisco Schwäbl* memorabilis cum dicto Concionatore intercessit correspondentia, digna sane, quae inter *Monumenta* referatur. *)

---

n) *Tom. 1. p. 451.* Auctoribus a. 1841. de mixtis matr. tractantibus accedunt:

474. *Mack, Catholica. Mittheilungen aus der Geschichte der kath. Kirche in Würtemberg. Augsburg. 1841.* Instar Commentarii in celebre de benedictione matr. mixtorum opusculum a. 1839. et 1840. editum considerari potest: in quo doctissimus Auctor et alia ad historiam rei catholicae in Regno Würtembergico pertinentia succincte enarrat, et rei secum quoad opus de matr. mixtis scriptum gestae seriem uberius proponit.

475. *Die Kölnische Kirche im Mai 1841. Der Graf v. Westphalen. Das widerauflebende Publicandum von 1837. Das Metr. Domkapitel v. Köln in seinem Unrecht. Würzburg. 1841.* Nova electio Vicarii Capitularis Coloniae, tum discussiones in Comitiis Rhenano-Westphalicis occasionem praebuerunt auctori huius libelli: ex factis his concludendi, quasi in Borussia, quod est ad mixta matr. et universim rem catholicam, tempora anni 1837. quo nimirum AEppus Coloniensis violenter abductus erat, reviviscere vellent.

---

*) *Mon.* 554. 555. pag. 351. ss. — *Berliner Allgemeine Kirchenzeitung. 1841. pag. 199. 377. 410. 437. 597. 616.*

476. Contra auctorem prioris operis pro defensione Capituli Coloniensis item Statuum Westphalicorum scripsit auctor: *Beleuchtung der Schrift: Die Kölnische Kirche. Düsseldorf. 1841.*

477. 478. Pro iure immediato Principis suspendendi AEppum pugnavit auctor duplicis libelli: *Das Recht in der Angelegenheit des Erzb. v. Köln mit Bezug auf den dem Rheinischen Landtage vorgelegten Antrag. Barmen. 1841.* et: *Beleuchtung der Rheinischen Landtagsverhandlungen in der erzbischöflichen Angelegenheit. Barmen. 1841.*

479. Ipsas discussiones circa petitionem pro restituendo AEppo Coloniensi in Comitiis Rhenanis propositam vulgavit opus: *Verhandlungen des sechsten rheinischen Provincial-Landtages in Betreff der erzbisch. Angelegenheiten. Köln. 1841.*

480. In Literatura commemorari meretur liber: historiam suspensi in R. Würtembergico Parochi ob denegatam juxta principia Ecclesiae Cath. benedictionem matr. mixti complectens, sub titulo: *Das Verfahren des kön. würt. kath. Kirchenraths und des bischöflich-rottenburg. Ordinariates gegen den kath. Pfarrer L. Schmitt zu Nagelsberg wegen Verweigerung der Einsegnung einer gemischten Ehe. 1841.* Libellus hic praeter historiam completam facti, in examen quoque revocat rescripta Ordinariatus Rottenburgensis pro irrestricta benedictione matr. mixtorum.

481. *Über das Breve Benedict XIV. dd. 12. Sept. 1750. an den damaligen Bischof v. Breslau, die gemischten Ehen betreffend. Sion. Augsburg. 1841. p. 769.* In Articulo hocce disquiritur sensus Brevis Benedictini, in quantum nonnulla eiusdem verba pro laxiori praxi fundamentum praebere videri possent; ostenditurque, Benedictum XIV. ne in hoc quidem Brevi aliam, quam in Institutionibus suis, Instructionibusve de mixtis matr. diverso tempore editis, protulisse sententiam. *)

---

*) *cf. Tom. 1. pag. 114.*

2. Continuatio Literaturae ab a. 1842—1853.

a) *Liter. anni 1842.*

Anno 1842. quaestionem de mixtis matr. uberius disquirendi eruditis occasionem praebuit *Motio* per Eppum *Rottenburgensem* in Comitiis Regni Würtembergici facta: quae omnino multa scripta pro et contra peperit, ita, ut Literatura anni 1842. rectissime *Würtembergica* dici possit. In hac primum commemoramus scripta duo, quae casus speciales denegatae a parochis benedictionis matr. mixtorum proponunt:

482. *Die Bestrafung des kath. Pfarrers Zell wegen Verdacht, die Benediction einer gemischten Ehe verweigert zu haben. Schaffhausen. 1842.*

483. *Neue weitere Beiträge zu dem Verfahren der katholischen Oberkirchenbehörden gegen kath. Geistliche in Würtemberg. Schaffhausen. 1842.*

Scripta haec excipiunt: *officiosa acta Comitiorum Stuttgardiensium*, in quibus series et resultatum discussionis super Motione Eppali tam in inferiore quam superiore Camera institutae exhibetur:

484. *Aktenmässige Darstellung der Verhandlungen der Abgeordnetenkammer über die Angelegenheiten der kath. Kirche in Würtemberg auf dem Landtage 184$^1/_2$. Stuttgart. 1842. pag. 16. 21. 41. 63. 171. 208. 231. 317.*

485. *Abdruck der Aktenstücke aus den Verhandlungen der Kammer der Standesherren des Königreichs Würtemberg in der kath. kirchlichen Angelegenheit. Stuttgart. 1842. pag. 56. 100. 130.*

Ex auctoribus, qui ex incidenti Motionis Eppi Rottenburgensis calamum strinxerunt, primo eos recensemus, qui *contra* eandem Motionem scripsere:

486. *Zum Kirchenfrieden. Stimme eines protest. Laien. Allgemeine Zeitung. Augsburg. 1842. Num. 92. Beil. p. 731.* commendat propositionem Eppi de nova formula benedicendi matrim. mixta.

487. *Briefe zweier Freunde über die Motion des Bisch. v. Rottenb. Stuttgart. 1842.* mutandae praxis non subversari causam ait, siquidem lex divina haud vetet matr. mixta, et ipse Eppus Clerum suum antehac ad benedicenda eiusmodi coniugia inviaverit.

488. *Die Protestanten und Katholiken in Würtemberg. Tübingen. 1842.* matr. mixta omnimode tuetur, et commendat, prolesve semper in religione patris educandas, copulationem autem per sponsi ministrum suscipiendam proiectat.

489. *Stimme eines Abgeordneten in Betreff der Einsegnung gemischter Ehen in Würtemberg. Stuttgart. 1842.* adstruit: sola reprobatione matr. mixtorum nondum fundari ius Ecclesiae, benedictionem denegandi, eoque ipso legem civilem, quae benedictionem poscit, manutenendam suadet.

490. *Vorschlag zur Verständigung in Sachen der gem. Ehen mit besonderer Rücksicht auf Würtemberg. Stuttgart. 1842.* maxime contra passivam assistentiam pugnat: et defendit, posse Eppum peculiarem formam benedicendi matr. mixta adoptare juxta illud Benedicti XIV. de Syn. Dioec. lib. 6. c. 5: „Quare in iis locis, atque regionibus, ubi huiusmodi matrimonia aliquando contrahi permittuntur, expedit omnino, ut Episcopus ad tuendum Ecclesiae decorem ritus in eorumdem connubiorum celebratione servandos opportune prudenterque praescribat.“ *)

491. *Weiterer Vorschlag zur Güte in Sachen der gemischten Ehen. Stuttgart. 1842.* optimum fore censet, si et Catholici et Protestantes occasione copulationis mixtorum matr. ea, quae ad solennitates spectant, omiserint, parochique assistentiam ad simplicem copulationem penes consvetam formulam cum benedictione coniunctam restrinxerint.

492. *Ansicht eines würt. kath. Pfarrers über die Motion des Bisch. v. Rottenb. in der würt. Ständekammer. Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt. 1842. Nr. 98—102.* conclusum Comitiale Deputatorum defendit tum ex eo, quod Eppus antea

---

*) Opusculi istius Auctor passim censetur: *Ströbele*, Canonicus Rottenburgensis, qui per Capitulum pro Episcopo electus, sed per Summum Pontificem reiectus fuit. *Katholik. 1846. p. 60.*

indiscriminatim benedici iusserit mixta matrimonia; tum quod Ecclesia nuspiam declaraverit, eum, qui forte in errore versatur, benedictione sua indignum, aut hanc ei necessariam non esse.

493. *Eichler, die Motion des B. v. R. im Reflex der staatsrechtlichen und ultramontanen Ansichten. Allgemeine Kirchenzeitung. 1842. Nr. 123—126.* contendit: non quidem iure, sed benevola concessione posse Statum Civilem magnanimiter dispensare, ne Clerus ad benedicenda matr. mixta cogatur.

494. *Die Ultra's in Kirche und Staat. Stuttgart. 1842.* opusculum declamationibus contra Curiam Romanam et Eppum Rott. plenum!

495. *Carowè, der Bischof. v. Rott. und die zweite würtemb. Kammer. Allgemeine Kirchenzeitung. 1842. Nr. 114. ss.* Auctor secus nimis liberalis, iuri tamen conformius agere ait illos, qui conclusum Comitiorum Würt. reprehendunt: quum Statui Civili haud competat potestas, cogendi presbyteros ad benedictionem.

496. *Einige Bemerkungen zu dem Aufsatze: der Bischof von Rott. etc. Allgemeine Kirchenzeitung. 1842. Nr. 179. p. 1481.* reflexiones in disquisitionem superiore numero laudatam continet, et cetera inter affirmat: nulla lege prohiberi in Ecclesia matr. mixta.

Pro Motione Eppali scripserunt:

497. *Censuren über die Abweisung des Bischofs v. Rott. durch die würt. Abgeordnetenkammer. Schaffhausen. 1842.* crisi subiicit tam singulares enunciationes in Camera Stuttgartensi prolatas, quam argumenta Commissionis, cui negotium examinandae Motionis mandatum fuit; ostenditque, omni sub obtutu vapulare conclusum Comitiorum de cogendis parochis cath. ad benedicenda matr. mixta. *)

*) Auctor in confirmationem assertorum adducit testimonium percelebris ICti Protestantici *Richter* in opere: *Lehrbuch des kath. u. evang. Kirchenrechts. Leipzig. 1842. p. 551.* scribentis: „Bei ihr — der passiven Assistenz — kann und muss sich der Staat beruhigen, da er einen Zwang zur Benediction vor dem Vorwurfe der Gewissensbedrückung nicht zu rechtfertigen vermögen würde."

498. *Randglossen zu den Schriften: Briefe zweier Freunde — Vorschlag zur Verständigung — Weiterer Vorschlag — (Nr. 487. 490. 491.) mitgetheilt aus den Papieren eines Scholiasten. Augsburg. 1842.* inprimis contra proiectum novae formulae pro benedicendis matr. mixtis excipit, ostenditque praeter assistentiam passivam nil ex parte sacerdotis catholici suscipi posse.

---

499. *Regimen Würtembergicum* legislationem suam ope peculiaris officiosae declarationis defensum ibat: *Beleuchtung der Angriffe gegen die würtemb. Staatsregierung in Sachen der kath. Kirche. Leipzig. 1842.*

Praeter literaturam Würtembergicam ex anno 1842. adhuc sequentes Auctores de mixtis matr. disseruere:

500. *Görres, Kirche und Staat nach Ablauf der Kölner Irrung. Weissenburg. 1842.* expendit consectaria eventus Coloniensis, ac inter ea praecipuo loco id numerat: quod principia catholica inter medias etiam tempestates pure conservata, statusque iuris Catholicorum in terris Principum acatholicorum consolidatus fuerit.

501. *Schütz, die Unaufgehobenheit der Benedictina von 1748. über gemischte Ehen in der Erzdiöcese Posen. Nochmals und gegen Prof. Jacobson. Katholische Stimmen. Regensburg. 1842. Nr. 65—78.* magno cum adparatu historicae eruditionis exponit adiuncta Comitiorum Varsoviensium a. 1767. et 1768. demonstratque, Constitutionem Benedicti Papae XIV. de a. 1748. in provinciis Borussiae Polonicis nondum sublatam, actu in suo vigore perstare.

502. *Die pädagogische Rechtsfrage in der Staatsgesetzgebung über gemischte Ehen, oder: wer hat das Recht zu bestimmen, in welcher Confession die Kinder aus gemischten Ehen erzogen werden sollen, der Staat, die Kirche, oder die Eltern? Schaffhausen. 1842.* ductu Canonis XII. Sess. 24. *Conc. Tridentini* ius de educatione religiosa prolium disponendi in numerum *causarum matrimonialium* refert, Ecclesiaeque attribuit.

Ex *Protestantibus* duo adhuc sunt nominandi:

503. ***Hierarchischer Erfindungsgeist gegen gemischte Ehen. Allgemeine Kirchenzeitung. 1842. Nr. 47. p. 380.*** in literas testimoniales super statu libertatis Sponsorum a parochis cath. dari solitas, quod eae laesivas contra partem protestanticam expressiones contineant, invehitur.

504. *Die Dimissorialien bei gemischten Ehen. **Annalen** der prot. Kirche in Baiern, v. Fuchs. 3. Hft. München. 1142. p. 117. ff.* expressione, quae in testimonialibus literis inseri solet, quod scilicet *praeter impedimentum mixtae religionis* aliud non obstet contrahendo matrimonio, irritatus auctor hic, persuasum it: matr. mixtis nullum prorsus obstare impedimentum, cum inde a Pace Westphalica omnes christianae Confessiones aequales sint, et Protestantes haereticis accenseri nequeant!

---

b) *Literatura anni 1843.*

In Literatura anni 1843 dignus est, qui principe loco memoretur: *Clemens Augustus*, *AEppus Coloniensis*, velut auctor operis *de Pace inter Ecclesiam et Status Civiles*, anno quidem 1841. concinnati, sed primum 1843. typis vulgati: —

505. *Über den Frieden unter der Kirche und den Staaten. Nebst Bemerkungen über die bekannte Berliner Darlegung. Münster. 1843.* Inclytus auctor postquam principia catholica de relatione inter Ecclesiam et Civitatem iam in prioribus suis libellis, quippe „Über die Religionsfreiheit der Katholiken. Münster. 1817." et: „Über förmliche Wahrheit und kirchliche Freiheit. Frankfurt. 1818." proposita uberius evolvisset: descendit ad refellendum librum officiosum, quem Gubernium Borussicum de matr. mixtis mox post catastrophen anni 1837. ediderat. *) Intuitu libri huius animadvertit AEppus: auctorem libri leges Regni Borussici cum legibus universalibus Status confundere, studioque praeterire quaestionem de principiis, iuxta quae controversia Coloniensis decidenda erat; ostendit etiam plura in opere Berolinensi circa se falsa et non sat clare exposita esse, praesertim circa famosam, ut praetendebatur,

---

*) Cf. Tom. 1. §. 164. p. 299.

declarationem de manutenenda Conventione quoad mixta matr. a. 1834. Berolini concinnata ab se editam. *)

Opus AEppi Coloniensis innumeras recensiones, scriptaque haud pauca, praeprimis ex parte Protestantium provocavit: ea hic subiicimus:

506. *Marheinecke, der Erzbischof v. Köln als Friedensstifter zwischen Staat und Kirche. Berlin. 1843.* **)

507. *Beleuchtung der Schrift: Über den Frieden unter der Kirche und den Staaten. Elberfeld. 1843.* ***)

508. *Evangelische Kirchenzeitung, v. Hengstenberg. Berlin. 1843. Nr. 52. ff.* †)

509. *Vier offene Sendschreiben an den Erzb. v. Köln, als Erwiederung auf dessen Schrift. Barmen. 1843.*

510. *Evangelisch-theologische Replik auf verschiedene unfreundliche Aeusserungen des Erzb. v. Köln in seinem Buche. Barmen. 1843.*

511. *Ellendorf, des Erzb. v. Köln Schrift — beleuchtet. Berlin. 1843.*

512. *Über die Verhältnisse zwischen Staat und Kirche, und die Grundlagen ihrer möglichen Eintracht, veranlasst durch eine Schrift des Erzb. von Köln. Freimüthige Blätter über Theol. u. Kirchenthum. Stuttgart. 1843. 25. B p. 241.*

Novae legis proiectum in *Electoratu Hassiaco* per Comitia discussum occasio pariter erat, quaestionem de religionaria educatione prolium e mixtis matrim. uberius examinandi. Id praestiterunt sequentia duo opuscula:

513. *Der Kurhessische Gesetzentwurf, die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen betreffend, betrachtet aus dem Gesichtspunkte des Rechts, und der Zweckmässigkeit.*

---

*) Reflexiones AEppi Coloniensis inter *Monumenta* sub Nro: *485.* pag. 174. continentur.

**) Docte refutatus in: *Katholik. 1843. Nov. Hft. p. 139.*

***) Refutatus in libello: *Süss, erster Schuss auf die im Juni 1843. in Elberfeld erschienene Beleuchtung. Köln. 1843.*

†) Respondit *Schütz* in Ephemeridibus: *Katholische Stimmen. 1843. Nr. 70. ss.*

Aus Katholischen Sonntagsblättern. Mainz. 1843. Auctor uberius demonstrat, coactivam Status Civilis dispositionem de prolibus matr. mixtorum in confessione patris educandis et patris ipsius, signanter libertati transigendi cum matre de religione prolium, et matris iuribus praeiudicare.

514. *Der Kurhessische neue Gesetzentwurf in Betreff der religiösen Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen. Katholik. 87. B. Speyer. 1843. p. 156.* contra ius Status Publici definiendi religionem, quam proles e mixtis matr. sequi debeant, congruas proponit reflexiones.

Declarationis officiosae Regiminis *Würtembergici* quoad relationem inter Ecclesiam et Civitatem, et signanter de mixtis matrimoniis, anno 1842. Lipsiae typis vulgatae *) adserta refutavit liber, cui titulus:

515. *Die misslungene Staatsschrift, oder Antwort auf die Beleuchtung der Angriffe der würt. Staatsregierung etc. Luzern. 1843.*

De matr. mixtis a. 1843. scripserunt adhuc sequentes Protestantici auctores:

516. *Hengstenberg, evangelische Kirchenzeitung. Berlin. 1843. Nr. 83. f.* de eventu Coloniensi uberius commentando, multa profert animo moderato et a partium studio alieno, cumprimis id impugnans, quasi seu Evangelico coetui sive ipsi etiam Statui Publico ius foret, benedictionem matr. mixti ab Ecclesia Catholica extorquendi.

517. *Trauungen von gemischten Ehen und von Personen aus geschiedenen Ehen. Annalen der prot. Kirche in Baiern v. Fuchs. 4. Hft. München. 1843. p. 127.* agnoscit: nullum gravamen e denegata benedictione formari iure posse, modo assistentia in Ecclesia praestetur, et pars protestantica a pastore suo benedictionem recipiat, quippe e principiis Evangelicorum ad valorem matr. necessariam.

518. *Sander, der Romanismus, seine Tendenzen und seine Methodik. Mit besonderer Berücksichtigung des Kölner*

---

*) Vid. num. 499. Liter. a. 1842.

Ereignisses. Eine Apologie der evang. Kirche. Essen. 1843. praeprimis adversus *Joannem Görres* tela sua dirigit, qui in suo *Athanasio* tam strenue ac praeclare in causa Coloniensi dimicavit.

---

c) *Literatura anni 1844.*

Anno 1844. nimis paucae disquisitiones circa mixta matr. typis vulgatae existunt: una alterave earum ex incidenti projectatae in *MDucatu Hassiaco* legis circa sic dicta civilia matrimonia (*Civil-Ehe*) lucem adspexit.

519. *Die kirchliche Trauung, aus Veranlassung des betreffenden Artikels in dem Entwurfe eines neuen bürg. Gesetzbuches für das Grossherz. Hessen. Konstitutionelle Jahrbücher. Stuttgart. 1844. T. 1. p. 270.* tamquam medium evitandi differentias, quae ex denegata benedictione matr. mixtorum oriuntur, commendat sic dictum *civile* matrimonium.

520. **Möller**, *ohne Trauung durch die Kirche keine christliche Ehe gültig. Pappenheim. 1844.* contra proiectum legis Hassiacae defendit: benedictionem matr. ad essentiam matrimonii christiani spectare.

---

521. *Neue Briefe zweier Freunde über die kath. Zustände in Würtemberg. Schaffhausen. 1844.* motionis Eppi Rottenburgensis puncta, et his etiam illud de mixtis matr. denuo percurrit, ostenditque nimis arduam esse Catholicorum Würtembergiae conditionem. *)

522. *Neueste Denkschrift der würtemb. Staatsregierung an den Römischen Stuhl — veröffentlicht und beleuchtet. Schaffhausen. 1844.* illustrat et refellit ea, quae Regimen Stuttgardiense in suo ad Sedem Apost. Memoriali in obversum Motionis Eppi Rottenburgensis proposuit: atque inprimis impugnat ius praetensivum Status Civilis cogendi parochos ad impertiendam benedictionem mixt. matr.

---

*) Cf. supra *Nr. 487.* in Liter. anni 1842.

523. AEppi Coloniensis librum *de Pace inter Ecclesiam et Civitatem* *) contra reflexiones potissimum a duumviris *Marheinecke* et *Ellendorf* positas defendit: ***Ant. Jos. Binterim**, des Erzbischofs v. Köln Schrift — erläutert und gegen die Angriffe der Gegner vertheidigt. Erste Lieferung. Mainz. 1844.*

E numero Protestantium contra matr. mixta scripsit:

524. ***Eugen Hermann**, Eintracht gibt Macht, oder die dringende Nothwendigkeit für die evang. Kirche unserer Zeit, zu einem gleichmässigen Verfahren in Hinsicht auf die gemischten Ehen sich zu vereinigen, zugleich eine theol. praktische Erörterung über die gem. Ehen, und die relig. Erziehung der Kinder in denselben. Düsseldorf. 1844.* De mixtis matrimoniis pronunciat p. 83: „Die gemischten Ehen sind — vom evang. protest. Standpuncte angesehen, eben so sehr, wie vom römisch-katholischen, ein Unding, ein Widerspruch gegen die eigene Confession."

d) *Literatura anni 1845.*

In Ephemeridibus catholicis Augustanis: *Neue Sion* sequentes tractatus occurrunt:

525. *Protestantische Lichtblicke in Sachen der gemischten Ehen. Neue Sion. 1845. p. 38.* extollit sententiam, quam Ephemerides eccles. Berolinenses *Evangelische Kirchenzeitung* a. 1843. de mixtis matr. enunciarunt. **)

526. *Nothwendige Berichtigung der Ansicht über das Breve Benedict XIV. dd. 12. Sept. 1750. die gemischten Ehen betreffend. Neue Sion. 1845. p. 229.* ostendit: ex verbis Benedicti 14. quibus matr. mixta *dissimulari* posse innuere videtur, ***) nullum argumentum pro favore mitioris praxis exsculpi posse.

527. *Warum hat sich das Trienter Concil nicht über die gemischten Ehen erklärt? Neue Sion. 1845. p. 677.* causam

*) Vid. Nr. 505. in Liter. anni 1843.

**) Cf. Nr. 516. in Liter. anni 1843.

***) Cf. Tom. 1. p. 114.

silentii in eo ponit, quod eo tempore mixtis matrimoniis per Catholicos aeque ac Protestantes dissuasis et impeditis nulla subversaretur necessitas quidquam de iis definiendi.

E numero Protestantium scripserunt:

528. *Was ist von den gem. Ehen zu halten? Eine wohlgemeinte Belehrung an ihre Gemeinden von mehreren evang. Seelsorgern der protest. Rheinprovinz. Coblenz. 1845.* eiusdem pene argumenti cum libello superius in Literatura a. 1844. *nr. 524.* citato.

529. *Beichtbüchlein in Sachen der gem. Ehen, oder Anweisung für die Beichtkinder, wie sie ihren Priestern antworten sollen, wenn diese ihnen wegen der evang. Erziehung ihrer Kinder die Absolution verweigern. Duisburg. 1845.* sacerdoti catholico abiudicat potestatem denegandae absolutionis in casu, quo proles acatholice educantur.

530. *Zimmermann, über die gemischten Ehen. Allgemeine Kirchenzeitung. Darmstadt. 1845. p. 43.* ad praecavendas controversias optimum fore existimat, si positiva lex religionem determinet, in qua proles mixt. matr. educari debeant.

531. *Die gemischte Ehe: Kathol. Kirchenreform. Berlin. 1845. I. p. 217.* in Ecclesiam Catholicam nimis invehitur, quod mixta matr. difficultet.

Plurimae dissertationes et disquisitiones de matr. mixtis a. 1845. in Ephemeridibus *Friburgensibus* „Süddeutsche Zeitung für Kirche und Staat" leguntur, occasionem praebente controversia inter AEppum Friburgensem et Regimen MDucale Badense. Dissertationes hae subnectuntur:

532. *Die Erklärung der Karlsruher Zeitung über die gemischten Ehen. Süddeutsche Zeitung f. Kirche u. Staat. 1845. Nr. 80.*

533. *Versuch einer Verständigung über den Stand der Angelegenheit der gem. Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. Ibid. Nr. 87.*

534. *Um was handelt es sich im Conflikt der Badischen Regierung mit dem Erzb. v. Freiburg? Nr 89. 90.*

535. *Neuer Vorschlag zur Schlichtung des Streites der gem. Ehen. Nr. 101.*

536. *Abermals die Karlsruher Zeitung über die gem. Ehen. Nr. 109.*

537. *Bescheidene Bemerkungen eines badischen Pfarrers zum Erlass des Ministeriums, die Einsegnung gem. Ehen betreffend. Nr. 111.*

538. *Der Streit über die gem. Ehen in Baden. Beil. z. Nr. 114.*

In omnibus his Articulis quemadmodum pro defensione Encyclicarum Friburgensis AEppi in merito matr. mixtorum editarum argumenta proponuntur, ita reflexiones ex parte Regiminis ac publicarum Ephemeridum MDucalium contra Encyclicas Praesuleas positae eliduntur. Insuper eaedem Ephemerides Friburgenses aliarum quoque pagellarum adserta, signanter in „Schwäbischer Mercur“ et „Oberrheinische Zeitung“ proposita apposite refutarunt.

---

e) *Literatura anni 1846.*

Controversia inter Ordinariatum Friburgensem et Regimen MDucale Badense anno quoque 1846. plura scripta peperit: e quibus primo loco nominamus id, quod pro parte Ordinariatus Friburgensis editum fuerat:

539. *Die gemischten Ehen in der Erzdiöcese Freiburg. Nach den Aktenstücken dargestellt. Zugleich ein Beitrag zur Beleuchtung der kathol. Zustände in Baden. Regensburg. 1846.* ex Actis Ordinariatus proponit succincte totam historiam controversiae.

Ephemerides *Friburgenses* „Süddeutsche Zeitung für Kirche und Staat“ anno quoque 1846. plures vulgarunt articulos pro doctrina catholica per Ordinariatum proposita, et per MDucale Gubernium impugnata:

540. *Der Laie vom Neckar und die gemischten Ehen. Nr. 5. p. 18.*

541. *Gutachten zweier Pfarrer aus der Erzdiöcese Freiburg in Sachen der gemischten Ehen. Nr. 6. et 8.*

542. *Ein ernstes Wort über die gem. Ehen. Nr. 7.* — In tribus his articulis dissuadentur mixtae nuptiae, et Statui Civili commendatur, ut intra limites suae activitatis se continendo, non protegat sed duntaxat toleret mixta matrimonia.

Ex occasione controversiae Friburgensis insuper calamum acuerunt:

543. *Die kirchlichen Streitfragen in Grossherz. Baden. Katholische Zeitschrift für Wissenschaft und Kunst. v. Dieringer. Köln. 1846. I. p. 113.*

544. *Nebenius und die gemischten Ehen. Neue Sion. Augsburg. 1846. p. 550.* Prioris disquisitionis auctor historiam texuit controversiae interiectis opportunis reflexionibus. Posterior ea, quae Consiliarius Badensis *Nebenius* in Comitiis pro stabilienda coactione parochorum ad benedicenda matr. mixta proposuerat, in crisim revocat, summamque iniuriam Clero per huiusmodi coactionem inferri evolvit.

In Ephemeridibus Augustanis „Neue Sion" plures de matr. mixtis evulgatae fuere dissertationes, quas paucis recensemus:

545. *Mischehen vom ächtprotestantischen Standpuncte aus betrachtet. Oder: hat die eigentlich protest. Confession eine mildere Theorie und Praxis in Sachen gemischter Ehen, als die kathol. Kirche? Neue Sion. 1846. Nr. 58.* Protestantium theoriam et praxim quoad matr. mixta rigidiorem fuisse illa Catholicorum probat ex libro protestantico sub initium Sec. 18. typis excuso, cui titulus: „Dissertationum theologicarum de nuptiis mixtis priorem — ac posteriorem — praeside Daniele Pfeffingero — in alma Argentoratensium Universitate 1708. 26. Mart. tuebitur Elias Führstein, Joannes Gast."

546. *Die gemischten Ehen. Nr. 86.* quaestionem de educatione prolium religiosa magis ad nupturientes ipsos atque forum internum, quam ad Statum Civilem pertinere statuit.

547. *In Sachen gemischter Ehen. Nr. 135.* examini subiicit proiectum a quibusdam in Würtembergia propositum: ut benedictio nuptiarum mixtarum semper ad ministrum protestan-

ticum spectet, Statusque Civilis passivam assistentiam ex parte Ecclesiae Cath. toleret.

548. *Einige Betrachtungen über die endliche Beilegung der Mischehenangelegenheiten in Würtemberg. Nr. 143.* ulteriores contra prius proiectum reflexiones continet, in quantum per id minister protestanticus quasi parochus proprius sponsi catholici effici intenditur.

Praeter memoratos Auctores, de matr. mixtis de a. 1846. scripserunt:

549. *Über gemischte Ehen. Katholische Stimmen. 1846. Nr. 29. 30.* pericula exponit matr. mixtorum tam pro sponsis catholicis quam pro prolibus.

550. *Die Nachtheile der gem. Ehen für Zeit und Ewigkeit. Katholische Stimmen. 1846. Nr. 137. 138.* in forma dialogi inter parochum et parochianam sponso acatholico nubere volentem idem argumentum, quod prior, tractat.

551. *Grund und Ursprung des Verbots, resp. der Missbilligung der gemischten Ehen. Eine Gabe an Deutschlands katholische Söhne und Töchter. Solingen und Mühlheim. 1846.* fundamentum prohibitionis ac reprobationis mixt. matrim. evolvit.

552. *Wollersheim, die gemischten Ehen und deren Folgen. Köln. 1846.* proponit casum matr. mixti cum praevie stipulata catholica prolium educatione benedictione muniti, in quo tamen subin patre mortuo proles in confessione matris protestantica instituebantur: principia catholica debite tuetur, et objectiones adversariorum adposite refellit Auctor.

553. *Binterim, an matrimonio mixto, cuius ante coniugationem cautiones politicae sunt ecclesiasticae, parochus cath. benedicere possit etiam tunc, quando nupturientes modo coram ministro protest. matrimonium contraxerunt? Dissert. theol. pastoralis. Dusseldorpii. 1846.* negative resolvit quaestionem.

554. *Das Hannoversche Gesetz über die Erziehung der Kinder aus gem. Ehen und dessen gegenwärtige Handhabung.*

Katholik. 1846. Nr. 135. s. in legem Hannoveranam a. 1826. latam commentatur. *)

555. *Sieger, kein Sacrament der Ehe ohne den Priester. Zeitschrift für Kirchenrecht v. Seitz. 3. B. Regensburg. 1846. p. 145. ff.* benedictionem in mixtis matrimoniis, cum nec divino, nec ecclesiastico, nec naturali iure iustificari possit, penitus emanere debere asserit.

556. Commemoranda etiam est erudita dissertatio, quam *Ricius* generalis Consultor fratrum de Ordine S. Camilli, in Universitate Genuensi Theol. Doctor, in Academia Romana Catholicae Religionis proposuit. **)

In censum Literaturae anni 1846. referri possunt:

557. *Binterim, des Erzb. v. Köln Schrift über den Frieden unter der Kirche und den Staaten — erläutert und gegen die Angriffe der Gegner vertheidigt. 2. Lieferung. Mainz. 1846.* prosequitur argumentum iam prima parte operis inceptum. ***)

558. *Prisac, die päpstlichen Legaten Commendone und Cappacini in Berlin und ihre Aufgabe. Neuss. 1846.* opus ex eo notandum, quod historiam recentissimam matr. mixtorum in Borussia summarie proponat pag. 186—258.

559. *Drei Sendschreiben des Apost. Stuhles an den Bischof von Rottenburg. St. Gallen. 1846.* continet Brevia seu Rescripta Apostolica in nexu Motionis Eppi Rottenburgensis tum de aliis rebus Ecclesiae, tum in specie de mixtis matr. in Comitiis Würtembergicis a. 184½. propositae, ut superius in historia ipsa relatum fuit.

Ex Protestantibus notari potest:

560. *Gagern, zweite Ansprache an die deutsche Nation über die kirchlichen Wirren. Leipzig. 1846.* †) vehe-

---

*) *Cf. Tom. 1. p. 163.*

**) *Neue Sion. Augsburg. 1846. p. 523.*

***) Vid. supra *Nr. 523.* in Literatura anni 1844.

†) *Cf. Tom. 1. p. 370. Nr. 193.* in Literatura anni 1838.

mentiore stylo in illos invehitur, qui matr. mixta impediunt, et contendit: sacerdotem cath. ex munere obligari ad impertiendam benedictionem.

Adserta auctoris prioris refutavit:

561. *Linde, über Abschliessung und Auflösung der Ehe, und über gemischte Ehen. Giessen. 1846.*

f) *Literatura anni 1847.*

Anno 1847. eruditi disquirendae quaestionis de matr. mixtis occasionem sumserunt tum ex controversia, quae prioribus annis inter AEppum Friburgensem et Regimen MDucale Badense fervebat; tum e praxi, quae in Regno Würtembergico vigebat, quae semper adhuc mitior, et legibus Ecclesiae nondum plene conformata erat. Auctores, qui priori respectu sensa sua enunciarunt, sequentes commemoramus:

562. *Der Streit über gemischte Ehen und das Kirchenkoheitsrecht im Grossh. Baden. Karlsruhe, 1847.* est velut officiosum scriptum Regiminis Badensis oppositum iis, quae de statu quaestionis quoad mixta matr. in opusculo a. 1846. ex parte Ordinariatus Friburgensis edito proposita sunt. *)

563. Reflexiones in opus Regiminis superiori numero laudatum continet libellus: *Beleuchtung und aktenmässige Ergänzung der Karlsruher Schrift: Der Streit etc. Schaffhausen. 1847.*

564. *Die gemischten Ehen im Grossh. Baden. Sion. Augsburg. 1847. Nr. 62—64.* breviter proponit historiam controversiae Friburgensis.

565. *Protestantische Vertheidigung des Erzbischofs v. Freiburg, in Sachen der gemischten Ehen. Neue Sion. Augsburg. 1847. Nr. 83. 84.* ex opere Auctoris Protestantici Stuttgardiae edito: *Wiedemann, staatliche Missgriffe in Kirchensachen*, AEppum Friburgensem defendit.

---

*) Vid. supra. *Nr. 539.* in Liter. a. 1846.

Ex incidenti status quaestionis in *Würtembergia* scripserunt:

566. *Wie soll die Frage über gemischte Ehen in Würtemberg erledigt werden? Neue Sion. 1847. Nr. 140.* de proiecto eum in sensum facto, ut matr. mixta quaevis per ministros protestanticos benedici iubeantur, pronunciat: id et decreto Tridentino de proprii parochi praesentia adversum et pro parte catholica nimis iniurium fore.

567. Tam historice quam critice de praxi Würtembergica copiose disseruit auctor articuli de mixtis matr. in *Lexico Encyclop.* universali, quod *Ratisbonae* prodiit, contenti: *Allgemeine Realencyclopädie oder Conversations-Lexicon für das kathol. Deutschland. 3. Band. Regensburg. 1847. p. 813. ff.*

568. ***Binterim**, dissertatio altera sive discussio iterata quaestionis: an matr. mixta etc, ut supra nr. 553. Dusseldorpii. 1847.* argumentum priori disquisitione coeptum prosequitur, et obiectiones refellit.

569. ***Linde**, über religiöse Kindererziehung in gemischten Ehen. Giessen. 1847.* in eam propendet sententiam, quod Status Publicus in libertatem conscientiae sponsorum peccet, seu dum omnes proles in patris confessione educari disponit, sive dum ius sponsorum circa educationem religiosam prolium inter se conveniendi quaqua ratione coarctat.

570. *Briefe über gemischte Ehen. Katholische Vierteljahrsschrift für Wiss. u. Kunst. Köln und Neuss. 1847. II. Hft. p. 141. III. Hft. p. 175.* egregia dissertatio: matr. mixta penitus dissuadens ex eo, quod inter personas religione ab invicem seiunctas plena perfectaque harmonia subsistere nequeat.

571. *Henr. Jos. Feye, dissertatio canonica de matr. mixtis. Lovanii. 1847.* Auctor, Amstelodamensis et Missionis Hollandicae Presbyter, in egregio libello isto tum historice tum iuridice rem matr. mixtorum insigniter pertractat.

572. *Aschbach, allgemeines Kirchenlexicon. 2. B. Frankfurt. 1847. p. 506. ff. „Gemischte Ehen.“* erudita dissertatio Professoris Bonnensis *Ferdinandi Walter.*

573. ***Kunert**, mein Criminalprocess. Ein Beitrag zur Kenntniss der amtlichen Stellung katholischer Geistlichen in Schlesien. Mainz. 1847.* proponit historiam sui processus coram

foro criminali Borussico suscitati ob habitas a se conciones de matr. mixtis, in iisque defensa catholica principia. *)

---

g) *Literatura anni 1848.*

Praxis mitior *Würtembergica,* anno adhuc 1848. in parte perseverans, suppeditavit de ea scribendi argumentum:

574. *Zur würtembergischen Mischehenfrage. Neue Sion. Augsburg. 1848. Nr. 3.* censet: matr. mixta cum benedictione ministri protestantici illicita fore, haud tamen invalida.

575. *Ist eine gemischte Ehe, welche ohne Einhaltung der Tridentinischen Form geschlossen wird, giltig oder nicht? Neue Sion. 1848. nr. 9.* Auctor invalida tenet mixta matrimonia, quae in Würtembergia absque praesentia parochi catholici iniri contingeret, eousque donec Sedes Apostolica in forma Concilii Trid. dispensaverit.

576. *Darf sich ein Katholik von einem protest. Pfarrer trauen lassen? Neue Sion. nr. 80.* peccare mortaliter ait catholicum, si ministerio protestantici curionis, quatenus est minister sacris protestanticis addictus, utatur.

577. *Über gemischte Ehen in Würtemberg. Sion. Augsburg. 1848. Nr. 15.* plures proponit reflexiones adversus legislationem Würtembergicam.

Praeter eos, qui de praxi Würtembergica scripserunt, anno 1848. editis libellis sequentes adhuc inclaruerunt:

578. *Briefe über gemischte Ehen. Katholische Vierteljahresschrift für Wiss. und Kunst. 1848. I. Hft. p. 204. II. Hft. p. 163.* est continuatio argumenti in dictis pagellis iam a. 1847. inchoati. **)

579. In opere encyclopädico: *Allgemeine Realencyclopädie, oder Convers. Lexicon für das kath. Deutschland. 6. B. Regensburg. 1848. p. 301—324.* continetur articulus sub titulo:

---

*) Recensuit librum hunc et multa ad rem opportune adiecit nonnemo in pagellis eruditis: *Historisch-politische Blätter für das kath. Deutschland. 20. B. München. 1847. pag. 646. 705.*

**) cf. *Literaturam anni 1847. nr. 570.*

Kölner Wirren, historiam eventus Coloniensis a. 1837. succincte proponens.

580. *H. J. Feye, de nuptiarum benedictione apocrisis ad Binterimium. Amstelodami. 1848.* idem, qui in Literatura anni 1847. *nr. 571.* laudatur, praesentem dissert. dirigit adversus *Drem Binterim*, qui in opusculis suis sub *nr. 553.* et *568.* benedictionem *minus solennem* matrimoniis mixtis licite impendi posse defendit.

---

h) *Literatura an. 1849—1853.*

Inde ab anni 1849. exordio iam exiguo numero vulgabantur disquisitiones eruditae de mixtis matr. cum quaestio haec iam fere ubique superata, et disciplina legibus Ecclesiae conformis in singulis poene Dioecesibus stabilita extiterit, solaque propemodum *Helvetia* a. 1850. quaestionem istam in praeiudicium iurium Ecclesiae Cath. suscitans atque in Comitiis suis discutiens, occasionem praebuerit, unam alteramve de hoc argumento lucubratiunculam typis committendi.

581. *Die gemischten Ehen ein Seminarium der Apostasie. Sion. Augsburg. 1849. p. 133.* auctor, parochus in Bohemia, e plurium annorum experientia commonstrare studet, mixta matrimonia reapse apostasiae a fide catholica seminarium esse.

582. *Gemischte Ehen. Wetzer - Welte, Kirchenlexicon oder Encyclopädie der kath. Theologie. 3. B. Freiburg. 1849. p. 415.* theoriam de matr. mixtis succincte continet.

583. *Über gemischte Ehen im Allgemeinen, und insbesondere über die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen. Katholik. Neue Folge. 2. B. Mainz. 1850. p. 447.* principia catholica breviter evolvit.

584. *Die gemischten Ehen mit besonderer Rücksicht auf die Schweiz. Kirchenzeitung für die Katholische Schweiz. Solothurn. 1850. nr. 34. ff.* est brevis expositio doctrinae Ecclesiae mixta coniugia reprobantis et prohibentis, cum peculiari reflexione ad historiam mixt. matr. in Helvetia.

585. *Fr. Ammann, offenes Schreiben an die Bischöfe von Basel-Solothurn, St. Gallen, Chur, Sitten, und Como, sowie an den Erzbischof von Mailand, und den Gen. Vicar in Genf, die gemischten Ehen betreffend. Zürich. 1850.* ex incidenti su-

scitatae in Comitiis Helveticis de matr. mixtis quaestionis, tuetur proiectatam in iisdem Comitiis legem, et repraesentationibus Praesulum plures opponit reflexiones.

586. *Semler, das Rechtsverhältniss der gemischten Ehen vom Standpuncte des Kirchen - Staats - und Privatrechts. Augsburg. 1852.* obtutu iuridico versata omni ex parte quaestione, asserit: mixta matr. ex parte Ecclesiae in nullo casu probari posse, siquidem perfecta contrahentium religione diversorum unio haud sit possibilis; porro benedictionis matr. mixtorum denegandae ius Ecclesiae salvum persistere; de educatione denique religionaria prolium disponendi ius esse personalissimum ipsorum parentum.

587. *Das Recht der Kirche und die Staatsgewalt in Baiern seit dem Abschluss des Concordates. Eine kirchlich-politische Denkschrift. Schaffhausen. 1852.* opus equidem de relatione Regiminis Civilis ad Ecclesiam in Bavaria, prout inde a concluso Concordato se evolvit, — delineanda potissimum tractans: sed quum in historia relationis huius fere maximi momenti sit illa pars, quae mixta matrimonia concernit, et in opere hoc pag. 219. ff. fusius exponitur, in Literatura praetereundum haud censuimus.

588. *In Sachen der gemischten Ehen. Der Katholik: eine relig. Zeits. Neue Folge. VI. B. Mainz. 1852. p. 375.* conclusa Conventus Protestantici *Bremensis* a. 1852. de mixtis matr. lata in examen vocat, et summam eorum inconsequentiam perstringit.

589. *Über Mischehen zwischen Katholiken und getauften Nichtkatholiken nach den Grundsätzen des kirchlichen Rechtes. Katholische Wochenschrift. Würzburg. 1853. nr. 8. ff.* sequentia principia docte evolvit auctor: 1. Matr. mixta inter Catholicos et baptisatos acatholicos esse quidem valida, si nullum aliud impedimentum canonicum obstet; 2. matr. mixta absque forma Conc. Tridentini inita in regionibus illis invalida esse, in quibus dicta forma viget, et Acatholicos quoque obligat; 3. matr. mixta generalim iure divino ac naturali prohibita, et insuper universali Ecclesiae lege vetita esse.

590. *Über gemischte Ehen. Oesterr. Volksfreund. 1853.*

l. p. 372. argumenta adversus matr. mixta populariter ac succincte proponit.

591. *Zur Angelegenheit der Mischehen. Sion. Augsburg. 1853. Nr. 98. 99.* summatim proponit ea, quae de mixtis connubiis *Dr. Knopp* in suo opere „Vollständiges kathol. Eherecht" recentius tradidit.

592. *Palmer, der Kampf der katholischen wider die evangelische Kirche. Allgemeine Kirchenzeitung. 1853. Nr. 168.* s. de matr. mixtis enunciat: ultra progressos fuisse, quam oportuisset, illos ex Protestantibus, qui in Conferentiis et Synodis Protestanticis recentissime asservatis matr. mixta penitus dissuadebant, et poenas quoque sive censuras ecclesiasticas in eos, qui in catholicam omnium prolium educationem consentirent, ferendas minati sunt: in hoc puncto optimum fore ait, si intra purae monitionis ac adhortationis limites consistatur: ad casum autem, si pars protestantica in coniugiis mixtis quoad prolium educationem penitus indifferentem se exhiberet, posse Ecclam Protestanticam etiam minas exclusionis adhibere, ad ius suum sustentandum, actuque huiusmodi certe id effecturam eandem, ut pars indifferens ius Ecclesiae respectet, et ad se revertatur.

593. *Die Ehe nach Lehre, Gesetz und Gebrauch der kath. Kirche, über Ehescheidungen — Mischehen und verwandte Gegenstände. Hamburg. 1853.* Auctor huius libelli, cum in genere pro potestate Civili in re matrimoniali contra influxum Ecclesiae depugnet, de mixtis quoque coniugiis (de quibus pag. 25—45. tractat) pronunciare non dubitat: influxum Cleri Catholici pro securisanda omnium prolium catholica educatione adhibitum eam sequelam habiturum, ut matrimonia pure civilia (Civil-Ehe) ineantur.

594. *Briefe über das staatskirchenrechtliche System in Würtemberg. Der Katholik — eine relig. Zeitschr. N. F. 8. B. Mainz. 1853. p. 485. ff.* proponit paucis postremam defuncti primi Praesulis Rottenburgensis *Keller* controversiam cum Regio Gubernio de mixtorum matr. benedictione, et breviter exponit monita, quae Sedes Apostolica hoc in obiecto ad eundem Praesulem in triplici Brevi Apostolico a. 1842. et 1843. dimisit.

595. *Schöttl*, *die gegenseitige Gemeinschaft in Kulthandlungen zwischen Katholiken und Akatholiken. Regensburg. 1853. p. 96. ff.* expositis breviter praecipuis momentis historicis, difficultatem illam solvit, quae ex obtutu prohibitae cum acatholicis *communicationis in sacris* adversus usitatam benedictionem matr. mixtorum moveri solet: asseritque morem hunc benedicendi matr. mixta in casu, quo conditionibus Ecclesiae satisfactum est, nullam involvere contradictionem cum principiis Ecclesiae de vetitis mixtis nuptiis; siquidem in exposito casu matrimonium per adimpletas Ecclesiae conditiones licitum evadat, characterem catholicum induat, et pars acatholica, licet adhuc extra ecclesiam ac in haeresi posita, per spontaneam conditionum Ecclesiae acceptationem pro refractaria et rebelli considerari nequeat, sacramentique matrimonii particeps fieri possit.

596. *Reinerding*, *die Principien des kirchlichen Rechtes in Ansehung der Mischehen; eine Begründung der jüngsten kirchlichen Erlasse, mit besonderer Rücksicht auf die Praxis. Paderborn. 1853.* est uberior expositio eorum, quae iam in theolog. pagellis Herbipolensibus (supra Nro 589. laudatis) breviter deducta fuerunt. Auctor potissimum eo suas dirigit observationes, ut recentissime inductam in Dioecesi *Trevirensi* severiorem praxim defendat, juxta quam nimirum matr. mixta in nullo casu penes activam assistentiam parochi catholici conciliare integrum est. Docte simul evolvit Auctor tum id, quod Status Civilis nullo prorsus iure in quaestione hac de matr. mixtis pure religiosa influxum quempiam aut plane potestatem exerere valeat, tum id, quod Protestantibus nulla suppetat iusta contra praxim Ecclesiae Cath. conquerendi causa.

IV.

SUPPLEMENTA ET CONTINUATIO HISTORIAE PARTICULARIS MATR. MIXT. QUOAD HUNGARIAM, TRANSSILVANIAM, ET AUSTRIAM.

A) Quoad Hungariam.

1. Add. ad Epocham I. a Reformat. usque a. 1780. seu initium regiminis Josephi 2. — Tom. I. p. 453.

a) *Tom. 1.* §. *227. pag. 468.* In historia matr. mixtorum Seculi 17. praeterire haud licet solenne votum Civitatis *Quinque-Ecclesiensis* de non contrahendis mixtis connubiis ea occasione nuncupatum, dum laboribus *Mathiae Radanay* Eppi purgata ab haereticis sub Turcico dominatu confluentibus integra Civitate, eadem motu proprio die 7. April. 1692. in templo Societatis Jesu ad non tolerandos in gremio suo haereticos semet obstrinxisset. In Voto hoc circa matr. mixta continentur sequentia: „Vovemus etiam, et Deo Omnipotenti promittimus, quod nec filios aut filias nostras haereticis et a fide orthodoxa Rom. Catholica alienis matrimonio iungi et sociari sub poena exhaereditationis ipso facto incurrendae patiemur et concedemus.“ Votum hoc *Innocentius PP. XII.* anno 1696.; Rex Leopoldus a. 1693.; AEppus Strigoniensis a. 1694. literis authenticis confirmarunt. *)

b) *Tom. 1.* §. *237. p. 482.* Praesulibus Regni severiorem disciplinam sustentantibus accensendi sunt: *Eppus Vaciensis C. Paulus Forgách,* qui in Instructione dd. 15. Martii 1758. §. 2. in-

*) *Aigl, historia Capituli Quinqueecclesiensis. 1838. p. 172. ss.*

hibuit Catholicos cum acatholicis copulari; et *Eppus Jaurinensis*, qui per literas Circulares de 20. Octobr. 1760. circa assistentiam in matr. mixtis sanxit: ut parochus tali occasione consvetas Ecclesiae preces et benedictiones neutiquam adhibeat, et sine stola ac superpelliceo, omissis precibus, benedictionibus, et formula „ego vos coniungo" — solas quaestiones in Rituali contentas sponsis proponat, iuramentum ab iis excipiat, et annulos commutet.

2. Add. ad Epoch. II. ab a. 1780—1791. seu a regimine Josephi 2. usque legem religionariam Comitiorum a. 1791. — Tom. I. p. 495.

Tom. 1. §. *246. p. 500.* Successit obtinere *Instructionem*, quae e *Sacra Congregatione Concilii Eppo Scepusiensi* a. 1781. in obiecto mixtorum matr. data fuit: eam igitur inter *Monumenta* referimus. *) In ea diserte vetantur adhiberi ritus in puris cath. matrimoniis usuvenire soliti; tum potestas tribuitur Eppo, indignos illos catholicos, qui proles in alia quam salvifica fide educari sinunt, ab absolutione et Sacramentis arcendi. — Ex eodem anno, quippe 1781. notari meretur sententia de valore mixti matrimonii per ministrum protestanticum copulati in *S. Sede Strigoniensi* lata; **) quam anno 1782. Primatiale quoque forum confirmavit.

3. Add. ad Epoch. III. ab a. 1791. — 1825. seu a lege religionaria Comitiorum a. 1791. usque Comitia a. 1825. ss. — Tom. I. p. 507.

a) *Tom. 1.* §. *259. p. 518.* Successit et alteram *Instructionem S. Congregationis Concilii* ad *Eppum Scepusiensem* a. 1795. datam obtinere: in qua pariter ac in priore de a. 1781. tum doctrina Ecclesiae de matr. mixtis breviter proponitur, tum benedictio aliive sacri ritus adhiberi prohibentur, sed materiali duntaxat praesentia parochus assistere admittitur. ***)

*) *Mon. 556.* pag. 360.
**) *Mon. 557.* pag. 361.
***) *Mon. 558.* pag. 364.

b) *Tom. 1. §. 261. p. 522. de controversia Eppi Rosnaviensis cum Regimine Civili a. 1794. ss.* Cum controversia haec magni sit momenti: visum fuit, omnia acta, quae ad correspondentias Eppi cum Dicasteriis Politicis et Regia Majestate pertinent, evulgare. Primum occurrit *Repraesentatio Eppi* ad Consilium Reg. dd. 15. Mart. 1794. super matrimonio mixto Sponsi Catholici cum persona Helv. Conf. per civile forum a vinculo prioris coniugii soluta; tum *Rescriptum Regium* dd. 10. Juli. 1794. sententiam Eppi matrimonium praedictum invalidantem cassans; dein *Repraesentatio Eppi* ad Regem dd. 6. Aug. 1794. pro defensione sententiae suae iuxta principia catholica latae, et *Circulares* ad Dioecesim de arcendo ab usu Sacramentorum viro in obversum sanctionum canonicarum matrimonio semet iungente; porro Intimatum Consilii R. ad Eppum de retractandis Circularibus, cum responso Eppi dd. 7. Oct. 1794. candide declarantis, Circulares ab se revocari nequire; item novum Intimatum Consilii R. de 4. Aug. 1795. retractationem Circularium urgens, cum responso Eppi dd. 22. Aug. 1795.; tandem et tertia provocatio Consilii R. ad Eppum, ut Circulares revocet, cum categorico huius responso de non revocandis Circularibus. *)

4. Add. ad Epoch. IV. ab. an. 1825—1837. seu a Comitiis anni 1825. usque eventum Coloniensem. — Tom I. p. 527.

Tom. 1. §. 264. p. 529. Sub decursu Comitiorum a. 183²/₆. Episcopi Regni in iisdem congregati mox post primam objecti religionarii pertractationem, dd. 23. Martii 1833. energicam ac prolixam pro defensione principiorum Ecclesiae Cath. ad Regium Thronum dimiserunt repraesentationem: in qua signanter quoad mixta matrimonia *Reversalium* de catholice educandis prolibus vigorem ac robur manuteneri, et proiecta Comitialia in obversum catholicorum principiorum facta reiici postularunt. **)

*) *Mon. 559—567.* pag. 366. ss. — *Circulares* Eppi iam *Tom. 2. p. 618.* vulgatae sunt.

**) *Mon. 568.* pag. 381.

5. Add. ad Epoch. V. ab a. 1837. — seu ab eventu Coloniensi usque an. 1841. — Tom. I. p. 540.

a) *Tom. 1. §. 268. p. 540.* Dum *Eppus MVaradinensis Franc. Laicsák* memorabiles suas Circulares circa matr. mixta 15. Mart. 1839. edidisset: per *Regni Palatinum* reflexus fuit, ut in posterum eam teneat rationem, ne tranquillitas publica detrimentum capiat. Verum inclytus Praesul respondit: ab se id duntaxat constitutum fuisse, quod sui muneris rationes exigebant. *) — Eppum MVaradinensem, qui subin consilium de resignatione muneris Summo Pontifici aperuit, Gregorius PP. XVI. ob insigniter defensam catholicam doctrinam meritis prosecutus laudibus, ad ponendum huiusmodi consilium excitavit per Breve dd. 21. April. 1841. Ast Eppo ob ingravescentem infirmitatem resignationem urgente hanc tandem et Papa acceptavit. **)

---

b) *Tom. 1. §. 269. p. 543. de controversia Neosoliensi.* Exemplum Curatorum Districtus *Libethbányensis*, qui de reducenda strictiori praxi quoad matr. mixta memorabilem cum Praesule suo a. 1838. et 1839. fovebant correspondentiam, imitati sunt aliorum quoque Districtuum Parochi, signanter *Neosoliensis*, et *Breznobányensis*. Posterior aeque ac Libethbányensis reductionem disciplinae Ecclesiae ope quatuor repraesentationum apud Dioecesanum suum potenter urgebat: cuiusmodi repraesentationes et data ad illas responsa Eppi in *Monumentis* vulgamus. ***)

---

c) *Tom. 1. §. 271. p. 547.* Inter *Monumenta* suppletorie collocanda venit opinio *AEppi Colocensis Petri Klobusiczky* dd. 16. Jul. 1839. depromta pro eo, quod mixta matrimonia quae non impletis Ecclesiae conditionibus coalescunt, sacris ritibus et benedictione honestari nequeant. Cum nimirum AEppus per aetatem suam et alia impedimenta a Comitiis a. $18^{39}/_{40}$. abesse

---

*) *Mon. 569. 570.* pag. 397.

**) *Mon. 571.* pag. 399.

***) *Mon. 572—578.* pag. 401. ss.

debuerit: dictam opinionem scripto cum Praesulibus Posonii in Comitiis agentibus communicavit. *)

---

d) *Tom. I.* §. *274. p. 552.* Post vulgatas die 2. Julii 1840. Encyclicas Praesulum circa tenendam deinceps in mixtis matr. normam, quaestiones in illis indecisae relictae, cumprimis circa qualiter tractandos in S. Tribunali sponsos, item de introductione ac benedictione puerperarum, aliaeque potissimum in *Dioecesi Neosoliensi* per Curatos Distr. *Veterosoliensis*, *Neosoliensis*, et *Libethbányensis* formatae extiterunt, quas, quia in rei meritum profundius se immittunt, attentioneque omnino dignae sunt, inter *Monumenta* referimus. **)

---

e) *Tom. I.* §. *275. p. 553.* Praesules post Comitia anni 1840. ad propria reversi non tantum determinationibus Jurisdictionum Civilium adversus parochos, qui in sensu Encyclicarum Eppalium benedictionem promiscue mixtis matr. impertiri detrectabant, editis strenue semet opponebant; verum et Altiori loco repraesentationes mittebant: quarum resultatum fuit, quod Rex Apostolicus processus contra parochos in nonnullis Comitatibus erectos sibi transponi iusserit. Instar omnium subiiciuntur in *Monumentis* repraesentationes *Eppi Cassoriensis* una cum Circularibus ad parochos dimissis. ***)

---

f) *Tom. I.* §. *289. p. 588.* Pro uberiori illustratione eorum, quae circa recursum Epporum Regni ad Sedem Apostolicam proposita sunt, inter *Monumenta* locum damus Repraesentationibus, quas Missus Praesulum Eppus Csanadiensis Romae eidem Sedi Apostolicae in negotio mixtorum matrimoniorum substravit. †)

---

*) *Mon. 579.* pag. 415.
**) *Mon. 580—593.* pag. 420. ss.
***) *Mon. 594—596.* pag. 438. ss.
†) *Mon. 597—601.* pag. 458. ss.

6. Continuatio historiae matr. mixtorum ab a. 1841—1853.

a) *Jurisdictiones Civiles novae praxi contrariae — opinio Consilii Regii.* Hoc ex obtutu primum notandum venit: disciplinam circa matr. mixta a. 1840. inductam, atque per Rescripta Sedis Apostolicae de a. 1841. stabilitam in omnibus Dioecesibus inductam, inviationesque quaerentibus Curatis in sensu Rescriptorum memoratorum tributas fuisse. Verum controversia cum Jurisdictionibus civilibus Comitatuum ob negatam benedictionem matr. mixtorum non tantum sopita non est, quin et vehementius agitata extitit: et Jurisdictionum nonnullae praeter processus fiscales adversus sacerdotes benedicere recusantes erectos insuper et retractationem Encyclicarum Praesulibus a Regia Majestate imponi postulabant. Super his *Consilium Regium* iussu regio auditum, sequentem dd. 30. Maii 1843. praebuit opinionem: 1. Benedictionem mixtarum nuptiarum esse rem pure spiritualem, ad quam Potestas Civilis suam incompetentiam in ipso articulo 26: $179^0/_1$. illis verbis enunciaverit „in iis, quae ad religionem pertinent, Evangelici unice a suae religionis superioribus dependeant"; id sane multo magis quoad Catholicos stare debere. Id ipsum agnovisse Tabulam Statuum et Ordinum Regni in tertio Nuncio religionario sub Comitiis an. $183^2/_6$. item Tabulam Procerum in Comitiis a. $18^{39}/_{40}$. Benedictionem itaque nuptialem per legem 26: $179^0/_1$. nec praeceptam esse, nec praecipi potuisse; verbaque legis „ut matr. mixta semper coram parocho catholico ineantur" sponsos tantum matrimonium inire cupientes et non parochos respicere. Eundem sensum habere et verba: „ne mixtis matr. ullo sub praetextu impedimenta ponantur." Episcopos proinde per suas Encyclicas nullum actum illegalem commisisse, eoque ipso nec parochos ad poenam 600. fl. conveniri posse, idque tanto minus, quod in articulo 14: 1647. nonnisi de violentis templorum, scholarum, et parochiarum occupationibus agatur. Nec superesse aliud, quam ut Regia Majestas tamquam Supremus Justitiarius illegales Actiones et latas in earum sequelam sententias cassare dignetur. 2. Cum matrimonia mixta per Ecclesiam Cath. probata numquam fuerint, taliterque pro disciplina eiusdem Ecclesiae nec aliquando benedici debuissent:

semisecularem, qui Clero obiicitur, benedicendi usum ab indulgentia solum Cleri repetendum esse. Quod autem Eppi per Encyclicas disciplinam Ecclesiae pro competente sibi activitate resuscitaverint, id plane ad obligationem illorum spectavisse, qua religioni et statutis. Ecclesiae obstricti sunt. Eppos ad revocandas Encyclicas non tantum attineri non posse, sed potius cum eaedem Encyclicae vigore Brevis placeto instructi maius adhuc robur obtinuerint, iisdem Eppis etiamsi Encyclicas has nunc retractare vellent, id facere amplius haud integrum esse. 3. Siquidem Evangelici sensu earumdem Encyclicarum prorsus non impediantur, quominus etiam contra disciplinam Ecclesiae Cath. matrimonia mixta libere et valide inire valeant, Majestas Sua declarare dignetur: per passivam quoque assistentiam praecitato articulo religionario satisfieri.

---

b) *In Comitiis a. $184^3/_4$. acres de mixtis matr. controversiae, novaque lex de iisdem condita.* In Comitiis Regni a. 1843. et 1844. Posonii celebratis quaestio de mixtis matr. rursum magno animorum aestu disputata discussaqae fuit. *Primum* pertractationum diaetalium in hoc merito argumentum praebuit legisprojectum e prioribus Comitiis a. $18^{39}/_{40}$. Regiae Majestati substratum, et nulla adhuc Resolutione Regia decisum. *) In proiecto hocce et *Reversalium* de futura religiosa prolium educatione abolitio postulabatur, et copulatio semper per Sponsi ministrum institui, et prolium in religione patris educatio desiderabatur. *Alterum* discussionis obiectum constituebant praetensa gravamina religionaria partim e Reversalibus antehac editis, partim e iudicatu causarum matr. mixtorum in foris catholicarum Spiritualium Sedium petita: quod quippe occasione processuum divortialium ad thorum et mensam, parti protestanticae in praeiudicium suae confessionis nuspiam concedatur libertas ad alia vota matrimonialia transmigrandi. *Tertium* objectum petebatur e denegata per Clerum Cath. benedictione mixtorum matr. Quoad gravamina sic dicta e *Reversalibus* antehac occasione mixtorum matr. per partem protestanticam editis, item e decursu processuum coram foris spiritualibus

*) Vid. *Tom. 2. pag. 696. Mon. 367.*

Cath. deducta in Comitiis anni $184^3/_4$. pariter ac in illis a. $18^{39}/_{40}$. *) plura inter Tabulam Statuum ac Ordinum item Tabulam Procerum intercesserunt Nuncia et Renuncia Diaetalia: quorum tamen nullus fuit effectus, siquidem Proceres nullo pacto accedere voluerint in id, ut seu Reversales pro praeterito sufferantur, sive partes in mixtis matrimoniis coram S. Sedibus litigantes juxta utriusque religionis principia iudicandae disponantur. **) Quoad proiectum legis e Comitiis a. 1840. Regiae sanctioni substratum: *Consilium Regium* nomine regio desuper opinionem suam depromere jussum, hanc dd. 30. Maii 1843. in eo praestitit: ut Reversales quidem modalitate hactenus usitata extradatae deinceps coram iure vigorem non habeant. liberum tamen sit parti acatholicae in educationem catholicam omnium prolium consentire, et in hoc casu concessio sponsi acatholici in contractum formalem redigatur, coram Civili Auctoritate authenticetur, et coram iure semper valeat; copulatio porro sponsorum in casu, quo eam parochus catholicus peragere haud posset, ad ministrum sponsi acatholici pertineat; circa educationem demum prolium porro etiam lex anni $179^0/_1$. signanter art. 26. §. 15. in suo vigore manuteneatur. ***) — In merito proiecti legis a. 1840. concinnati duplicem dedit Regia Majestas ad Comitia a. $184^3/_4$. Resolutionem: alteram dd. 5. Jul. 1843. alteram dd. 25. Mart. 1844. In priore desideratum fuit: ut penes provisionem legis de prolibus in religione patris educandis salvum maneat ius sponsorum de religione prolium suarum pacta ineundi; in posteri ore declaratum est: imperativam legem de religione prolium neu tiquam ad optatum scopum ducere, sed sponsis ipsis relinqui debere, ut de eadem mutuo ac libere inter se conveniant. †) — Neutra Resolutio Statuum et Ordinum Regni tulit suffragium: ipsique Praesules Regni tum in Sessionibus Comitialibus medio Primatis, tum apud Re-

*) Cf. *Tom. 2. p. 692. ss.*

**) *Acta Comit. Hung. a. 184¾. T. 2. p. 23. ss. 139. 436. 519. — T. 3. p. 74. 164. — Diar. Procerum. T. 1. p. 251. — T. 4. p. 384. — T. 6 p. 94.*

***) *Mon. 602.* pag. 484.

†) *Mon. 603. 604.* pag. 487. — *Acta Comit. Hung. a. 184¾. T. 2. p 4. 226.*

giam Maiestatem ope Repraesentationis suas reflexiones, suumve dissensum, imo in casum ferendae legis, quae principiis Religionis Cath. quocunque modo praejudicaret, contradictionem quoque suam enunciarunt. *) — Tertium praetensum gravamen e negata per Clerum Cath. benedictione mixtorum matr. quamvis per Status et Ordines iteratis Nunciis potentius ac vehementius propugnatum fuerit: Procerum tamen calculum haud meruit, quorum constantiae et praeprimis zelosis Primatis aliorumque Epporum laboribus adscribendum est, quod immoderata Deputatorum Regni postulata reiecta sint. **) — In lege religionaria in Comitiis his a. 1844. condita de mixtis matrimoniis id duntaxat constitutum fuit: ut dehinc matr. mixta etiam coram protestanticis ministris valide contrahi possint, illaque coniugia mixta, quae postremis annis coram iisdem ministris inita fuere, pro legitimis habeantur. ***) — Publicata nova lege, Praesules nova ad Clerum Instructione a. 1844 dimissa, quemadmodum opportunas circa assistentiam in mixtis matr. praestandam inviationes tribuerunt, ita pastoralem vigilantiam, circumspectionem et prudentiam Cleri denuo excitarunt. †)

---

c) *Repraesentatio Praesulum Regni ad Regem Aplicum in merito mixt. matr. de an. 1852.* Cum favor articuli 3 : 1844. de mixtis coniugiis deinceps coram ministris etiam protestanticis valide contrahendis, sensim cousque extenderetur, ut iam promiscue ipsi catholici sponsi in gratiam sponsarum acatholicarum harum ministros fine copulationis adirent; cum porro dispositio articuli 26: 1791. de prolibus e catholico patre genitis absque discrimine sexus in fide catholica educandis, eum in sensum detorqueretur, ut obtentu perfectae reciprocitatis ac aequalitatis inter Catholicos et Protestantes articulo 20: 1848. enunciatae

---

*) *Mon 605—607.* pag. 490. — *Acta Comit. T. 2. p. 19. 428. 522. — T. 4. p. 230. 333. — Tom. 5. p. 2. 61. 71. 97. 102. — Diar. Procer. T. 1. p. 98. — T. 5. p. 52.*

**) *Mon. 608—611.* pag. 499. — *Acta Comit. T. 2. p. 33. 144. 440. 524. — T. 3. p. 76. 259. — T. 4. p. 18. 42. 48. 67. 232. 307. — Diar. Procer. T. 2. p. 16. 108*

***) *Mon. 612.* pag. 525. — *Acta Comit. 1844. T. 5. pag. 124.*

†) *Mon. 613.* pag. 525.

ad casum, quo pater acatholicus foret, omnes proles eius confessionem sequantur: Praesules Regni dimissa e suis Conferentiis Budae mense Junio a. 1852. celebratis ad Regiam Majestatem repraesentatione abusus hos sufferri postularunt. *) Interim in C. R. Patentalibus, quibus Codex Civilis Austriacus etiam pro Hungaria vim legis obtinuit, dd. 29. Nov. 1852. editis, art. 4. diserte et sine ulla restrictione declaratum est: matr. mixta dehinc etiam coram Ministris acatholicis valide iniri posse. **)

---

7. Additamenta ad Literaturam Hungaricam Tomo I. pag. 556—569. propositam.

Ad *Literaturam anni 1840. et 1841.* addenda sunt:

597. *A' vegyes házasságot különbség nélkül megáldani vonakodó katol. papra az 1647: 14. t. cz. szigorú büntetést alkalmazni szabad-e? Liter. Csarnok. Pest. 1840. nr. 45.* dictam legem in casu praesente applicari haud posse ostendit.

598. *Vélemény a' vegyesházassági kérdés ügyében. Lit. Csarnok. 1840. nr. 52.* pro independentia potestatis ecclesiasticae a civili sententiam promit.

599. *Csizmadia, észrevételek Zay Károly gróf által a' Társalkodó 35. sz. „Zalamegye felirása ügyében" czimü iratban nyilvánitott átalános nézetekre 1841.* continet reflexiones adversus opusculum Comitis Zay in *Liter. a 1841. Tom. 1. pag. 559. nr. 401—407.* recensitum.

600. *Ujfalusy, hiv értekezés a' vegyes házasságokról Magyarországban, mellyet az itt lévő vallásoknak rövid esméretével együtt minden részrevalóhajlás nélkül egyedül a' hazai törvényt 'sinórmérték ül véve közre bocsátott. Pesten. 1841.*

601. *Szabó László, a' vegyes házasságok magyar katol. egyházi tilalmának védelme. Pesten. 1841.*

602. *Rohonczy, criterion universis Religionem R. Cath. sincere profitentibus. Weszprimii. 1841.* praeclarum opus! in quo auctor et Clerum adversus obiectam ei in obiecto

---

*) *Mon. 614.* pag. 528.

**) *Mon. 615.* pag. 530. — *Oest. Kais. Wiener Zeitung. 1852. Nr. 291.*

mixt. matr. illegalitatem egregie defendit, et Protestantibus moderationem commendat, et candide declarat: suspectam eam debere esse causam, quae haud aliter quam criminationibus in Religionem Cath. eiusque ministros, contortisque legum applicationibus defendi possit.

---

8. Continuatio Literaturae Hungaricae inde ab a. 1842.

Anno 1842. praecipuae et maiori numero dissertationes de matr. mixtis in ephemeridibus ecclesiasticis „Religió és Nevelés" Pestini redactis vulgatae fuere:

603. *Protestansok' vallomásai a' vegyes házassági ügyben a' Katolikusok' eljárását pártolólag. Rel. és Nev. 1842. I. nr. 2. ss.*

604. Fejér, *a' k. k. anyaszentegyház alaptalan vádoltatásinak fejtegetése a' vegyes házasságok ügyében. Rel. és Nev. 1842. I. p. 362.* cumprimis id illustrat, quod denegatio benedictionis fini civili, qui in matrimonio in naturali animorum ad invicem adhaesione consistit, minime repugnet; tum quod praxis Ecclesiae nequaquam sit arbitraria.

605. Fejér, *válasz Könyves-Tóth Mihály vádolásira a' vegyes házasságok ügyében. Rel. és Nev. 1842. I. p. 377.* est responsum ad obiectiones, quas auctori doctissimo posuit memoratus protestans in disquisitiuncula: *A' római kat. ecclésia vegyes házassági ügy elitélésében Fejér György által fensőbbek intésére kimutatott vezérelvei vizsgálata theologiai és statust érdeklő szempontból. Protestans egyházi és iskolai lap. 1842. Nr. 5.* In responso suo Fejér uberius commonstrat: in matr. mixtis tam parentum quam prolium salutem in discrimine versari, indifferentismum promoveri; Statum publicum etiam sine matr. mixtis posse consistere constitisseque in Hungaria longo tempore, quo mixta matr. parte ab utraque impediebantur.

606. *Régibb külföldi protestans irók tiltották, kárhoztatták a' vegyes házasságokat. Rel. és Nev. 1842. II. p. 8.*

607. Fejér, *országunk primásának a' vegyes házasságok általános megnemáldatása ügyében Pest megye által pörbe idéztetése iránt egy keresztény katolikus szózat. Rel. és Nev. 1842. II. nr. 4.*

608. *Vegyes házasságban a' vallásos gyermeknevelésre nézve hite szerint mellyik házasfél, a' protestans-e vagy a' katolikus, engedhet a' másiknak? Rel. és Nev. 1842. II. nr. 11.* partem catholicam e principiis religionis suae numquam consentire posse in acatholicam prolium educationem; partem vero protestanticam suum in educationem catholicam prolium consensum dare posse e testimoniis Protestantium de Ecclesia Cath. salvifica probat.

609. *A' protestans egyházmegyei közgyülés végzése a' róm. pápai vegyes házassági körlevélre nézve nem a' katolikusok vallási szabadsága elleni törekvés-e? Rel. és Nev. 1842. II. nr. 12.* determinationem in Conventu Helveticorum Neogradiensi ac Pestiensi latam: ut quippe Sua Majestas ad revocandum Placetum Brevi Pontificio tributum exoretur, castigat.

610. *Vegyes házassági ügy. Rel. és Nev. 1842. II. nr. 13.* summis lineis doctrinam et disciplinam Ecclesiae proponit.

611. *Int az idő. Rel. és Nev. 1842. II. nr. 16. ss.* sub hoc titulo vulgatae disquisitiones multa egregie dicta continent ad refellenda adversariorum adserta. Signanter a) in disquisitione: „a' magyar és poroszországi Clerus ügye a' vegyesházassági eljárásra nézve ugyanaz" ostenditur, Clerum Hungariae prorsus ita, ut Clerum Borussicum in objecto matr. mixtorum versari; b) in diss. „a' királyi tetszvény záradékánál fogva a' tetszvény viszszavételét nem szorgalmazhatni" refutatur obiectio, quasi Clerus placeto regio abutendo, Breve Pontificium in obversum regiae declarationis exequeretur; c) in diss. „Urunk királyunk 1839. April. 27. leirata az áldás megtagadását törvénybe ütközőnek nem állítja" respondetur objectioni, quasi Intimatum memoratum denegationem benedictionis in legem offendere statueret: ostenditurque, Intimati istius eum duntaxat fuisse scopum, ut observantia articuli 26: 179⁰/₁. inculcetur.

In latino quoque periodico scripto, quod sub titulo „Fasciculi ecclesiastico-literarii" — aeque Pestini redigebatur, duae de mixtis matr. a. 1842. lucem viderunt disquisitiones:

612. *Csajághi, testimonia Protestantium pro praxi*

Catholicorum in negotio mixtorum matr. pugnantia. Fasc. eccl. lit. 1842. T. I. p. 47. 144.

613. *Adserta antiquiorum extraneorum auctorum protestanticorum, quibus vetabant, damnabantque mixta connubia. Fasc. eccl. lit. 1842. T. II. p. 16.*

Praeter laudatas ephemeridum eccl. Pestiensium dissertationes duo adhuc notanda sunt ex anno 1842. opuscula literaria :

614. *Vida, értekezések a' vegyes házasságokról hirlapokbul szedegetve. Pesten. 1842.* est collectio dissertationum, quae decursu potissimum anni 1841. in ephemeridibus prodierunt.

615. *A' Nagyváradi pásztori levélre irt gúny-vagy antipasztorálléra parenesis. Budán. 1842.* adserta anonymi reformati literis pastoralibus Eppi MVaradinensis opposita refutat.

Anno 1843. partim in memoratis iam Ephemeridibus Pestiensibus „Religió és Nevelés", partim in exteris quoque pagellis quaestio mixtorum matrim. Hungariae disquisita extitit; partim denique alia opuscula edita sunt de hoc argumento tractantia :

616. *Másodszor is: Vegyes házasságban a' vallásos gyermeknevelésre nézve hite 's lelkiismerete szerént mellyik házasfél, a' protestans-e vagy a' katolikus engedhet a' másiknak? Rel. és Nev. 1843. I. p. 439. 466. 490. 511.* principia iam in prima quaestionis huius discussione (vid. supra *nr. 608.*) proposita contra objectiones Protestantis *Haubner* defendit, quas hic in protestanticis ephemeridibus „Protestans egyházi és iskolai lap" 1843. nr. 15. in medium adduxerat.

617. *Egy pár adat a' reformatio szellemének ismertetéséhez a' vegyes házassági kérdésben. Rel. és Nev. 1843. II. p. 237.* profert Calvini aliorumque sententias mixta connubia reprobantes.

618. *Die Repräsentation der ungarischen Stände, die gemischten Ehen betreffend. Historisch-politische Blätter für das kathol. Deutschland. 12. B. München. 1843. p. 372.* reflexiones proponit contra repraesentationem Comitiorum, osten-

ditque, Regiam Resolutionem dd. 5. Jul. 1843. libertati conscientiae multo magis favere, quam dictam repraesentationem.

619. *Steinacker, die Frage der gemischten Ehen in Ungarn. Vierteljahrsschrift aus und für Ungarn. Leipzig. 1843. III. B. 2. Hft.* procedendi rationem Jurisdictionum Civilium in Hungaria non probat, cum talis nec e iure canonico nec e rationibus Status iustificari possit; asserit tamen, ad iura Status pertinere, ut enunciet, proles in mixtis bonnubiis religionem patris sequi debere.

620. *Über die gemischten Ehen. Eine Stimme aus Ungarn. Allgemeine Kirchenzeitung. 1843. nr. 190.* Protestantes perstringit, qui in matr. mixtis in educationem catholicam prolium per Reversales consentiunt: tales nec inter membra Ecclesiae Protestanticae tolerandos, nec ad S. Coenam admittendos, imo tamquam excommunicatos considerandos esse iudicat.

621. *Molnár, ujszövetség korunk reményihez alkalmazva. Pest. 1843.* mixta matr. dissuadet, et Encyclicas Praesuleas tuetur.

622. *Almássy, Clerus ügyei: a' vegyes házasságok iránt költ Pápai Breve 's apostolkirályi Placetum után irt Prímási pásztorilevél ügye hit-'s törvényszerüen védve. Budán. 1843.* determinationem Comitatus Pestiensis oppugnat.

---

623. *Die Ehe im Geiste Christi und die gemischten Ehen. Aus der ungarischen Handschrift des Weltpriesters Hórárik. Tübingen. 1843.* In hoc libello propugnantur sequentia: ad substantiam matrimonii non aliud pertinere, quam duo diversi sexus individua, nec obstare, quominus paganus cum christiana et vicissim contrahant sibique ipsis administrent sacramentum matrimonii; in C. Tridentino a doctrina Christi et praxi Ecclesiae recessum fuisse, dum determinaretur, ad valorem matrimonii sacerdotis praesentiam requiri; demum ad tollenda mala ex Encyclicis Epporum Hungariae enata id unum suppetere, si natio Hungara, reiecto principio Ecclesiae, matrim. mixta absque restrictione admiserit, causa-

rumque matrimonialium cognitionem a foris ecclesiasticis avocaverit. *)

Anno 1844. tria duntaxat scripta de matr. mixtis vulgata sunt:

624. *Visshangok 1840. évből a' magyar Clerusnak a' vegyes házasságok ügyében. Lipcse. 1844.* contra Cleri Hungarici agendi rationem consurgit.

625. *Fejér, kit 's mennyire illet az elhatározható-ság a' házasság ügyeire nézve? Pesten. 1844.* asserit: libero contrahentium arbitrio relinquendum esse, ut mutuo consensu prolium suarum religionem determinent; et ritus sacros ab Ecclesia in celebratione matr. mixtorum iure subtrahi.

626. *Almássy, Clerus ügyei: Egyházi Rendünk vegyes-házassági perbeidéztetésének ügye törvényszerüen védve. Budán. 1844.* processum contra Clerum e parte Comitatuum suscitatoruum incohaerentiam et illegalitatem demonstrat.

---

*) De auctore libelli huius notandum: eundem albo Cleri *Neosoliensis* adscriptum, et ad Presbyteratus ordinem promotum, subin autem munere Institutoris prolium fungentem in Generali Congregatione C. Pestiensis 1841. suum ab Encyclicis Praesuleis dissensum palam enunciavisse, atque ob id tum ex parte Ordinariatus Strigoniensis a celebratione Missae suspensum, tum a suo Dioecesano ad onus responsionis attractum extitisse: verum Presbyterum hunc quaevis monita Eppi sui insuperhabuisse, ac propterea erga requisitionem ipsius Consistorii Neosoliensis, et aliorum de Clero Curato apud Eppum interpositam in ius vocari dispositum, mortuoque interea Eppo, per Vicariale Consistorium a. 1843. reipsa in ius vocatum fuisse, sed iussui non paruisse, imo relicta salvifica fide ad Protestantes defecisse. Acta, quae in merito enunciationis Presbyteri huius in Congr. C. Pestiensis factae, tum correspondentiae eiusdem cum suo Praelato intervenere, vulgata fuerunt in libro, qui a. 1847. Lipsiis prodivit sub titulo: *J. Horárik's Kampf mit der Hierarchie. Leipzig. 1847.* Nos in *Monumentis* tantum literas Consistorii Neosol. ad Eppum dd. 15. April. 1841. item illas Districtuum nonnullorum Dioec. Neos., demum Mandatum Citatorium Vicariale dd. 7. Mart. 1843. pro uberiore notitiae statu subnectimus. *Mon. 616—619.* pag. 531. ss.

Anno 1846. duae disquisitiones typis vulgatae sunt:

627. *A' vegyes házasságok ártalmas következményei a' jelen és jövő életre nézve. Religió és Nevelés. 1846. II. p. 389.* est versio dissertationis germanicae in pagellis eccles.: „Katholische Stimmen. 1846. nr. 137. s." editae, et in *Literatura a. 1846.* sub nr. 550. commemoratae.

628. *Consensus extraconciliaris. Quid requiritur ad consensum extraconciliarem, ut hic doctrinam Ecclesiae constituat? et in huius sequelam debetne praxis moderna Ecclesiae Hungaricae, iuxta quam nonnisi sub certis cautelis mixtae nuptiae benedicuntur, pro consensu extraconciliari, adeoque pro doctrina Ecclesiae haberi? Pécsi egyházi töredékek. Pécsett. 1846. p. 1.* consensum universalem Ecclesiae in praxi Hungarica elucere ostendit.

B) Quoad Transsilvaniam.

1. Addit. ad historiam Tom. 1. p. 570—575. propositam.

a) *Tom. 1. §. 277. p. 570.* In *Reversalibus*, quae a sponsis mixtae religionis sub regimine Mariae Theresiae in Transsilvania deposcebantur, ea quoque conditio expressa fuit: ut fidem catholicam amplectantur: cuiusmodi Reversalium in Tabulario Eppali existentium exemplum ex an. 1756. inter *Monumenta* referimus. *) — Nonnumquam et *oralis promissio* coram testibus facta acceptata, et expletio eiusdem regiis quoque decretis deposta extitit: ut exemplo ex an. 1778. et 1780. doceri potest. **)

b) *Tom. 1. §. 279. p. 573.* Post legem anni 1791. et 1792. circa matr. mixta conditam continua fere inter Catholicos et Protestantes fervebant dissidia: Protestantibus tum copulationem sponsorum in mixtis coniugiis semper a parocho catholico fieri, tum causas divortiales mixtorum matr.

---

*) *Mon. 620.* pag. 539.

**) *Mon. 621—623.* pag. 540. ss.

semper in foro catholico tractari aegre ferentibus. In Comitiis a. $18^{10}/_{11}$. insuperhabita Catholici Status contradictione id desiderabant Protestantes, ut causae matr. mixtorum deinceps per fora civilia iudicentur. Verum Resolutio Regia, quae erga praevium desiderium a. 1837. emanavit, rem hanc uberiori adhuc pertractationi et discussioni subjecit, in Comitiis a. $183^{7}/_{8}$. instituendae. Sed coalitio inter Status religione diversos obtineri haud potuit. Maxime memorabiles sunt reflexiones illae, quas super toto hoc merito iisdem Comitiis Eppi Catholici Lat. et Graeci Ritus exhibuerunt: e quibus historia matr. mixtorum in Transsilvania multum illustratur. Eas igitur inter *Monumenta* recensemus. *)

c) *Tom. 1. §. 280. p. 574.* In Dioecesi Transsilvaniae Circulares literae, quas Hungariae Praesules quoad mixta matrimonia 2. Jul. 1840. ediderunt, longiori tempore sine publicatione iacuerunt; imo Eppus ipse anno 1841. matrimonium mixtum, in quo sponsus acatholicus nullas de educatione catholica prolium dedit assecuratorias literas, cum consueto catholico ritu ac benedictione conciliavit, prout id una cum causis, quae eundem a promulgatione dictarum Circularium literarum retrahebant, Eppus Primati Regni dd. 1. Mart. 1841. uberius exposuit **); primum 20. Aprilis 1841. publicatae fuerunt in Transsilvania quoque saepedictae Circulares. ***)

---

2. Continuatio historiae mixt. matr. inde ab a. 1841.

Adversus Encyclicam Eppalem dd. 20. April. 1841. primus vocem levavit Comitatus *Küküllő* e Gen. Congregatione 24. Maii 1841. celebrata postulans: ut Eppus ad retractandam Encyclicam per Regium Gubernium provocetur, parochi autem Encyclicae semet accomodantes poena decretali toties quoties mulctentur. Idem decrevit subin Comitatus Infer. Albensis, Claudiopolitanus aliique. Querelis ac postulatis Comitatuum per

---

*) *Mon. 624.* pag. 543.
**) *Mon. 625.* pag. 574.
***) *Mon. 626.* pag. 578.

Gubernium R. cum Episcopo communicatis, hic dd. 14. Sept. 1841. dilucidatoriam dedit Gubernio declarationem: qua et argumenta postulantium ac querulantium elisit, et principia catholica defendit. Eo tamen non obstante Regium Gubernium e Sessione 18. Octobr. 1841. Majestati Regiae repraesentavit: Encyclicam Eppalem legi 57: 1791. repugnare, et ad revehendam pacem per illam turbatam, Encyclicam amnistiandam, pristinamque praxim circa benedicenda matr. mixta restituendam esse. Unus duntaxat e Catholicis Gubernii Consiliariis repraesentationi idmodi contradixit: *Ladislaus Com. Lázár*, Cancellarius. *) In Comitiis Transsilvanicis a. 1841/2. celebratis quaestio acriter disputata fuit cumprimis quoad haec tria: copulationem sponsorum mixtae religionis, iudicatum causarum matr. et gravamen denegatae benedictionis mixt. matr. Nonnulli parochos per hanc denegationem in notam infidelitatis incidisse dictitabant; alii Uladislai 2. decr. 6. art. 8. applicari volebant, ut parochi tales nulli amplius beneficio admoveri valeant. Discussionum resultatum fuit: repraesentatio ad Regiam Maiestatem 12. Sept. 1842. dimissa, in qua petebatur, ut sacerdotes benedicere recusantes sub poena in citato decreto Uladislai 2. expressa coerceantur, Eppi autem Lat. et. Gr. R. Catholici ad retractandas Encyclicas adstringantur, repraesentationi paucis duntaxat Catholicis suum assensum denegantibus et contradicentibus. **) Ad huiusmodi Repraesentationem interim nulla supervenit Regia Resolutio, disciplinaque circa matr. mixta principiis Ecclesiae conformior in Transsilvania quoque sine impedimento in usum deducta habetur.

C) Quoad Austriam.

1. Supplementa et continuatio historiae Tom. I. p. 576. ss. propositae.

a) *Tom. 1. §. 283. et 284. p. 579. ss.* Possunt ex epocha anteriori proferri declarationes Gubernii Civilis Austriaci pro

---

*) *Mon. 627. 628.* pag. 582. 599.

**) *Mon. 629. 630.* pag. 602. 608. — *Acta Comitior. Transs. Claudiopoli 1841 ss. impressa — p. 191.*

eo: quod patre licet acatholico genitae masculae proles non obstante dispositione Edicti Tolerantialis in fide catholica educari potuerint; item pro eo, quod Reversalium vigor manutenendus sit. — Prius declaravit Regimen Circulare inferioris Austriae dd. 30. Januar. 1787. — posterius Cancellaria Imperialis dd. 6. Sept. 1805. *)

---

b) *Tom. I. pag. 592. Eppus Lincensis* paulo post acceptam Instructionem Sedis Apostolicae, quippe mense Octobri a. 1841. ac iterum mense Decembri eiusdem anni conformem illi ad Clerum suum Curatum dimisit inviationem: quod et alios Praesules fecisse non est ambigendum. **)

---

c) Anno 1842. declaravit Regimen Civile: Reversalium de catholica prolium educatione, si tales per sponsum acatholicum libere dentur, et in scriptum redactae duorumve testium subscriptione munitae sint, vigorem porro quoque persistere, ac per concernentes Jurisdictiones executioni mancipandas venire. Cuiusmodi declarationem Consistorium Viennense dd. 9. Sept. 1842. ad notitiam Cleri cum opportunis instructionibus pertulit. ***)

---

2. Sensa Protestantium in Austria.

Quoad *Protestantes* in Austriacis Provinciis notandum: Consistoria utriusque Confessionis a. 1842. recurrisse pro facultate benedicendi matr. mixta, quae penes assistentiam passivam parochi cath. inita forent; sed a Cancellaria Aulica resolutum fuisse: benedictionem similem penitus emanere debere; resolutionem Cancellariae a Caesare probatam, et Superintendentem Moraviae, qui benedictionem illam in sensu Edicti Tolerantialis Josephini apud suos praescripserat, corripi iussum

---

*) *Mon. 631.* *632.* pag. 610. — *Wienerische Kirchenzeitung. 1788.* p. 354. *Katholik. 72. B. Beil. p. 101.*

**) *Mon.* *633.* *634.* pag. 611.

***) *Mon.* *635.* pag. 615.

extitisse. *) Anno quoque 1845. factum simile alterius pastoris in Moravia per Rescriptum Regiminis Circularis improbatum fuit. **) — In Congressibus etiam Protestanticis a. 1848. et 1849. quoad objectum religionarium celebratis quaestio de mixtis matr. peculiaris discussionis erat argumentum: cuius resultatum erat: quod educatio prolium e mixtis matr. primum in religione patris, dein juxta sexum in confessione parentum instituenda, copulationis vero seu apud Catholicum parochum, seu protestant. ministrum expetendae libertas ipsis Sponsis relinquenda censeretur. ***)

Rescripto Ministerii Cultus dd. 21. Januar. et 19. Mart. 1850. lex prohibitiva benedictionis matr. mixtorum in oratoriis protestanticis adhibendae prioribus annis lata, tamquam talis, quae cum concessa irrestricta libertate religionis componi haud possit, abrogata est. †)

---

3. Addit. et continuatio Literaturae in Austria usque a. 1853.

Ad Literaturam Austriacam *Tom. 1. p. 586.* ss. propositam accedit:

629. *Was hat der Seelsorger, dem eine gemischte Ehe gemeldet wird, dem kath. Theile zu sagen, um sie ihm zu widerrathen, oder wenn er die Verbindung nicht hindern kann, selbe doch minder schädlich zu machen? Quartalschrift für kath. Geistliche. 2. Jahrg. 2. B. Salzburg. 1813. p. 169.* opportuna monita et instructiones pastorales proponit.

Recentissimis temporibus paucissimae in Austria quoad matr. mixta disquisitiones institutae, typisque procusae existunt, nimirum solum sequentes:

---

*) *Kath. Blätter aus Tirol. 1844. p. 982. — Deutsche allg. Zeitung. 1844. p. 884.*

**) *Mon. 636.* pag. 618. — *Allgemeine Kirchenzeitung. 1849. p. 1479.*

***) *Mon. 637. 638.* pag. 618. — *Beilage zur Wiener Zeitung. 1848. Nr. 227. — Allgemeine Kirchenzeitung. 1850. Nr. 59. ff.*

†) *Wiener Kirchenzeitung. 1850. p. 106. — Wiener Zeitschrift für kath. Theologie 1850. I. B. p. 269.*

630. *Kopatsch, gemischte Ehen nach den Bestimmungen des gemeinen und des österreichischen Kirchenrechts. Katholische Blätter aus Tirol. 1844. Nr. 8. 9.* principia Juris Can. communis et Austriaci breviter explicat, et ostendit: principia Juris Austriaci sic comparata esse, ut, etsi matr. mixta stricte non prohibeant, eadem tamen nec promoveant, parochorumve providentiae relinquant, ut mediis opportunis eorum numerus minuatur.

631. *Mischehen. Wiener Kirchenzeitung. 1850. Nr. 34.* mixta matr. ideo maxime dissuadet ac improbat, quod impossibile sit in iis individuam obtutu religioso fovere societatem.

632. *Was ist von den gemischten Ehen zu halten und zu erwarten? Oesterreichischer Volksfreund. 1850. Nr. 87—91.* tum e S. Literis, tum ex historia evolvit pericula illa, quae in mixtis coniugiis tam coniugibus quam prolibus imminent.

633. *Ginzel, kann der protestantischen Nachtrauung einer gemischten Ehe von Seite der Kirche Statt gegeben werden? Wiener Zeitschrift für kath. Theol. 1850. I. B. p. 269.* negativum, ut oportet, reddit responsum.

634. *Über gemischte Ehen. Oesterr. Volksfreund. 1853. I. p. 372.* sacris curionibus peculiarem vigilantiam circa mixta connubia commendat, eaque ob innumera pericula tum coniugibus tum prolibus imminentia per eosdem omni modo dissuadenda censet.

MONUMENTA.

I.

MONUMENTA AD HISTORIAM UNIVERSALEM MATR. MIXT. PRIMIS DUOBUS TOMIS COMPREHENSAM PERTINENTIA, ET HIC INSTAR SUPPLEMENTI VULGATA.

Monumenta ad Epoch. 2. ab an. 1648—1741.

409. *)

Constitutio Joannis Hugo AEppi Trevirensis de an. 1688. quoad mixta matrimonia.

Matrimonium catholici cum haeretico validum, sed mortaliter illicitum est. Enimvero experti sumus, ex matrimonio hominis catholici cum haeretico tam multa sequi solita incommoda spiritualia, tum ipsi conjugi catholico, tum liberis, tum reipublicae christianae, ut plerumque legi caritatis etc. repugnet. Illud apud omnes in confesso est, si matrimonio catholici cum haeretica pactum adjiciatur, ut liberorum aliqui, puta masculi patrem fidelem, foeminae vero matrem haereticam sequantur, impium et irritum esse, quandoquidem ad utrumque pertinet cura liberos suos omnes in vera fide ac religione educandi. Experientia etiam docuit, quod, quamvis pacta ineantur, quod omnes proles catholice educari, et conjugi catholicae libertas omnis in religione sua permanendi ac praecepta ecclesiae catholicae observandi permitti debeat, pacta tamen ejusmodi quo-

*) Cum Monumenta prioribus duobus Tomis (stricte solum Tomo 2.) vulgata usque numerum *408.* procurrant, Monumenta hujus Tomi serie continuativa a num. *409.* initium sumunt.

cunque robore firmata non adimpleri. Idcirco nullus pastor ejusmodi matrimoniis assistat, nisi a nobis aut nostro vicario generali aut officiali facultatem specialem in scriptis desuper obtinuerit, taliterque contrahere volentes eo pro facultate remittet.

410.

Constitutio Francisci Lud. AEppi de matrimoniis mixtis ex an. 1719.

Cap. 2. §. 31. — Nemo catholicos, et acatholicos sine expressa Vicariatus nostri generalis licentia copulare praesumat, casu nimirum, quo impia pacta de educandis in alia secta prolibus alterius sexus, seu periculum perversionis quoad compartem catholicam abesse dignoscatur.

411.

Decretum Synodi prov. Maronitarum a. 1736. circa matrim. mixta.

P. II. Cap. 11. n. 8: Catholicorum cum haereticis matrimonia illicita sunt quidem, sed tamen valent. Ut vero haec etiam licita reddantur, danda est opera, ut vel pars haeretica catholicam religionem se doceri patiatur, eamque se amplexuram spondeat; vel ut si quae proles ex eo matrimonio nascatur, orthodoxam fidem profiteatur; vel saltem pars catholica in sua religione libere permaneat, et cum marito sine periculo subversionis et sine contumelia Creatoris cohabitare possit: alioquin quoad habitationem separandi essent, si fidei periculum catholico seu catholicae immineret. — n. 17: Quae supra de impedimento disparitatis cultus dicta sunt, quaeque Patriarcha noster Sergius 1596. praecepit de non permittendo catholicis, ut matrimonium contrahant cum haereticis et schismaticis, ea nos iterum inculcamus: si enim quam maxime possumus, debemus efficere, ut subditi nostri schismaticorum et haereticorum conversationem execrentur, multo magis curandum est, ne nuptias cum illis contrahant, nisi cum supra recensitis conditionibus.

Monumenta ad Epoch. 3 ab. a. 1741 — 1806.

412.

Breve Clementis XIII. ad Eppum Argentoratensem contra matr. mixta in Alsatia, dd. 16. Nov. 1763.

Clemens P. P. XIII. Quantopere a connubiis inter Catholicos, et haereticos abhorreat Catholica Ecclesia, et de aeterna filiorum suorum salute vehementer sollicita ut semper eos absterruerit, ne cum haereticis matrimonii vinculum iungant, dilecte fili noster, profecto non ignoras. Nunc autem id agi comperimus, ut in posterum in Alsatia licitum sit talia conjugia contrahere, quae videtur in rem fore Catholicae Religionis, si ea tantummodo conditione permittantur, ut suscepta inde soboles in Apostolica Romana fide educetur: hac ratione non longe abesse aiunt, cum Deo gratulabimur, populum istius regionis universum ad veram religionem esse traductum. Nobis vero longe aliter videtur, et ex hujusmodi coniugiis existimamus Catholicae Ecclesiae magnam cladem allatum iri. Si enim mater, penes quam est prima sobolis educatio, a nostris sacris aliena sit, quid de liberorum religione non est timendum? illa enim pro materno amore de aeterna eorum salute sollicite cogitans nullam praetermittet occasionem, qua illos imbibat suae sectae doctrina, quam unice veram putat. Ac si virum vel in vigiliis ieiunantem et carnibus abstinentem, vel Poenitentiae Sacramento animae suae sordes eluentem, vel ad sacram Eucharistiae mensam accedentem quasi inania sectantem, ut saepissime fiet, irrideat, id etiam certe fieri oportet, paulatim ut in animos filiorum illabatur sacratissimarum rerum contemtus. Quae vero a tenera aetate arripuerint, ea ex illorum animis difficillimum est evellere. Et contra si mater quidem catholicam religionem colat, pater vero alicui haereticae sectae addictus in puerorum conspectu dicta uxoris et facta, quae ad religionem pertinent, ioculariter illudat, an non puerilis animus liberorum, penes quos plurimum valet patris auctoritas, de veritate religionis, quam sequitur mater, nonnihil dubitaverit? Quid si seria oboriatur inter virum et uxorem de religione disputatio?

An non liberi, quorum mens alternantibus in parentum disputatione momentis hac illac impellitur, sensim in religionis prolabentur indifferentiam, qua nihil exitialius, nihil religioni inimicius, cum omnem religionem veram falsamve funditus tollat. Illud etiam perspicuum est, lutheranae haeresi per haec conjugia patentiorem aperiri campum, quo latius sese possit diffundere. Etenim puellae lutherano imbutae errore, quibus nunc nonnisi certis quibusdam in locis cum viris suis licet constituere domicilium, si catholicis nupserint viris, illos sequantur necesse est, ubicunque iis libitum fuerit habitare. Praeterea et nova nupta plures e sua secta admittet in viri familiam, nec prohiberi poterunt ab eius domo falsae sectae ministri, qui salutandi gratia eam conveniant. Hi nimirum suo non deerunt ministerio, quo oves suas in errore confirment, artemque suggerent matri, qua in animis liberorum bonae doctrinae germina ab ipso tempore, quo incipiant erumpere, exarescant. Frustra igitur fuerit Catholicorum usque huc adhibitum studium, quo ex iis regionibus, quas tenent, damnati ab Ecclesia errores eliminarentur, cum impune licuerit in posterum in medio eorundem catholicorum eandem veneficam doctrinam profiteri. Huc accedit, quod si alteruter coniugum, qui catholicus sit, vita functus liberos in prima aetate reliquerit, alteri coniugi haeretico liberum erit venenatis sectae suae sensibus filios suos inficere. Vides igitur, dilecte fili noster, quid de prole ex his coniugiis suscepta polliceri sibi possit Catholica Religio, et num vehementer timendum sit, ne cum per haec connubia propagare intendunt catholicam fidem, latius propagetur haeresis, et, quod omnium deterrimum, maiores in dies vires capiat Religionis cuiuscunque indifferentia, qua plerumque ad impietatem aditus aperitur. Haec vero paulo fusius uberiusque persecuti sumus, sed ut ex harum prolixitate literarum sollicitudinem nostram intelligas, qui de re gravissima et maxima scribendi vix finem facimus. Sed ut sapientiae prudentiaeque tuae has rationes, quas supra tetigimus, quamobrem non sint permittenda haec coniugia, obscuras non fuisse arbitramur: sic religioni tuae et zelo domus Dei, quo flagrantem animum geris, plurimum confisi, dilectionem tuam obsecramus, et in Domino obtestamur, ut, quantum auctoritate valeas, id

efficias, ut his coniugiis nullus in Alsatia fiat in posterum locus; in qua Provincia Ecclesiae leges suum robur recuperarunt ex edicto, quod a. 1683. cum tanta sui nominis laude edidit gl. mem. Ludovicus XIV. Quod si consequare, non haec ultima laus erit tuarum pro Religione rerum praeclare gestarum, consilio et opera tua Catholicae Ecclesiae fidem e tam gravi periculo ereptam suam incolumitatem retinuisse. — Datum Romae apud S. Mariam Mai. die 16. Nov. 1763.

413.

Statutum Monasteriensis Eppi de mixtis matr. 1753.

Cum S. Mater Ecclesia perpetuo fuerit detestata et gravissime interdixerit ea matrimonia, quae a catholicis cum haereticis contrahuntur, et nihilominus intellexerimus maxime dolentes, frequenter contingere in hac nostra dioecesi, praesertim in locis terras haeresi infectas vicinia attingentibus, quod subditi nostri catholici vel insano amore turpiter dementati, vel terreni lucri cupiditate excoecati sese in terras praedictas conferant et ibidem cum haereticis matrimonia inire non reformident, non solum cum proprio perversionis, sed etiam alieno, liberorum ex matrimonio huiusmodi procreandorum, periculo animarum: attento, quod vel ex more aut lege illarum regionum vel etiam ex sponsione sub sacrilego iuramento coram satrapa loci facta dicti catholici promittere debeant, ut omnes sive filii sive filiae eorum in ea secta, quam pars haeretica profitetur, educentur, vel si tolerabilius aliquanto cum eis agatur, ut patrem haereticum filii vel matrem haereticam filiae in eorum sectae professione imitari debeant: nos tam evidentibus animarum periculis, quantum in Domino valemus, obviare cupientes, parochis omnibus et vicecuratis huius nostrae dioecesis serio graviterque praecipimus, ut suos utriusque sexus parochianos ab huiusmodi coniugiis in eorum perniciem sempiternam ineundis, quantum possunt, absterreant, inculcata eis frequenter sive per conciones, sive per catecheses gravitate peccati, quo sic nubendo conscientias suas illaqueant, nec non parochianos suos saepe et graviter dehortentur, ne se ipsos aut liberos suos dominorum haereticorum servitiis (quae ma-

trimoniorum huiusmodi occasio esse assolent) temere addicant. Denique parochis et vicecuratis eisdem prohibemus, ne parochianis suis ad terras supradictas tendentibus testimoniales literas legitimorum natalium et baptismi ab eis suscepti impertiant, nisi facta prius sponsione, quod perniciosum huiusmodi matrimonium cum persona haeretica nunquam sint inituri. Quodsi vero parochiani eorum ex praefatis terris revertentes testimoniales praefatas vel dimissoriales literas ad effectum in praememoratis terris nubendi ab eis petierint, has eisdem minime concedant, nisi a parocho vel missionario catholico eius loci, in quo matrimonium sunt contracturi, testimonium in nullo suspectum exhibeant, per quod reddantur certiores, quod sponsalibus cum persona catholica rite contractis cum eadem sint matrimonio coniungendi.

414.

Breve Pii VII. ad Maximilianum Bavariae Ducem de edictis Religioni Cath. adversis, et sign. de matrimoniis mixtis, dd. 12. Febr. 1803.

Pius VII. Ex quo anno 1801. die 21. Augusti, nihil tale exspectantibus nobis a Religione Tua, edictum a Te in Bavaria esse intelleximus, ad obtinenda civium jura non amplius tamquam necessariam conditionem Catholicam Religionem esse requirendam, explicare verbis tibi, dilectissime in Christo fili noster, haud possumus, quam vehementer animo commoti fuerimus, tum quod a te in Bavaricis regionibus religionis laude florentissimis ea nova fierent, tum quod statim futura illa mala prospeximus, quae ad Ecclesiae ac Catholicae Religionis exitium lex ipsa portenderet. — — Ex uno perinde quasi mediocre vulnus Ecclesia acceperit civitatis jure iis attributo, qui a Catholica Religione a prima ipsorum aetate aversi si summos magistratus obtineant, maximo ei nocumento esse possunt, edictum est etiam a magistratibus tuis contra sanctissimas Ecclesiae sanctiones, ne catholici Parochi ulla tergiversatione interposita recusent catholicos cum acatholicis matrimonio iungere, quod si facere detrectent, ministro lutherano, qui Serenissimae Electricis coniugis tuae capellae praesidet, res peragenda committatur. Quod quid aliud est, nisi per illegitimam

potestatem illud omnino fieri in Ecclesia velle, quod, ut Benedicti XIV. Praedecessoris nostri verbis utamur, propter maxima pericula, quae tam ipsis catholicis, quam nasciturae proli ex praefatis imminent nuptiis, semper vel a primis temporibus Ecclesia fieri vetuit. Quae sane matrimonia, cum minime teneant, et ab Ecclesia tamquam nulla respuantur propterea, quod inita sunt non praesente parocho aut alio aliquo sacerdote de parochi eiusdem aut ordinarii licentia, nec praesentibus duobus saltem testibus iuxta concilii Tridentini praescripta, quae et publicata in Bavaria sunt, et semper ibidem religiosissime observata, intelligere potes, etiam ob ea mala, quae in civili reipublicae statu ex iis oritura sunt, quanto studio sint prohibenda. — — — Romae, die 12. Febr. 1803. Pont. nostri anno 3.

415.

Responsum Ducis Bavariae dd. 31. Maii. 1803.

Literas a Vestra Sanctitate sub 12. Febr. ad me datas uti gratissimo animo accepi, ita sinistra de variis in rebus publico-ecclesiasticis ordinationibus meis opinio, in quam Sanctitatem Vestram inductam fuisse significabant, maximo animi dolore me affecit. — — Quod matrimonia mixta attinet, Sanctitati Vestrae ignotum esse haud potest, illa in imperio nostro Germanico iuxta leges fundamentales, pacem nempe Westphalicam, et iuxta observantiam in ea fundatam non modo civiliter licita esse, sed neque prohiberi posse. Interea illorum solennisatio parochis acatholicis absolute iniuncta non fuit, sed ad conservandam morum integritatem et ordinem civilem forma tantum legalis eiusmodi contractibus praescripta est, ut effectuum civilium participes fierent, quibus privari iure non poterant. Hinc si parochus conscientiae suae contrarium esse credat eiusmodi matrimoniis adsistere, dimissoriales concedat, ut saltem quoad effectus civiles haec coniunctio legitime fieri possit : unice hoc lex nostra iniungit. Neque hic aliquid innovatur : mos enim ille in omnibus locis, ubi permixti religionum asseclae vivunt, receptus retinetur, — — Monachii, die 31. Maji 1803.

417.

Lex de mixtis matr. in Principatu Nassau-Saarbrükensi de a. 1779.

— §. 7. Obgleich alle ‚alienationes ad manus mortuas,‘ ingleichen die gemischten Ehen zwischen den augsburgischen Religionsverwandten und den katholischen Unterthanen seit langen Jahren in unsern Landen schlechterdings verboten sind, und überdiess ein kathol. Landesherr nach dem §. 1 schuldig ist, Verordnungen dieser Art nicht abzuändern : so wollen wir gleichwohl sothanes zweifache Verbot als ein ewiges unwiderrufliches Gesetz dergestalt erneuert haben, dass alle ‚alienationes‘ an katholische Klöster, Kirchen, Kapellen zur Salarirung der kathol. Kirchen und Schuldiener ipso jure null und unkräftig seyen, und dass derjenigen protestantischen Manns- oder Frauensperson, welche in fraudem legis und in der Absicht, eine katholische Person heirathen zu dürfen, zu der kathol. Religion übergeht, der bisherigen offenkundigen Observanz nach, die intendirte Heirath nicht gestattet, und wofern dieselbe gleichwohl ohne obrigkeitliche Genehmigung heimlich vollzogen wird, beide Eheleute aus unsern sämmtlichen fürstlichen Landen sofort gewiesen werden sollen.

418.

Ordinariatus Trevirensis mixta matr. dumtaxat sub conditione catholicae educationis prolium admittit. 1787.

Von wegen niedererzstift-trierschen Officialats bleibt sämmtlichen Pfarrern in den trierischen Kurlanden hiedurch zu ihrer Privatnachricht und Bemessung nicht verhalten, dass die ungleichen Ehen zwischen zwei Personen der katholisch- und respective protestantischen Religion, falls kein weltliches Hinderniss im Wege steht, zwar jedoch dergestalten nur zugelassen sind, wenn der protestantische Theil durch Notarial-Urkunde, oder durch eigene und zweier Zeugen Unterschrift zum Pfarrprotokoll vorläufig angelobet habe, dass alle aus solcher Ehe etwa zu erzeugende Kinder beiderlei Geschlechts in der herrschenden kathol. Religion unterrichtet und erzogen werden sollen. Coblenz, den 5. Juni 1787. Kopp.

419.

Breve Pii VII. ad Imper. Napoleonem de matrimonio mixto fratris Hieronymi in America inito, et auctoritate Pontificia rescindi petito. dd. 27. Junii 1805. (ex Ital.)

Kais. und königl. Majestät! Wollen Ew. Maj. die späte Zurücksendung des Kuriers keiner andern Ursache, als dem Verlangen beimessen, alle Mittel anzuwenden, die in unsrer Gewalt stehen, den Anforderungen Genüge zu thun, die Sie durch das, von den dabei liegenden Actenstücken begleitete Schreiben mittels des nämlichen Kuriers uns zugesandt haben. *) Was Jenes betrifft, das von uns abhing, nämlich ein undurchdringliches Geheimniss zu bewahren, haben wir uns eine Ehre daraus gemacht, den dringenden Aufforderungen Ew. Maj. mit der grössten Pünktlichkeit zu entsprechen; darum auch haben wir die Prüfung der Petition hinsichtlich des Urtheiles über die fragliche Ehe gänzlich vor uns selbst gezogen. Mitten unter einer ungeheuren Menge Geschäfte, unter

*) Epistolae Napoleonis quoad quaestionatum matrimonium textus sequens erat: „Ich habe mehrmals mit Ew. Heil. von einem jungen neunzehnjährigen Bruder gesprochen, den ich mit einer Fregatte nach Amerika sandte, und der nach einem Aufenthalte von einem Monat, ob auch minderjährig, zu Baltimore mit einer protest. Tochter eines Handelsmannes der verein. Staaten sich verheirathete. Er ist nun so eben zurück. Er fühlt seinen Fehler in seiner ganzen Grösse. Ich habe Mad. Patterson, seine sogenannte Frau, nach Amerika zurückgesandt. Nach unsern Gesetzen ist die Ehe ungültig. Ein spanischer Priester hat seiner Pflichten so sehr vergessen, dass er die Einsegnung ertheilte. Ich wünschte eine Bulle Ew. Heil., die diese Ehe annullirte. Ich sende Ew. Heil. mehrere Actenstücke, worunter Eines vom Cardinal Caselli, das Ihnen vielen Aufschluss geben wird. Es wäre mir ein Leichtes, sie zu Paris cassiren zu lassen, da die gallikanische Kirche diese Ehen als nichtig erkennt. Besser aber bedünkte es mich, es geschähe dies zu Rom, wäre es auch nur wegen des Beispieles der Glieder souverainer Häuser, die eine Ehe mit einer Protestantin eingehen werden. Wollen Ew. Heil. diess ohne Aufsehen thun; erst, wenn ich weiss, dass Sie es thun wollen, werde ich die bürgerliche Cassation vornehmen. Es ist wichtig, sogar für Frankreich, dass keine protestantische Tochter so nahe um mich sei; es ist gefährlich, dass ein ausgezeichneter minderjähriger Mensch von 19 Jahren einer ähnlichen Verführung gegen die bürgerlichen Gesetze und gegen jede Art Anständigkeit ausgesetzt werde. — Den 24. Mai 1805. Napoleon.

deren Druck wir beinahe erliegen, haben wir alle Sorgfalt auf uns genommen, und uns alle Mühe gegeben, selbst in allen Quellen zu schöpfen, die genauesten Untersuchungen zu pflegen und zu sehen, ob unsere apostolische Gewalt irgend ein Mittel uns an die Hand geben könnte, das Verlangen Ew. Maj zufrieden zu stellen, das in Anbetracht seines Zweckes un sehr angenehm gewesen wäre, zu unterstützen. Aber auf wa immer für eine Weise wir die Sache betrachtet haben, erga sich aus unserm Fleisse, dass aus allen Gründen, welche angegeben wurden, oder die wir ersinnen könnten, nicht ein einziger ist, der uns erlaubte, Ew. Maj. zu befriedigen, so wie w es wünschten, die Nichtigkeit der besagten Ehe zu erklären

Da die drei Actenstücke (mémoires), welche Ew. Ma uns übersandt haben, auf Principien gegründet sind, die einander entgegenstehen, zerstören sie einander gegenseiti Das erste, das alle andern trennenden Hindernisse bei Seite setzt, behauptet, es gebe nur zwei, die auf den Fall sich anwenden liessen, von dem hier die Rede ist; nämlich die Ungleichheit des Cultus der Contrahenten, und die Nichtdazwischenkunft des Pfarrers bei der Feier der Ehe. Das zweite das diese beiden Hindernisse verwirft, leitet derselben zw andere ab aus dem Mangel der Einwilligung der Mutter un der Verwandten des minderjährigen Jünglings, und aus de Raub (Entführung), der unter dem Namen Verführung bezeichnet ist. Das dritte stimmt nicht mit dem zweiten überein und gibt als einzigen Grund der Ungültigkeit den Mangel a Einwilligung des Pfarrers des Bräutigams an, welche, wie behauptet wird, nothwendig wäre, weil der Bräutigam seine Wohnsitz nicht änderte, da nach Anordnung des tridentin Conciliums die Erlaubniss des eigenen Pfarrers in den Ehe absolut nothwendig sei.

Aus der Zergliederung dieser einander widersprechender Meinungen ergibt sich, dass die angegebenen Hindernisse de Anzahl nach vier sind; da wir aber dieselben einzeln untersuchten, war es uns nicht möglich, auch nur Eines darunter zu finden, das in dem fraglichen Falle und nach den Grundsätzen der Kirche uns berechtigen könnte, die Ungültigkeit einer geschlossenen und bereits vollzogenen Ehe zu erklären. Erstens

bewahrheitet die Ungleichheit des Cultus, das die Kirche als trennendes Hinderniss betrachtet, sich nicht zwischen zwei getauften Personen, ob auch die Eine aus ihnen nicht zur katholischen Gemeinschaft gehöre. Diess Hinderniss findet nur in Ehen Statt, die zwischen einem Christen und einem Heiden geschlossen werden. Die Ehen aber zwischen Protestanten und Katholiken erkennt die Kirche, ob sie auch dieselben verabscheut, dennoch als gültig. Es ist nicht richtig zu sagen, das Gesetz Frankreichs, das auf die Ehen emancipirter und minderjähriger Kinder sich bezieht, welche ohne die Einwilligung der Aeltern und der Vormünder eingegangen werden, mache dieselben hinsichtlich des Sacramentes ungültig. Sogar die gesetzgebende weltliche Gewalt hat auf die Vorstellungen der Versammlung des Clerus vom J. 1629. erklärt, bei Feststellung der Ungültigkeit dieser Ehen hätten die Gesetzgeber nur die Absicht gehabt, von Jenem zu sprechen, was die bürgerlichen Wirkungen der Ehe betreffe; und weltliche Richter könnten dem Gesetze keinen andern Sinn oder eine andere Deutung geben. Denn Ludwig XIII., Urheber dieser Erklärung, fühlte allerdings, dass die weltliche Macht nicht das Recht hat, trennende Hindernisse bei der Ehe, als einem Sacramente, aufzustellen. In der That weit entfernt, die Ehen, welche ohne die Einwilligung der Aeltern und Vormünder geschlossen wurden, hinsichtlich des Bandes als ungültig zu erklären, hat die Kirche selbst dann, wenn sie dieselben tadelte, solche zu allen Zeiten, und besonders im trident. Concilium als gültig erklärt. Drittens ist es den Grundsätzen der Kirche gleichfalls entgegen, die Ungültigkeit der Ehe von dem Raub oder der Verführung herzuleiten. Das Hinderniss des Raubes findet nur Statt, wenn die Ehe zwischen dem Räuber und der entführten Person geschlossen wird, bevor dieselbe in volle Freiheit zurückversetzt wird. Da aber in dem Falle, von welchem hier die Rede ist, keine Entführung Statt findet, bedeutet Jenes, was in dem Actenstücke durch die Ausdrücke „Raub, Verführung" bezeichnet wird, das Nämliche, was der Mangel an Einwilligung der Aeltern, woher man die Verführung des Minderjährigen leitet; und kann folglich hinsichtlich des Bandes der Ehe kein trennendes Hinderniss bilden.

Sonach also richteten wir unsre Betrachtungen auf das vierte Hinderniss, nämlich auf das Hinderniss der Clandestinität (der heimlichen Verehelichung) oder der Abwesenheit des Pfarrers. Dies Hinderniss kommt von dem trident. Concilium; aber die Anordnung dieses nämlichen Conciliums findet nur in den Ländern Statt, wo sein berühmtes Decret Sess. 24. cap. 1. de ref. matr. öffentlich verkündiget wurde, und selbst in diesem Falle findet es nur hinsichtlich der Personen Statt, für die es verkündiget wurde. Da wir lebhaft verlangten, alle Mittel zu suchen, die uns zu dem Ziele führen könnten, das wir zu erreichen wünschten, boten wir unsre ganze Sorgfalt auf, zu erkennen, ob das besagte Decret des Trid. Kirchenrathes zu Baltimore öffentlich bekannt gemacht wurde. In dieser Absicht haben wir die Archive der Propaganda und der Inquisition auf die geheimste Weise durchsuchen lassen, wo man hätte Nachrichten von einer solchen öffentlichen Bekanntmachung finden müssen. Doch begegnete uns dessen keine Spur; umgekehrt vielmehr urtheilten wir aus andern Nachweisungen, und besonders aus der Lesung des Decrets einer von dem jetzigen Bischof von Baltimore zusammen berufenen Synode, dass die besagte Bekanntmachung nicht geschah. Uebrigens ist es auch nicht zu vermuthen, dass sie in einem Lande Statt gefunden habe, das immer Häretikern unterthänig war. Nach dieser Untersuchung der Thatsachen haben wir von allen Seiten erwogen, ob die Abwesenheit des Pfarrers nach den Grundsätzen des kirchlichen Rechtes einen Grund zur Ungültigkeit an die Hand geben könnte; allein wir sind überzeugt geblieben, dass dieser Grund zur Ungültigkeit nicht besteht. Wirklich besteht derselbe nicht hinsichtlich des Wohnsitzes des Bräutigams. Denn wenn wir sogar voraussetzen, dass er seinen eigenen Wohnsitz an dem Orte beibehielt, wo man die von dem trident. Concilium für die Ehen vorgeschriebene Form beobachtet, so ist es doch eine unbestreitbare Maxime, dass es hinsichtlich der Gültigkeit der Ehe genügt, die Gesetze des Wohnsitzes Eines der beiden Brautleute zu beobachten, besonders wenn keines aus beiden seinen Wohnsitz betrüglicher Weise verlassen hat; woraus sich ergiebt, dass es, wenn man die Gesetze des Wohnsitzes der Frau, wo die Ehe geschah,

beobachtet hat, nicht nothwendig war, sich nach den Gesetzen des Wohnsitzes des Mannes zu richten, wo die Ehe nicht geschlossen ward. Es kann auch kein Grund der Ungültigkeit wegen des Wohnsitzes der Frau Statt finden; und zwar aus dem bereits angegebenen Grunde, nämlich dass, weil das Decret des Conciliums von Trient dort nicht öffentlich bekannt gemacht ward, seine Anordnung der Nothwendigkeit der Gegenwart des Pfarrers dort nicht Statt finden kann; so wie auch noch aus einem andern Grunde, der darin besteht, dass man, wenn auch diese öffentliche Bekanntmachung dort wäre abgehalten worden (da von einem ursprünglich katholischen Lande die Rede ist), solche dennoch nur in den katholischen Pfarreien hätte abgehalten werden können; wesshalb man denn auch niemals die Ungültigkeit einer gemischten Ehe zwischen einem Katholiken und einer Protestantin daraus ableiten könnte, hinsichtlich welcher die Bekanntmachung nicht darf als abgehalten erachtet werden. Dieser Grundsatz ward durch ein Decret unseres Vorgängers Benedict XIV. für die gemischten Ehen aufgestellt, welche in Holland und in dem conföderirten Belgien geschlossen werden. Da dies Decret kein neues Recht begründet, sondern, wie die Aufschrift desselben besagt, nur eine Erklärung (nämlich eine Entwicklung dessen ist, was diese Ehen in ihrer Wirklichkeit sind), ist es leicht einzusehen, dass das nämliche Princip auf Ehen muss angewendet werden, die zwischen einem Katholiken und einer Ketzerin in einem Lande geschlossen werden, das den Häretikern unterthan ist, selbst wenn das besagte Decret unter den daselbst existirenden Katholiken wäre öffentlich bekannt gemacht worden.

Wir haben Ew. Maj, mit dieser Auseinandersetzung unterhalten, um Ihnen zu zeigen, unter wie vielen Beziehungen wir beflissen waren, die Sache zu untersuchen, und Ihnen einen Beweis zu geben. wie schwer es uns fällt, keinen Grund aufzufinden, der uns berechtigen könnte, unser Urtheil hinsichtlich der Ungültigkeit der Ehe auszusprechen. Sogar der Umstand, dass solche vor einem spanischen Bischof oder Priester, wie Ew. Maj. sagen, gefeiert ward, die, wie alle dieser Nation der Beobachtung des Trident-Conciliums strenge anhängen, ist ein Grund mehr, um zu glauben, dass diese Ehe mit den For-

malitäten geschlossen wurde, mit welchen man in diesem Land die Ehen gültig schliest. Wirklich auch haben wir, als wi die Gelegenheit hatten, eine von Katholiken zu Baltimor gefeierte Synode zu sehen, die Wahrheit dessen noch deutli cher erkannt. Ew. Maj. müssen einsehen, dass es nach de Angaben, die wir bis jetzt von dieser Sache haben, ausserha des Bereiches unserer Macht liegt, ein Urtheil der Ungültigke auszusprechen. Gäbe es auszer den bereits angeführten Um ständen noch andere, aus welchen der Beweis irgend ein Thatsache sich erheben liesze, die ein Hinderniss begründe welches fähig wäre die Ungültigkeit festzustellen, dann kön ten wir unser Urtheil auf diesen Beweis stützen, und ein D cret aussprechen, das den Regeln der Kirche gemäss wär von welchen wir, wenn wir über die Ungültigkeit der Ehe u aussprechen, uns nicht entfernen dürfen, die nach der Erkl rung Gottes selbst keine menschliche Macht lösen kann. Mass ten wir uns eine Gewalt an, die wir nicht haben, so würd wir des abscheilichsten Missbrauchs unsres heiligen Diens vor Gottes Richterstuhl und vor der ganzen Kirche uns schul dig machen. Ew. Maj. selbst in Ihrer Gerechtigkeit würden e nicht gern sehen, dass wir ein Urtheil ausspräcben, welches dem Zeugniss unsres Gewissens und den unwandelbaren Grundsätzen der Kirche zuwieder liefe. Darum auch hegen wir die lebhafte Hoffnung, Ew. Maj. werden überzeugt sein, dass das Verlangen, welches uns beseelt, Ihr Begehren, so sehr es an uns liegt, zu unterstützen, zumal in den innigen Beziehungen, die solches auf Ihre erlauchte Person und Ihre Familie hat, im gegenwärtigen Falle durch den Mangel an Gewalt unwirksam gemacht wird; und dass Sie diese Erklärung selbst als ein aufrichtiges Zeugniss unserer väterlichen Zuneigung annehmen werden. Wir ertheilen Ihnen mit Ergiessung des Herzens den apost. Segen. — Pius PP. VII.

P. S. Dies Schreiben hätte gestern, am 26. Juni, abgehen sollen; aber der Cardinal von Lyon wünschte, man möchte mi der Abfertigung des Kuriers noch inne halten, weil er uns noc einige neue Bemerkungen mitzutheilen hätte. Wirklich übe reichte er uns dieselben, und wir prüften sie genau, da wir dar ein Mittel zu finden wünschten, den Absichten Ew. Maj. en

sprechen zu können, ohne die Gesetze Gottes und der Kirche zu verletzen. Doch zu unserm grössten Leidwesen sind wir überzeugt, dass wir nicht die Gewalt haben, eine Ehe zu vernichten, deren Ungültigkeit nicht aus den angeführten Bemerkungen erhellt; wie wir dies auch in den soliden Gründen in unsren Antworten an den Cardinal von Lyon bewiesen haben. Da wir nun bemerken, dass wir aus Mangel an Gewalt, und nicht aus Mangel an Willen, Ihrem Begehren uns nicht fügen, sind Ew. Maj. zu gerecht und zu vernünftig, um nicht von dem Kummer überzeugt zu sein, den dies uns erweckt; und um irgend einen Zweifel über unsre gute Bereitwilligkeit zu bewahren, wenn die Sache möglich gewesen wäre. — Pius PP. VII.

420.

Decretum Conc. Prov. Baltimorensis contra matr. mixta. 1791.

Sess. 4. de Sacr. Matr. n. 16. Omnem adhibeant sollicitudinem animarum pastores, ne catholici ineant matrimonia cum heterodoxis; sed quoniam propter continuum inter se in omni vitae civilis ratione commercium fieri non potest, ut huiusmodi matrimonia aliquando non contrahantur praecipue in illis locis, in quibus pauci admodum catholici habitant: auditis super hac re confratrum nostrorum in hac Synodo praesentium sententiis, regulas sequentes condidimus, secundum quas circa praedicta matrimonia procedere poterunt sacerdotes, quibus in hac dioecesi cura animarum committitur: 1. Partem catholicam graviter ac serio moneant de ingentibus incommodis, quae ex eiusmodi nuptiis non raro proveniunt, hortenturque ut christianae fortitudinis memores sua desideria superent, ac a periculoso matrimonio abstineant. 2. Si viderint Pastores sua monita ad matrimonium impediendum non profutura, diligenter considerent, an absit probabile periculum perversionis partis catholicae casu quo ad matrimonium procedatur. 3. Inquirant etiam, an pars acatholica consentiat ac parata sit coram Deo et testibus promittere, se nullatenus obstaculo fore, quominus proles omnis ex matrimonio oriunda in vera religione educetur. 4. Considerent ulterius pastores, quid probabilius eventurum sit, si ipsi ministerium suum matrimonio exhibere abnuerint;

an hoc abrumpendum, an vero a sacerdote catholico reiecti ad ministrum haereticum sint sese recepturi, coramque ipso contracturi, nulla facta conventione de futura prole. 5. Si praevideatur postremum hoc probabilius eventurum, permittat illis sacerdos catholicus, ut coram se contrahant, ne adeant ministrum haereticum; adhibita tamen prius debita inquisitione, ne forte alia impedimenta matrimonio obstent, v. g. defectus baptismi, consangvinitas, aut quid aliud. 6. Hae nuptiae benedicendae non sunt illa benedictione, quam dandam praescribit Rituale Romanum intra Missam pro sponso et sponsa.

Monumenta ad Epoch. 4. ab a. 1806—1815.

421.

Nota. Cardinalis a Secretis Status ad Baronem Wessenberg circa mixta matr. dd. 2. Sept. 1817.

— — Was die Censur der Lehre betrifft etc. — es ist ein anderes Decret, welches noch wichtigern Grund zum Aergerniss, als die zwei erstern gegeben, von Ew. am 3. Dec. 1808. über die gemischten Ehen erflossen, in welchem erstens erklärt wird, dass die Curie von Konstanz in besondern Fällen keine Schwierigkeit machen wird, solche, obgleich von der Kirche sehr verbotenen, Ehen zu erlauben, wodurch sie sich die Gewalt anmasst, über solche Ehen zu dispensiren; eine Gewalt, die ihr auf keine Art zusteht; zweitens in Ansehung der Erziehung der zu erzielenden Kinder wird zwar gesagt, die Pfarrer sollten sich verwenden, dass sie alle in der kathol. Religion erzogen werden, aber wenn sie diess nicht bewirken könnten, „nihil aliud superest (fügt das Decret bei), nisi expostulare educationem filiorum in religione patris, filiarum in confessione matris“; drittens wegen der Einweihung solcher vermischten Ehen werden Vorschriften gegeben, die den heiligsten Vorbehalten und Cautelen, welche von der Kirche (im Fall der Dispense) festgesetzt sind, bestimmt entgegenlaufen.

422.

Responsum Wessenbergii de 12. Sept. 1817.

Was das Decret vom 3. Dec. 1808. in Hinsicht der gemischten Ehen zwischen Katholiken und Protestanten betrifft: so habe ich es gegenwärtig nicht vor Augen. Denn es wurde nie gedruckt, noch öffentlich kundgemacht, weil es eine blosse Privatinstruction für die Commissarien und Dekanate war. In allen Ländern, wo die Protestanten dergleichen bürgerliche und politische Rechte, wie die Katholiken geniessen (und Deutschland und die Schweiz sind in diesem Falle), bestehen Gesetze, welche die Zulassung solcher Ehen fodern. In der bischöflichen Belehrung über das Sacrament der Ehe (vom 18. Jänner 1809.), deren Kundmachung von der Kanzel alle Jahre am ersten Sonntag nach dem Feste der Erscheinung des Herrn wiederholt wird, heisst es im §. 3. n. 8. ausdrücklich: dass die Ehen zwischen Katholiken und Protestanten, obgleich gültig, doch wegen der Folgen in Absicht auf die Religionsübung, auf Andauer der ehelichen Liebe und auf die Erziehung der Kinder sorgfältig missrathen und vermieden werden sollen. Die nemlichen Gesinnungen liegen dem Decret vom 3. Dec. 1808. zum Grunde. In Hinsicht der Bestimmung der Religion, in welcher die Kinder aus solchen Ehen erzogen werden sollen, haben die Schweiz und die Staaten von Deutschland politische Gesetze, wovon die mehrsten aussprechen, dass die Kinder in ihrer Erziehung der Religion des Vaters oder der Mutter nach dem Geschlecht folgen sollen. Das bischöfliche Decret verpflichtet die Commissarien und Seelsorger kein Mittel der Belehrung und Ermahnung zu versäumen, um die Erziehung aller Kinder in der kath. Religion zu bewirken. Aber wie hätte es solches mit unbeugsamer Strenge fordern können, ohne den Frieden der Kirche einer Störung durch Maassregeln der Civilbehörden auszusetzen, ein Übel, das ohne Abhilfe gewesen wäre? Man hat geglaubt, der Vortheil der Religion verlange vor Allem, dass die Einführung der bloss bürgerlichen Ehen gehindert werde. Ich unterwerfe mit Ehrfurcht diese Bemerkungen der nachsichtvollen und aufgeklärten Beurtheilung

Sr. Heiligkeit. In Ansehung der feierlichen Einsegnung solcher Ehen schrieb das bischöfliche Decret dem Pfarrer des kathol. Theiles bestimmt vor, darauf zu bestehen, dass sie in jedem Fall in Beziehung auf das Sacrament von ihm geschehe.

423.

Altera nota Cardinalis ad Wessenbergium de 16. Octob. 1817.

— Wie haben Ew. glauben können, sich von der bei dem heil. Stuhl angebrachten Beschwerde über die von Ihnen an die Commissärs und Dekane der Landkapitel in Betreff der vermischten Ehen nicht minder, als der Erziehung der Kinder in der Religion der betreffenden Aeltern nach der Verschiedenheit der Geschlechter abgehen liessen, gereiniget zu haben, indem Sie zu Ihrer ganzen Vertheidigung sagen, man hätte nicht fodern können, dass die Kinder in der kathol. Religion erzogen würden, ohne Gefahr, dass der Friede der Kirche von der bürgerlichen Obrigkeit gestört würde. Dieselben geben zuvörderst keine befriedigende Antwort in Betreff der Erlaubniss solcher Ehen, und können auch keine geben, indem Sie erklärt haben, dass die Curie von Konstanz in besondern Fällen nicht schwierig sein werde, diese Ehen zu erlauben, wodurch Sie dieser Curie die Gewalt zueignen, welche sie nicht hat, Dispensen zu verleihen, die den Ordinarien nicht zustehen, und die die Religion und die Kirche so nahe berühren. Zweitens ist Ihre Instruction in Hinsicht der Erziehung der Kinder den Lehren und Grundsätzen der Kirche zuwider. Ist es übrigens wahr, und es ist allerdings sehr wahr, dass man das Üble nicht thun darf, damit daraus das Gute entstehe: wie haben Dieselben zugeben können, dass solche Ehen mit der Bedingung eingegangen werden, dass die Kinder in der betreffenden Religion erzogen werden, um den Frieden der Kirche nicht zu stören? Endlich konnte diese Besorgniss auch nicht begründet seyn, und dass es so sey, beweist das Benehmen der Bischöfe von Lausanne und von Basel, welche anders zu Werke gingen, ohne den Frieden der Kirche den Störungen, welche Dieselben voraussetzen, blos zu stellen.

Monumenta ad Epoch. 5. ab a. 1815—1831.

424.

Catholica communitas Lemgoviensis in Ducatu Lippe-Detmold resolutionem Gubernii quoad mixta matr. Religioni Cath. adversam retractari petit dd. 15. Maii 1820.

Durchlauchtigste Fürstin etc. In einer uns mitgetheilten höchsten Resolution Ew. Hochf. Durchl. vom 2. März d. J., wo von der Religionsannahme der in gemischter Ehe erzeugten Kinder die Rede ist, haben Höchstsie auf die Anzeige, dass die Tochter des Buchbinders Friese, deren Mutter lutherisch sei, den kathol. Religionsunterricht besuche, zu verordnen geruht: Nicht bloss in diesem Falle, sondern in allen gemischten Ehen müssen die Kinder evangelisch werden. Wenn nun gleich die Verantwortung des kath. Pastors Uphaus den Verdacht der Proselytenmacherei entfernte, und das Unwürdige einer unwahren Angabe und Beschuldigung auf den Ankläger zurückwirft, und zeigt, dass man Ew. Hochf. Durchl. im Gewande des Friedens, und vielleicht gar unter der Maske religiöser Beklemmung zu täuschen sich erdreistete: so finden dennoch die unterzeichneten Bevollmächtigten der hiesigen kath. Gemeinde hierin allein noch nicht Beruhigung, da obige Resolution Ew. Hochf. Durchl. dennoch in Kraft gesetzt, die heiligsten Rechte der hiesigen kath. Gemeinde nachtheilig berührt.

Ew. Hochf. Durchl. als eine Regentin, deren Tugenden und Weisheit selbst jenem Monarchen Achtung abgewann, der Königsthronen niederstürzte, Fürstenthümer zernichtete und schuf, erlauben uns gnädigst, unser Anliegen und Bitten in jener Freimüthigkeit vorzutragen, welche aus dem Munde getreuer Unterthanen, wess Glaubens sie auch sind, dem Fürstenherzen nicht minder wohlthätig, als der Regentenpflicht angemessen ist und seyn muss, sobald ihr stets Wahrheit zur Seite steht. Toleranz war das Losungswort bei dem gelungenen Kampfe gegen das Unheil und die stürmische Nacht der vorigen Jahrhunderte; Toleranz predigte in allen Ländern und Staaten die Vernunft; sie ist die Zierde aller deutschen Bundesstaaten,

sie der mit Beifall gekrönte Ausspruch der deutschen Bundesakte, die schönste Frucht der Aufklärung, und selbst der Stolz aller unserer jetzigen deutschen Herrscher. Wetteifernd um den Vorzug in Entwicklung liberaler Grundsätze hat bisher ein vormals evangelischer Reichsstand nach dem andern seinen kathol.-Unterthanen nicht Rechte entzogen; nein, neue gegeben, und Gleichheit der christlichen Konfessionen eingeführt; mit welchem Beispiele das Kaiserthum Oesterreich und Frankreich in den weitschichtigen Gränzen beider ungeheuren Staaten, ja selbst die katholischen geistlichen Fürsten in Deutschland früher schon vorangegangen waren. Und Ew. Hochf. Durchl. wollten dagegen im neunzehnten Jahrhundert in Ihrem Staate jene Scheidewand wieder aufstellen und jenen Druck erneuern, welchen das Christenthum zu keiner Zeit billigen konnte, und gegen welchen die Vernunft stets auch in jenen Zeiten focht, als es noch politische Rechte gab, die mit dem Glaubensbekenntnisse der Unterthanen verwebt, der Unduldsamkeit des Regenten gleichsam einen Rechtfertigungsgrund zu unterlegen schienen, so schmerzlich dieser auch stetshin dem bessern Gefühle seyn musste? Höchstsie wollten dieses ungeachtet der am 19. November 1816. abgelegten trostreichen Erklärung dem Lande eine dem Geiste der Zeit nicht widersprechende, mit andern deutschen Ländern übereinstimmende, und hauptsächlich dem wahren Wohl des Landes zusagende Verfassung zu geben. Klein ist das Häuflein Ihrer kathol. Unterthanen; sie bedürfen vorzüglich des landesherrlichen Schutzes, wenn sie befähiget zur Ausübung ihres Gottesdienstes, und ungekränkt in Verhältnissen und Rechten, welche aus dem bürgerlichen Staatsverbande hervortreten, eine ruhige und sichere Existenz geniessen sollen; sie würden andernfalls mit der bisher ausgeübten, die Regierung ehrenden, dem Gemeinwesen frommenden Berechtigung gleichsam vertilgt, wenn dem obigen höchsten Befehle nach seinem Wortlaute Kraft und Vollziehung gegeben würde. Nicht bloss das höhere Bestreben der heutigen Zeit ist es demnach, was uns hoffen und mit Vertrauen bitten lässt, dass Ew. Hochf. Durchl. den höchsten Befehl, vermöge dessen alle Kinder gemischter Ehen evangelisch werden müssten, nicht in Vollzug zu setzen gnädigst geruhen möchten:

sondern auch Privatrechte und Staatsverträge sind es, die unserer Bitte zur Seite stehen. Man war weit entfernt, bei Regulirung unserer politischen und kirchlichen Angelegenheiten in Lemgo uns einen Zwang aufzulegen, der die geheiligten Gefühle des Herzens und der religiösen Überzeugung so ganz zerschneidet, das Recht wechselseitiger Eheverträge in achtungswürdigen Bestimmungen verletzt, und jene edeln Bande auflöst, welche von Eintracht und Übereinstimmung ausgegangen dem Ehestande selbst das schönste Glück und die höchste Würde verleihen. Sollte, was nie zu fürchten ist, je ein Geistlicher unsers Glaubens durch Bekehrungssucht sich entwürdigen und jene Treue verletzen, die der Katholik tief im Herzen eingeprägt gegen Gesetz und Regierung unauslöschbar bewahrt, so gibt es Strafgesetze gegen die Unruhe stiftende Verirrung, ohne dass eine Massregel nothwendig werden kann, welche der ganzen kathol. Gemeinde Auflösung und Untergang bereitet. Der Artikel 16. der deutschen Bundesakte setzt für alle Mitglieder des deutschen Staatenbundes fest: „die Verschiedenheit der christlichen Religionspartheyen kann in den Ländern und Gebiethen des deutschen Bundes keinen Unterschied in dem Genusse der bürgerlichen und politischen Rechte begründen.“ Kein deutlicheres Gesetz und keine achtungswürdigere Bestimmung kann es für die deutschen Fürsten und für den deutschen Unterthan geben. Denn sie ging aus jener Übereinstimmung hochherziger Sinnesart der allerhöchsten Herrscher, und zugleich aus jener Beachtung des Rechts hervor, welche dem kleinen wie dem mächtigen Regenten seine Staaten wieder gab oder beliess, und welche einen dauerhaften Rechtszustand herstellt, der auch dem kleinsten Bundesstaate die Kraft und die Sicherheit des grössten Reiches verleiht. Nicht minder steht uns demnach das allgemeine Gesetz der Staaten als Recht und Billigkeit zur Seite, wenn wir gleich jetzt für die Abrogation des obigen höchsten Beschlusses nur die Milde und Regentenwürde, nur die Weisheit und Liebe Ew. Hochf. Durchl. in Anspruch nehmen. — Lemgo, den 15. Mai 1820. Vorstände der kath. Gemeinde.

425.

Protocollum Sessionis Consistorialis in Ordinariatu Augustano dd. 18. et 27. April. 1825. super quaestione: num matrimonium mixtum, in quo educatio protestantica omnium prolium praevie stipulata fuit, ritu solito in Ecclesia catholica proclamari, et sponsi per parochum catholicum cum benedictione copulari possint?

Herr Stadtpfarrer Gasser in Kempten berichtet dd. 17. April l. J. ein, dass er einem gewissen Conrad Wohlfahrt katholischer Religion, der in seinem Heirathsprotocoll die Erziehung der Kinder beiderlei Geschlechts in der lutherischen Confession zugestanden hatte, die Proclamation und die Trauung versagt habe, und zwar auf den Grund früherer Befehle des bischöflichen Ordinariates in einer ähnlichen Causa des Wundarztes Wille. Zugleich legt er bei die Correspondenz, welche in Beziehung auf die vorhabliche Verheirathung des Conrad Wohlfart zwischen dem protestantischen Stadtpfarrer und zwischen ihm gepflogen worden sey. Daraus geht hervor, dass der protest. Stadtpfarrer von dem kath. Stadtpfarrer die schriftliche Erklärung über die wahre Ursache der Verweigerung der Proclamation (ob diese, wie von dem Bräutigam angegeben, nämlich die stipulirte akatholische Erziehung aller Kinder sey) verlangte, und dass der kathol. Stadtpfarrer auch diese Ursache, sich berufend auf vorliegende ausdrückliche Weisung des bischöfl. Ordinariates, als Grund des Verweigerns der Proclamation und der Trauung wirklich angab. Mit jenem Berichte und diesen Beilagen der Correspondenz verbindet der Stadtpfarrer das eigentliche Petitum, ihm auch für den Conrad Wohlfartschen Fall einen speciellen bischöflichen Befehl zu ertheilen, indem die in Beziehung auf den Wundarzt Wille gegebene Weisung keine Unterschrift und Siegel habe, sondern nur als Beilage gegeben worden sey.

Nachdem nun das alles, was hier so eben im wesentlichen Auszuge geliefert worden, in der Sitzung am 18. l. M. von dem Vorstande der ersten Ordinariats-Sektion Herrn Domdechant Lumpert als ‚res maioris momenti' zum Zwecke der Berathung mit dem Wortlaute der Stadtpfarrer Gasserschen Eingabe

sammt Beilagen vorgelesen worden war: nahm sich Domkapitular Egger, als welcher früher in der Eigenschaft des Officials die gemischten Ehen behandelt hatte, die Freiheit, den gehörigen anbahnenden Aufschluss zu geben. Zu diesem Behufe las er vorerst nach vorausgeschickter mündlicher Erzählung der Anfrage, welche Stadtpfarrer Gasser am 23. Sept. 1823. über die vorhabliche Ehe des zur lutherischen Erziehung aller Kinder verbindlich gemachten Wundarztes Wille gemacht hatte, die von dem Ordinariate ertheilten zwei Weisungen vom 25. Sept. dess. J., wovon die zweite im Vertrauen mit einer ausdrücklich citirten umständlichen Beilage gegeben worden war. Hiebei machte der Official die Anmerkung, dass diese Beilage als ohne Siegel und Unterschrift von dem kath. Pfarramte Kempten verstanden wurde, aber als Beilage, die in dem Hauptschreiben citirt worden sei, und nicht noch besonders unterzeichnet zu werden pflege, vollkommene Legalität besitze. Noch weiter bemerkte er, dass die zwei eben genannten Weisungen vom 25. Sept. 1823. dem vorigen Bischof zur Genehmigung zuvor seyen vorgelegt worden. Darauf erzählte er mündlich, aber nur in der gedrängtesten Kürze, dass Stadtpfarrer Gasser wegen verweigerter Copulation, ungeachtet Wille zuerst bei ihm von angelegtem Zwange in Beziehung auf die zuzugestehende akatholische Erziehung aller Kinder gesprochen hätte, bei der höchsten Stelle geklagt und von dieser durch das betreffende Landgericht zur Verantwortung gezogen worden sey, dass er alsdann anher die Bitte um legales Zeugniss der ordinariatischen Weisung zu seiner Legitimation vor dem kön. Landgerichte, dem er einstweilen den abgeforderten ordinariatischen Befehl bis auf die Rückkunft der sogleich bei der bischöflichen Stelle nachgesuchten Erlaubniss verweigert hätte, geboten und auch unterm 12. Dec. 1823. wieder mit ausdrücklicher Genehmigung des Bischofs Fraunberg wirklich erhalten, aber mittlerweile dem wiederholten strengen landgerichtlichen Auftrage zur ungesäumten Vorlage der ordinariatischen Weisung nachgegeben habe; dass itzt von dem k. Landgerichte an die höchste Stelle ungünstig, unter andern mit Berufung auf das Tridentinum, worin freilich über ähnliche Fälle nichts vorkomme, berichtet, und von daher

das Ordinariat unterm 29. Dec. 1823. und 9. Jan. 1824. zu
Erklärung aufgefordert worden sey; dass aber die landgericht-
lichen Acten unterm 4. Febr. 1824. auf Verlangen des k. Regi-
strators an die k. Regierung dahier abgegeben und von dah
erst am 29. Oct. 1824. wieder zurückgestellt, aber glei
darauf, indem Wille sogar bei der allerh. Stelle eine selbst v
Excommunication redende Beschwerde eingereicht hätte, unt
Beilegung dieser Beschwerde zur Erledigung in Erinneru
gebracht, unterdess von dem Officialat, wohin die Sache
1. Jänner 1825. gehörte, nicht erlediget, und neulich unte
1. März l. J. von dem Vorstande des Ordinariates, wohin
Gegensatze des Consistoriums itzt diese Causa gehöre,
abermaliges Monitorium der k. Regierung dem Domkapitu
Egger zur Aufschlussgabe zusignirt worden sey, der aber
dieser Aufschlussgabe sich noch im Rückstand befinde. De
selbe Domkapitular Egger glaubte bei seinen mündlichen E
läuterungen die bischöfliche oben angeführte Weisung v
25. Sept. 1823, obschon in sich selbst motivirt, noch me
begründen zu müssen, und las daher aus dem Acte „die Pr
clamationen gemischter Ehen in Augsburg betreffend 182
das allererste Actenstück vor: Auszug eines Schreibens a
Ehrenbreitstein, die gemischten Ehen betreffend *), mit ei
gelegten 2 Breven des Papstes Pius VII. vom 23. April 18
und 31. Oct. 1819 **), zur Erläuterung bemerkte er, da
Bischof Fraunberg diese 3 Piecen vom Coadjutor Sailer, d
sie von dem itzigen Bischof v. Hommer in Trier zugesa
worden wären, erhalten und dem Official, der davon Abschr
genommen, mitgetheilt habe. Da in der Wohlfahrtschen u
Willeschen Geschichten auch von den Proclamationen solch
gemischten Ehen, die lutherisch geschlossen, und woraus d
Kinder lutherisch erzogen werden sollen, die Rede ist: so hie
es Domkap. Egger noch für zweckdienlich, in möglichst
Kürze zu erzählen, was es für Differenzen diessfals zwische
den katholischen und protestantischen Pfarrämtern in Augsbur
gegeben habe. Es wurde gesagt, dass die k. Regierung dahie

*) Cf. *Tom. 1. pag. 180.*

**) Cf. *Tom. 1. pag. 175.*

die von dem protest. Consistorium in Ansbach eingesandten Beschwerdeschriften des hiesigen protest. Stadtpfarrers in Betreff verweigerter Proclamation gegen die kath. Pfarrämter St. Ulrich und St. Moritz an das bischöfliche Ordinariat hinausgeschlossen, dieses aber die von den Stadtpfarrern Abbt und Reiner abgegebenen Verantwortungen in ein Ganzes gebracht und unterm 23. Sept. 1823. an die k. Regierung abgegeben habe, wobei die Haupttendenz dahin gegangen sey, sowohl aus der hiesigen Stadtobservanz nachzuweisen, dass die Proclamationen jedesmal nur in der Pfarrei „futuri domicilii sponsi utriusque" geschehen, als auch zu beweisen, dass in der gegnerischer Seits citirten allerh. Verordnung vom 25. Sept. 1814. die Forderung zu Proclamationen in beiden Pfarreien nicht liege. Auch hätte man, indem die allerh. Verordnung vom Ausstellen des Entlassscheines rede, für gut gefunden, anzumerken, dass darunter nicht die Bescheinigung geschehener Proclamationen, nicht der Ledigschein verstanden sey. Das bischöfliche Ordinariat hielt es damals, da diese Sache in der vormaligen Officialatssitzung verhandelt, und dem Bischofe vorgetragen worden war, für genügend, durch blosse Berufung auf Stadtobservanz sich gegen Proclamationen gemischter mit den Ehepakten der lutherischen Erziehung aller Kinder verbundenen, und vor dem protestantischen Pastor zu schliessenden Ehen zu verwahren, inzwischen aber von dem, auch Katholiken zustehenden, Rechte: dass sie sich ihre Gewissensfreiheit nicht beengen lassen, aus überlegter Absicht Einstreuung zu machen, um für die allenfallsige Nothdurft der Zukunft sich schon den Weg gebahnt zu haben zur offenen mit den geeigneten Gründen belegten Sprache, dass im vorliegenden Falle die Proclamationen und Ausstellungen von eigentlichen Entlassscheinen mit dem Rechte der Katholiken auf Handhabung ihrer pflichtmässigen Gewissensfreiheit nicht wohl in Anklang zu bringen seyen. Der Domkap. Egger fuhr fort, mündlich zu referiren, dass die k. Regierung die Antwort des Ordinariats nach Ansbach gesandt, das protest. Consistorium von Ansbach dieselbe zur Erwiederung dem protest. Decanate dahier zugeschlossen, die erhaltene Erwiederung an die hiesige k. Regierung zurückgeschickt, und durch diese das Ordinariat zur

Rückäusserung angesonnen habe, indem ihm — dem protest. Konsistorium — scheine, dass bei Schliessung gemischter Ehe die jedesmalige Proclamation in den betreffenden Pfarrkirche beider Theile unumgänglich nöthig sey, oder wenigstens ein die Proclamation ersetzende Erklärung des kathol. Pfarramte erfordert werde, ehe die Trauung erfolgen dürfte; weil es sic hiebei keineswegs von einem persönlichen Interesse der be derseitigen Pfarrer allein, sondern hauptsächlich von der E füllung des staatsbürgerlichen Zweckes der kirchlichen Ve bindung der Eheverlobten handle. Seine mündlich gegebe Aufschlüsse beschloss Domkap. Egger mit den Anfügunge dass die kathol. Pfarrämter St. Ulrich und St. Moritz hierüb zum Gutachten aufgefordert worden seyen, und das erste unterm 25. Febr. 1824. die Belassung bei der bisherigen O servanz um so mehr begutachtet habe, als die Aufdeckung d Ehehindernisse, dieser Hauptzweck der Proclamationen, bei d Verschiedenheit der Ehehindernisse in der kath. und prot. K che öfter fruchtlos seyn würde, und dass von dieser Zeit die bisher erzählte Proclamationsgeschichte zum Retardat g worden sey. —

Durch diese mündliche Erläuterungen und besonders dur die Betrachtung über das Auffallende, wenn unter dem itzig Bischofe das Gegentheil „in eadem causa" für dieselbe Sta pfarrey Kempten würde resolvirt werden, wurde der Beschlu des Ordinariats I. Section veranlasst, dass Domkap. Egger d Gesagte und etwa noch anderes sachdienlich Befundene schri lich zusammenstellen sollte, was dann nach München an S Bisch. Gnaden abzusenden wäre. Diese Zusammenstellung bisher im Wesentlichen geschehen. Nur mag eines und d andere noch anzufügen sein.

1. Pius 7. entschied unt. 23. April 1817. für Enthaltun von jedem Acte, woraus geschlossen werden könnte, dass ma solche Ehen gutheisse oder zu ihnen auf irgend eine Weise mitwirke; brachte für den Fall eines etwa anzulegende Zwanges das „Oportet Deo magis obedire quam hominibus" i Erinnerung.

2. Derselbe Papst Pius 7. bemerkte unt. 31. Oct. 1819 dass das gegentheilige Verfahren in einigen Gegenden Deutsch-

lands nicht auf die Schuld des päpstlichen Stuhles zu schreiben sey, als welcher in seinen Dispensationen über gemischte Ehen von den bekannten Grundsätzen nie abgegangen sey, noch je auf irgend eine Weise abgehen werde, ohne selbst mit den Grundsätzen der kath. Religion in öffentlichen Widerspruch zu kommen. Referent erinnert sich bei Benedict XIV. gelesen zu haben, dass aus dem Schweigen Roms seine Einwilligung nicht zu erschliessen sey. Und da über die gemischten Ehen in Holland Benedict XIV. vor der Herausgabe seiner bekannten Decretale die vier berühmtesten damals in Rom lebenden Theologen und Canonisten zur Abgabe ihrer Relationen an die Congr. Card. int. C. Trid. beauftragt hatte: äusserte sich einer derselben, nämlich der Erzbischof von Philippi D. Cavalchi s. Congr. C. Secretarius über die Behauptung von der stillschweigenden Einwilligung des davon wissenden aber nicht widersprechenden Papstes auf folgende Weise: „Quod autem saepius non contradixerint Pontifices, inde est, quia sciebant, nihil profuturum apud contumaces, et satis erat semel saepiusque protestatum esse; nam, ut recte notat Suarez cum communi, ex hoc solo, quod Superior etiam sciens aliqua permittat, inde non posse universaliter colligi eius consensum, quia multa per patientiam tolerantur, quae non approbantur, ut dicitur Cap. Jamdudum de Praeb. et huc faciunt verba, quae Trident. Sess. 24. cap. 5. de ref. matr. ex iure profert, non enim dignus est, qui Ecclesiae benignitatem facile experiatur, cuius salubria monita temere contemsit. Quodsi illi ipsi haeretici scirent, Papam sic benigne secum agere, irriderent eum, uti solent; ergo censeri debet, quod Papa pergat manere invitus."

3. Die Aufgebote bei den in Frage begriffenen gemischten Ehen, so wie die Entlassscheine erscheinen als Gutheissungen derselben und Mitwirkungen derselben. So urtheilte auch das Generalvicariat in Aachen in seinem Rundschreiben vom 24. Juli 1818, indem es sagt: „Vestrum erit scripto nupturientibus declarare, quod nec proclamationes facere, nec matrimonio assistere, nec dimissoriales dare possitis — hac methodo quaecumque taedia evitabitis, cum eadem sint sensa Gubernii." Demnach sah, und willigte selbst das Preuss. Gouvernement ein, dass die kathol. Geistlichen weder proclamiren,

noch der Ehe assistiren, noch Entlassscheine geben können. Auch das Generalvicariat Fulda betrachtete unt. 19. Dec. 1823. in seinen Erläuterungen und Reclamationen in Betreff des Grossh. Sachsen-Weimar. Eisen. landesherrl. Ges. vom 7. Oct. 1823. derlei Trauungen und Aufgebothe als öffentliche Gutheissungen der Ehe, und drang auf ihre Verweigerung. Stapf behauptet gleichfalls, dass dem kathol. Pfarrer nicht zur Pflicht gemacht werden könne, zur Sünde eines kath. Parochianen, der sich lutherisch trauen lassen will, durch Ertheilung des Entlassscheines zu cooperiren.

4. Es ist aber auch klar, dass die allerh. Verordnung die Trauung selbst beim Pfarrer des akath. oder kath. Brauttheiles der Willkühr der Brautleute frei gibt. Wird nun vom akathol. Pastor getrauet in solchen Fällen, in welchen die Kinder beiderlei Geschlechts protestantisch erzogen werden, so trifft ein, was Pius 7. unt. 23. April 1817. dem itzigen Bischof v. Hommer gesagt hat: „Si autem iis matrimoniis loco parochorum catholicorum ministri acatholici assistant, gravius quidem tum erit contrahentium peccatum, parochi autem catholici omni prorsus culpa vacabunt."

5. Die bisher gepflogenen, oben berührten Verhandlungen mit dem protest. Consistorium Ansbach zeigen, dass selbst dieses nicht einmal streng auf Proclamationen bestehe.

6. Als analoges Argument mag auch dienen, was in Preussen gilt: Wenn der kath. Geistliche einem Katholiken, der zur andererweiten Ehe, nachdem die vorhergehende durch richterlichen Ausspruch und Trennung getrennet worden ist, schreiten will, das Aufgebot und Trauung verweigert, so bestimmt das Preuss. Recht, dass durch Veranstaltung einer hierzu ermächtigten Staatsbehörde beides auf einem andern Wege erlangt werde. So der Recensent der famosen Alex. Müllerschen Schrift in der Jenaer allg. Lit. Zeitung Nr. 11. 1825. Derselbe Recensent sagt Nr. 12: Sollte bei einer nach den Gesetzen des Grossherz. Weimar erlaubten Wiederverheirathung (i. e. nach geschiedener Ehe) der kath. Pfarrer das Aufgebot und die Trauung verweigern: so soll beides auf An[...]en einem protest. Pfarrer übertragen, und die Autorisation aus dem grossherz. Staatsministerium ertheilt werden.

7. Selbst Pfarrer N. dahier drang in vorwürflichem Falle auf Proclamationen, weil er sonst das „iuramentum libertatis" abnehmen müsste. Mag er das immer, um für sich den sonstigen Zweck der Proclamationen, die Entdeckung oder Nichtentdeckung der Ehehindernisse zu erreichen.

8. Dass, wie an Stadtpfarrer Gasser unterm 25. Sept. 1823 gesagt wurde, der kath. Brauttheil durch Nachgiebigkeit — in Beziehung auf durchaus protest. Erziehung der Kinder — bis zur wirklichen Schliessung der Ehe, die aber dermal noch nicht geschlossen ist, an den Tag legen würde, dass er sich auf solche Weise von dem heil. Sacramente selbst ausschliesse, worauf er mit möglichster Sanftmuth belehrend (bei der Androhung) aufmerksam gemacht werden musste, ohne jedoch dadurch eine förmliche Ausschliessung genannt zu haben, oder den bürgerlichgesetzlichen Wirkungen einer solchen Ehe das Mindeste in den Weg legen zu wollen, ist in den in Mitte liegenden Moralprincipien enthalten. Benedict XIV. hat daher auch in seiner berühmten „Declaratio et Instructio super dubiis respicientibus contracta et contrahenda matrimonia in Hollandia et Belgio" gesagt: „Dolens inprimis quam maxime Sanctitas Sua; eos esse inter catholicos, qui insano amore turpiter dementati ab hisce detestabilibus connubiis, quae S. Mater Ecclesia perpetuo damnavit atque interdixit, ex animo non abhorrent, et prorsus sibi abstinendum non ducunt, laudansque magnopere zelum illorum antistitum, qui severioribus propositis spiritualibus poenis catholicos coercere student, ne sacrilego hoc vinculo sese haereticis coniungant, episcopos omnes, vicarios apostolicos, parochos et missionarios et alios quoscunque Dei et Ecclesiae fideles ministros in iis partibus degentes serio graviterque hortatur et monet, ut catholicos utriusque sexus ab huiusmodi nuptiis in propriarum animarum perniciem ineundis, quantum possint, absterreant, easdemque nuptias omni meliori modo intervertere atque efficaciter impedire satagant." Auch war nach der Relation, welche der Bischof von Ipern kurz vor der Publication der oben angeführten Decretale des Papstes Benedict XIV. nach Rom gesandt hatte, in den Vereinigten Niederlanden Praxis der kathol. Missionsanstalt, dass diejenigen, welche sich von gemischten Ehen nicht ab-

halten lassen, von der Kommunion ausgeschlossen werde: Dabei ist zu bemerken, dass sowohl Benedict XIV. als die kat Missionsanstalt und die Bischöfe solche strenge kirchlicl Strafen theils androhten, theils verfügten in blosser Beziehun auf gemischte Ehen, bei denen übrigens keine Rede von prc testantischer Erziehung der Kinder gewesen ist.

9. Dadurch aber, dass diejenigen, welche sich von de protest. Erziehung der Kinder, noch vor der Eingehung de gemischten Ehen durchaus nicht abhalten lassen, als unwürdi des Empfanges der Kommunion erklärt wurden, wird keines wegs gesagt, dass sie nicht nachher, wenn sie ihren gethane Schritt bereuen und zu dessen Wiedergutmachung das zu thu versprechen, was sie in ihrer traurigen Lage noch zu thu vermögen, wieder zur Kommunion gelassen werden könne Was hierüber Benedict XIV. in oft belobter Decretale vom Nov. 1741. gesagt hat, das gehört hieher unter Voraussetzun dass die eingegangenen gemischten Ehen auch kirchlich gü tig sind: „Id vero sibi debere potissimum in animum induce coniugem catholicum sive virum sive foeminam, ut pro gr vissimo scelere, quod admisit, poenitentiam agat, ac veniam Deo precetur, coneturque pro viribus alterum coniugem a ve fide deerrantem ad gremium catholicae ecclesiae pertrahe eiusque animam lucrari; quod vero ad veniam de patrato cr mine impetrandam opportunissimum foret, sciens de cete ut mox dictum est, se istius matrimonii vinculo ligatum iri Auf diese Stelle sich berufend hat auch das Aachner Genera vicariat auf Veranlassung des kön. preuss. Oberpräsidiums de Pfarrer in Rheinberg, welcher geklagt worden, dass er d kath. Tochter des Majors N., welche unter der Bedingung d lutherischen Erziehung der Kinder mit dem protest. Hauptmar N. protestantisch getraut worden war, nach der Trauung wede Beicht gehört, noch kommunicirt habe, zur Verantwortung ge zogen, und beigefügt: „hoc maior causa erat ipsius confes sionem audiendi, ut, si rea sit, promittendo facere, quod e in se, poenitentiam agat, ac veniam a Deo precetur.“ Pfarre P. war aber falsch angeklagt, indem er zur Beicht gebete ward vor der Kopulation, nicht aber zur Kommunion. Über d Beicht durfte er sich aber begreiflicher Weise nicht erkläre

Dagegen sagte er: „Wer, als nur der Unwissende, kann dieses mein Betragen lästern? Die kath. Kirche verdammt Niemanden, aber weil sie verbunden ist, stets die Wahrheit zu lehren, muss sie jedem Unwissenden oder Zweifler den nöthigen Heilsunterricht durch die Priester, ihre Diener, geben; sie muss ihm sagen, willst du ein Katholik seyn, so musst du der Obrigkeit der Kirche Gehorsam leisten, denn wer die Kirche nicht hört, spricht der Heiland bei Matth. 18, der sei dir wie ein Heid und öffentlicher Sünder, weil er den göttlichen Stifter der Kirche durch seinen Ungehorsam gegen die Vorgesetzten verachtet. Der vorsätzliche Wille aber, wichtige Gesetze der Kirche zu übertreten, ist in Ansehung der Sacramente der Busse, des Abendmahls, und der Ehe eine Sache von grösster Wichtigkeit, wozu eine strenge Selbstprüfung von dem Apostel erfordert wird, 1 Cor. 11. um sich nicht das Urtheil der Verdammniss zuzuziehen.“ *)

10. Die neuesten berühmten protest. Canonisten Schott und Dawelow sagen in ihrem Eherechte, dass bei den Katholiken nach ihrem Kirchenrecht die sacramentalischen Verhältnisse der Ehe vorzüglich zu berücksichtigen seien.

11. Die bisherigen Bemerkungen sind aus dem religiös-kirchlichen Gesichtspuncte geschöpft. Sollte denselben irgend eine Bestimmung der Constitution, oder eines constitutionellen Edictes zu widersprechen: so entscheidet selbst der allerh. k. Befehl vom 15. Sept. 1821. zu Tegernsee ausgefertigt den Vollzug des Concordats betreffend, woran sich zu halten sey, um so mehr, da die Kirchengeschichte aus den frühesten Zeiten der Kirche unter Augustin, Leo I., Gregor I. und dem 583. gehaltenen Kirchenrathe von Orleans Beispiele der Entscheidungen über die Ehe nach den canonischen Gesetzen im Gegensatze zu den politischen aufweiset.

---

*) Vid. *Tom. 1. pag. 178. not. 337.*

426.

Resolutio Eppi Augustani ddo. 4. Maii 1825. matrimoniu mixtum, ita, ut praemissum est, initum ritu Ecclesiae con sveto copulari iubentis.

Wir haben uns bei Gelegenheit der zu Göggingen i verflossenen Winter stattgehabten Trauung des D. K. protes Confession mit der katholischen A. J. bereits so bestimmt aus gesprochen, dass unser Generalvicariat keinen Anstand hätt nehmen sollen, auf den Anfragsbericht des Stadtpfarrers Gas ser zu Kempten ein gleiches zu resolviren, und wir müsse hiemit erklären, dass uns die nunmehr vorgelegten Acten i diesem Betreffe, anstatt uns vom Gegentheil zu überzeuge vielmehr unsern früher gefassten Beschluss noch stärker be festiget, und uns zugleich den Beweis geliefert haben, das sich das Generalvicariat in seinen Weisungen selbst nicht s buchstäblich an die strengen Grundsätze, welche in der fü uns eigens, wie es scheint, bearbeiteten Deduction ausgespro chen sind, gehalten, und Anstand genommen habe, dieselbe vor der k. Regierung geltend zu machen, indem selbes d bereits unterm 23. Dec. 1823. und erst neuerlich unterm März 1825. auf Befehl der allerh. Stelle selbst wiederholt a geforderte Erklärung über die dem Stadtpfarrer Gasser ähnlichem Betreffe ertheilte Instruction abzugeben bisher nic umsonst und auf eine uns auffallende Art vermieden hat. W tragen also hiemit unserm Ordinariate wiederholt auf, bei all dergleichen Anfragen der Pfarrämter nach unserer frühe Weisung zu verbescheiden. München, den 4. Mai 1825. Igna Albert, Bischof.

427.

Repraesentatio altera Vicariatus Generalis Augustani dd. 1 Oct. 1825. ad Eppum, in qua pluribus argumentis demo strat: matr. mixtum praevio modo initum consveto Ecclesi ritu nec promulgari nec benedici posse.

Causae matrimoniales non contentiosae, also auch die ge mischten Ehen wurden durch die neue Einrichtung der bischöl *lichen Stelle* von dem Consistorium oder Officialate zum Gene

ralvicariate übertragen. Herr Generalvicar trug aber die Eingabe des Stadtpfarrers Gasser von Kempten in Betreff einer von einem gewissen katholischen Wohlfart mit einer Protestantin einzugehenden Ehe, wobei die Kinder beiderlei Geschlechtes protestantisch erzogen werden sollten, am 18. April l. J. als eine zu wichtig scheinende Sache in der Sitzung des Ordinariats I. Section vor. Unterzeichneter, bei dem als Official früher die Willesche causa, worauf sich die Eingabe ausdrücklich bezog, vorgekommen war, fand es sehr natürlich, die gehörigen Aufschlüsse zu ertheilen. Diese mündlich ertheilten Aufschlüsse hatten zur Folge, dass ihm durch das Conclusum des Collegiums die schriftliche Darlegung jener Aufschlüsse auf eine nächste Sitzung zugetheilt wurde. Die schriftliche Darlegung wurde am 27. April d. J. in der Sitzung des Ordinariates I. Sect. vorgelesen, und gieng unzweideutig dahin, dass nach der vollesten Überzeugung des Unterzeichneten einer Ehe, die mit der Bedingung der Erziehung aller Kinder in der protest. Confession eingegangen werde, die priesterliche Einsegnung nicht ertheilt werden dürfe. Das Admarginat des hochw. Herrn Ordinarius vom 4. Mai l. J. entscheidet für die Erlaubtheit der priesterlichen Einsegnung in dem gegebenen Falle, beruft sich auf die bereits so bestimmt geschehene Aussprechung bei Gelegenheit der zu Göggingen stattgehabten Trauung des D. K. und trägt wiederholt auf, dass bei allen dergleichen Anfragen die Pfarrämter nach der frühern Weisung zu verbescheiden seyen. Diese hochbischöfliche Entscheidung wurde sammt den Acten dem Unterzeichneten zugestellt. Es scheint hiemit die Meinung verbunden zu seyn, dass der Unterfertigte wenigstens für jetzt die Antwort auf die Gassnersche Eingabe nach dem hochbischöfl. Admarginat entwerfe. Abgesehen davon, dass ihm die Sache zur II. Section des bisch. Ordinariats zu gehören scheine, und dass ihn die in der I. Section gegebenen Aufschlüsse, welche nur aus seinen vorigen Verhältnissen hervorgehen konnten, für keinen Fall schon zum Referenten in der vorliegenden Sache umschaffen, kann er nicht umhin, mit gewohnter Freimüthigkeit, aber auch mit der gebührenden Ehrfurcht seine festen Gründe auszusprechen, warum ihm sein Gewissen nicht erlauben würde, einen

Aufsatz nach dem mehrmal genannten hochbisch. Admarginat zu fertigen. Durch so einen Aufsatz würde er Theil nehme an dem, wodurch den Pfarrern nicht nur erlaubt, sondern auc aufgetragen würde, den gemischten Ehen ungeachtet der sti pulirten Erziehung aller Kinder in der protest. Confession di Einsegnung zu ertheilen. Nun aber hält er sich in seinem Ge wissen für überzeugt, dass so eine Erlaubniss und so ein Auf trag nicht geschehen dürfe, woraus nach den bekannten mora lischen Grundsätzen über die Cooperation von selbst sich er giebt, dass ihm daran Theil zu nehmen nicht erlaubt sei, ur so weniger, wenn er als Rath die beschworne Pflicht auf sic hat, sogar in Umständen sagen zu müssen: „Non licet mihi. (Sequuntur argumenta 1—6. prout in *Tomo 2. pag. 150—15* exhibentur.) — —

7. Später oder früher wird Rom, das aber sein etwaige Schweigen über diesen Gegenstand für besondere Orte un Fälle durch Benedict XIV. und Pius VII. in Folge genug be kannter, von den Moralisten und Kanonisten aufgestellter Grun sätze, als wirkungslos in rechtlicher Beziehung erklärt ha sich aussprechen. Und nach der Sprache und nach den Grund sätzen zu urtheilen, welche in der Kirche von jeher durch d Concilien und Päpste, insbesondere durch Urban 8., Clemens 1 Benedict 14. und Pius 7. a. 1803. 1809. 1817. 1819. üblic gewesen waren, ist vorauszusehen, dass die bischöflichen Ge stattungen und Beauftragungen gemischter Ehen, die ma unter der Bedingung der durchaus protestantischen Erziehun aller Kinder schliessen will, als unerlaubt werden verworfe werden. Auch ist vorauszusehen, dass diese Verwerfung fü Gegenden, in welche gemischte Ehen von der fraglichen Ar erst neulich eingeführt wurden, etwas kräftiger ausfallen werd Ich will nicht entscheiden, ob und in wie weit die Diöcese z. B. Speyer, Konstanz, Mainz etc., in welchen auch jetzt noc die Observanz, wenigstens einen Theil der Kinder für die kath Kirche zu retten, besteht, mit ihrer diessfallsigen bisherige Gewohnheit Rechtfertigung finden werden.

8. Stark ist die Sprache Benedict's in seiner Bulle an di Bischöfe Polens „Magnae nobis": „Apostolici Ministerii nost officio deesse nos arbitraremur, nisi vobis, ven. fratres, atqu

omnibus, ad quos hae literae nostrae perventurae sunt, testatum ac manifestum redderemus: quae sit in hoc rerum genere perpetua apostolicae huius sedis agendi regula et constans consvetudo.“ Eine eben so starke Sprache hat auch Pius 7. unterm 31. Oct. 1819. geführt: „Vides itaquo, dilecte fili, utrum praefinitas ex religionis, quam tenemus, natura regulas immutare liberum sit nobis, quibus adserendi eiusdem incolumitatem ac iura cumprimis onus incumbit. — — Dignosces proinde, quanam animi constantia, quo studio religionis, qua sollicitudine ex tanta rerum asperitate adlaborandum tibi sit pro salute gregis tibi commissi. Quodsi in aliquibus Germaniae regionibus cautelae illae minime serventur, dolemus quidem, sed huiusmodi negligentia certe non est Sanctae huic Sedi imputanda, quae a supra memoratis regulis in huius generis dispensationibus concedendis numquam recessit, neque recedere se ulla ratione posse iudicat, quin principiis ipsius catholicae religionis palam adversetur.“ — Augsburg, 10. Octob. 1825. *Karl Egger.*

428.

Resolutio Episcopi Augustani dd. 23. Oct. 1825. matrimonia mixta, etiam ea, quae cum praevie stipulata educatione protestantica prolium inita sunt, ritu consveto benedici iubentis.

So sehr wir das Recht und die Pflicht kennen, und ehren, vermöge welcher unsere Räthe frei und offen nach ihrem besten Wissen und Gewissen in den zu erstattenden Referaten und Abstimmungen ihre Meinungen und Ansichten auszusprechen befugt und schuldig sind, und so weit wir entfernt sind, zu verlangen, dass sie gegen ihre Überzeugung und ihr Gewissen sprechen oder handeln sollen, und so wenig es unsere Sache ist, eigensinnig auf unserer Meinung zu beharren, wenn sie durch Gegengründe als unstatthaft, unausführbar, oder nicht rathsam dargestellt wird: so müssen wir denn doch über nebenstehende protocollarische Aeusserung unsers Ordinariats-Rathes und Herrn Domkapitularen Egger uns dahin äussern, derselbe habe im vorliegenden Falle obige Befugnisse überschritten, indem er das apostolische Axiom: „Obediendum Deo magis quam hominibus“ hier auf eine Art in Anwendung bringt,

welche, da von Übertretung eines göttlichen Gebotes in vorwürflichem Gegenstande gar keine Rede seyn kann, an sich falsch und irrig, für Staat und Kirche aber äusserst gefährlich und selbst revolutionärer Natur ist; ferner müssen wir bemerken, derselbe Rath habe durch die unwürdige und beleidigende Aeusserung, dass Pfarrer sich an Verordnungen der Bischöfe die sich an höhere Verordnungen selbst nicht binden, ebenfalls nicht gebunden glauben dürften, sich eine Sprache erlaube, die mehr einer leidenschaftlichen Opposition als dem pflichtmässigen Rathe eines Referenten gleicht, und sich offenbar mit dem bei der Priesterweihe dem Bischof gemachten Versprechen demselben „obedientiam et reverentiam" zu leisten, nicht vereinigen lässt, vielmehr mit demselben in förmlichem Widerspruche steht. Wir können anbei nicht bergen, dass die vorgeschützte an Scrupulosität gränzende Gewissenhaftigkeit ur eben itzt um so mehr auffallen muss, da man früher gar kei Bedenken trug, gemischte Ehen einsegnen zu lassen, wen schon ein Theil der Kinder protestantisch erzogen werde sollte. Indem wir dieses ungeziemende Hinwegsetzen über d uns als Bischof schuldige Achtung dem Herrn Domkap. Egg hiemit ernstgemessenst verweisen, ertheilen wir zugleich de jeweiligen Vorstande unsers Ordinariates den Auftrag, d Herrn Domkap. Egger, nachdem derselbe erklärt hat, si solchen Geschäften, welche auf gemischte Ehen Bezug habe aus Gewissen ferner nicht mehr unterziehen zu können, vo diesen und dergleichen Arbeiten in Zukunft gänzlich zu en heben, und diese Gegenstände nach reifer Überlegung et (*ut in Tomo 2. pag. 156. 157.* habetur).

429.

Declaratio AEppi Monacensis Gubernio Civili mense Juni 1827. facta de eo: quod in merito mixt. matrim. nil contr leges Ecclesiae suscepturus sit. (extractive.)

— — Da Christus ein eigenes Lehramt eingesetzt habe können nur die Bischöfe bestimmen, was mit dem Geiste de Christenthums übereinstimme oder nicht, wie denn auch ei Christ noch nie bei einer weltlichen hohen oder allerhöchste

Stelle sich angefragt, ob dieses oder jenes nach der Lehre des Christenthums Sünde oder nicht Sünde sei ... Eine mehr beleidigende Sotise könnte ein Minister einem Erzbischof gar nicht anthun, als zu sagen: Dein Verfahren ist mit dem Geiste der christlichen Duldung nicht übereinstimmend; denn sie trifft nicht die Person, sondern den Erzbischof und seine hohe Würde. — Die Behauptung, dass das Benehmen der Bischöfe gegen die in den deutschen Staaten seit dem westphälischen Frieden beobachteten Grundsätze sei, ist völlig unrichtig; indem die Gesetze und Gewohnheiten hierin nie gleichförmig gewesen, wie denn in Baiern nach dem westphälischen Frieden die gemischten Ehen ganz verboten waren. Erst unterm 21. Juni 1786. wurden sie erlaubt unter der Bedingung katholischer Kindererziehung; während der westphälische Friede verordnet: „nihil confessioni vel conscientiae repugnans iniungatur. Jus dioecesanum salvum esto. §. 48." — Man fordert ferners eine den drei Confessionen und ihren gegenseitigen Verhältnissen entsprechende Abänderung. Diess kann *ex natura rei* nicht geschehen, weil die Kirchenvorsteher zur Förderung des Glaubensirrthums nicht selbst beitragen können, so wenig als gemäss den positiven Kirchensatzungen. Die Katholiken fordern nicht, dass Protestanten nach katholischem Ritus die Copulation empfangen, also können auch die Protestanten mit keinem Scheine der Billigkeit von der kathol. Kirche fordern, dass man sich nach ihren Grundsätzen richte. Die Gleichstellung der drei christlichen Confessionen bezieht sich nur auf bürgerliche und politische Rechte; zu diesen kann aber nicht gezählt werden, dass die katholischen Kirchengebote geändert werden, oder dass die Übertretung derselben nicht Sünde sein soll. Wenn aber von den Bischöfen Vorschläge gemacht werden sollen, so heisst diess nichts Anderes, *als dass sie geeignete Vorschläge machen, wie sie sich dem jenen Verordnungen und Entscheidungen des apost. Stuhles schuldigen Gehorsam entziehen*, oder ihm entgegenhandeln können. Ein solcher Vorschlag könnte, er möchte auch wie immer beschaffen sein, bei dem Papste nur Kummer und Zweifel an der Kenntniss oder an der Amtstreue der Bischöfe zur Folge haben.

430.

Instructio Vicariatus Paderbornensis ad Parochum Ducatus Lippe Detmold. de mixtis matrimoniis, dd. 30. April. 1826.

Jeder Katholik ist nach den wesentlichen und unveränderlichen Grundsätzen der in objectiver Hinsicht einzig wahren kathol. Religion und Kirche bei einer äussern Übung seiner Religion, nach deren Vorschriften zu leben, und alle seine Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes in der kath. Religion zu unterrichten und zu erziehen, im Gewissen verpflichtet. Jede kathol. Person, welche mit einer Person einer andern christlichen Confession sich zu verheirathen beabsichtiget, hat demnach vor Abschluss ihrer beabsichtigten Heirath sich zu überzeugen, dass sie während ihrer künftigen Ehe in der Ausübung ihrer Religion und in der pflichtmässigen religiösen Erziehung ihrer Kinder nicht gehindert, oder gestört werde, und hat desshalb mit ihrem Brauttheile die nöthigen Verabredungen zu treffen. Will die kath. Person diese ihre wesentlichen und ihr unnachlässig obliegenden Verpflichtungen nicht erfüllen, oder weigert sich der nichtkatholische Brauttheil von seiner Seite die dazu nöthige im Gewissen verbindende Einwilligung zu geben, so kann der betreffende kath. Pfarrer den kathol. Brauttheil (denn hinsichtlich des nichtkatholischen ist er kein Pfarrer, und hat auf ihn keine Rücksicht zu nehmen) ohne Verletzung seines Gewissens weder kirchlich proclamiren, noch copuliren, oder ihm das Sacrament der Ehe administriren. Wenn das freiwillige Versprechen nicht erfolgt, so kann und muss auf Verlangen dem katholischen Theile von Seite des Pastors die Bescheinigung gegeben werden, dass er die gewünschten kirchlichen Proclamationen und die nachgesuchte Trauung ohne Verletzung seines Gewissens nicht vornehmen könne. Eine eigentliche gebietende Forderung, ein Zwang zu dem nöthigen pflichtmässigen Versprechen hinsichtlich der religiösen Kindererziehung, welches freiwillig gegeben werden muss, findet von Seite des Pfarrers eben so wenig nach den Grundsätzen unserer heil. Religion, als nach landesherrlichen Gesetzen statt. Übrigens hat der kathol. Pfarrer für einen möglichst vollständigen Unterricht aller seiner Parochianen in allen

Lehren und Vorschriften der kath. Religion und Kirche zu sorgen, und sie auch auf eine angemessene Weise mit der erwähnten Pflicht der religiösen Kindererziehung frühzeitig bekannt zu machen. Nach diesen Grundsätzen haben Sie bei dem vorgelegten Falle und bei allen andern künftighin vorkommenden ähnlichen Fällen zu verfahren, und wir erwarten, dass Sie mit Vorsicht und Bescheidenheit nach den Vorschriften der Pastoralklugheit sich benehmen, und auch in modo sich keines Fehlers zu Schulden kommen lassen werden. Paderborn, den 30. April 1826.

431.

Eppus Trevirensis de Jubilaeo ad parochos scribens, quoad mixta quoque matrimonia instructionem iisdem tribuit. 1826.

— — Omnis quidem aetas curas vestras sibi vindicat, sed ea potissimum, ex qua futurus pendet Ecclesiae status et humanae societatis, quamque ideo coniurata in utriusque perniciem omni ope ad suas partes adducere conatur impietas. Educationis eius ac disciplinae vel negligentiam vel perversitatem inde magna ex parte repetendam esse probe cognoscitis, ac nobiscum deploratis, quod iam homines matrimonii sanctitatis et officiorum cepisse videatur oblivio. Nostis enimvero, fratres dilectissimi, quae a tempore invasionis Gallicae in hac re disciplinari factae sint immutationes et innovationes; sed nostis etiam, quod quoad ea, quae matrimonium ceu sacramentum concernunt, inconcussa persistant Ecclesiae praecepta. Nostis, quae circa matrimonia sic dicta mixta a potentissimo et pientissimo Rege nostro emanatae sint leges; nostis etiam, quas vobis in casibus particularibus dedimus resolutiones, ut tam voluntati regiae satisfiat, quam conscientia vestra non oneretur. Prohibemus itaque, ne materiam hanc de matr. mixtis in instructionibus vestris publicis tangatis; et id potissimum ideo, quia monita eiusmodi, utut caute dicta, populus minus instructus plerumque in falso sensu accipit vel interpretatur. Si in casibus singularibus admonitiones fieri debere officii vestri creditis, id exhortationibus privatis et domesticis fiat, ne odium aliorum in vos excitetis et pacem turbetis. Quod ab omnibus cuicun-

unselige Spaltung herbeiführen, und durch das üble Beispi
der Bischöfe auch die Unterthanen in der dem Könige g
schwornen Treue wankend machen könnte und würde. Selb
in dem von den Bischöfen des Reichs an Ew. Kön. Maj. g
schwornen Eide würden Allerhöchstdieselben keine Bürgsch
ihrer Treue mehr finden können, wenn dieselben im Stan
wären, den Sr. päpstl. Heiligkeit geschworenen Gehorsam
verletzen. — — Doch sich vertröstend auf den königl. Sch
legen die Unterzeichneten die Gründe für ihre Forderung d
1. Die Proclamationen sind eine kirchliche Sache, in ihrem
sprung und ihrem Zwecke, nach Zeit und Ort (inter Missar
solemnia), wie in der kirchlichen Dispensation. In kirchlic
Sachen hat aber die Kirche keine Gemeinschaft mit Akatholik
Ebenso ist die protestantische Trauung wegen Verwerfung
Sacramentes mit dem Anathem belegt, und da kann kein ka
Pfarrer zu einem solchen Akt mitwirken, und die weltli
Macht, die über die Proclamation verfügen will, greift so
in die kathol. Kirchenordnung und Glaubenslehre ein. Die äl
re bayerische Gesetzordnung verweist hier lediglich an
canonischen Gesetze, und die Reichsverfassung enthält hi
über so wenig eine gesetzliche Bestimmung, als sie vielm
für das Recht der Kirche streitet. §§. 2. 38. 39. 41. — 2.
Rescript vom 20. April beruft sich nur auf eine Verordnu
vom 25. Sept. 1814. allein diese kann nicht mehr als besteh
angesehen werden, indem sie aufgehoben ist durch Art.
des Concordates, sowie durch die Tegernseer Erklärung,
insofern nach §. 38. und 39. des II. Edicts den Kirchenvors
hern das Recht zukömmt, alle innern Angelegenheiten zu o
nen, und dafür zu sorgen, dass die Kirchengesetze bef
werden, wobei ihnen nach §. 51. der weltliche Schutz zust
Aus diesen Gründen vertrauen die Bischöfe, dass Ew. Maj.
erwähnte Erklärung der höchsten kirchlichen Autorität aufre
erhalten und nimmer gestatten werden, dass das erste kö
lichste Gut der Verfassung, die Gewissensfreiheit, nur den
thol. Bischöfen entzogen und so das revolutionäre Princip
der Kirche Gottes vom Staate selbst hervorgerufen und gen
werden dürfe.

435.

Extractus ex Epistola Ctis Spiegel AEppi Coloniensis die 26. Sept. 1832. ad Ministerium Regium in merito matr. mixtorum data.

— — Die Weigerung des Trauungsactes ist in der Glaubensconfessionen-Unterscheidungslehre von den Sacramenten begründet. Uns gilt die Ansicht als Lehre, dass in der Spendung des Sacramentes der Ehe die heiligmachende Gnade ertheilt wird; daher die hohe auch auf das Seelenheil der Betheiligten Bezug habende Bedeutung. — Wäre von einer einfachen Segnung die Rede, so wäre darüber leichter wegzukommen. Diesen Trauungsact nun zu erzwingen wäre äussere Vergewaltigung und arger Gewissenszwang. Ob über den Trauungsact hinsichtlich der seitherigen bedingten Weigerung eine Aeusserung auf diplomatischem Wege hervorgerufen werden mag, liegt ausser meinem Beurtheilungsbereich, wohl aber äussere ich, dass von Seite der Bischöfe nichts darüber angeregt werden kann. Die in den östlichen Provinzen allmählich aufgekommene Observanz in der Behandlung der gemischten Ehen in kirchlicher Beziehung kann ich, da Wahrheitsverläugnung mir fremd ist, nur als kirchenverfassungswidrig bezeichnen.

436.

Circulare Consistorii Podlachiensis ad Parochos de non benedicendis matrimoniis mixtis. dd. 27. Febr. 1830.

Ad mentem Rescripti Suae Excellentiae Ministri in Commissione Cultus Cath. et Publ. Instr. officii sui esse ducit Consistorium Generale monere RR. DD. Ecclesiarum Parochialium Curatores, ut ad evitandum omnem cum aliis Confessionibus conflictum nullo in casu benedicant matrimonia contrahenda a Protestantibus cum Catholicis aut vicissim, multo minus contrahenda a personis Confessionis Graeco-Russae. Interveniente autem casu, quo id ab iis exigeretur, nulla interposita mora obvenientem casum cum omnibus ad id spectantibus necessariis adiunctis Commissioni Regiminis perscribant, personas vero, quarum hoc interest, ad Consistorium remittant. Janoviae 27. Febr. 1830.

437.

Rescriptum Ministerii Cultus ad Episcopum Podlachiensem in merito prohibitae per Consistorium benedictionis matr. mixtorum, dd. 9. Mart. 1832.

Dignetur Illustr. Episcopus diligentem advertere animum ad rem, quae licet ex se parvi sit ponderis, tristissimos tamen effectus producere valet. Consistorium Podlachiense sancivit edicto diei 27. Febr. 1830. ad omnes Parochos transmisso, ne banna promulgentur, nisi uterque sponsus catholicam Religionem profiteatur. Nuper die 25. Febr. a. c. Parocho Siedlecensi sponsos — matrimonio copulare prohibuit hanc ob causam, quod sponsa evangelicae esset confessionis. Puto supra memorata edicta inscio Illustr. Episcopo edita fuisse. Non enim Eum fugit, eiusmodi matrimonia iure civili non esse prohibita, quin imo rata ac licita, atque similes casus ab illo esse praevisos. Jus Ecclesiasticum, in quantum huius rei notitiam capere studui, illa pariter non prohibet. Bulla piae memoriae Benedicti XIV. „Matrimonia“ de die 4. Nov. 1641. commendat quidem Episcopo et Parochis, ut omnibus modis Catholicos a matrimonio cum acatholicis arcere conentur, attamen directe illud non prohibet, et copulatum ut legitimum agnoscit. Praeterea edictum Consistorii de die 25. mensis praeterlapsi Roma dispensationem ab haeresi exposcit, dum potius absolutio, quam dispensatio ab haeresi esset requirenda. In Polonia, ubi iam a tam longo tempore tolerantia quoad matrimonia diversae religionis viget, non solum Roma, sed nec ab ordinariis Episcopis in to[illegible] millibus matrimoniorum hucusque persistentium ulla dispensatio postulabatur, qui usus in legem est commutatus. Cum eiusmodi edicta, utpote vigenti legi contraria, haud parum perturbationis afferre possent, praesertim ob diversitatem religionis dominantis in Imperio, cuius partem haec regio efficit, aequum iustumque censeo provocare Illustr. Episcopum, ut decretum sui Consistorii irritum faciat, et in posterum eiusmodi edicta prius Commissioni Cultus communicare velit; in particulari autem, ut difficultates in promulgandis bannis supradicti spons[i] in Parochia Siedlecensi supprimi iubeat. Spero fore, ut addu ctae rationes ad convincendum Illustr. Episcopum sufficiant

suumque finem sine mora consequantur; secus officii mei esset hunc casum ad Gubernium referre, illud vero absque dubio cogetur ad capessenda severiora media, ut huiusmodi casus non amplius redeant. Exspecto quam celerrimum Illustr. Episcopi responsum, idque eo fine, ut ab ulteriori in hoc negotio processu vel abstineam, vel rem urgeam. Varsoviae die 9. Mart. 1832. Rautenstrauch.

438.

Responsum Episcopi; in quo obiectiones Ministerii refellit, praximque Ecclesiae de non benedicendis matr. mixtis egregie defendit, dd. 18. Mart. 1832.

Episcopus Dioecesis Podlachiensis ad provocationem Exc. Generalis (Membri Commissionis) factam ad se die 9. huius mensis et anni respondendo, honori sibi ducit praesentibus indicare, quod Podlachiense Consistorium, cui iurisdictio pastoralis est communicata, quaecunque ordinet, decernatque, ea omnia agit voluntate atque mandato sui Episcopi, qui rursus disponit ac mandat consentanee sacris canonibus ac praescriptis SS. Ecclesiae Patrum. Quapropter illa quoque ordinatio, de qua Exc. Generalis querelam movet, die 27. Febr. 1830. a Consistorio Podlachiensi data ad Rectores Parochialium Ecclesiarum, ne promulgentur banna catholicorum cum acatholicis, iussu Episcopi est confecta ac promulgata: Episcopo autem hoc in negotio facem praeferebat Rescriptum Sanctae Apost. Sedis in forma Brevis d. 4. Dec. 1829. emissum, et a Regimine via diplomatica cum Episcopo communicatum. Patet itaque non esse in potestate Episcopi aut ordinationem sui Consistorii revocare, aut obicem, qui matrimonium Martini Iczynski hortulani cum Magdalena Baufuss confess. evangelicae impedit, e medio tollere, donec a Sede Apostolica praeviam dispensationem obtineat. Episcopus e sua parte in praesenti medio Regiminis ad S. Sedem Apost. dat preces supplices pro gratia similes suis fidelibus in casu necessitatis impertiendi dispensationes. — Ad assertum Exc. Generalis, quasi in huius generis negotio conveniret satius absolutio quam dispensatio ab haeresi, dignetur sibi perspectum reddere, quod absolutio ab

haeresi illi tantum individuo competit, eidemque confertur, qui cognita sua erronea fide, suamque deceptionem deplorans, ex haeresi ad sinum Ecclesiae Catholicae redit, evaditque catholicus. Jam vero dispensatione ab haeresi opus habet individuum profitens fidem catholicam, intendensque copulari vinculo matrimonii cum individuo alterius religionis, nolente suum errorem deponere, suamque heterodoxam fidem deserere. Huiusmodi individuum nequaquam potest licite ac legitime sine praevia dispensatione coniungi matrimonio cum individuo alieno a fide S. Romanae Ecclesiae; haec quidem impertit optatam dispensationem, sed affectam conditionibus, quas contracturi matrimonium scriptotenus admittere, ac iureiurando roborare tenentur de futura prolis educatione, ac ratione in hoc heterodoxo matrimonio agendae vitae. — Quod bullam Benedicti XIV. attinet dd. 4. Nov. a. 1641. incipientem: „Matrimonia", ad quam Exc. Generalis appellare tentat, adactum se cernit Episcopus ad propalandum D. Generali, erronee esse citatam; ea enim aetate summum Pontificatum gessit Urbanus 8. qui in simili materia emisit bullam die 30. Dec. a. 1624. quae incipit: „Licet probe teneamus catholicorum cum haereticis matrimonia fugienda esse" etc. Idem repetiit Clemens PP. XI. in apostolicis suis literis die 25. Junii 1706. „Maioris momenti existimamus"; et rursus in aliis literis: „Coniugiis, quae plurimum deformitatis". Benedictus autem XIV. qui solium S. Petri adiit a. 1740. tulit decretale rescriptum dd. 4. Nov. 1741. ad Episcopos Hollandiae et Belgii, quod incipit: „Dolens inprimis quam maxime Sanctitas Sua"; ad Primatem vero Episcoporum Poloniae adversus coniugia catholicorum cum haereticis duplices encyclicas epistolas scripsit: primam die 29. Junii a. 1748. incipientem: „Magnae nobis admirationis nec minoris doloris caus[a] fuit"; alteram die 8. Nov. eodem a. 1748: „Ad suas manu[s] pervenisse spero epistolam nostram encyclicam". Idem ipsu[m] Pius 8. Papa inculcavit Episcopo Podlachiensi in edita a [...] encyclica in forma Brevis superius commemorata, et in dispe[n]satione, cuius exemplum praesentibus literis est adnexum. E[x] adductis omnibus Exc. Generalis fiet persuasus: 1. Episcopu[m] minime per dioecesim evulgare ordinationes ductu proprio a[c] *praeoccupatis* opinionibus, sed consentanee ad S. Sedis Apo[st]

sanctiones; et sane non ausus fuisset Episcopus teneris suorum fidelium animis huiusmodi vanos terrores iniicere, et vice versa, si per desidiam suo aliquando defuisset officio, ipsiusmet conscientia gravi piaculo oneraretur in tremendo Dei iudicio. 2. Quoniam antiqua in hac regione praxis, ad quam Exc. Generalis appellat, est veri nominis corruptela et manifestus abusus contra statuta ac leges Ecclesiae, propterea haec consvetudo nunquam vim praescriptionis obtinere potest. 3. In hoc genere quaestionum prodeuntes ordinationes, cuius quoque indolis est ordinatio a Consistorio Podlachiensi emanata die 27. Febr. 1830. non modo non adversantur canonibus Ecclesiae Orientalis, quin imo proximo ac maximo nexu secum cohaerent, quod ad oculum probabit Exc. Generali Rescriptum Commissionis Cultus et Publ. Instructionis, de quo superius facta est mentio, editum in vim opinionum ac iudiciorum ipsorummet sacerdotum Graeco-Russorum, iussuque M. Ducis Constantini Copiarum Poloniae Supr. Praefecti vulgatum die 30. Dec. 1829.— Postremo audet Episcopus rogare, ne Exc. Generalis sinat fiduciam suam exponere discrimini, neque deinceps consilia ac dilucidationes quaerat apud huiusmodi ecclesiasticos, qui prodendo se aut in rebus sacris et fidei prorsus rudes, aut deceptores et hypocritas esse, amplissimum D. Generalis nomen adducunt ad ignorantiam rerum, quas sua signat manu. Janoviae die 18. Mart. 1832. Joannes Marcellus Gutkowski, Episcopus.

439.

Consistorium Podlachiense matr. mixta benedici; imo et promulgari denuo prohibet, dd. 8. Junii 1832.

Occasione exortae in Parochia Siedlecensi quaestionis de matrimonio, quod catholicus quidam cum muliere confess. evang. inire voluit, Illustrissimus Praesul de legibus Ecclesiae sancte observandis sollicitus necessarium existimavit committere Consistorio, ut renovaret prohibitionem rescripto consistoriali de die 27. Febr. 1830. per dioecesim promulgatam quoad non permittenda et non benedicenda matrimonia personarum catholicarum cum aliter credentibus. Consistorium executioni mandans hanc zelo pro bono Religionis plenam iussio-

nem Illustr. Praesulis, non tantum revocat in memoriam omnibus venerandis parochialium ecclesiarum rectoribus eorumque vicesgerentibus strictam sui supra citati rescripti observationem, sed insuper praesentibus prohibet, ne ullus sacerdos in dioecesi Podlachiensi audeat talium diversae religionis personarum banna promulgare, antequam habeat traditam sibi dispensationem ab haeresi, obtentam Roma vel ab Ill. Praesule, qui de obtinenda pro se hac gratia petitionem suam ad Sedem Apost. transmisit primis diebus Aprilis a. c. via diplomatica. Haec autem ordinatio tanto est iustior, quod nitatur sequentibus claris statutis sanctae Ecclesiae Catholicae: 1. Bullae Urbani VIII. PP. de die 30. Dec. 1624. quae incipit: „Licet probe teneamus catholicorum cum haereticis matrimonia omnino fugienda esse, et quantum in nobis est, a catholica Ecclesia procul arcere intendamus.“ 2. Bullae Clementis XI. PP. de die 21. Jun. 1706. quae incipit: „Maioris momenti esse existimamus, Ecclesiae Dei, Apost. Sedis, Praedecessorum nostrorum, et sacrorum canonum a catholicorum cum haereticis coniugio abhorrentium regulas, nisi id totius christianae Reipublicae bonum exposcat, non transgredi.“ 3. Bullae eiusdem Clementis XI. PP. die 23. Jul. 1707. editae, quae incipit: „Ecclesia siquidem ab huiusmodi coniugiis, quae plurimum deformitatis, nec parum spiritualis periculi praeseferunt, abhorret.“ 4. Bullae Benedicti XIV. PP. die 4. Nov. 1741. editae, quae incipit: „Dolens inprimis quam maxime Sanctitas Sua, esse inter catholicos, qui insano amore turpiter dementati, ab hisce detestabilibus connubiis, quae S. Mater Ecclesia perpetuo damnavit, atque interdixit, ex animo non abhorrent, et prorsus sibi abstinendum non ducunt.“ 5. Bullae Benedicti XIV. die 29. Jun. 1748. editae ad Primatem, AEppos et Eppos Poloniae, quae incipit: „Magnae nobis admirationis nec minoris doloris causa fuit, quod ex fidedignorum relatione.“ 6. Literis encyclicis eiusdem Benedicti XIV. die 8. Aug. 1748. ad Primatem, AEppos et Eppos Polonos directis, quae incipiunt: „Ad suas manus pervenisse speramus epistolam nostram encyclicam.“ 7. Praemonitionis a Sede Apostolica die 4. Dec. 1829. cum dispensatione in forma Brevis ad Ill. nostrum Praesulem transmissae. Demum 8. Rescripti Commissionis Gubernialis de die 8. Dec. 1829. Talibus

igitur cardinalibus principiis innixam ordinationem Consistorium edendo committit A. R. D. Decano, ut eam omnibus Rectoribus Ecclesiarum et Sacerdotibus sui Decanatus consveta via et absque mora velit communicare, eiusdemque executioni cum omni sollicitudine invigilare. Janoviae die 8. Junii 1832.

440.

Uberior expositio prohibitionis matr. mixtorum dd. 23. Jul. 1832.

Cum quibusdam Sacerdotibus decreta duo, quae a Consistorio die 27. Febr. 1830. et 8. Jun. 1832. emanarunt, minus lucida et clara videantur: — hac de causa Consistorium sui muneris esse censet, praefata sua decreta nova luce donare, remque, uti est, uberius, utut paucis verbis, declarare: 1. Notum redditur omnibus, sub hac universali voce „heterodoxi“ intelligi omnes, qui professione fidei suae a Religione Catholica dissident, et a sancta Romano-Catholica Ecclesia alieni facti sunt; huius generis heterodoxi in nostra dioecesi sunt: *Protestantes*, seu Lutherani, Calvinistae; *Schismatici, Mennonistae.* 2. Probe tenendum, quod dispensatio ab haeresi exigenda est a singulis individuis Religionis Catholicae, cupientibus inire connubium cum individuo heterodoxo, aut ab unione cum Ecclesia R. Catholica avulso. — Quoties vero S. Apost. Sedes huius generis dispensationem elargitur, afficit eam sequentibus conditionibus, quibus dispensandi sese velle subiicere scripto spondere ac profiteri tenentur: Primo, ut proles utriusque sexus ex hocce heterodoxo connubio in lucem editae in fide ac religione S. R. C. Ecclesiae educentur, atque una simul promittant, observaturos se quaedam cautelarum genera, quae eorum heterodoxo consortio iuxta principia Religionis Catholicae sunt consentanea ac maxime propria. Praeterea, si ante initum matrimonii contractum pars Protestantica, seu Lutherana, Calviniana, sive cuicunque alteri christianae sectae addicta, ad deserendam suam erroneam fidem et ad amplectendam catholicam Fidem animum induxerit, tunc Parochi respectivi aut eius vicarii officii erit, tale individuum ad suscipiendam sanctam catholicam fidem mature praeparare, scientiaque omnium articulorum fidei probe imbuere; in hunc modum persona haec

disposita publicam professionem fidei praesentibus testibus id neis in facie Ecclesiae emittet, iuxta formulam a Synodo Pet coviensi conditam, quae minoribus Ritualibus est inserta. Ta dem tale individuum acatholicum ad sanctam fidem sese co vertens in tribunali Poenitentiae universae vitae suae deli pandet, tum ut remissionem peccatorum accipiat, tum etiam absolutionem ab haeresi obtineat. Post adeptum hac ratic Poenitentiae Sacramentum persona ad fidem conversa ad s sceptionem duorum aliorum Sacramentorum, Altaris videli et Matrimonii accessum habeat. 3. Denique hic sese offert cus commonefaciendi venerabiles sacerdotes, quod huic soli sacerdoti fas sit suum poenitentem a piaculo haereseos abs vere, qui hanc facultatem a Potestate Dioecesana obtinu eandemque in instrumento adprobationis pro excipiendis Chri stifidelium confessionibus scripto exaratam habet, secus singu in casu occurrentis necessitatis pro obtinenda hac facultat preces suas ad Consistorium Episcopale deferant, necesse es Hanc itaque suppletoriam rei, de qua agitur, declarationem quam Consistorium nunc edit, velit R. D. Decanus omnibus sil subjectis Ecclesiis notam reddere, atque ut fideliter eidem i omnibus sese accomodent, commendare; suarum vero erit pa tium, rei executionem omni ope ac studio urgere ac promover Janoviae die 23. Julii 1832.

Monumenta ad Epoch. 7. ab a. 1834—183

a) Monumenta Borussica.

441.

Instructio secreta in Conferentiis Confluentinis (Coblenz) 1834. praeparata de tenendis principiis quoad matr. mixt

1. Apostolica Sedes disciplinam erga matr. mixta ita r tigavit, ut Regis mandato de a. 1825. iuxta quod proles in r ligione patris educandae sunt, satisfieri queat.

2. A parochis non solum omnia Apostolicis literis r prohibita vel ad observandum praescripta in praxi deduci v

lent, sed etiam specialiter determinata omni in casu sumenda et exercenda sunt sensu leniori.

3. Pars catholica instructione et cohortatione ad implenda officia circa prolium educationem est lucranda.

4. Secundum hanc mentem cum parte catholica agendum et generatim cum lenitate iudicium ferendum.

5. De postulatione vel praestolatione promissionis educandi proles in religione catholica omnino abstinendum.

6. Assistentia passiva, quantum fieri potest, utpote extraordinaria, insolita, et odiosa, restringenda est et tantum tunc praestanda, si pars catholica de educatione prolium omnium in confessione protestantica certam prodat indifferentiam erga Ecclesiam Catholicam et officia coniugalia de educatione. Alias si talis levitas praesumi nequeat, vel excusari possit, assistentia passiva locum non habeat, id est, praestanda est benedictio nuptialis in ecclesia.

7. Puerperis catholicis in matr. mixtis, quarum proles a praedicantiis baptisatae sunt et in confessione protestantica educantur, benedictio nunquam deneganda est, quia talis denegatio qua censura habenda est.

Praeterea quatuor Episcopi: Coloniensis, Trevirensis, Monasteriensis, et Paderbornensis Regi Borussorum scriptam dederunt promissionem, post aliquot annos pastoribus concedere potestatem omnia matr. mixta in Ecclesia absolute benedicendi. Literae Cardinalis Albani Breve Pii 8. de a. 1830. comitantes et declarantes Parochis minime communicandae, qua de causa ipsae reservatae sunt et ut nullae habeantur.

442.

Praepositi Aquisgranensis Claëssen epistola ad Parochum Binterim dd. 18. Dec. 1837. in qua significat: sibi vacantem Episcopatum Trevirensem per Regimen Borussicum ea conditione offerri, si notam Conventionem anni 1834. quoad matr. mixta observandam praevie promiserit.

Lieber Herr Confrater! In allen Fällen, die unsere heil. Kirche betrafen, bin ich Ihnen stets offenherzig gewesen. Das soll auch im untergebenen Falle geschehen. Am 20. verfl. Monats gegen 9 Uhr Abends kam der Ihnen wohlbekannte Herr

Consistorialrath Brüggemann im Auftrage des Cultus-Ministers mit Extra-Schnellpost von Berlin nach Aachen zu mir, und rückte sofort mit der Proposition heraus, ob ich geneigt sey, das Bisthum Trier anzunehmen. Der heil. Vater, fügte er hinzu, habe mich dazu bezeichnet, und das Ministerium habe geglaubt, ihm in der jetzigen Lage der Dinge etwas angenehmes erweisen zu müssen; im Staatsministerium hätte man wegen des theolog. Gutachtens über die gemischten Ehen zwar gegen meine Beförderung gesprochen, aber doch am Ende nachgegeben etc. Ob das Alles wahr ist, weiss ich nicht. Der Antrag an sich frappirte mich schon: dass er aber auch sogar mit der Abführung unsers hochw. Herrn Erzbischofs in einiger, wenn auch nur fernen Verbindung stehen sollte, musste mir vollends sonderbar vorkommen, weil er voraussetzte, dass das Gouvernement in mir einen Mann der Orthodoxie und doch des Vertrauens erblickte. Ueber diese, ich sage traurige Combination konnte ich mich am ersten und zweiten Tage nicht fassen. Am dritten aber urgirte Hr. Brüggemann eine Erklärung von meiner Seite, weil er am 28. wieder in Berlin, und vorerst noch in Coblenz seyn musste. Ich fasste mich nun und gab zwey Erklärungen ab, eine über die Sache, die andere über meine persönliche Neigung. Die erste liegt in wörtlicher Abschrift bei. Die andere lautet im Kurzen also: Ich fühlte in mir gar keinen Beruf zum Episcopat, wollte aber auch andererseits den Fügungen der Providenz nicht widerstreben; jedenfalls würde ich mich nur unter der Bedingung dazu entschliessen, wenn Se. Heiligkeit und Se. Majestät unser König mich dazu designirten, und ‚maior et sanior pars Capituli‘ mich wählte. — Zur Ruhe des Geistes gelangt, entwarf ich nun auch die angebogenen Bemerkungen zu dem ebenfalls beigefügten von Hrn. Br. in Berlin verfassten Gutachten, und legte erstere meiner Erklärung als Commentar bei. — Sie, Geliebter, nebst noch einem andern sind meine einzigen Vertrauten in der Sache. Ich bitte daher über die Anlagen umgehend Ihr Urtheil zu vernehmen. — Aachen, den 18. Dec. 1837.

Declaratio Praepositi quoad mixta matr. in literis provocata. — Was das Verhältniss der Kirche zu der Staatsgewalt betrifft, so nehme ich keinen Anstand zu erklären, dass ich

mich zur treuen und gewissenhaften Befolgung der Staatsgesetze, insofern diese die Mitwirkung der königlichen Autorität bei Ausübung der bischöflichen Gewalt vorschreiben, verpflichtet erachten und ohne Rückhalt denselben Folge leisten werde. Sollte ich die Aufhebung oder Abänderung eines Staatsgesetzes im Interesse der katholischen Kirche wünschenswerth erachten, so werde ich das nur auf dem verfassungsmässigen Wege in Antrag bringen, bis zur erfolgten Aufhebung oder Abänderung aber das betreffende Gesetz als mich verbindend erachten. — Hinsichtlich der gemischten Ehen kann ich nach gewissenhafter Erwägung die Annahme und Ausführung der betreffenden Convention vom 19. Juni 1834. und der darauf begründeten, den Generalvicariaten in den Dioecesen Köln, Trier, Münster und Paderborn ertheilten Instruction lediglich nur nach dem Inhalte des päpstlichen Breve vom 25. März 1830. und nach den Grundsätzen versprechen, welche in dem von Ew. Hochwohlg. unter dem 8. bis 12. d. M. mir mitgetheilten Aufsatze ausgesprochen sind, mit der ausdrücklich zugefügten Bemerkung jedoch, dass, so wie in allen Fällen von der Abnahme oder Forderung einer *sponsio* abseits der beiden concurrirenden Pfarrer abgesehen werden soll, auch für alle Fälle es der freien Beurtheilung des katholischen Pfarrers, respective der bischöflichen Behörde überlassen bleiben muss, ob die vom heil. Vater verlangten *cautiones* vorhanden sind, und die kirchliche Einsegnung des Brautpaares, sowie bei einer katholischen in gemischter Ehe lebenden Wöchnerin die kirchliche Aussegnung stattfinden könne.

443.

Iudicium Parochi Binterim de literis et declaratione Praepositi Claessen depromtum.

So sehr, *scribit Binterim,* mich die getroffene Wahl eines Mannes, dessen reine Orthodoxie und festen Character ich kannte, für den erhabenen bischöflichen Stuhl zu Trier erfreute, so sehr setzte mich von der andern Seite die abgegebene Erklärung desselben in Erstaunen, und, da ich ein Urtheil darüber abgeben sollte, auch in Verlegenheit. Ich glaubte beim

ersten Durchlesen darin etwas zu finden, was, wenn es angewendet würde, schlimme Folgen für den Probst als Bischof haben könnte. Die Sache war an sich so wichtig, dass ich sie einer tiefen Betrachtung und reifen Ueberlegung würdig achtete. Anfangs wollte ich, da die Erklärung schon in den Händen des Hrn. Brüggemann war, mein Urtheil hierüber zurückhalten; doch schien mir die Pflicht zu fordern, einem so ehrwürdigen biedern Freunde, der mir in einer so wichtigen Angelegenheit sein volles Vertrauen schenkte, auch mit meiner offenen Herzenssprache entgegenkommen zu müssen, und meine Ansicht in sein Gewissen zu legen. Nach zwei Tagen theilte ich ihm meine Gedanken mit. „Im Allgemeinen wollten mir dergleichen Reverse bei der Antretung eines Kirchenamtes nicht gefallen; denn da jeder Bischof bei dem Antritte seines Hirtenamtes dem Landesherrn den Unterthaneneid ablege, so sei es schwer zu bestimmen, was man mit der geheimen Forderung einer vorherigen Erklärung über gewisse einzelne Puncte beabsichtige. So etwas scheine den Character einer gewissen Unterhandlung, deren Meister ein gewisser Simon sei, anzunehmen. Dadurch werde die zugesicherte Wahlfreiheit der Domkapitel gehemmt, die freie Jurisdiction und kirchliche Verwaltung eines Bischofs gefesselt. Ein katholischer Bischof habe seine kirchlichen Vorschriften, nach welchen er die ihm anvertraute geistliche Heerde leiten und regieren müsse. Er sei nicht Herr, sondern Bewahrer und Schützer dieser Vorschriften und Satzungen; er könne mithin hierüber nicht unterhandeln, oder voraus versprechen, etwas nicht oder nicht so thun zu wollen, was und wie er als Bischof von Amtswegen thun müsse. Werde er nicht durch dergleichen Versprechungen gleich von Anfang ein Verräther seiner Amtspflicht? Die abgegebene Erklärung insbesondere scheine mir die Unabhängigkeit und Freiheit der kathol. Kirche zu gefährden, die Thüre zu unabsehbaren Verwickelungen zu öffnen, und das Gewissen an Erfüllungen gewisser Dinge zu fesseln, die gegen die Satzungen der Kirche seien. In Betreff der gemischten Ehen zweifelte ich, ob der Sinn des heil. Vaters vollkommen erreicht werde?“ Herr Claëssen wollte sich mit diesem meinem Urtheile nicht befreunden; er unternahm es vielmehr, seine Er-

klärung gegen meine Bedenken zu rechtfertigen, und Manches einfliessen zu lassen, wodurch die Verhandlung auf Einzelnheiten, worunter auch das Placetum Regium war, hingeführt wurde. Genug: wir konnten uns nicht verständigen. Er glaubte, ich fordere Sachen, die man heut zu Tage doch nicht erlangen könne; und ich antwortete: wenn man sie auch wirklich nicht erlangen könne, so dürfe man doch das Recht dazu nicht aufgeben durch freiwillige Resignation. Zuletzt schrieb er unter dem 16. Januar 1838: „Schliesslich noch die Bemerkung, dass meine Erklärung per tertium schon dem Urtheile des heil. Vaters zu Rom vorliegt.“ Bald vernahm Hr. Claëssen, dass der heil. Vater seine abgegebene Erklärung misfällig aufgenommen habe; dadurch verlor er völlig alle Neigung zu einem Episcopat, und freute sich, dass die Sache eine andere Wendung genommen habe.

444.

Memoriale AEppi Posnaniensis ad Reg. Ministrum dd. 15. April. 1837. de praxi quoad matr. mixta in ADioecesi vigente.

In Absicht der Frage: wie die gemischten Ehen von den Katholiken unserer Erzdiöcese zu betrachten sind? beziehen wir uns vor Allem ausser dem Breve Pius VIII. auf die Bulle Benedict XIV. — de Syn. Dioec. lib. 6. cap. 5. § 5. sowie lib. 9. cap. 3. und auf die erste Hälfte dessen Breve an den Erzbischof und die polnischen Bischöfe, das mit den Worten *Magnae nobis* beginnt; derselbe Papst weist in derselben Bulle auf Clemens XI. hin und bezeichnet dessen auf den Gegenstand bezügliche Vorschriften. Was demnächst die in dem Ministerialerlasse vom 30. Januar d. J. aufgestellte Ansicht betrifft: *als sei das Breve Pius VIII. vom 25. März 1830. nur für die Diöcesen Cöln, Trier, Paderborn, und Münster verbindend;* so können wir derselben durchaus nicht beitreten. Allerdings ist dieser Bescheid des apost. Stuhles an die Anfrager gerichtet. Daraus folgt aber keineswegs, dass derselbe nur einen Theil der Rechtgläubigen verpflichte. Eine solche Folgerung würde der gleich sein: dass die an die Römer, Korinther, Epheser etc. geschriebenen Epistel des Apostels Paulus nur die Römer, Korinther,

Epheser etc., an die sie namentlich adressirt sind, und nicht sämmtliche Katholiken verbinden. Apostolische Verkündigungen der Art, als das fragliche Breve enthält, sind nicht Vorschriften, die der weltliche Gesetzgeber nach seinem Gutbefinden für gegebene Personen und Umstände erlässt. Es ist natürlich, dass diese nur diejenigen angehen, für die sie gegeben sind. Sie konnten, so lange sie nicht gegeben waren, ohne Schuld unbefolgt bleiben, sowie sie diejenigen nicht zu beachten haben, die dem betreffenden Gesetzgeber nicht unterworfen, oder denen sie nicht publicirt worden sind. Ganz anders verhält es sich mit dem besprochenen Breve Pius VIII. Dasselbe ist eine Erläuterung der kathol. Lehre, die dieser höchste Lehrer und Ausleger des kath. Glaubens ertheilt; es bezieht sich nicht auf einzelne Provinzen, sondern vielmehr auf das Sacrament der Ehe, das in der ganzen kathol. Welt Eins und dasselbe ist; es setzt nichts Neues, nichts Beliebiges fest, sondern erläutert, was von Anfang der Kirche bestand, was aus deren eigentlichem Wesen fliesst, was jedes Katholiken Pflicht ist, was jederzeit die heil. Kirchenväter, die heil. Kirchenversammlungen und überhaupt was die kath. Kirche von Anfang bis jetzt lehrte, bestimmte und festhielt. Dies nur, sagen wir, erläutert und erklärt das Breve Pius VIII. Wir wollen uns darüber näher aussprechen. In den gegenwärtigen Zeiten vervielfältigen sich unter uns Katholiken die gemischten Ehen. Sie erregen Gewissensscrupel und veranlassen die ihrer eigenen Einsicht nicht Vertrauenden zu Anfragen, in wiefern dies nach der kath. Lehre zulässig sei. Pius VIII. als sichtbares Oberhaupt und höchster Lehrer der Kirche, als Oberhirt aller Rechtgläubigen, belehrt die Anfrager, was dem kathol. Glauben gemäss ist. Dies ist genug; die Frage ist für alle Katholiken auf der ganzen Welt gelöst. Wer die Lösung sicher vernimmt, ist dadurch in seinem Gewissen unbedingt gebunden. Wer es nicht wollte, wäre ein Abtrünniger von der kath. Kirche. Wer ihn dazu zwänge, würde seinen Glauben verletzen. Wir widerholen, dass es sich hier nicht um eine blosse äussere Cerimonie, nicht um eine blosse Kirchendisciplin handelt, die von der Publication der diessfälligen Festsetzung abhängig sein könnte. Es handelt sich von der zulässigen oder

unzulässigen Administration eines Sacraments, und ob dieselbe in gegebenen Fällen der kath. Lehre gemäss ohne Begehung einer ausdrücklichen schweren Sünde stattfinden kann.

Was die Behauptung in dem Ministerialerlasse anbelangt: *als bestehe in unserer Erzdiöcese, wie notorisch seit jeher, eine ganz andere Praxis und Observanz, die der Herr Minister nie abändern lassen wolle*, so entgegnen wir darauf Folgendes: Wir wollen nicht bestreiten, dass hier in praxi etwas stattgefunden haben kann, was der Lehre Pius VIII. entgegen ist und worauf der Ministerialerlass hindeutet. Es kommt bei allen Dingen, die neu sind, vor, dass wir sie nicht sofort gründlich erkennen; es muss einige Zeit darüber hingehen, bevor wir die gesammten Verhältnisse und Folgen der Neuerung wahrnehmen und einsehen, bevor wir ein richtiges Urtheil darüber zu fällen vermögen, ob dieselbe statthaft sei oder nicht. Gemischte Ehen in dem Sinne des heutigen Civilrechts sind hier etwas ganz Neues; sie gehören noch immer zu den sehr selten vorkommenden Fällen. Es war auch bis auf die jüngste Zeit, und selbst unter der jetzigen Preussischen Regierung, der katholische Ehetheil wohl befugt, die Erziehung der Kinder gemischter Ehen in dem kathol. Glauben zu bedingen und den nichtkatholischen Ehegenossen zur Annahme des kath. Glaubens hinzuleiten. Das Gesetz, das diese Gewissensfreiheit aufgehoben, gehört zu den allerneuesten. Es kann daher wohl seyn, dass nach Erlassung des letzteren Gesetzes, die Unbekanntschaft oder nicht gehörige Würdigung desselben und der Glaube und das Vertrauen, dass auch fernerweit Kinder gemischter Ehen katholisch erzogen werden dürfen, dass auch fernerweit der nicht katholische Ehegenosse in den Schooss der kathol. Kirche werde heimgeführt werden können, so manches Brautpaar zur Eingehung einer gemischten Ehe, so manchen kath. Geistlichen zur Einsegnung einer solchen Ehe nach dem kath. Ritus verleitet haben. Es kann auch sein, dass mancher kath. Geistliche, seiner eigenen Einsicht vertrauend und den Geist der kath. Kirche nicht ergründend, da aus Privatirrthum gefehlt hat, wo die Neuheit der Sache noch nicht zur klaren Verständigung darüber zu gelangen verstattete. Allein einzelne Thatsachen der Art, aus particularem Irrthum weniger Einzel-

nen hervorgegangen und von der Gesammtheit der kath. Welt nicht sanctionirt, können keine Observanz konstituiren, um so weniger, als der Missbrauch gemischter Ehen erst im Entstehen begriffen ist und diese Anfänge weder als Verjährung noch als allgemeine Gewohnheit gelten dürfen. Ueberdies halten wir uns, zur Steuer der Wahrheit, anzuführen verpflichtet, dass den Katholiken in dieser Hinsicht jede Freiheit benommen und mit Zwang gegen sie vorgegangen wird. Es werden, ohne Rücksicht auf die Satzungen der kathol. Kirche, dieser zuwiderlaufende neue Gesetze wegen der gemischten Ehen gegeben und Strafen für deren Nichtbeachtung angedroht; ja es wird die aus dem Wesen der kathol. Kirche fliessende und davon unzertrennliche Kommunication mit dem apostolischen Stuhle, um daher in schwierigen und verwickelten religiösen Angelegenheiten Belehrung suchen zu können, verhindert oder erschwert; es wird sogar die Belehrung der niederen Geistlichkeit, Seitens der Diöcesan-Behörden, nach Maassgabe des Civilrechts, das ursprünglich für Evangelische gegeben war, beschränkt. Wir fragen, wie unter solchen drückenden Umständen eine Verjährung, eine aus Freiheit hervorgegangene Observanz wegen der gemischten Ehen angenommen werden will? Wie, wenn noch in Erwägung kommt, dass gegen diese der kath. Lehre widerstrebenden Ehegesetze, von Anfang an, reklamirt ward. Es ist bekannt, dass der selige Fürst-Erzbischof *von Raczynski* die gründlichsten Vorstellungen sowohl gegen die Kopulation katholischer Soldaten durch Militär-Prediger als gegen andere Maassnahmen in Religionssachen machte, ohne dass solche Berücksichtigung gefunden hätten. Hierzu kommt, dass wir Katholiken in Sachen unserer heil. Kirche durchaus keine Verjährung statuiren, sondern vielmehr jede deren Lehre zuwiderlaufende Observanz, wenn solche auch noch so alt wäre, für einen Irrthum ansehen, von dem abgegangen werden muss, sobald wir ihn als solchen anerkennen. Keine Observanz, Gewohnheit und Verjährung kann eine kath. Mutter der heiligen Pflicht entheben, ihre Kinder in dem katholischen Glauben zu erziehen; am wenigsten darf sie sie einer der katholischen Lehre widerstrebenden Bekenntnisse zuführen; sie würde dann den göttlichen und kirchlichen Geboten

ıtgegen handeln und sich einer schweren Sünde schuldig maen. Daraus folgt, dass jeder Katholik, vor Allem jeder kath. iester, sich in seinem Gewissen für verpflichtet halten muss, in dem in Rede stehenden Breve Pius VIII. enthaltene Berung über die gemischten Ehen heilig zu beachten; denn Papst ist in Religionssachen sein einziges sichtbares Oberpt, dem er als dem Nachfolger des heil. Petrus nach den rten Jesu Christi Joh. XXI. 15. Gehorsam schuldig ist.

Was endlich die Anführung in dem Ministerialerlasse anrifft: *als wenn die Befolgung des Breve Pius VIII. eine erung und Abänderung der hier bestehenden Praxis mit führen würde;* so verhält sich die Sache im Gegentheil z anders. Nicht die Katholiken, sondern vielmehr die Reung führt unaufhörliche Veränderungen in unseren Relinsverhältnissen, besonders aber in Absicht der Ehe, ein. ler hiesigen Provinz bestand, wie schon erwähnt worden, undenklichen Zeiten die Gewohnheit, dass der katholische il bei der Trauung die Erziehung sämmtlicher Kinder in ı katholischen Glauben sich ausbedingte. Nicht lange nach Einverleibung des Landes mit dem preussischen Staate d dieses verboten. Später wurden Trauungen bei gemisch- Ehen den Pastoren zugeleitet, namentlich die Trauungen Soldaten, selbst wenn beide Theile katholisch sind, den itär-Predigern zugewiesen. Nicht lange darauf ward timmt, dass die Söhne dem Glauben des Vaters, die Töchter ı der Mutter folgen sollten. Auch hiebei liess man es nicht ge bewenden; es ward festgesetzt, dass ohne Rücksicht den Willen und die Verträge der Eltern, sämmtliche Kinder lem Glauben des Vaters zu erziehen seien. Aber selbst diewird nicht festgehalten. In einem speciellen Falle ist entieden worden, dass der Sohn des katholischen Chirurgus dner in Rogasan im evangelischen Bekenntnisse unterrichwerden solle, weil die verwittwete evangelische Mutter so l und weil der katholische Vater vor seinem Tode den ınsch ausgesprochen haben soll, dass seine Kinder evangeh werden. Wie kann die Regierung, die, mit Verletzung katholischen Kirche, in ihren wichtigsten Angelegenheiten viele und unaufhörliche Veränderungen vornimmt, die Be-

hauptung aufstellen, dass die Katholiken Neuerungen einführen wollen, während dieselben nur uralte katholische Satzungen vertheidigen und jeglicher Neuerung darin widerstreben? Ja, es ist durchaus nichts Neues in der katholischen Kirche, gemischten Ehen zu wehren, Fälle ausgenommen, wo dies zu ihrem Besten ausschlagen kann; wie dies aus den oben anbezogenen Quellen hervorgeht, wie die Kirchengeschichte überall bezeigt. Wie kann die Regierung, die das Wesen der heiligen Ehe verletzt, fordern, dass die Katholiken diese noch dafür ansehen, was sie ursprünglich war? Die Florentinische Kirchenversammlung sagt: „triplex est bonum matrimonii, primum est proles suscipienda et educanda ad cultum Dei" etc. Dasselbe lehrte schon früher der heil. Augustin lib. de bono coniugii; Christus selbst heiligte die Ehe als die Quelle der Fortpflanzung seiner wahren Kirche. Der Ehe diesen wichtigsten Zweck entrücken und dennoch verlangen, dass der katholische Priester sie als ein Sakrament einsegne, heisst die ersten Grundfesten des katholischen Glaubens zerstören und das Sakrament entweihen wollen; der katholische Priester, der dies thäte, würde sich des schwersten Verbrechens gegen die Kirche schuldig machen. Er ist in seinem Gewissen verpflichtet, die zu seiner Kunde gelangte Erläuterung und Belehrung Pius VIII. zu beachten.

445.

Epistola AEppi ad Ministrum dd. 14. Junii 1837. qua obiectiones Ministri contra praevium Memoriale positas refellit.

Ew. Erlass vom 3. v. M. die gemischten Ehen in meine[illegible] Erzdiöcese betreffend, hat mich mit tiefer Betrübniss erfüll[illegible] Ew. schreiben dem Verfasser der Denkschrift, die ich Hoch[illegible] unterm 15. April zu überreichen die Ehre hatte, einen auffa[illegible]lenden Mangel an Urtheilskraft und ein unserer Regierung ab[illegible]holdes Gemüth zu. Ich habe mich in meiner Vorstellung a[illegible] 15. April den in der Denkschrift ausgeführten Ansichten au[illegible]s drücklich angeschlossen, woraus nothwendig folgt, dass E[illegible] w harter Ausspruch sich gleichzeitig auf mich bezieht. Ich ka[illegible]nn *nicht umhin*, darin eine tiefe Verletzung zu erblicken und zu

empfinden, die ich unter so humaner Regierung, als die unsrige ist, nicht erwarten durfte. Ich weiss, dass sie der huldvollen Gesinnung unseres Allerhöchsten Landesvaters nicht entspricht. Die Verletzung nehme ich mit der Resignation hin, die mein Beruf mir zur Regel macht, und tröste mich wegen des mir vorgerückten auffallenden Mangels an Urtheilskraft mit dem Ausspruch des h. Paulus, der da sagt: „nos stulti propter Christum". Die Denkschrift macht sich nicht die bürgerlichen Gesetze in Betreff der Ehe, nicht die bürgerlichen Folgen der Ehe als eines bürgerlichen Vertrages zum Vorwurf. Es versteht sich, dass diese Gesetze der weltlichen Gesetzgeber nach seiner Weisheit und Machtvollkommenheit zu erlassen hat. Die Denkschrift hat die Ehe als heiliges Sakrament und die Frage behandelt, wo und wie dieses Sakrament, den uralten und unabänderlichen Satzungen der kathol. Kirche gemäss, von deren Dienern zu administriren und wo es vorzuenthalten sei? Ew. werden zweifelsohne zugeben müssen, 1) dass ein Controvers in dieser Hinsicht nicht von weltlichen Behörden im administrativen Wege zu entscheiden sei, dass die Entscheidung darüber dem höchsten Lehrer der kathol. Kirche, dem Papst, allein zustehe. Dies folgt schon aus der zarten Schonung, mit welcher unser huldvoller Landesvater den Katholicismus, den beinahe die Hälfte seiner Unterthanen bekennt, behandelt wissen will. 2) Ew. werden zuzugeben geruhen, dass in dieser Hinsicht die Denkschrift ganz folgerichtig und unbestreitbar sei. Zum Beweise darf ich mich auf das merkwürdige der preussischen Justiz zur höchsten Ehre gereichende Erkenntniss der k. Obertribunals in Königsberg vom 19. Mai 1827 berufen.*) Dieses wichtige Judicat dürfte wohl die Untadelhaftigkeit der Urtheilskraft des Verfassers der Denkschrift genügend vindiciren. Nebenbeibemerkt bekundet das Erkenntniss: a) dass die Lehre der kathol. Kirche über die gemischten Ehen auch in den östlichen Provinzen unseres Staates noch keineswegs beseitigt ist, und b) führt dasselbe aus, dass die katholischen Geistlichen, selbst wenn sie die Einseg-

*) cf. *Tom. 2. Mon. 152. pag. 186.*

nung gemischter Ehen geradezu verweigern, nach Maassgabe des Allgem. Landrechts Thl. 2. Tit. 11. §. 442. 3. keineswegs straffällig erscheinen.

Was die schwerverletzende Beschuldigung anbetrifft, dass der Verfasser der Denkschrift, mithin eo ipso auch ich, ein der Regierung abholdes Gemüth durchblicken lasse, so muss ich dieselbe hiemit auf das Bestimmteste und Feierlichste zurückweisen. Ew. können unserm Allergn. Landesvater nicht inniger, als ich, ergeben sein; und diese meine unbegrenzte Ergebenheit fliesst nicht aus zeitlichem Interesse, sondern aus meiner innigsten Ueberzeugung von der Humanität und Grossmuth meines Monarchen, der alle Rechte seiner treuen Unterthanen, besonders aber deren Gewissensfreiheit, heilig aufrecht erhalten wissen will. Ich kann auch nicht anerkennen, dass die Vertheidigung seiner Rechte, die Vertheidigung des katholischen Glaubens, von einem der Regierung abholden Gemüthe zeugen solle. Die katholische Religion hat noch keine monarchische Regierung gefährdet, sie strebt vielmehr, sie zu befestigen, ihre Grundsätze sind stabil und sie sagt vorzüglich den stabilen monarchischen Verfassungen zu. Die katholischen Unterthanen Sr. Maj. erfreuen sich auch A. Dero ganzen Vertrauens, wie die Kabinetsordre vom 25. Dec. 1818. zur Genüge darthut. Ich darf anführen, dass dieses Vertrauens auch die hiesige katholische Geistlichkeit würdig sei. Einzelne Fälle beweisen nichts, menschliche Verirrungen kommen überall vor; und allgemeine, böswillige Imputationen sind gebührend zurückzuweisen.

Ew. geruhen anzuführen, dass in meiner Erzdiöcese der Gebrauch bestehe, vermöge dessen gemischte Ehen ohne Forderung eines Versprechens und ohne Nachweisung eines Uebereinkommens in Betreff der Erziehung der Kinder im katholischen Glauben, von der katholischen Geistlichkeit aufgeboten und kirchlich eingesegnet werden. Ich muss dies gehorsamst negiren. Wenige einzelne, aus blossem Irrthum vorgekommene Fälle, welchen weit mehrere entgegengesetzte gegenübergestellt werden können, vermögen unmöglich ein solches Bestehen, eine solche Observanz zu begründen, deren gewaltsame Aufrechthaltung sich rechtfertigen liesse, am wenigsten, nach-

dem das Oberhaupt der kathol. Kirche sich über den Zustand, der uralten unabänderlichen kath. Lehre gemäss, ausgesprochen hat, und der Ausspruch allgemein bekannt geworden ist. Selbst die vielen bürgerlichen Vorschriften über die gemischten Ehen, was anderes können sie beweisen, als dass die Praxis ihnen entgegengesetzt sei, weil sie sonst nicht nöthig uns gegeben wären. — Ew. geruhen ferner uns zu bemerken, dass nach den Hochdems. mündlich gemachten Eröffnungen der verewigten Erzbischöfe v. Gorzenski und v. Wolicki in der hiesigen Erzdiöcese das Aufgebot und die Trauung gemischter Ehen an kein Versprechen gebunden sei. Dies setzt mich in Erstaunen, da mir die Rechtgläubigkeit dieser meiner Vorgänger nur zu bekannt ist. In ihren hinterlassenen Acten ist nichts den fraglichen Eröffnungen entsprechendes enthalten. Allein dem sei wie ihm wolle, so frägt es sich, ob meine Vorgänger das Breve Pius VIII. vom 25. März 1830., wenn es zu ihren Lebzeiten erlassen worden wäre, nicht beachtet hätten? Ich kann und darf dies durchaus nicht annehmen. Was mich anbetrifft, so erheischt es meine Gewissenspflicht, ohne Rücksicht auf etwanige irrthümliche Meinungen meiner Vorgänger, welche die meinige nicht bestimmen und regeln dürfen, den Weg zu verfolgen, den die uralte reine kath. Lehre mir vorzeichnet. Dazu berechtigt mich überdies die in unserem Staat garantirte Gewissensfreiheit, der in demselben der kath. Kirche in ihrem ursprünglichen Wesen zugesicherte Schutz. Den kathol. Grundsätzen gemäss muss ich das Breve Pius VIII. als die gesammte katholische Geistlichkeit verbindend erachten, nur ein anderweites dasselbe abänderndes Breve kann mich dieser Pflicht entbinden. In gleicher Lage befindet sich jeder kath. Geistliche. Indessen bemerke ich ausdrücklich, dass ich weit davon entfernt bin, hierunter etwas *via facti* zu unternehmen. Ich bitte nur die Sache mit der Zartheit und Schonung zu erwägen, die sie erheischt, ich bitte nur, sie Sr. Maj. vorzulegen, ich bitte nur, dass entweder das Breve auch hier publicirt, oder dass mir, wie dem Erzbischof von Cöln, verstattet werde, den Gegenstand dem heil. apost. Stuhl, der allein die einmal erregte Gewissensruhe der hiesigen kath. Geistlichkeit zu beschwichtigen vermag und befugt ist, zur Entscheidung vortragen zu dürfen.

Ein solches Bitten untersagt kein preuss. Gesetz dem allergeringsten seiner Unterthanen.

Ew. drohen mir mit einer Anklage bei Sr. Maj. Aber es ist mein dringendster Wunsch, dass die Angelegenheit zu ADero Kenntniss komme. Ich bin fest überzeugt, dass unser huldvoller Landesvater seiner kath. Geistlichkeit hier keinen Gewissenszwang anlegen lassen werde. Die Sache ist besonders in der hiesigen Provinz von der grössten Wichtigkeit. Es werden nur in den seltensten Fällen Eingeborne hier im Civildienst angestellt. Die Menge der evangelischen jungen Beamten aus andern Provinzen wird jeden Tag grösser. Es kann nicht ausbleiben, dass diese immer häufiger eingeborne katholische Frauen heirathen. Wird deren Nachkommenschaft im Evangelicismus erzogen, so wird der Katholicismus allmählig untergraben. Aber gemischte Ehen haben auch noch andere wichtige Nachtheile. Entweder ist die kath. Frau religiös, alsdann muss sie die Nothregel, ihre Kinder im Evangelicismus zu erziehen, was die kath. Kirche verdammt, und mit ewigen Strafen bedroht, für ihr ganzes Leben unglücklich machen, das häusliche Glück muss untergehen. Dies kann dem Staat nicht wünschenswerth sein. Oder sie setzt sich darüber hinweg und verfällt in religiösen Indifferentismus. In diesem Geist erzieht sie dann ihre Kinder, sie werden weder Katholiken noch Evangeliken; sie werden Libertins und alles, was daraus folgt; sie stecken mit ihrer losen Gesinnung ihr ganzes Leben hindurch an. Etwas ungünstigeres kann dem Staat nicht begegnen. Wie unendlich glücklich sind dagegen ungemischte Ehen, wo Mann und Frau und Kinder eine und dieselbe Religion bekennen, wo sie sich gegenseitig zur Uebung derselben ermuntern, wo sie gemeinschaftlich und auf eine Weise Gott anbeten, wo sie in den Wiederwärtigkeiten des menschlichen Lebens mit ganz gleichen religiösen Gründen sich trösten. Es ist hier nicht der Ort, dieses Bild zu vollenden. Auch sind die gemischten Ehen sich nicht an Rechten gleich. Der evang. Theil erlangt leicht eine Ehescheidung in den Civilgerichten und kann sich wieder verheirathen. Der kathol. Theil erlangt sie nicht in den geistl. Consistorien, weil die Ehe nach den Satzungen der kath. *Kirche* unauflöslich ist. Er muss ledig bleiben, oder sein G

ssen und seinen Glauben verletzen. Diese Betrachtungen achen die gemischten Ehen unerwünscht. Das Verfahren nach em Breve Pius VIII., welches nur die uralte Lehre der kath. Kirche widerholt und erläutert, kann manchen Katholiken zur Besinnung bringen, und ihn und seine Nachkommenschaft vor Unglück bewahren. Ew. kann ich nicht umhin, meinen Antrag in der Vorstellung vom 15. April d. J. hiermit zu widerholen. Ich darf hierbei ebenmässig bemerklich machen, dass, wie Ew. Hochdero Pflichten gewissenhaft erfüllen und in dem daraus folgenden süssen Bewusstsein Ihren höchsten Lohn hienieden finden, so können Hochsie es auch mir nicht verübeln, wenn ich in gleicher Weise zu handeln mich bestrebe, um mein Gewissen nicht zu beschweren. Ew. dürfen darin nicht Veranlassung finden, meine pflichtmässigen und ehrerbietigen Bitten mit harten Bemerkungen, die Hochdero Humanität nicht entsprechen, zu erwiedern. Posen, 14. Juni. 1837. Dunin.

b) Monumenta ex aliis Regnis et Provinciis.

446.

Resolutio Vicarii Hildesheimensis quoad mixta matrimonia, dd. 20. April. 1835.

Ew. haben bei mir vor einiger Zeit angefragt, wie Sie sich bei gemischten Ehen zu benehmen hätten. Da ich mich nicht mehr erinnere, welche Resolution ich Ihnen damals ertheilt habe, so verfehle ich nicht, Sie mit den Verhaltungsregeln bekannt zu machen, welche Se. Bischöflichen Gnaden beobachtet wissen wollen.

Dass der Pastor zu solchen Ehen auf keine Weise behülflich seyn, vielmehr, so viel möglich, selbe missrathen soll, bedarf keines fernern Beweises; da indess solche Ehen überhaupt nicht zu verhindern sind, so hat der Pastor Folgendes dabei zu beobachten. Er hat hier vorzüglich mit vieler Schonung und Pastoralklugheit zu verfahren, diese muss ihm zeigen, wie er die Landesgesetze mit den unveränderlichen Grundsätzen unserer Religion vereinbaren kann. Ferner, wenn der Bräutigam katholisch und als ein guter und eifriger Katholik

bekannt ist, so braucht der Pastor vor der Trauung den Vater zu einer Erklärung, die Kinder in der kath. Religion erziehen zu lassen, nicht zu veranlassen, weil dieses mit Grund präsumirt wird; ist er aber als ein gleichgültiger Katholik bekannt, oder hat er sich nur irgend eine verdächtige Aeusserung entfallen lassen, so hat ihn der Pastor auf seine Pflichten als Katholik nachdrücklichst aufmerksam zu machen, und ihm anzudeuten, dass er durch seine Gleichgültigkeit, oder durch die Erklärung, seine Kinder oder auch nur einen Theil protestantisch erziehen zu lassen, sich factisch von der kathol. Kirche trenne, und dadurch auf den Empfang der heil. Sacramente selbst verzichte. Der Pastor muss ihn in diesem Falle zwar aufbieten und den Proclamationsschein ertheilen, auf die Trauung selbst aber, falls selbe von ihm verlangt würde, muss er durchaus verzichten. Ist die Braut aber katholisch, so kann diese freilich, da dem Vater nach den Landesgesetzen das Recht zusteht, die Religion der Kinder zu bestimmen, nicht so streng in Anspruch genommen werden; doch hat der Pastor selbe mit Liebe, aber auch mit Nachdruck an die ihr in dieser Hinsicht obliegenden Pflichten zu erinnern, und wenn sie gewissenhaft verspricht, Alles zu thun, was in ihren Kräften steht, und was ihr ohne gänzliche Zerstörung des ehelichen Friedens möglich ist, so mag es dabei sein Bewenden haben; doch wird der gewissenhafte Pastor auch nachher, doch mit der gehörigen Umsicht, jede sich darbietende Gelegenheit benützen, die Frau zur Erfüllung des gethanen Versprechens nachdrücklich und liebevoll zu ermahnen. Dass Ew. dieses Verfahren bisher beobachtet und gewiss jede Gelegenheit ergriffen haben, und auch noch ergreifen werden, auch nach geschehener Trauung, freilich mit gehöriger Umsicht, für den beregten Zweck nützlich zu wirken, dafür bürgt mir Ihr religiöser Sinn und bisheriger Eifer, und darf ich nur die Bitte hinzufügen, in dem Streben, wohlthätig für unsere Religion doch ohne Uebertreibung zu wirken, nicht ermüden zu wollen.

Hildesheim, den 20. April. 1835.

Fritz, Generalvicar.

447.

Episcopus Podlachiensis matr. mixta inter Catholicos et Graeco-Russos aut Protestantes benedici prohibet literis Circularibus dd. 14. Mart. 1835.

Joannes Marcellus etc. Communicamus vobis, fratres carissimi, in annexo Rescriptum Commissionis Regiminis Cultus et Publ. Instructionis. Ex contentis rescietis vobis prohibitam esse Graeco-Russicae Confessioni addictis administrationem spiritualium, uti sunt: Baptismus, Matrimonium, ceteraque sacra, sub comminatione animadversionis in contravenientes. Minime quidem dubitamus, quae docet Fides Catholica: „reddenda esse, quae sunt Caesaris, Caesari, et quae sunt Dei, Deo." Matth. 22, 21. — „Non esse potestatem nisi a Deo, quae autem sunt, a Deo ordinata sunt, itaque qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt." Rom. 13, 12. — „Subjectos nos esse oportet ergo omni creaturae propter Deum, sive Regi quasi praecellenti, sive ducibus ab eo missis ad vindictam malefactorum, laudem vero bonorum," I. Pet. 2, 13. 14. „non solum propter metum, sed etiam propter conscientiam"; Rom. 13, 12: ast liceat nobis unumquemque vestrum verbis S. Joannis Chrysostomi compellare: „Cum audis reddenda Caesari, quae sua sunt: illa solum dici non dubita, quae pietati et religioni nihil officiunt; nam quod fidei et virtuti obest, non Caesaris sed diaboli tributum ac vectigal est." Quapropter obviando collisionibus, funestisque sequelis, quae occasione memorati Rescripti ex sinistra interpretatione eiusdem enasci possint, praemonitos vos esse volumus, ac inprimis districte inhibemus, ne ulla urgente necessitate in administrationem Sacramentorum personis conf. Graeco-Russicae vos ingeratis: hac vero occurrente eaque gravi, qualis esse potest respectu infantis nondum baptisati, vita periclitantis, in defectu Presbyteri Graeco-Russici; respectu adultorum sponte ad sinum Ecclesiae Catholicae redire cupientium, his in circumstantiis, quoties fueritis requisiti, ministerium vestrum adimplere vestrae obligationis erit. Verba etenim illa Evangelii: „Euntes docete omnes gentes, baptisantes eos in

nomine P. et F. et Sp. S. docentes eos omnia, quae mandavi vobis" Vobis dicta reputetis. Sciatis praeterea non licere vobis assistere ac benedicere matrimonia inter Catholicos et personas suprafatae Graeco-Russicae Confessionis contrahenda; pars siquidem catholica non potest satisfacere conditionibus in dispensatione appositis, obstante lege in Imperio Russico vigente, qua prohibetur prolis utriusque sexus in fide cath. educatio. Quod vero demum attinet matrimonia catholicorum cum personis alterius confessionis contrahenda, nostras anteriores ordinationes his in circumstantiis editas stricte observari praecipimus. — Datum Janoviae die 14. Mart. 1835.

448.

Eiusdem Episcopi reflexiones ad legem Caesaream pro Polonia de Matrimoniis latam, ope literarum circularium ad Parochos vulgatae dd. 8. Nov. 1836.

Joannes Marcellus etc. Minime est necessarium rationes conquirere ad probandum, grati animi pro acceptis beneficiis officium lege naturali aeque ac revelata praescribi, hominesque probos pro obtentis de coelo beneficiis omni tempore grati animi tributum persolvere solitos fuisse, quin etiam eos quoque laudibus celebrasse, per quorum manus eadem transmissa obtinuerunt, prout omnium seculorum memoria hancce veritatem confirmat. Nos, fratres dilectissimi, insignem de coelo gratiam hisce diebus obtinuimus. Serenissimus enim Imperator, secutus interiorem divinum impulsum, restituit Ecclesiasticae Potestati proprium ius eius, causas matrimoniales cognoscendi atque diiudicandi; quod sane ius non adeo multis abhinc annis in Polonia per ipsosmet nostros indigenas Ecclesiae R. Catholicae fuerat ereptum. Itaque ad agendas gratias omnium bonorum largitori Deo, atque ad impetrandas ulteriores sanctae nostrae Ecclesiae gratias iniungimus vobis, ut quovis Dominico alioque Festo die post sacrum summum supplicationes una cum congregato fideli populo decantetis, simulque fervidis orationibus Deum exoretis pro incolumitate longissimoque imperio Serenissimi Imperatoris nostri.

Licet autem ius matrimoniale per Serenissimum Domi-

num nostrum promulgatum fundamentum in legibus Ecclesiae R. Catholicae habeat, atque ex iisdem sit depromtum: quia tamen utpote lingva vernacula conscriptum a quolibet legi potest, et quaedam in eo dicta possent fideles non satis legum Ecclesiae gnaros in errorem inducere: ideo officii nostri esse duximus, inprimis vos, dilectissimi fratres, et per vos universos nostrae dioecesis fideles desuper commonefacere, atque sequentes animadversiones annectere. 1. Articulo 58. legis imperialis dicitur: „Posteaquam religiosus ritus celebrati matrimonii fuerit adimpletus, Parochus, qui tenet librum actuum civilium, conscribet actum civilem.“ Circa hoc punctum necesse est admonere populum, non solum ritum celebrandi matr. esse religiosum, sed ipsam naturam actus ex integro esse religiosam, siquidem contractus inter coniuges in lege naturae fundatur, per legislatorem vero nostrum Jesum Christum Deum incarnatum ad dignitatem Sacramenti est elevatus, proinde non potest valide iniri, nisi in facie Ecclesiae et in praesentia legitimi sacri ministri, non autem civilis magistratus; quapropter et conscriptio talis contractus est actus religiosus, seu matrica ecclesiastica. Quodsi matrica matrimonialis dicatur actus civilis, posset hoc fideles in erroneam inducere opinionem, quasi in tota re nihil praeter civilem actum intercederet, quod etiam fidelibus occasionem ad parvipendendum talem contractum posset praebere. Qua in re experientia nobis magistram se offert: novimus namque codicem Napoleonis, posteaquam actus religiosos in civiles transformaverat, ad eum gradum indifferentiae errorisque fideles quosdam perduxisse, ut contractum matrimonialem coram solo magistratu civili, idque tantum ad definitum tempus inire non exhorruerint, leges Ecclesiae vocemque conscientiae nihili facientes. 2. In Art. 195. scriptum est: „filios educari debere in religione patris, filias vero in religione matris, nisi ante initum matrimonium aliter inter coniuges fuerit conventum.“ Quod hunc articulum attinet, necesse est instruere fideles, lege Ecclesiae R. Catholicae vetari fidelibus coniugia cum personis a religione cath. alienis. Quodsi aliquando Ecclesia in hac lege dispensat, id non aliter facit, nisi sub conditione, ut proles utriusque sexus catholice educentur. Nullas vero alias sive ante sive post

contractum matrimonium initas conventiones circa religiosam prolis educationem, tamquam indifferentiam religiosam praeseferentes unquam admittit. 3. Art. 205. ita sonat: „Coniux R. Cath. Religionis, qui post initum matrimonium cum persona alterius confessionis ad aliam, christianam tamen, religionem transiisset, hoc ipso Foro iudicii ecclesiastici R. C. Religionis non amplius erit subiectus."

Relate ad hunc caesareae legis articulum opportune omnes fideles praemonere oportet, per leges R. C. Ecclesiae, extra quam non est salus, non modo non licere ad quemcunque alium cultum ex eius sinu transire, sed etiam huiusmodi transitum tamquam atrocissimum apostasiae crimen condemnari. Quodsi quis recedens a communione R. C. Ecclesiae decretum divortii in iudicio cuiuscunque acatholicae confessionis obtinuisset, et postmodum ad sinum S. Matris Ecclesiae vellet reverti, omnino obligandus esset ad causam sui divortii iudicio R. C. Ecclesiae subiiciendam, quo sic eadem juxta canones sacros diiudicetur. Datum Janoviae die 8. Nov. 1836.

449.

Capitulum Fuldense declarat Ministerio Electorali: Circulares de matr. mixtis ab se editas retractari non posse, dd. 1. Sept. 1837.

Wenn wir auf den Ministerial-Beschluss vom 17. März l. J. unter dem 21. April d. J. an sämmtliche Pfarrer und Seelsorger der Diöcese ein Circular, die Einsegnung gemischter Ehen betreffend, erliessen: so sprachen wir nur im Angesichte der gesammten Curat-Geistlichkeit jene Grundsätze aus, welche das vorhinige Generalvikariat unter dem 27. Nov. 1826. *) vor kurfürstlichem Ministerium auszusprechen sich genöthigt sah, und welche jetzt um so mehr zur allgemeinen Kenntniss der Gesammtheit gebracht werden mussten, als nicht nur die bei dem Erscheinen des die Religions- und Gewissensfreiheit der Katholiken hart bedrängenden Ministerial-Ausschreibens vom 18. August 1823. die Verrichtung der Ministerial-Handlungen

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 114. pag. 125.*

betreffend, zwischen kurfürst. Ministerium und dem damaligen Generalvikariate stattgefundenen Kommunikationen dem jüngern Klerus nicht bekannt, sondern auch mehrseitig von Pfarrern der Diöcese in jüngerer Zeit Verhaltungsregeln in Betreff der gemischten Ehen nachgesucht worden waren. Da diese in berührtem Circulare den Pfarrern gegebenen Erklärungen und Vorschriften lediglich aus Grundsätzen hervorgehen, welche die kath. Kirche über die gemischten Ehen, beziehungsweise über die Erziehung der aus gemischten Ehen hervorgehenden Kinder, allerwärts festhält, und welche sich auf die allgemeine Lehre und auf die Ueberzeugung derselben stützen, dass, da Christus nur *Eine* Kirche gestiftet, es, um sein ewiges Heil zu finden, dem einzelnen Menschen nicht gleichgiltig sein darf, zu welcher Kirche er sich bekenne, und dass die von Christus mitgetheilten Lehren und Heilsmittel nur in der kath. Kirche, über den Wechsel der Zeit und der Meinungen erhaben, rein und vollständig erhalten worden sind; den Lehrern und Vorstehern der Kirche aber die Pflicht, somit auch das Recht zukommt, über diese aus dem Wesen und der Geschichte ihres Glaubens hervorgehenden Wahrheiten die Gläubigen zu belehren und für die Erhaltung und Fortpflanzung dieses Glaubens gehörig zu sorgen: so konnten und durften auch wir nicht anstehen, der Curat-Geistlichkeit in dem berührten Circulare die desfalls nöthigen, gegen den Indifferentismus und die Entwürdigung des Sakraments gerichteten Vorschriften zur Belehrung ihrer Parochianen zu ertheilen, und dies um so mehr, als diese Vorschriften das Verhalten der Pfarrer vor der Einsegnung gemischter Ehen betreffen, und sie auf die Freiheit hinweisen, die ihnen durch den Beschluss kurfürst. Staatsministeriums vom 3. Januar 1827. bei Einsegnung gemischter Ehen gestattet ist. Hiernach müssen wir kurf. Ministerium in aller Ehrfurcht erklären: dass wir ohne Verletzung unseres Gewissens und der gegen den Klerus und das Volk zu erfüllenden Pflichten das unter dem 21. April l. J. an die Pfarrer erlassene Circular nicht zurückziehen können, die nochmalige Publication des Ministerial-Ausschreibens vom 18. August 1823. und die Verkündigung des Staatsministerial-Beschlusses vom 3. Januar 1827. aber hohem Ermessen ehrer-

bietig anheim geben müssen, uns hiebei jedoch die Bemerkung erlauben, dass solche Publication mehr Aufsehen und Aufregung der Gemüther, als Erbauung hervorbringen dürfte. Fulda, den 1. Sept. 1837.

450.

Altera Capituli Fuldensis declaratio super eo: quod Circulares suas circa matr. mixta editas retractare haud possit, dd. 27. Octobr. 1837.

Im Einverständnisse mit dem hochw. Herrn Bischof, Hochwelchem wir bei dessen Zurückkunft den h. Ministerial-Beschluss vom 30. Sept. d. J. vorgelegt haben, haben wir die Ehre hierauf Folgendes zu erwiedern: Wir verehren die obrigkeitliche Gewalt als eine göttliche Anstalt, lehren mit unserm Klerus Gehorsam gegen dieselbe und halten uns mit unsern Untergebenen verpflichtet, ihr diesen Gehorsam zu leisten; nur dürfen obrigkeitliche Vorschriften nicht ins Heiligthum des Gewissens eingreifen und den Unterthanen ein Hinderniss werden, auch Gott zu geben, was sie Gott schuldig sind. Wie sehr aber die Vorschriften des Ministerial-Ausschreibens vom 18. August 1823. und der Staatsministerial-Beschluss vom 28. April 1824. dem katholischen Bewusstsein widerstreben, und die religiöse Freiheit beschränken, das glauben wir in unserer Remonstration vom 27. Nov. 1826. *) hinlänglich nachgewiesen zu haben, und wir meinen, es leuchte ein, dass zwar von der höchsten Staatsbehörde, die für den Protestanten auch die höchste kirchliche ist, bei gemischten Ehen dem protest. Gatten gestattet werden mag, einen Theil seiner Kinder in der kath. Religion erziehen zu lassen, somit desfalls keine Gewissensunruhe bei ihm eintreten kann, zumalen da er weiss, dass die wesentlichen Glaubenslehren seiner Confession auch in der kath. Kirche gefunden werden, wesshalb er auch ohne religiöses Bedenken in die kath. Erziehung sämmtlicher Kinder einwilligen darf; dass es aber dem Katholiken nicht erlaubt ist — noch auch jemals von seiner kirchlichen Behörde gestattet werden kann, in die protestantische Erziehung auch nur

*) *Cf. Tom. 2. Mon. 114. pag. 125.*

eines Theiles seiner, aus der Ehe mit einem Nichtkatholiken zu hoffenden oder erzeugten Kinder einzuwilligen, da es ihm nicht unbekannt ist, dass von den Protestanten so manche Lehren und Anstalten seiner Kirche verschmäht werden, an die er als wesentliche Lehren des Christenthums und als zu unserm Heile gehörige Anstalten glaubt, und die er eben darum seinen Kindern zu entziehen, sich nicht anheischig machen darf, ohne seinem Glauben und seiner Kirche untreu zu werden, und sein Gewissen zu verletzen, somit auch der kirchlichkatholischen Einsegnung seiner Ehe und des Sakraments unwürdig zu machen. Wenn hieraus einerseits hervorgeht, welchen Zwang ene Vorschriften dem Gewissen anthun, die da den Ehegatten verbieten, bei Eingehung gemischter Ehen Bestimmungen über die religiöse Erziehung der Kinder zu verabreden, und wie dringend die Gerechtigkeit völlige Freilassung solcher Verabredungen fordert, als welche eben darum auch in andern Ländern gestattet werden, so erkennt man andererseits eben hieraus die peinliche Verlegenheit, in welche durch jene Vorschriften eine kirchliche Oberbehörde versetzt wird, die, indem sie sich die Erhaltung und Kräftigung der Gesinnungen für treue Beobachtung der Landesgesetze so gern angelegen sein lässt, auch solchen das Wort reden und Gehorsam leisten und verschaffen soll, welche den heiligsten Interessen der religiösen Überzeugung des Gewissens zuwiderlaufen. Nur um diese Interessen handelt es sich hier, nicht um Verachtung bürgerlicher Gesetze, die uns, sofern sie der feierlich verbürgten Gewissensfreiheit nicht zu nahe treten, jedesmal heilig sind; nur der Erhaltung kath. Untergebenen bei ihrer Pflicht gilt es, nicht ihrer Aufreizung oder unrecht versuchter Erwerbung neuer Mitglieder unserer Kirche, was ja schon aus unserer Missbilligung gemischter Ehen hervorgeht; nicht bürgerliche Intoleranz, die wir uns auf keine Weise zu Schulden kommen lassen, treibt da ihr böses, uns verhasstes Spiel; nur dem Indifferentismus in Religionssachen wollen wir wehren, der die Kraft der Gesetze lähmt und die Fundamente des Staatswohles unterwühlt; nur das heilige, lebenswierige, nach der Lehre Christi und der Apostel bei uns unauflösliche und nur durch gleiche religiöse Gesinnung erträgliche Band der Ehe, nur die

zur häuslichen Eintracht und Erbauung so viel vermögende Gemeinschaft des Glaubens, nur die in der wichtigsten Angelegenheit des Menschen so belangreiche gleichmässige Erziehung der Kinder, nur die Verhütung in gemischten Ehen mit Grund zu befürchtender ehelicher Zwiste, leichtfertiger, das Loos des kath. Theiles ungleich härter stellender Entscheidungen und trauriger Kollisionen, Zerwürfnisse und Skandale in Familien, nur diese Rücksichten, verbunden mit den anderwärts über gemischte Ehen entstandenen Bewegungen und den darauf erfolgten Entscheidungen des römischen Stuhles und mit den Anfragen jüngerer Seelsorger haben uns veranlasst, das Circular vom 21. April d. J. ergehen zu lassen, wobei wir neben der Warnung vor gemischten Ehen überhaupt und der Belehrung über ihre Gefahren keine andere Absicht hatten, als in den Fällen, wo dieselben nicht zu hindern sind, von den Brautleuten, besonders von dem katholischen Theile, wenigstens die Versicherung des guten Willens in Betreff der kathol. Kindererziehung zu erhalten, welcher ja eben das Nachsuchen um Dispensation einschliesst, und ohne welchen, — soll nicht alle religiöse Gewissenhaftigkeit und Consequenz, alle Sorgfalt für die Ehre des Glaubens, für die Würde des Sakraments und für die Erbauung und Wohlfahrt der Gläubigen verschwinden und dagegen die verderblichste Gleichgültigkeit in Sachen der Religion eintreten — den Kontrahenten die kirchliche Einsegnung der Ehe von dem kath. Seelsorger nicht ertheilt werden kann, was wir eben darum in erwähntem Circulare mit Hinweisung auf den Staatsministerial-Beschluss vom 3. Januar 1827. auszusprechen von Amtspflicht und Gewissen uns gedrungen fühlten. Dieser unserer Pflicht und unserm Gewissen, so wie unserm Ansehen und Vertrauen bei unserm Klerus und dem kath. Volke würden wir entgegenhandeln, wenn wir jenes Circular wieder zurückzögen. Wir bitten daher Kurfürst. h Ministerium (dem wir für die im Beschlusse vom 30. Sept. d J. ausgesprochene gütige Rücksicht auf die Würde des Domkapitels und der gesammten kath. Geistlichkeit herzlich danken) uns mit der desfallsigen Auflage gerechtest und um so mehr zu verschonen, als ja bei gemischten Ehen die von den Brautleuten erklärte Bereitwilligkeit zur kathol. Erziehung ihrer zu

treffenden Kinder die Einholung der Dispensation hiezu nicht aus — sondern vielmehr einschliesst, somit das Verlangen einer solchen Erklärung nicht geradezu gegen die bürgerlichen Gesetze anstösst. Eben darum sind wir auch bereit, der Kurat-Geistlichkeit aufzugeben, die Ehekontrahenten gemischter Confession zur Einholung dieser Dispensation jedesmal anzuhalten, wobei sich, wie wir wünschen und hoffen, kurfürstl. Ministerium beruhigen dürfte. Fulda, — den 27. Octob. 1837.

Monumenta ad Epoch. 8. ab a. 1837 — 1841.

a) Monumenta ex Borussia.

451.

AEppus Coloniensis Regem orat: ut aut Sedi suae restituatur, aut, si reus est, in ius vocetur. 1838.

— — Seit fast einem Jahre werde ich hier in der Festung Minden gefangen gehalten; ich befinde mich hier ungesetzlich verhindert, meine Diöcese zu verwalten, wie meine Pflicht es doch fordert. Ich würde mein Gewissen allzusehr belasten, wenn ich länger Schweigen beobachtete. Ich verlange keine Gnade, ich verlange nur Gerechtigkeit. Man nennt Ew. Maj. den gerechten König; ich hoffe also, dass meine Bitte um so geneigtere Berücksichtigung finden wird, als ich seit 9. Monaten Gefangener bin, ohne noch zu wissen, warum ich mich hier wie ein Verbrecher befinde, und ohne vor meinen Richtern erscheinen zu können. Im Falle Ew. Maj. mir die Gerechtigkeit, um welche ich anflehe, nicht zu bewilligen geruhten, würde ich mich alsdann vermüssigt sehen, meine Bitte an den deutschen Bundestag gelangen zu lassen, der nach meiner Überzeugung das heilige Amt hat, jede Unterdrückung und Verletzung der Gesetze in dem Gebiete des Bundes zu verhindern. Was meine Person anbelangt, so bin ich aus Liebe zu Jesus Christus derein ergeben, noch länger meine Gefangenschaft zu ertragen; da ich aber überzeugt bin, dass während meiner Abwesenheit aus der Kölner Diöcese sich dort Dinge ereignen, welche unserer heil. Religion einen sehr

grossen Nachtheil bringen, so habe ich es für meine heil. Pflicht gehalten, an Ew. Maj. das Gesuch darum zu stellen, dass ich endlich Richter erhalte. — — —

452.

Declaratio AEppi Posnaniensis dd. 20. April. 1838. ad Praesidem Provinciae quoad Decreta Regia de processu contra se excitando edita.

Ich habe die von Ew. mir gestern vorgelesenen und in Abschriften mitgetheilten allerh. Kabinetsordres durchgelesen und wohl erwogen. Vor Allem bemerke ich ganz ergebenst, dass ich meinen Hirtenbrief vom 27. Febr. d. J. in der innigen Überzeugung erlassen habe, dass meine Pflicht gegen die kath. Religion, deren Wahrung mir anvertraut ist, und mein Verhältniss zu dem sichtbaren Oberhaupte der kath. Kirche mich dazu unabweislich nöthigten. Ich habe als kathol. Erzbischof im rein kirchlichen Interesse gehandelt, ohne auch nur im Geringsten die bürgerlichen und Staatsverhältnisse meiner kathol. Diöcesanen berühren zu wollen; und bin dafür nur Gott und dem heil. apostol. Stuhle verantwortlich. Indessen geruhen Sr. Maj. unser huldvoller Landesvater zu erklären, dass Allerhöchstdieselben gar nicht gemeint sind, die Gewissensfreiheit Allerhöchstdero kathol. Unterthanen zu beschränken, und dass es keineswegs Allerhöchstdero Wille sei, die kath. Geistlichen zu zwingen, gemischte Ehen aufzubieten und einzusegnen, wenn die Satzungen der kath. Kirche dem entgegen stehen. Dadurch ist meine Hauptbeschwerde beseitigt, und ich finde mich bewogen, dafür meinen tiefgefühlten, allerunterthänigsten Dank mit herzlicher Innigkeit darzubringen. Diese huldvolle Erklärung berechtigt mich zu der Hoffnung, dass auch die sonstigen in der Praxis bei der Sache sich ergebenden Bedenken mit gleicher Huld und Gnade werden gehoben werden.

Ich wage dieselben nachstehend ganz ergebenst vorzutragen: 1. soll den kath. Geistlichen freistehen, dem gemischten Brautpaare bei dem hier üblichen Brautexamen die katholischen in Beziehung auf die gemischten Ehen und ihre Folgen bestehenden *Grundsätze* vorzuhalten und ihnen die Pflichten in Betreff der

religiösen Erziehung der Kinder einzuschärfen. Nimmt das Brautpaar Anstand, dieselben zu erfüllen, so findet nach der Allerh. Erklärung die Verweigerung des Aufgebotes und der Trauung statt; der katholische Theil wird aber alsdann von seinem Seelsorger als den kathol. Grundsätzen untreu, nicht nur von dem Sakramente, sondern auch von allen kirchlichen Segnungen ausgeschlossen, und überhaupt in religiöser Rücksicht so behandelt, wie sein moralisch religiöser Zustand es erfordert. 2. Damit die Katholiken unumschränkte Ausübung ihres Glaubens erlangen, ist die Aufhebung der Bestimmung erforderlich, wonach die Taufen und Begräbnisse in den Fällen, wo der Vater evangelisch ist, erst dann in der kathol. Kirche und respective nach katholischen Ritus verrichtet werden dürfen, wenn die Genehmigung des Herrn Oberpräsidenten der Provinz eingeholt ist, um so mehr, als diess in den meisten Fällen wegen der grossen Entfernung von etwa 20 Meilen und darüber den betreffenden Eltern fast unmöglich wird. 3. Da die Jurisdiction und Amtsthätigkeit der Geistlichen nach kathol. Grundsätzen nur als Ausfluss der bischöflichen Gewalt betrachtet wird und sämmtliche Geistlichen nur im Namen ihres Bischofs fungiren, so kann sich kein Bischof des Aufsichtsrechtes und des gegen die unfolgsamen Geistlichen ihm zustehenden kanonischen Strafrechtes entäussern. Wesshalb ich auch für mich dieses Recht in Anspruch nehmen muss (cf. Allg. L. R. Thl. II. Tit. 11. §. 121.). Diess ist im vorliegenden Falle schon desshalb erforderlich, weil sich sonst fast in jedem Kirchspiele eine eigene den Kirchensatzungen, zuwiderlaufende Praxis herausstellen und die Einheit der Kirchenzucht und der Lehre gefährdet werden würde; wozu ich als Erzbischof nicht schweigen darf. Werden diese Bedenken beseitigt, wie aus der schon geschehenen allergnädigsten Erklärung mit Zuversicht zu erwarten steht, so erkläre ich mich bereit, durch einen andern Erlass die nöthige, dem obigen entsprechende Belehrung an die kathol. Geistlichkeit meiner Erzdiöcesen ergehen zu lassen.

Was die besonders in Ew. Anrede enthaltene Beschuldigung anbetrifft, dass ich durch meinen Hirtenbrief das Volk gegen die gesetzliche Ordnung aufgeregt hatte, so muss ich

dieselbe als von mir durchaus nicht intendirt, feierlicht ablehnen. Ich habe keine neue Verordnung erlassen, sondern nur die uralten Satzungen der kathol. Kirche, welche durch die von mir in meinem Hirtenbriefe angezogenen Bullen und Breven den Katholiken zu verschiedenen Zeiten durch die Päpste in Erinnerung gebracht worden sind, erneuert, und hiezu hielt ich mich als Erzbischof nicht nur für berechtigt, sondern auch in meinem Gewissen, bei dem immer trauriger sich gestaltenden Zustande der mir anvertrauten Kirche für verpflichtet. Der von mir bloss an die Geistlichkeit erlassene Hirtenbrief war übrigens nicht geeignet, Aufregung hervorzubringen. Wohl aber hat das Aufsehen, womit dieser Hirtenbrief den Geistlichen durch die Civilbeamten abgenommen worden, die Gemüther allgemein in Unruhe versetzen müssen. Hat mithin gegen meine Absicht irgendwo Aufregung stattgefunden, so ist sie lediglich durch das eingeschlagene Verfahren der Civilbehörden zu meiner höchsten Betrübniss hervorgerufen worden. Ich hege die zuversichtliche Hoffnung, dass Se. Maj. mein allergnäd. König, meinen durch Gewissensdrang gethanen Schritt mir nicht ungnädig auszulegen geruhen und sowohl mir selbst als auch meinen Geistlichen und Diöcesanen die volle Gewissens- und Religionsfreiheit auch fernerhin allergnädigst gestatten werden. Schliesslich kann ich nicht umhin, ganz ergebenst zu bemerken, dass die mir gestellte Frist von 24. Stunden bei meinem geschwächten Gesundheitszustande es mir nicht gestattet, meine Erklärung der Wichtigkeit der Sache, meiner Stellung als Erzbischof und Unterthan Sr. Maj. des Königs und meinem Gefühle angemessen abzugeben, wesshalb ich Ew. zu bitten mir erlaube, diese Angelegenheit Sr. Maj. dem Könige in einer solchen Art allerunterthänigst vorzutragen, dass Allerhöchtsdieselben diese meine Erklärung in Gnaden aufzunehmen und mir Allerhöchstdero Gewogenheit wieder zuzuwenden geruhen wollen, wobei ich gleichzeitig Ew. versichere, dass ich in weltlichen Dingen Sr. Maj. meinem allergnädigsten Könige und Herrn vollkommen ergeben, treu und unterthänig bin. Posen, den 20. April. 1838. *Dunin.*

453—455.

Triplex Epistola AEppi Posnaniensis ad Regem, adversus proceduram Gubernii Civilis expostulantis, iuraque et libertatem Ecclesiae Catholicae insigniter defendentis.

a) *dd. 24. April. 1838.* Ew. Maj. Oberpräsident Flottwell hat mir Allerhöchstdero Befehle an ihn und die Minister vom 12. April bekannt gemacht, und in Abschriften mitgetheilt. Mit tiefster Betrübniss habe ich daraus ersehen, dass mein Hirtenbrief vom 27. Febr. l. J. die gemischten Ehen betreffend, Allerhöchstdero Unwillen mir zuwege gebracht hat, und ich bin darüber untröstlich; ich rühme mich Ew. K. Maj. treuester Unterthan zu sein, ich bin Allerhöchstdenselben mit der unbedingtesten Pflichttreue ergeben, nicht allein weil dies meine Schuldigkeit ist, sondern auch weil mein Herz mit der unbegränztesten Ehrerbietung und Liebe für meinen huldvollen Landesvater, für den grossmächtigsten Beherrscher so vieler Millionen glücklicher Unterthanen durchdrungen ist. In meinen inbrünstigsten Gebeten flehe ich den Allmächtigen an, er möge über Ew. K. Maj. Glück, Heil und Segen strömen lassen; in meinem ganzen Wirkungskreise strebe ich gleiche Pflichttreue zu bewirken und zu verbreiten. Wie schmerzlich mich bei dieser meiner Gesinnung das Bewustsein von Ew. K. Maj. Ungnade zu Boden drückt, vermag ich nicht auszudrücken, ich finde keine Worte dafür. Geruhen Allerhöchstdieselben meine allerunterthänigste Rechtfertigung allergnädigst zu vernehmen, und sowie dieselbe nicht so, wie ich es sehnlich wünsche, befriediget, so sind Ew. K. Maj. ja auch mein grossmüthiger Landesvater, dessen huldvolles Herz von Vergebung überströmt.

Es wird mir zum Vorwurf gemacht, dass ich eine neue Verordnung wegen der gemischten Ehen ohne Wissen und Genehmigung der Behörde erlassen habe. Ich wage Ew. K. Maj. vorzustellen, dass die Verordnung nicht neu ist. 1. Enthält dieselbe nur die uralte Lehre der kath. Kirche in Absicht der gemischten Ehen, und in Ew. K. Maj. Staaten werden unbedingte Gewissensfreiheit und die katholische Religion mächtig beschützt. 2. Entspricht sie nur der Bulle Benedicts XIV. an die polnischen Bischöfe aus dem J. 1748. die hier

zurecht beständig publicirt, und bis jetzt nicht widerrufen ist, die mithin noch immer gilt. 3. Widerspricht sie nicht der landrechtlichen Vorschrift Thl. 2. tit. 11. §. 442. wornach die kathol. Geistlichen nicht gezwungen werden sollen, gegen ihr Gewissen und die kath. Lehre Ehen aufzubieten und einzusegnen, und 4. geruhen Ew. K. Maj. in dem allerh. Befehle an den Oberpräsidenten vom 12. d. M. huldvoll zu bestimmen, dass ein solcher Zwang nicht statt finden soll, und in dem allerg. Zurufe an die kath. Einwohner des G. H. Posen zu erklären, dass die Ausübungen der kath. Religion und Lehre nicht gehemmt und eingeschränkt werden soll. Ich habe nur rechtlich Bestehendes und rechtlich Geltendes in Erinnerung gebracht, ich habe es gethan, weil ich der innigsten Überzeugung lebe, dass ich dazu befugt war; ich habe es gethan, weil ich es für meine heiligste Pflicht hielt, die kath. Religion in ihrer ganzen Reinheit zu erhalten. Ew. K. Maj. bekannter, frommer Sinn wird es einem kath. Bischofe zu Gute halten, wenn derselbe von Gottes Eingebung getrieben, that, was er für seine unabweisliche Gewissenspflicht hielt, wenn er der Gewissensfreiheit folgt, die Allerhöchstdero Gesetze dem geringsten Unterthanen sichern.

Ich werde ferner angeschuldigt, durch meinen Hirtenbrief das Volk aufgeregt zu haben. Geruhen Ew. K. Maj. allergnädigst zu vergeben, wenn ich diese schwere Anschuldigung allerunterthänigst ablehne. 1. Betrifft mein Hirtenbrief nur den einzigen Gegenstand der gemischten Ehen. Dieser berührt den grossen Haufen des Volks beinahe gar nicht, er ist demselben fast gleichgültig; er ist nicht geeignet ihn aufzuregen. 2. Ist der Hirtenbrief nur an die kathol. Geistlichen gerichtet, er schreibt nur ihnen das Verfahren vor, welches sie bei gemischten Ehen zu beobachten haben. Die Empfehlung, dass sie bei Gelegenheit die Parochianen mit den Vorschriften der kath Kirche über den fraglichen Gegenstand bekannt zu machen haben, kann nicht Aufregung bewirken. Alles konnte und musste in Ruhe geschehen. Und 3. ist der Hirtenbrief in tiefster Ehrerbietung gegen Ew. K. Maj. abgefasst, und verpflichtet die katholischen Bekenner zu innigsten Gebeten für Allerhöchstdero Heil. Freilich findet hier Aufregung statt, dieselbe ist aber anderen Ursachen zuzuschreiben, die mir ganz fremd sind.

Ich übergehe die persönliche Kränkung, die ich dabei zu erleiden hatte; ich ertrug sie mit priesterlicher Ergebung und klage nicht. Indessen wurde sie dennoch bekannt. Mein Hirtenbrief wurde den Geistlichen mit Aufsehen weggenommen, es fehlte dabei nicht an Brusquerien, wenn sie auch von der Provinzialbehörde nicht beabsichtigt sein mochten; es wurden zu den Maassnahmen gegen die Pfarrer unpassende Zeitpuncte, wo beispielweise die Gemeinde zum Gottesdienste versammelt war, gewählt. Mein Official Brodziszewski in Gnesen, ein allgemeiner Liebe und Achtung sich erfreuender Geistlicher, wurde Seitens weltlicher Behörde suspendirt und unter Arrest gesetzt. Unmöglich konnten solche Vorkehrungen, ohne Aufregung zu veranlassen, ablaufen; ich habe sie tief betrauert.

Allergnädigster Landesvater! Allerhöchstdero Zuruf an die kathol. Unterthanen des G. H. Posen und der huldvolle Befehl an den Oberpräsidenten vom 12. d. M. haben die Angelegenheit grossmüthig erledigt, und ich wage es vorzustellen, meinen Hirtenbrief zu bestätigen; dieser enthält nichts weiter, als was Jene von Neuem allergnädigst zusichern. Ich erbiete mich die Geistlichkeit und die katholischen Glaubensgenossen darüber schuldigst zu belehren; ich werde es ihnen aus allen Kräften eindringlich machen: 1. dass die kath. Religion und Gewissensfreiheit, deren Bekenner unter Ew. Maj. segenreichem Scepter geschützt seien, dass etwas anders anzunehmen Irrthum und Missverständniss sei; 2. dass die kath. Geistlichen befugt und verpflichtet seien, den gemischten Brautpaaren vorzuhalten, was die Satzungen der kath. Kirche von ihnen fordern; 3. dass die kath. Geistlichen befugt und verpflichtet seien, ihnen für den Fall, dass sie jenen Satzungen nicht freiwillig genügen zu wollen erklären, das Aufgebot und die Trauung, so wie die Spendung anderer Sakramente zu versagen, mit dem Anheimgeben, sich desshalb der landrechtlichen Vorschrift gemäss, anderweit vorzusehen, oder die Entscheidung des Bischofs mit Ausschluss der Berufungen der weltlichen Behörden einzuholen; 4. dass die Geistlichen sammt ihren Gemeinden die inbrünstigsten Dankgebete für den denselben von Ew. K. Maj. von Neuem bethätigten Schutz erheben, sie zur unverbrüchlichen Pflichttreue gegen Allerhöchstdieselben ermahnen, ihnen darin

6*

und Schutz für seine Religion verkünden, und dasselbe zur Treue und zum Gehorsam gegen den Thron ermuntern. Ich darf mir mit der Erwartung schmeicheln, dass mein diessfälliger Zuruf wirksamer, als jedes andere Mittel sein wird. Ew. K. Maj. weitern Befehlen harre ich entgegen.

Ew. K. Maj. Huld und Gnade wage ich zugleich für meinen Official Brodziszewski allerunterthänigst anzurufen. Sein Verfahren ist einzig und allein aus seinem Eifer für die Aufrechthaltung der kathol. Lehre hervorgegangen. Dasselbe entspricht nur dieser Lehre, und betrifft nicht im geringsten weltliche Angelegenheiten. Überdies ist Brodziszewski vom 19. März bis zum 12. April d. J. unter strengem Arreste in seiner Wohnung in Gnesen ohne Urtheil und Spruch gehalten worden. Auch jetzt befindet er sich in meiner Amtswohnung, welche seit dem 23. April l. J. von Gensdarmen und Polizeibeamten cernirt ist. Geruhen Ew. M. ihn huldvoll zu berücksichtigen. Posen, den 30. Mai 1838. *Dunin.*

456.

Declaratio AEppi dd. 9. Julii 1838. in qua adversus competentiam Fori Civilis in quaestione de mixtis matr. protestatur.

Nach Inhalt der Mittheilung Ew. soll ich wegen meines Benehmens in Betreff der gemischten Ehen einer Criminal-Untersuchung unterworfen werden. Ich halte es für meine Pflicht, hiemit ehrfurchtsvoll zu erklären, dass ich einen zu diesem Zwecke zu bestimmenden weltlichen Gerichtshof nicht als mein Forum anerkenne, und demselben keine Rechenschaft geben werde. Ich habe in einer rein religiösen und Gewissens-Angelegenheit gehandelt, welche die Verwaltung des Sacramentes der Ehe nach Vorschrift der ursprünglichen unveränderlichen Lehre der kath. Kirche betrifft; und hierüber bin ich nur Gott und der auf Erden durch ihr sichtbares Oberhaupt, den heil. Vater in Rom vertretenen ganzen kathol. Kirche verantwortlich, nicht aber einem weltlichen Richter. Sobald mir ein, nach dem kanonischen Rechte von dem heil. apost. Stuhle bestelltes Gericht angezeigt wird, werde ich demselben über die Ausübung des mir übertragenen apostol. Amtes Rechenschaft ge-

ben; nicht aber einem weltlichen Richter, dem es nicht zukommt, die von Christus seinen Aposteln und den römischen Päpsten übergebene geistliche Gewalt an sich zu nehmen. Das Allgemeine Landrecht schreibt, wie es sich gebührt, über diesen Punct nicht vor, was die Katholiken und ihre Priester glauben sollen; es beschützet vielmehr ihre Religion in ihrer ganzen Reinheit; es stehet überall dem uralten, in den Concilien der ganzen christlichen Kirche gegebenen kanonischen Rechte nach, weil es die bestehenden heiligen Rechte nicht aufhebt. Den Katholiken ist die Ausübung ihrer Religion in der ganzen Ausdehnung, in welcher ihre Väter sie ausgeübt haben, zugesichert, und dadurch *eo ipso* die hierarchische Verfassung der kath. Kirche anerkannt worden, die von derselben unzertrennlich ist; und die Bulle *De salute animarum* bestätiget alle Rechte, Ehren, Vorzüge und Freiheiten, welche den Erzbischöfen und Bischöfen zustehen. Ja, das Allg. Landrecht selbst verordnet, dass die kath. Geistlichen in Sachen der Religion und Kirchen-Disciplin den geistlichen Gerichten Rechenschaft zu geben hätten. Für den niedern Clerus bestehen die bischöflichen Gerichte, für die Bischöfe und Erzbischöfe sind noch keine geistlichen Gerichtshöfe angeordnet, und können von der weltlichen Macht nicht angeordnet werden, denn ihre Festsetzung stehet allein dem heil. apostol. Stuhle zu. Ich bitte Ew. ehrerbietig, diese meine Erklärung in Güte zu erwägen. Es macht mir den grössten Kummer, dass ich gezwungen bin dieselbe abzugeben. Posen, den 9. Juli 1838.
Dunin.

457.

Ulterior declaratio AEppi, in qua de praxi ineundi matr. mixta in sua ADioecesi uberius agit, dd. 10. Jul. 1838.

Ew. erlaube ich mir im Verfolge meiner Erklärung vom 9. d. M. in Bezug auf das wegen der gemischten Ehen wider mich angeordnete Criminal-Verfahren Folgendes hinzuzufügen: In Ihrer Depesche vom 21. v. M. wird so oft die Behauptung von Neuem widerholt und aufgestellt, dass ich durch meinen Hirtenbrief vom 27. Febr. eine Neuerung in Betreff der ge-

mischten Ehen eingeführt hätte. Ich habe bereits mehrere Male erklärt, und erkläre auch jetzt auf die bestimmteste Weise, dass diess durchaus nicht der Fall ist; dass mein Hirtenbrief nichts weiter gethan hat, als die alte, unabänderliche Lehre der kath. Kirche, welche in meinen Erzbisthume niemals aufgehört hat in Kraft zu sein, und auch gegenwärtig in Kraft ist, und bis auf die neueste Zeit geübt worden ist, in das Gedächtniss zurück zu rufen. Der Herr Minister der geistl. Angeleg. hat hiergegen eingewendet, dass meine Vorgänger, die Erzbischöfe Gorczenski und Wolicki ihn versichert hätten, die gemischten Ehen würden hier von den kath. Priestern ohne die Bedingungen eingesegnet; allein von diesen Versicherungen findet sich in meinen Acten nicht die mindeste Spur. Derselbe Herr Minister hat mir durch eine Depesche Abschrift eines Zeugnisses mitgetheilt, das ich als Capitular-Verweser des Erzbisthums ausgestellt habe. Ich erkenne dieses Zeugniss an, ich habe es ausgestellt, von der Sache nicht genau unterrichtet, und ohne mir von den Dekanen der Erzdiöcese die vorläufigen Nachrichten zu verschaffen, wozu mir nicht einmal Zeit gelassen wurde. Ich habe mich geirrt. In der Wirklichkeit verhält sich die Sache ganz anders. Ich übergebe Ew. hierbei 19 Auszüge aus den Kirchenbüchern, welche beweisen, dass die gemischten Ehen nur mit dem Versprechen, dass die Kinder n der kath. Religion erzogen werden sollten, eingesegnet worden sind. Diese Auszüge habe ich nur beiläufig erhalten. Wenn ich alle Pfarrer meiner Erzdiöcese aufforderte, so würde ich noch weit mehrere haben. Dies beweiset unwiderleglich, dass die gegen mich aufgestellte Behauptung, dass die gemischten Ehen in meiner Erzdiöcese ohne Bedingungen eingesegnet worden, ganz grundlos ist, und das gegen mich gerichtete Verfahren aller Basis ermangelt. Gewiss hat es auch einige besondere Fälle gegeben, in welchen die Einsegnung ohne Bedingungen stattgefunden hat. Allein diess waren nichts als Irrthümer und Missbräuche, welche die allgemein in Ausübung gesetzte Regel nicht aufheben. Gerade mit Rücksicht auf diese einzelnen Irrthümer und Missbräuche habe ich dasjenige in das Gedächtniss zurückgerufen, was allgemein in Kraft und festgesetzt ist. Ich war dazu autorisirt und verpflich-

ter. Die Erinnerung enthält durchaus nichts Neues. Ich wollte aber auch nicht einmal diesen Act aus meiner Macht allein bekannt machen. Ich habe mehrmals und sehr dringend um Erlaubniss dazu gebeten. Ich habe gebeten, im entgegengesetzten Falle die Frage dem heil. apost. Stuhle vorzulegen. Beides wurde mir entschieden verweigert. Ohne Rücksicht auf das Allgem. Landrecht Thl. 2. tit. 11. §. 442. behauptete man im Gegentheile ausdrücklich: dass die gemischten Ehen ohne die Bedingungen eingesegnet werden müssen. Diess beweisen klar die mir ertheilten Antworten. Diese schliessen die Forderung in sich, ich sollte von der alten kath. Lehre abfallen, meinen dem heil. apost. Stuhle schuldigen und eidlich angelobten Gehorsam widerrufen, und so ein Empörer gegen die kath. Kirche werden, und mein ewiges Seelenheil verlieren. Diess konnte ich nicht thun. Ich that, was meine unumgängliche Pflicht war. Diess kann von einem Staate nicht übel genommen werden, der von Neuem verkündet, die kath. Religion, wie sie unsere Väter ausgeübt haben, kräftig zu beschützen. Posen, den 10. Juli 1838. *Dunin.*

458.

Epistola AEppi dd. 11. Sept. 1838. ad Ministrum Justitiae, qua Protestationem adversus competentiam Fori Civilis denuo interponit.

In Erwiederung auf das Schreiben Ew. kann ich nur auf meiner Erklärung vom 9. Juli d. J. fest verharren, dass ich nämlich in der Angelegenheit der gemischten Ehen nur als kath. Erzbischof gehandelt habe, und als solcher in religiösen Dingen weder die Competenz eines weltlichen Richters anerkennen, noch demselben Rechenschaft geben kann. Ew. thun blos meiner Erklärung vom 9. Juli Erwähnung, und übergehen jene vom 10. dess. M. mit Stillschweigen. Da ich hieraus schliessen muss, dass die letzte Ew. nicht zugekommen ist, so nehme ich mir die Freiheit dieselbe hier in Abschrift beizulegen, mit dem Hinzufügen, dass die Zahl der fraglichen Zeugnisse sich seitdem bei mir beträchtlich vermehrt hat, welches zur Genüge beweist, dass die Behauptung, als hätte ich durch meinen Hir-

tenbrief vom 27. Febr. eine Neuerung eingeführt, ohne Grund ist. Ew. hat es gefallen, meine Erklärung gegen die Competenz des weltlichen Richters in Angelegenheiten der Religion für unzulässig zu erklären. In meiner Stellung kann ich nicht anders, als das Gegentheil für unzulässig zu halten. Sie bemerken, dass in Gemässheit meines Verfahrens jeder Angeschuldigte sich seinem Richter entziehen könnte. Ich erwiedere ehrerbietig, dass ich in der Allgemeinheit, welche der Ausdruck „jeder" umfasst, nicht begriffen sein kann. Ich bin katholischer Erzbischof, der in Angelegenheiten der Religion nur den allgemeinen Concilien und dem heil. apost. Stuhle unterworfen ist. Der weltliche Richter ist und kann nie mein Richter in Religionssachen sein, sonst würde derselbe competent sein, in religiösen Fragen zu entscheiden, und den Glauben zu regeln, was die kath. Kirche niemals gestattet hat und niemals gestatten kann. Mein Hirtenbrief betrifft die Verwaltung des Sacramentes der Ehe; er ist folglich eine rein religiöse Angelegenheit, über welche der heil. apostol. Stuhl allein richten, und mich zur Verantwortung ziehen kann. Der Staat hat sich nur verpflichtet, die kath. Religion, und wie sich von selbst versteht, zugleich mit ihrer hierarchischen Verfassung, zu beschützen; er darf sie daher nicht verletzen. — Ew. belieben ferner zu bemerken, dass der Angeschuldigte nicht selbst über die Competenz seines Richters urtheilen könne. Ich erwiedere mit aller Ehrfurcht, dass ich gar keiner Entscheidung bedarf. Seit dem ersten Anfange des kath. Glaubens steht es fest, dass in Angelegenheiten der Religion nur die allgemeinen Concilien und der heil. apost. Stuhl Anordnungen erlassen dürfen; ist es aller Orten allgemein anerkannt, dass der weltliche Richter darin nichts zu entscheiden und nichts zu regeln hat. Ausserdem würde die weltliche Macht in diesem Falle Kläger und Richter sein, was jedem Begriffe von Gerechtigkeit widerstreitet. Geruhen Ew. zu erwägen, dass jeder Stand seine Pflichten hat, welche das eigene Gewissen zu übertreten verbietet. Mein Stand hat ebenfalls seine eigenen Pflichten; aus ihnen sind meine Handlungen in Betreff der gemischten Ehen entsprungen. Ich kann mich von denselben nicht entfernen, ohne mein Gewissen zu verletzen, ohne

mich gegen die kathol. Kirche aufzulehnen, ohne mein Seelenheil, und jenes der mir anvertrauten christlichen Heerde auf das Spiel zu setzen. Wenn ich auch um dieser Sache willen von der weltlichen Macht zum Martertode bestimmt sein sollte, meine Pflicht würde sein, mich darein zu ergeben. Ich füge nur noch die Bemerkung bei, dass, wenn gegen mich eine gewaltsame Massregel Platz greifen sollte, diese folgerecht gegen alle mir untergebenen Geistlichen gerichtet werden müsste, welche allgemein meinen Hirtenbrief befolgen, und amtlich erklärt haben, denselben beobachten zu wollen; und dass mithin alle kath. Kirchen meiner Erzdiöcese eo ipso geschlossen sein würden. Posen, den 11. Sept. 1838. *Dunin.*

459.

Altera epistola AEppi dd. 3. Octobr. 1838. ad eundem Ministrum, qua adserta huius praeclare elidit.

Ew. fühle ich mich verpflichtet, die innigste Dankbarkeit an den Tag zu legen, für das huldvolle Schreiben, welches Sie am 22. v. M. an mich zu richten die Güte hatten. Es ist diess, während der langen Correspondenz in Betreff der gemischten Ehen, das erste Schreiben, welches in die Sache selbst eingeht; denn alle mir bisher zugegangenen Rescripte enthalten weiter nichts als Verdammungsurtheile, Befehle und Drohungen, ohne Anführung von Gründen; und diess Alles stets auf einem Gebiete umherkreisend, auf welches das göttliche Recht der weltlichen Macht einzuschreiten verbietet. Ew. werden mir gütigst verzeihen, wenn ich mich noch einmal an Dieselben wende, indem Ihnen die Einleitung eines Processes wider mich aufgetragen worden ist, und ich andererseits, auch nachdem ich die mir mit so ausgezeichneter Höflichkeit auseinander gesetzten Gründe reiflich erwogen habe, von der Ueberzeugung nicht abgehen kann: dass ich als Erzbischof in Angelegenheiten der Religion verfahren habe, und darüber nur dem heil. apost. Stuhle, und nimmermehr dem weltlichen Richter Rechenschaft geben muss. Ich könnte, was übrigens nicht in meiner Macht steht, Ew. alles zugestehen, was in Ihrem gnädigen Schreiben dargelegt ist, und demungeachtet den einzigen Schluss daraus ziehen: dass Ew. selbst meinen Hirtenbrief vom 27. Febr. voll-

kommen rechtfertigen, und eben dadurch alle die wider mich angezettelten und hervorgezogenen Beschuldigungen zu Boden werfen. Ew. belieben feierlich anzuerkennen: dass ich in Angelegenheiten der Religion über die Verwaltung der Sacramente, und folglich auch über die Verwaltung der Ehe, das unbestrittene Recht habe, nach den Anordnungen der kath. Kirche zu verfahren, und dass der Staat diesen Verfügungen nichts entgegen setzen dürfe. Ich erstatte Ew. meine herzlichsten Danksagungen für dieses loyale und gerechte Bekenntniss: es verkündet meine gänzliche und vollkommene Rechtfertigung. Ihr gütiges Schreiben fährt zwar ferner fort zu sagen: etwas Anderes sei das Sacrament der Ehe, und etwas Anderes die Erziehung der in derselben geborenen Kinder, die Verwaltung des erstern sei Sache der Kirche, die Bestimmung hinsichtlich der letztern sei Sache des Staates. Allein auch dieses für einen Augenblick zugegeben, so folget demungeachtet daraus nicht das Mindeste wider mich. Mein Hirtenbrief enthält durchaus keine directe Verfügung über die Erziehung der Kinder; er stellt nur (indem er in dieser Beziehung die uralten Anordnungen der kath. Kirche in das Gedächtniss zurückruft, deren Lehre und Ausübung immer noch fortbesteht) die Bedingungen auf, unter welchen, in Gemässheit jener Anordnungen, der Verwaltung des Sacramentes im Falle der gemischten Ehen Raum gegeben werden soll. Er erinnert, dass wenn jenen Bedingungen genügt wird, zu welchen auch das Versprechen gehört, die Kinder in der kath. Religion zu erziehen, das Sacrament verwaltet, im entgegengesetzten Falle aber verweigert werden soll. Hieraus geht klar hervor, dass der Hirtenbrief sich darauf beschränkt zu erwähnen, wann das Sacrament der Ehe in Gemässheit der Anordnungen der kath. Kirche verwaltet werden solle, und wann nicht; und dass ich durch den Erlass desselben die Gränzen, welche Ew. selbst meiner Gerichtsbarkeit (obschon, wie es scheint, ein wenig eng) angewiesen haben, auf keine Weise überschritten habe. Oder soll etwa der kath. Kirche nicht das Recht gebühren zu bestimmen, wann und wem die Sacramente zu verwalten seien? Soll sie nicht die Befugniss haben, sich dieser Verwaltung zu weigern, wo dieselbe eine schwere Sünde, eine Verletzung des göttlichen Gebotes

wäre? Sollte sie, oder jedwede Gesellschaft, der Macht beraubt sein, für die zu ihrer Erhaltung nothwendigen Mittel Sorge zu tragen, und dieselben zur Anwendung zu bringen? Könnte man es wagen, von ihr zu fordern, dass sie nach und nach sich selbst entwurzele, um dereinst ins Verderben zu fallen? Mit einem Worte, sollte sie gezwungen werden, ihre geistigen Güter in Fällen auszutheilen, in welchen der Bedingung *sine qua non* nicht genug gethan wird? Gewiss, kein gerechtes Gemüth, keiner, der nur einigen Sinn für Billigkeit hat, wird also gedacht haben; und wie würde sich mit dem Allen die Verpflichtung des Staates vereinigen lassen, die kath. Religion in ihrer ganzen Reinheit, in jener Ausdehnung zu beschützen, in der unsere Väter sie ausgeübt haben? Diess geht bereits aus einer allgemeinen Betrachtung hervor, ohne Rücksicht auf das Positive und Geoffenbarte. Die Erziehung der Kinder in der geoffenbarten Religion ist aber Gebot Gottes. Sie ist einer der Hauptzwecke der christlichen Ehe; sie ist ferner das wichtigste Mittel, das Reich Gottes hier auf Erden zu gründen, zu erhalten und auszubreiten; sie ist einer der Hauptberufe der kath. Kirche, der ihr nicht bestritten werden kann, und den sie sich nicht nehmen lassen darf, weil sie sonst die heil. Pflicht verletzen würde, welche sie verbindet, die ihrer Hut anvertraute Heerde mittelst des katholischen Unterrichtes, der allein zum Heile führt, zu ihrem himmlischen Vater, zu ihrem göttlichen Stifter in das andere Leben zu geleiten. Der Staat hat sich allerdings um die Schulen und die Erziehung zu bekümmern; allein er soll seine Sorgfalt auf die profanen Wissenschaften und Kenntnisse beschränken, während die religiöse Erziehung, wie diess aller Orten der Fall ist, der Kirche als ihr unveräusserliches Recht überlassen werden muss.

Es darf mir ganz gleichgültig sein, was Ew. und die Protestanten hinsichtlich der Ehe und ihrer Wirkungen denken; es handelt sich hier nur darum, was die Katholiken und die kath. Kirche davon halten. Die Ehe ist, ich wiederhole es, eine göttliche Anordnung, ein unauflösliches Sacrament; die Erziehung der Kinder in der kath. Religion ist eine heil. Pflicht für die Eltern, eine unumgängliche Bedingung des Sacramentes. Es würde diess nicht der Ort sein, mich schicklich in eine ge-

lehrte theologische Erörterung über diese Frage einzulassen, obgleich ich eine solche in Bereitschaft habe, und sie Ew. mittheilen könnte. Ich übergehe die hierauf bezüglichen Stellen der heil. Schrift, die Urtheile der heil. Väter, die Entscheidungen der allgemeinen Kirchenversammlungen, der Päpste, und Lehrer des kanonischen Rechtes, und beschränke mich auf das wenige hier Folgende. *Ferraris*. Tit. Matrim. Art. 1. Num. 5: Matrimonium est individua coniunctio maris et foeminae, legitimo contractu formata, ad generandam prolem a Deo auctore naturae instituta et Sacramento Novae Legis, signo et bono, a Christo Salvatore elevata ad christiane generandam prolem. *Tournely* Tom. 8. de Matr. cap. 1. de ess. matr.: Matrimonium, ut Sacramentum, est coniunctio maritalis et legitima viri et foeminae, individuam vitae consuetudinem retinens, ex institutione Christi elevata ad significandam eius unionem cum Ecclesia, et conferendam coniugibus gratiam, qua pie uniantur et prolem sancte instituant. Bereits das ökumenische Concilium von Chalcedon vom J. 451. verordnete hinsichtlich der gemischten Ehen Sess. 15. can. 14: Quoniam in quibusdam Provinciis concessum est Lectoribus et Psalmistis uxores ducere, statuit S. Synodus, non licere cuiquam ex his accipere sectae alterius uxorem. Qui vero ex huiusmodi coniugio iam filios susceperunt siquidem praeventi sunt, ut ex se geniti apud haereticos baptisarentur, afferre eos Catholicae communioni conveniet; non baptisatos autem non posse eos ulterius apud haereticos baptisari. — Et quicunque ex iis uxorem ex haereticis antehac duxerunt, et nati sunt ex ipsis liberi, quos etiam apud haereticos baptisarunt, eos ad S. Dei Ecclesiam adducant, et in ea illos signent. Quodsi eos non baptisaverint, post haec non licebit iis illos apud haereticos baptisare. Qui autem hoc statutum transilire ausus fuerit, anathematisatus, segregatus, excommunicatus sit — Ich beziehe mich ferner auf den Kirchenrath von Trient dessen Verordnungen hier Gesetzeskraft haben; auf die an die Bischöfe von Polen unterm 29. Juni 1748. gerichtete Bulle *Magnae nobis admirationis*; auf das Breve Pius VIII. *Literis altero abhinc anno* vom 25. März 1830. an den Erzbischof von Cöln, welche alle aus der Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen in der kath. Religion eine unerlässliche Pflicht, und

von der Uebernahme dieser Pflicht die Verwaltung des Sacramentes der Ehe abhängig machen. Ich beziehe mich endlich auf die in meiner Erzdiöcese bestehende Praxis. Ich habe der königl. Ministerial-Commission dreissig Documente überreicht, welche nachweisen, dass die gemischten Ehen bis in die letzten Zeiten nur nach vorgängigem Versprechen der Erziehung der Kinder in der kath. Religion kirchlich eingesegnet worden sind; ich habe später noch hundert solcher Zeugnisse gesammelt. Diess sind die Anordnungen und die Praxis der kath. Kirche. Wenn der Staat, wie seine Pflicht ist, den Schutz der kath. Religion und Kirche in der Ausdehnung übernommen hat, in welcher unsere Väter dieselbe ausgeübt haben, so muss er auch diese Anordnungen und diese Praxis beschützen. Ich appellire in dieser Beziehung auf das landesherrliche Besitznahme-Patent vom 15. Mai 1815. — und an den Zuruf an die katholischen Unterthanen des G. H. Posen vom 12. April d. J. und da meine Erzdiöcese sich auch auf Westpreussen erstreckt, so berufe ich mich gleichergestalt auf den Traktat mit der polnischen Republik, datirt aus Warschau den 18. Sept. 1773. in welchem unterm 8. Artikel stipulirt wurde: „Die Römischen Katholiken werden in den durch gegenwärtigen Traktat abgetretenen Provinzen, ganz wie im Königreiche Preussen, und in den Districten von Lauenburg, von Bütow und von Draheim, alles ihres Eigenthums in bürgerlicher Hinsicht geniessen; und in Betreff ihrer Religion werden sie vollkommen *in statu quo* erhalten werden, das heisst, in derselben freien Ausübung ihres Gottesdienstes und ihrer Disciplin, nebst allen und solchen Kirchen und Kirchengütern, welche sie im Augenblicke ihres Ueberganges unter die preussische Herrschaft im Sept. 1772. besessen haben; und Se. gedachte Maj. und dessen Nachfolger werden sich der Souveränitätsrechte nicht zum Nachtheile des *status quo* der Römischkatholischen Religion in den obgedachten Ländern bedienen.“ Ich appellire auch an die Circumscriptionsbulle: *De salute animarum* vom 16. Juli 1821. welche den Erzbischöfen und Bischöfen ihre Rechte, Vorzüge und Freiheiten förmlich bestätiget.

Wenn Ew. die Meinung aufstellen: „dass in Collisionsfällen das kanonische Recht dem bürgerlichen Rechte weichen

müsse“ so kann ich mit Ihnen durchaus nicht übereinstimmen. Erstlich steht das göttliche Recht unzweifelhaft höher, als alles menschliche Recht; zweitens zählt jenes 1800 Jahre seines Bestehens, während das Landrecht ein Ergebniss der neuern Zeit ist; drittens hat der Staat den Schutz der kath. Kirche und ihrer Rechte übernommen, er kann nichts denselben Entgegenstehendes anordnen, und wo er es gethan, hat er sich von dem göttlichen Gesetze entfernt. Ganz anders ist es der Fall, in Bezug auf die evangelische Confession, indem das Oberhaupt des Staates dort zugleich auch der oberste Bischof ist; in der kathol. Kirche aber ist dieses, wie von Jedermann anerkannt wird, einzig und allein der Papst in Rom; der Staat ist verpflichtet die Rechte desselben zu respectiren.

Ew. hatten die Güte zu bemerken, dass mein Hirtenbrief Beleidigungen, Anreizung zum Ungehorsam, oder andere Rechtsverletzungen gegen den Staat, oder auch gegen einen Dritten enthalten könnte. Ich bin erstaunt über eine solche Aeusserung! Mein Hirtenbrief thut weiter nichts, als in den ehrfurchtsvollsten Ausdrücken gegen den Staat, die uralten Verordnungen der kath. Kirche hinsichtlich der Verwaltung des Sacramentes der Ehe in Erinnerung bringen; Verordnungen, welche sich ungeachtet einiger vorgefallenen Irrthümer, immer noch in der Praxis erhalten. Er erinnert die mir untergebenen Geistlichen, jene Verordnungen, ihrer Pflicht gemäss, zu beobachten, und Ew. selbst erkennen es an, dass ich ein vollkommenes Recht zu dieser Erinnerung hatte. Wen konnte ich beleidigen oder beeinträchtigen, während ich mich innerhalb der anerkannten Schranken meiner Pflicht erhielt? Etwa den Staat? Allein dieser hat sich verpflichtet, die kathol. Kirche und ihre Lehre zu schützen. Oder etwa die Protestanten? Aber mein Hirtenbrief erwähnt nur der uralten, nie verlassenen, und den Protestanten wohl bekannten katholischen Lehre. Ueberdem hat, so viel ich weiss, kein Protestant einen Einspruch wider mich erhoben; und diess konnte auch nicht der Fall sein, denn sonst müsste man sagen, dass die Protestanten die kath. Religion vernichten wollten. Etwa die katholischen Bräute, in den ihnen angetragenen gemischten Ehen? Allein diesen ist die kath. Lehre notorisch, und die Kirche zwingt sie durchaus nicht die kirchli-

chen Bedingungen anzunehmen; sie können sich denselben entziehen, und gegen die Kirche aufrührerisch werden. Diese kann einen solchen Schritt wohl beweinen, aber nicht verhindern. Oder wen reizet mein Hirtenbrief zum Ungehorsame auf? Etwa die Geistlichen? Aber gegen wen? Etwa gegen die Kirche? Der Hirtenbrief ermahnet sie aber zum Gehorsame gegen die Kirche. Oder etwa gegen den Staat? Allein dieser soll die kirchliche und hierarchische Verfassung beschützen, und es muss ihm in strenger Schlussfolge lieb sein, wenn diese, seinem Schutze übertragene Verfassung, unverletzt erhalten, und wenn aus dem Schoosse der Kirche darauf hingewirkt wird. Nein, Excellenz! eine solche Anschuldigung, wenn sie vorgebracht würde, fällt, jeder Stütze beraubt, von selbst zu Boden, und ist einer Erwiederung nicht werth. Es haben zwar hie und da vereinzelte Fälle von Ruhestörungen statt gehabt; allein diese sind durch die unberufene, gewaltsame, und lärmende Dazwischenkunft der bürgerlichen Behörden gegen meinen Hirtenbrief, gegen die Geistlichen, und gegen mich selbst, wie absichtlich, hervorgerufen worden. Die bürgerlichen Behörden haben sie zu verantworten, wie ich ihnen diess oftmals erklärt habe, indem ich sie vor den traurigen Folgen warnte.

Ich bitte Ew. ehrfurchtsvoll, mich in Frieden zu lassen, und dafür zu sorgen, dass die Angelegenheit der gemischten Ehen mit dem heil. apost. Stuhle in Rom geordnet werde. Seinem Orakelspruche werde ich auf die pflichtschuldigste Weise Gehorsam leisten; einem weltlichen Richter aber werde ich mich im Gegentheile in dieser rein religiösen Angelegenheit, in der ich die Gränzen der Gerichtsbarkeit eines katholischen Erzbischofes durchaus nicht überschritten habe, niemals unterwerfen. Und hier versichere ich aufs Neue aus dem Innersten meines Herzens, den Schutz Sr. Maj. in Demuth anrufend, dass ich in allen zeitlichen Dingen der getreueste und gehorsamste Unterthan des Staates und meines erhabenen Königes war, bin, und sein werde. Posen, den 3. Octob. 1838. *Dunin.*

460.

Capitulum Gnesnense competentiam Tribunalis Civilis in causa AEppi sui non agnoscit, declaratque: se a testificando in hac causa sanctionibus canonicis prohiberi, dd. 18. Dec. 1838.

Es ist uns keineswegs ein Geheimniss, dass die richterliche Untersuchung gegen unsern hochw. Erzbischof v. Dunin gegenwärtig obschwebt, und aus Veranlassung seiner Circular-Verfügung über die gemischten Ehen eingeleitet worden ist. Eben so wenig kann es uns ein Geheimniss sein, dass unser Herr Erzbischof die Competenz des weltlichen Richters in dieser rein religiösen Angelegenheit nicht anerkannt hat. Und da wir hierin seine Ansichten theilen und sein Benehmen nur billigen können, als welches sogar die Zustimmung des heil. Vaters als sichtbaren Oberhauptes der allgemeinen kath. Kirche erhalten hat, so würde es uns schlecht anstehen, wenn wir, die geistlichen Kinder gegen unsern Vater, die Glieder eines und desselben moralischen Körpers gegen unser ehrwürdiges Haupt als Zeugen auftreten wollten, dadurch die bestrittene Competenz anerkennen, und solchermassen noch vor Ausspruch des Richters unsern Erzbischof verurtheilen würden. Das canonische Gesetz verbietet ausdrücklich einem jeden Geistlichen, gegen einen Bischof zu zeugen. Decr. II. P. Caus. 2. qu. 7. c. 10. Clericus adversus exorcistam etc. Dieses Verbot erhält ohne Zweifel doppelte Kraft durch die Beziehungen, in welchen unser Kapitel als Corporation gegen unsern Erzbischof als vorstehendes und demnach gemeinschaftlich betheiligtes Mitglied steht. Wobei wir nicht unerwähnt lassen dürfen, dass eben so klare Bestimmungen des canonischen Gesetzes keinem Geistlichen überhaupt gestatten, in criminellen Sachen ein Zeugniss abzulegen. Decr. II. P. Caus. 2. qu. 1. c. 17. 33. Decr. Greg. l. 2. tit. 3. So wie wir also in allen zeitlichen und weltlichen Dingen unserm allergnädigsten König und Herrn unverbrüchliche Treue und unbedingten Gehorsam unserem Eide und der evangel. Lehre gemäss bis zum letzten Lebenshauche bewahren wollen, ebenso entschieden müssen wir jede Zumuthung einer directen oder indirecten Theilnahme an der Erörterung dieser nur kirchlichen Angelegenheit vor dem weltlichen Rich-

ter, als den ausdrücklichen canon. Gesetzen zuwider — Decr. 2. P. c. 2. qu. 1. c. 1. 5. — von uns zurückweisen. Diess ist der Beschluss, welchen wir gemeinschaftlich im Collegium in Folge der richterlichen Vorladung dd. Trzemeszno d. 7. Dec. gefasst; diess die Erklärung, welche wir sowohl gemeinschaftlich, als ein Jeder besonders am heutigen Termin, statt aller Aussagen, eigenhändig von uns unterzeichnet übergeben. Gnesen den 18. Dec. 1838. Leo Przyluski, Domprobst. Cajetan Kowalski, Weihbischof und Domherr. Valentin Przeszkiewitz. Casimir Lerski. Joannes Zienkiewicz. Franc. Polcyn.

461.

Epistola AEppi Gnesnensis ad cognatum, dd. 1. Maii 1839. e qua plures circumstantiae de mora eiusdem Berolinensi ob quaestionem matr. mixtorum protracta eruuntur.

Ihr Schreiben vom 10. April hat mich nicht mehr zu Posen getroffen. Ich habe vom Könige in sehr verbindlichen Ausdrücken den Befehl erhalten, mich nach Berlin zu begeben, wo ich am 5. ankam und sogleich Sr. Maj. wissen liess, dass ich seine Befehle erwarte. Ich habe auch nicht lange darauf gewartet, weil man noch vor meiner Ankunft bereits einen Staatssecretär, Hrn. Düesberg, gewählt hatte, mit mir in der ganz Europa bekannten Angelegenheit in Betreff der gemischten Ehen zu conferiren; die Conferenzen haben am 6. angefangen und drei Tage lang gedauert; ihr Resultat hat nicht den Hoffnungen und noch weniger den Wünschen der Regierung entsprochen. Der König von dem, was er Halsstarrigkeit und Fanatismus auf meiner Seite nannte, beleidigt, hat dem Justizminister den Befehl ertheilt, nun den unterm 23. Februar erlassenen Beschluss des Obertribunals von Posen mir zu eröffnen. Der Vicepräsident der Justizkammer, Hr. Kiest, und der zu diesem Zwecke ebenfalls designirte Tribunalrath Brauschütz haben sich am 25. v. M. in meine Wohnung begeben, und mir vorgelesen, was sie ihren Beschluss nennen, durch welchen ich 1) zur Abrufung von meinen erzbischöflichen Functionen, 2) zu sechsmonatlicher Einsperrung in einer Festung verurtheilt, 3) unwürdig, künftighin ein Amt im Königr. Preussen zu erfüllen, erklärt, 4) zu allen Gerichtskosten verurtheilt, je-

doch der Anklage enthoben werde, die Provinz beunruhig(
und den König beleidigen gewollt zu haben. Auf diese Ve
kündigung erklärte ich den beiden Abgesandten, dass, da i(
die Competenz des Civilgerichts in dieser rein religiösen A
gelegenheit nicht anerkenne, ich das Decret als nichtig b(
trachte, und es einzig als eine nichtverdiente Ungnade anseh
Die genannten Abgesandten nahmen diese Erklärung in e
Protokoll auf, welches ich zu unterzeichnen verweigerte. En(
lich erklärten sie mir, dass von diesem Augenblick an es m
untersagt wäre, meine Erzdiöcesen zu verwalten und mit me
ner Geistlichkeit zu correspondiren, und dass, bis das Gefän
niss-Erkenntniss in Vollzug gesetzt würde, es mir verbot(
sei, ohne eine ausdrückliche Erlaubniss des Polizei- und Cu
ten-Ministers, den Fuss aus Berlin zu setzen. Ich bin also G
fangener zu Berlin und erwarte den Vollzug ihres sogenan
ten Beschlusses, den ich als eine an meiner Person verüb
Gewaltthätigkeit betrachte; Sie haben also, mein lieber Tha(
daeus! in der Person ihres Bruders einen gefangenen Verbr(
cher. Beruhigen Sie sich indessen, die Gefängnissstrafe wi
keine Schande für ihren Bruder sein, und weder seinen Nam(
noch seine Familie beflecken. Die Ueberzeugung meines G(
wissens, welche mich meine Meinung in dieser Angelegenh(
der heil. Kirche, von der ein Mitglied zu sein ich das Glü(
habe, mit Beharrlichkeit behaupten gemacht hat, wird mir Kra
und Muth verleihen, die mir bestimmten Leiden zu ertrage
Täglich bitte ich Gott inbrünstig, er wolle mir die Stärke ve
leihen, sie bis zum Ende zu ertragen. Mein lithographirt
Bildniss, welches Sie zu haben wünschen, habe ich schon s(
einigen Tagen durch einen von hier nach Paris reisenden Buc
händler an Sie abgeschickt. Was aber meine Biographie a
belangt, so muss ich sie Ihnen verweigern, wie ich sie d(
Deutschen am Rhein, welche mich darum ersucht hatten, ve
weigert habe, weil ich nicht das Lob der Menschen such(
durch die Gnade des heil. Geistes aber, welchen Jesus Christ
den Aposteln verheissen hat, unterstützt bei der strengen E
füllung meiner Pflichten, flehe ich für meine Seele um die gött
liche Barmherzigkeit. — Berlin, 1. Mai 1839. *Dunin.*

462.

Parochus Witkowensis e Dioec. Gnesnensi ad extradandas Circulares AEppi de mixtis matr. per Regimen Civile provocatus, Regiam implorat protectionem, ac una ausum potestatis civilis in re pure ecclesiastica admissum perstringit, dd. 1. Jul. 1839.

Allerdurchlauchtigster etc. Aus den beigefügten Beilagen geruhen Ew. K. Maj. die Ueberzeugung zu schöpfen, dass ein katholischer Priester für den ihm durch das göttliche und das Landesgesetz, wie wir ersteres in den h. Evangelien Luc. 10, 16. Matth. 18, 17. Act. 20, 28. letzteres im A. L. R. Th. 2. tit. 11. §. 121. u. ff. lesen, gebotenen und von ihm geleisteten Gehorsam, von den Regierungsbehörden Ew. K. Maj. trotz der die katholischen Glaubenssätze schützenden Toleranz und aller Rechtfertigung ungeachtet, unschuldig verfolgt werde. Unterm 27. Febr. 1838. erhielt ich von meiner geistlichen Behörde eine Verordnung, betreffend einen kathol. Glaubenssatz, nämlich die Spendung des h. Ehesacramentes. Dergleichen Verordnungen pünktlich zu befolgen, gebietet das Landesgesetz; und wenn mir auch nicht zugleich darin ausdrücklich geboten wäre, dieselbe zu veröffentlichen, so hätte ich es aus meiner Hirtenpflicht, dem göttlichen Gesetze zufolge, als katholischer Seelsorger durch den Amtseid verpflichtet, dem kath. Volke die reinen kathol. Glaubens- und Sittengesetze zu verkünden, thun müssen. Hier aber handelte es sich gerade um dasselbe. Auf angeblichen Befehl des Oberpräsidenten der Provinz verlangte der k. Kreiscommissär unterm 3. April v. J. die Herausgabe der besagten oberhirtlichen Verordnung, wogegen ich meine Erklärung abgegeben. Eine solche Zumuthung musste ich als ungesetzlich betrachten, indem das A. L. R. nirgends die Civilbehörde beauftragt, sich in das innere Wesen der kathol. Grundsätze, so wie es hier der Fall ist, einzumischen, vielmehr dem Oberhirten als Wächter der kath. Glaubensgrundsätze und der rechtmässigen Behörde in kath. Religionssachen von Seiten der Pfarrgeistlichkeit allen Gehorsam gebietet; hier aber forderte man von mir sowohl die Auslieferung der oberhirtlichen Verfügung, als auch die Erklärung, dem Oberhirten nicht gehorchen zu wollen. Konnte ich es aber als von dem

Oberhirten bestellter Hüter der göttlichen Glaubens- und Sittengesetze, als Katholik, als Lehrer der Sittlichkeit, als Priester, durch den Eid verpflichtet, sowohl dem Oberhirten zu gehorchen, als auch die reine kathol. Lehre dem Volke zu verkünden? Das gleiche Verlangen war auch eine Aufforderung zum Eidbruche! Darf dies die weltliche Gewalt? Und ich, der ich die Unsterblichkeit der Seele glaube, und das, dass ich strenge Rechenschaft vor dem heiligsten Weltrichter über alle meine Handlungen abgeben muss, laut der Lehre der h. Schrift Matth. 10, 28. Rom. 14, 10. II. Cor. 5, 10. hätte ich es mit meinem Gewissen vereinigen können, wenn man mir auch das Leben nehmen wollte? Ueberdies in dem Augenblicke, wo ich mich der Aufforderung fügend, der oberhirtlichen Verfügung nicht gehorchen zu wollen, zum Beweise solchen Willens dieselbe der Civilbehörde eingereicht hätte, würde ich sofort alle mir verliehene geistliche Gewalt verloren, ein thätiges Mitglied der kirchlichen Hierarchie zu sein aufgehört, nach dem Ausspruche des Heilandes selbst Matth. 18, 17. mich in die Reihe der Heiden und Sünder gestellt, als ‚suspensus ab ordine et officiis' keine geistlichen Dienste und Pflichten erfüllen können, folglich alle meine Pfarrkinder durch solche voreilige Handlungen der heil. Sacramente, des Gottesdienstes und der geistlichen Hülfe beraubt haben; denn dem kath. Geistlichen ist die geistliche Gewalt von Gott durch den Oberhirten verliehen; ja alsdann würde ich sogar meine Existenzmittel aufgeopfert haben, denn als ‚suspensus a beneficio' hätte ich kein Recht mehr, die Einkünfte von der Pfarrei zu fordern und zu meinem Unterhalte zu verwenden. Hätte ich aber die oberhirtliche Verordnung, um mich der Civilbehörde scheinbar gehorsam zu zeigen, ausgeliefert, jedoch mit der versteckten Absicht, dass, wenn ich damit die weltliche Forderung scheinbar befriedigt, ich indessen nach der besagten Verordnung verfahren werde: in diesem Falle hätte ich abscheulich gehandelt, und die Behörde schändlich umgangen, was sich mit dem Character eines kath. Priesters, des Lehrers jener unveränderlichen göttlichen Gesetze, wie wir sie bei Matth. 5, 37. lesen, nicht verträgt; denn die Civilbehörde verlangte doch wohl nicht das Papier oder die schriftliche in Rede stehende Verordnung, sondern

vielmehr die Erklärung, dass die Geistlichen dieselbe nicht achten werden, und zum Beweise solcher Erklärung sollte ohne Zweifel die Auslieferung jener dienen. Und nun für diese meine Gewissenhaftigkeit zieht mich die Behörde zur Ordnungstrafe, eine Behörde, die bei Einreichung des Berufsbriefes jeden kathol. Pfarrer feierlich daran erinnert und ihm ernstlich empfiehlt, die reine kath. Lehre dem Volke zu verkünden und dieselbe durch sein Leben zu bestätigen, und hier verlangt man die Verletzung von beiden?? Ich habe ja doch nicht anders vermuthen können und dürfen, als dass es in dem vermeintlichen Streite die beiden Behörden gegenüber selbst miteinander zu thun haben, und man mich als einen Untergebenen, der ich hierin blos nach der Stimme meines Gewissens, meines Berufes und den Grundsätzen der Religion gemäss zu handeln verpflichtet bin, in Ruhe lassen dürfte; und für diese meine Treue gegen Gott und gegen meine Religion soll ich noch bestraft werden? — Ich weiss es, und dies aus göttlichem Gebote, dass alle weltliche Gewalt von Gott ist, aber blos in den zeitlichen Dingen; diese von Gott eingerichtete Gewalt darf jedoch die Gesetze Gottes, des Gewissens und der Religion nie und nirgends beeinträchtigen. Ich habe mich vor der Behörde Ew. K. Maj. mit der Gerechtigkeit der Landesgesetze geschützt; dieses wurde nicht geachtet. Ich flüchtete mich unter den Schutz meiner heiligsten Gesetze, in der Hoffnung, dass, wenn eine christliche Regierung an die göttliche Offenbarung glaubend, eingesehen haben wird, ich hätte, was ich gethan, doch aus Gebot meines Gewissens gethan, meine Unschuld anerkennen werde; dass indess auch diess mir nichts half, zeugt davon die Drohung Ew. K. Maj. Landraths zu Gnesen mit der Execution und Pfändung, wovon mich jedoch das Landesgesetz Th. 2. tit. 2. §. 19. und Ger. Ord. Anh. §. 160. s. ausdrücklich freispricht. Unbewusst anderweitiger gesetzlicher Bestimmungen, worauf dergleichen Strafe sich gründen dürfte, aber sehr wohl diejenigen kennend, die mich unschuldig darstellen, sei es mir vergönnt zu fragen, wie? soll denn in einem bisher exemplarisch gerechten Lande das Gesetz in dem todten Buche verschlossen bleiben und der Behörde erlaubt sein, nach ihrer Willkühr zu verfahren? In einer solchen traurigen Lage flehe

ich den gesegneten Schutz Ew. K. Maj. persönlichen Gerechtigkeit an, um allerhuldvollste Entscheidung, ob ich die erwähnte Ordnungsstrafe verdient habe, und erwarte etc. Kurowski, Pfarrer.

463. 464.

Preces pro AEppo Gnesnensi Berolini detento per Consistor Dioecesium Posnaniensis et Gnesnensis indictae, dd. 20. Sep 1839.

Decr. Cons. Posnan. Unser hochw. Hr. Erzbischof, d auf allerhöchsten Befehl zur Beseitigung der wegen Einseg nung der gemischten Ehen entstandenen Frage in den erst e Tagen des Monats April l. J. nach Berlin abreiste, und bis jetz dort verweilt, hat uns am 12. d. die Mittheilung gemach dass, obgleich er zur Erreichung dieses erwünschten Zwecke sämmtliche ihm beiwohnende, mit den Grundsätzen des kath Glaubens und den Satzungen der Kirche vereinbare Mitte erschöpft habe, dennoch nicht so glücklich gewesen sei, dami das Allerhöchste Wohlgefallen Sr. Maj. des Königs und somi die Erlaubniss zur Rückkehr in die Erzdiöcesen zu erlangen und da Hochderselbe keinen andern Weg weiss, als den We inbrünstiger Gebete und demuthsvollen unausgesetzten Flehen zu Gott dem Allmächtigen, um von diesem barmherzigen Sper der und Quell alles Trostes bei so harten und drückend Umständen für die heil. Kirche Schutz, Leitung und Aufrech erhaltung, so wie die sichersten Mittel zur Beilegung all Differenzen zu erbitten, so hat er den Fürbitten der gesamm ten Geistlichkeit und aller andächtigen Gläubigen die Diöces sowohl als sich selbst empfehlen lassen. In williger Erfüllu dieses frommen Sinnes unsers Gebieters veranlassen wir dah die ehrwürdige Geistlichkeit unsers Geschäftssprengels hie mit, dieser heil. Absicht unsers hochw. Herrn Erzbischo nachzukommen, und durch verdoppelte Gebete zum Herrn d Heerschaaren, namentlich durch Einlegung der Collecte ‚p Pontifice‘ während des h. Messopfers, sowie durch Absinge von Bittgesängen und des Bussliedes Papst Urbans VIII. „Vo deinen Augen o Herr“ an allen Sonn-und Festtagen unter Aus

setzung der Allerheiligsten, nachdem mit dem Zwecke dieser Andacht die Pfarrkinder in Kürze bekannt gemacht worden, Erbarmen über unsre Kirche, eine glückliche Ausgleichung der obwaltenden Schwierigkeiten und eine baldige Rückkehr unsers geliebten Oberhirten reuvoll zu erflehen suchen. — Posen, den 20. Sept. 1839. Erzb. General-Consistorium.

Decr. Cons. Gnesn. Wenn es sich ziemte, wie wir Ap. Gesch. 4, 18. ss. lesen, dass die heil. Apostel Petrus und Johannes allen übrigen Jüngern Christi laut verkündeten, was für harte Verbote und Drohungen sie von dem hohem Rathe zu Jerusalem gegen ihren apostolischen Ruf erhalten hatten: so ziemt es auch nun, es ist sogar meine unverbrüchliche Pflicht, diesem Beispiel der Apostel zu folgen, und euch, als die mir untergebene Geistlichkeit, von der höchst traurigen Lage in Kenntniss zu setzen, in welcher auch unser Vater, Führer und Hirt, unser hochw. Hr. Erzbischof, in Rücksicht auf die geistliche Verwaltung seiner Diöcesen sich befindet. Nachdem der hochw. Erzbischof sich zu widerholten Malen mit der ehrfurchtsvollen Bitte an Se. Maj. den König gewandt, es möge ihm doch erlaubt werden, in seine Diöcese und zu der seiner Obhut anvertrauten Heerde zurückzukehren; nachdem auch ihr selbst, ehrwürdige Priester, euch vereinigt und durch eine aus eurer Mitte gewählte Deputation neue unterthänige Bitten um Rückkehr des geliebten Hirten zu den Stufen des Thrones gelangen liesset: empfing Se. Erzb. Gnaden von Sr. Maj. am. 10. Sept. d. J. folgende höchstbetrübende Antwort: „Hochw. Erzbischof! Da Ew. Hochw. auf meinen Erlass an Sie vom 20. Mai d. J. bis hieher keine solche Vorschläge an mich gerichtet haben, welche mich hätten veranlassen können, die Amtssuspension aufzuheben, die in Kraft des ergangenen Erkenntnisses wider Sie eingetreten ist, so kann auch Ihre Rückkehr in die Erzdiöcese von mir nicht gestattet werden, ungeachtet Sie sonst in der Wahl Ihres Aufenthaltes im Lande, nach genommener Rücksprache mit den Ministern der geistl. Ang. und des Innern nicht beschränkt sind, welches ich Ihnen auf Ihr erneu-

ertes Schreiben vom 29. v. M. eröffne. Friedrich Wilhelm." — Wie nun in der oben angeführten Stelle der h. Schrift die Apostel nur das beabsichtigten, die gesammte damalige christliche Gemeinde zu gemeinsamem Gebet um den Beistand des Himmels aufzufordern, so theile ich auch euch diese Nachricht in keiner andern Absicht mit, als damit wir nach dem Beispiel jener frommen christlichen Gemeinden unsere heissen und ununterbrochenen Gebete und Flehen hinauf senden zum Himmel für unsern Oberhirten und unsere heilige kath. Kirche. Ehrwürdige Priester! aus den denkwürdigen Worten Ap. G. 1, 25: „Indess nun Petrus im Gefängniss verwahrt wurde, betete die Gemeinde ohne Unterlass zu Gott" werdet ihr wohl entnommen haben, dass, da die Angelegenheiten eueres Hirten eigentlich die der kath. Kirche sind, zu deren Vertheidigung er solche Drangsale duldet, kein wahres Glied der Kirche in so heiliger Sache sich dem Gebet für seinen Hirten entziehen darf. Daher rufet und flehet, ihr Priester, nicht allein in dem erhabensten unblutigen Messopfer um Erbarmen hinauf zu dem höchsten Hirten und Gott Jesus Christus, sondern setzet auch das euerer Obhut anvertraute rechtgläubige Volk von der Kanzel herab in Kentniss über die jetzt so höchst betrübende Lage eurer Religion und Kirche und eures bedrängten Hirten, damit sich dasselbe mit euch vereinige in den heissen, ununterbrochenen Gebeten zu dem Herrn der Heerschaaren und so auf dem Wege der Demuth und des Gebetes heiligen Frieden unserer kathol. Kirche und glückliche Rückkehr des heiss ersehnten Oberhirten zu seiner Heerde erflehe. — Indem wir aber so unsere demüthigen Bitten für unsere Kirche und den Erzbischof zum Himmel erheben, wollen wir auch stets jenes heil. Gesetzes eingedenk sein, welches gebietet, dem Kaiser zu geben, was des Kaisers ist, und in der grössten Ordnung die Gesetze des Staates in zeitlichen Angelegenheiten bewahren und für das Wohl unsers allerd. Monarchen und Herrn beten. Damit obige Verordnung auf das Pünktlichste erfüllt werde, erkläre ich noch, dass dieselbe in Folge des ausdrücklichen Wunsches in einer an mich ergangenen Verfügung unsers hochw. Erzbischofs erlassen ist. — Gnesen, den 20. Sept. 1839. Der Generalvikar der Erzdiöcese Gnesen: Brodziszewski.

465.

AEppus Gnesnensis Berolini tamquam captivus detentus Regi significat: se statu derelicto Dioeceseos suae motum Berolino in gremium suorum fidelium reverti constituisse, dd. 4. Octobr. 1839.

Im unbegränzten Vertrauen auf Ew. Maj. königliches Wort: „aus milden und wohlwollenden Rücksichten", durch welches ich am 14. März d. J. nach Berlin berufen worden, bin ich hier am 5. April eingetroffen, und habe sowohl in den mit dem Staatssecretär Düesberg gepflogenen Unterhandlungen, wie auch in meinen Eingaben vom 9. 16. 19. und 23. April und 1. Juni alle möglichen in meiner Befugniss liegenden Mittel vorgeschlagen und alle die Erklärungen abgegeben, welche ich ohne Verletzung meines Gewissens und der katholischen Religionsvorschriften abgeben konnte, um die Sache der gemischten Ehen zum Besten meiner Kirche, und somit zur Zufriedenheit Ew. K. Maj. beizulegen und baldigst in meine verwaisten Erzdiöcesen zurückzukehren. Leider bin ich nicht so glücklich gewesen, meine eifrigsten Bemühungen, mein unbegränztes Vertrauen und meine feste Hoffnung mit dem gewünschten Erfolg gekrönt zu sehen. Vielmehr zu meiner innigsten Betrübniss wurde ich untern 10. v. M. durch Ew. K. Maj. allerhöchste Cabinetsordre dahin beschieden, dass meine Rückkehr nach Posen nicht gestattet werden könne, weil ich die von mir gefordeten Vorschläge nicht eingereicht habe. Ew. K. Maj. geruhen gnädigst zu verzeihen, wenn ich mich wage, Allerhöchstderselben das zu widerholen, was ich in meiner Eingabe vom 1. Juni erklärt habe: dass ich vor Gott und meinem Gewissen keine andern Projecte ausser den in meinen vorerwähnten Eingaben weiss und anzugeben vermag, sonst müsste ich mein Gewissen verletzen, meine Kirche und mein Hirtenamt verrathen und meinem Glauben abtrünnig werden. Da nun Ew. K. Maj. allerhöchste Erwartung von neuen Vorschlägen meine Rückkehr in die mir anvertrauten Diöcesen von moralisch unmöglichen Bedingungen abhängig macht, und sie dadurch in die entfernteste unabsehbare Zukunft stellt, ich aber

auf die Verwirrung der geistlichen Administration meiner Diöcesen, welche je länger je höher gesteigert werden muss, keineswegs mit Gleichgültigkeit hinsehen darf, so bin ich dadurch in meinem Gewissen genöthigt worden, am gestrigen Tage Berlin zu verlassen, und nach Posen abzureisen, und dort meinem Hirtenamt gemäss die mir vom Heiland anvertrauten Schafe zu weiden. Indem ich Ew. K. Maj. von diesem meinem Schritte, welchen ich nach dem Beispiele des heil. Apostelfürsten Petrus, des grossen Weltapostels Paulus und vieler heiligen Bischöfe der ersten christlichen Jahrhunderte gethan habe, die allergehorsamste Anzeige zu machen mir erlaube, hege ich die höchste Hoffnung, dass das allerhöchste königliche Werk der milden und wohlwollenden Rücksichten, welches mich nach Berlin berufen hat, und die weltgepriesene Gerechtigkeit Ew. K. Maj. mir jetzt aus reinem Amtseifer und strenger Gewissenspflicht nach Posen zurückkehrendem zu Theil werden und nicht zugeben wird, dass ich in meinem Hirtenamte, und die kath. Kirche meiner Diöcesen in ihrer von Ew. K. Maj. garantirten Freiheit der Lehre und Ausübung der Glaubenssätze und Religionsvorschriften auf irgend eine Weise gestört oder gehindert werde. — Den 4. Octob. 1839. *Dunin.*

466. 467.

Consistoria Posnaniense et Gnesnense luctum et preces in Archidioecesi ordinant ob abductum a Sede AEppum, dd. 8. et 10. Octobr. 1839.

Decr. Cons. Posnan. Wahrscheinlich ist es bereits zur Kenntniss der ehrw. Geistlichkeit gekommen, dass unser hochw. Hr. Erzbischof, nachdem Dieselben am 4. d. M. von der Haupt-und Residenzstadt in die hiesige Erzdiöcese zurückgekehrt waren, am 6. dess. um 4¼. Uhr Morgens unter Zuziehung des militärischen Beistandes in seinem Palais hieselbst aufgehoben, und auf höhere Anordnung nach Colberg abgeführt worden sind. Die Wunde, welche den Getreuen Christi durch die Entfernung des Hirten von seiner geliebten Heerde geschlagen worden ist, bemisset wohl die Geistlichkeit der hiesigen Erzdiöcese in ihrer ganzen Grösse. Allein was bleibt uns bei dieser unseren Drangsal übrig, als uns demuthsvoll in

Gottes Fügung zu schicken, und mit erneuerter Inbrunst zum Schöpfer aller Dinge um Vergebung unserer Sünden und Abwendung der Strafe, wovon wir uns gegenwärtig so hart getroffen fühlen, zu flehen. So sorgfältig daher auf der einen Seite die ehrw. Geistlichkeit in allen ihren Handlungen und Lehren alles dasjenige meiden muss, was einen sei es auch noch so entfernten Schein einer Aufregung der Gemüther herbeiführen könnte, eben so geziemt es ihr auf der andern, den Schmerz, wovon sie sich ergriffen fühlt, auch äusserlich merken zu lassen. Wir veranlassen daher die ehrw. Geistlichkeit hiermit, den öffentlichen Gottesdienst von nun an bis auf weitere Verfügung ohne Musik und Orgel abzuhalten, und sich dabei bloss auf Begleitung des Gesangs zu beschränken. — Posen, den 10. Oct. 1839. Erzb. Gen. Consistorium.

Decr. Cons. Gnesn. Unser hochverehrter und wahrer Hirt, der Erzbischof von Gnesen und Posen, veranlasst durch die reinsten und heiligsten Beweggründe seiner Religion, gestützt auf die h. Schrift und Worte Jesu Christi, der ihn kraft seiner göttlichen Macht gesandt, und ihm unter den ihm anvertrauten Schafen zu wohnen befohlen, Matth. 28, 19. Joh. 20. 21. 10, 1—6. endlich auch belehrt durch das Beispiel der Apostel, die auf Befehl eines Engels sogleich in die Kirche gingen, das Volk zu belehren, Ap. G. 5, 20. war kaum aus diesen heiligen Beweggründen am 4. Oct. zu seiner geliebten Heerde nach Posen zurückgekehrt, als er auch schon am 6. Oct. uns entrissen wurde. Man umgab in der Nacht vom Sonnabend auf den Sonntag zwischen 2—3. Uhr den erzbischöflichen Palast mit bewaffnetem Militär, öffnete mit Gewalt die Thüre, und führte ihn gegen 5. Uhr unter polizeilicher Bedeckung, umgeben von Gendarmen und Cavallerie, hinweg aus Posen und seiner Diöcese. Konnte wohl die kath. Kirche unserer Diöcese ein härterer Schlag treffen? Was sollen wir in dieser bedrängten Lage thun? Mit Resignation und Demuth uns ergeben in diese schwere Fügung der allmächtigen Hand unsers höchsten Herrn und Schöpfers. Murren wir nicht gegen das Schicksal, verhalten wir uns in tiefster Ruhe

und vermeiden wir ja sorgfältig Alles, was auch nur de geringsten Schein von Aufregung haben könnte: aber z weinen, wenn unser Herz vom tiefsten Schmerz ergriffe ist, aber um Hülfe zu rufen bei einer so traurigen Heimsuchun unserer Kirche, wer könnte das wohl selbst dem ärgsten Ver brecher verbieten? Ehrwürdige Brüder! bei einer so traurige Heimsuchung unserer Kirche kann ich nicht aufhören, euc an das schöne Beispiel der ersten Zeiten des Christenthums z erinnern, welches ohne allen Zweifel der heil. Geist selbst de Herzen aller jener wahren Jünger Christi und seiner ganze unter der unmittelbaren Leitung der Apostel stehenden Kirch eingab. An dieses erhabene Werk wurdet ihr unlängst erin nert, und ich widerhole es auf's neue: indess nun Petrus auf neue im Gefängniss verwahrt wurde, betete die Gemeinde ohn Unterlass für ihn zu Gott. Ap. G. 15, 5. Da wir uns heute i einer ähnlichen Lage befinden und nach der Weisung de göttlichen Worte wissen, was daraus für traurige Folgen entstehen können, „den König will ich schlagen und die Schafe werden zerstreut werden" Matth. 26, 31. so wollen wir das in dem Herzen erwägen, und kein Katholik möge sich finden, der an dieser schmerzlichen Feier der Kirche nicht Antheil nähme. Wir Priester und das ganze uns anvertraute Volk wollen gemeinschaftlich vor dem Altar des Herrn heisse Thränen fliessen lassen und Seufzer stöhnen zu Gott der Heerschaaren um Erbarmen: möge darum auch die öffentliche Andacht in allen unsern Kirchen sich in den Trauerflor des Schmerzes hüllen. Ich als unwürdiger Official und geistlicher Vikar des hochw. Erzbischofs, bitte euch mit jeder nur denkbaren Eindringlichkeit, dass ihr, wenn nicht schon aus Pflichtgefühl, so wenigstens aus Rücksicht auf unsern gemeinsamen Oberhirten und unsere heilige Religion von jetzt an in allen Kirchen Orgenspiel, Musik und alles das verstummen lasset, was irgend nur ein Gefühl der Freude beurkunden könnte. Es ist euch ja bekannt, dass unser Oberhirt gleich am Anfang seiner leidenvollen Aufopferung für die heil. Sache der kath. Kirche diesen herzlichen Wunsch offen ausgesprochen hat, wie könnten wir seine Kinder, dieses dem Vater und Hirten versagen für solche Opfer, die er einzig und allein für uns und

unsere Religion auf sich genommen? Blicken wir, ehrw. Brüder, hin auf das grosse Beispiel unseres Hirten, dieses spricht auf's mächtigste zu einen jeden von uns, wie auch wir den Glauben an unsere heil. kath. Kirche öffentlich und standhaft bekennen sollen und müssen. Nur zu Gott und zu seiner Allbarmherzigkeit wollen wir Priester und das gesammte Volk in allen öffentlichen und Privatandachten bei dieser unserer innigen und allgemeinen Schmerzenstrauer rufen und flehen, ihn um Erbarmen für die kath. Kirche, für den hochw. Erzbischof bitten. — Gnesen, den 8. Oct. 1839. Der Generalvicar: Brodziszewski.

468.

Clerus Curatus D. Gnesnensis per Praesidem Provinciae ad sistendum luctum provocatus, dd. 14. Nov. 1839. respondet: luctum a competente Jurisdictione Ecclesiastica gravibus et iustis de causis ordinatum, Civili auctoritate prohiberi non posse.

Auf das hohe Rescript Ew. Hochwohlg. vom 5. d. fühlen wir uns gedrungen, zuvörderst ganz ergebenst zu erklären: dass es nur Sache der geistlichen Behörde sein kann, Erlasse, welche die Andacht und den Ritus in der kath. Kirche betreffen, ergehen zu lassen; weil dem Staate nur das ‚ius circa sacra‘, keineswegs aber ‚in sacra et ritus catholicos‘ zusteht, was selbiger auch factisch bekundete, indem er derartige Verordnungen, z. B. um Gebet für glückliche Entbindung einer dem k. Hause angehörigen Prinzessin, niemals unmittelbar, sondern immer nur durch die geistliche Behörde uns empfehlen liess. Ew. Hochw. wollen sich also in der genannten Angelegenheit mit der hierin einzig und allein competenten geistlichen Behörde verständigen; was uns alsdann diese heissen wird, werden wir ohne Verzug auf's gewissenhafteste zu erfüllen keinen Anstand nehmen. Nicht ein Theil der Geistlichen, sondern alle, wie das ganze kath. Volk sind nach der gewaltsamen Wegführung des Hrn. Erzbischofs v. Dunin nach Colberg vom innersten Schmerz ergriffen, welcher nach dem natürlichen Gefühle Trauer zu Folge hat. Oder sollte es etwa möglich sein, dass gute Kinder beim Verluste ihres innigst geliebten Vaters sich freuen? Dies traurige Loos hat alle Katho-

liken in G. H. Posen getroffen; desshalb ist einstimmig in allen Kirchen, mit Vorwissen der geistlichen, ebenfalls verwaisten und weinenden Behörde, also nicht ohne obrigkeitliche Genehmigung, die Musik, das Orgelspiel und Glockengeläute, wie überhaupt jeder Ausdruck der Freude während der Andacht eingestellt. Wie zu den Zeiten der ersten Christenverfolgung für den verhafteten Apostelfürsten still und eingezogen die Gemeinde betete, so vertreten in unserer jetzigen ähnlichen Lage bei unseren Gebeten für den Erzbischof Seufzer und Weinen die Stelle der Musik, der Orgel und Glocken, bis sich Gott unsrer erbarme und das Herz unsers Monarchen zur Herstellung unsers Oberhirten stimmt. Zu verbieten hingegen dass die Katholiken nicht weinen, und zu verlangen, dass sie weinend sich freuen, scheint uns der göttlichen Einrichtung und der natürlichen Gestaltung des Menschen zu widersprechen; denn es ist unmöglich, in der Bedrängniss und im Kummer nicht zu weinen, da Thränen als ein natürlicher Ausdruck des Schmerzes und der Trauer wider Willen aus dem schmerz beklommenen Herzen hervorströmen und die Richtung des ganzen Verhaltens bestimmen. Selbst das Gesicht offenbart die innere Trauer. Sollte wohl der, dessen Herz blutet, in seinem sonstigen Benehmen Freude ausdrücken? In demselben Zustande befinden sich alle Katholiken von dem Augenblicke der gewaltsamen Trennung ihres Oberhirten von ihnen, mit dem sie von Gott vereinigt sind. Dieselbe erzeugt natürlich Schmerz und Trauer und hat das Einstellen des Orgelspieles und Glockengeläutes, als der Ausdrücke der Freude und des Wohlbefindens, und der freien Ausübung der Religion oder der uneingeschränkten Toleranz, die wir aber jetzt, wie es scheint nicht mehr geniessen sollen, zur natürlichen Folge. Denn eigentlich fragt uns die Staatsbehörde nicht mehr, was zum Wesen unserer Religion gehöre, sondern sie will uns vielmehr selbst belehren und uns vorschreiben, was wir als zu demselben gehörig zu halten haben! Desshalb gibt es in allen Kirchen Lauscher in Menge, welche sich es zum Geschäfte machen anzuzeigen und zu verläumden selbst darin, was sie nicht verstehen, und jede in der Liebe Gottes gehaltene eifrige Anrede an das Volk als Aufwieglung zu deuten und zu hinterbringen.

Ja, sogar in dem obenerwahnten hohen Rescripte Ew. Hochw. lesen wir eine auf's Landrecht gestützte Drohung, auf das Recht nämlich, welches das bereits mehr als anderthalb Jahrtausende unabänderlich in voller Geltung bestehende Kirchenrecht schon vorgefunden hat und heilig zu ehren versichert, jetzt aber eine Criminaluntersuchung uns androht, im Falle wir nach dem letzteren den Paragraphen des ersteren entgegen lehren. Wie? sollte es dem kath. Geistlichen nicht erlaubt sein, katholische Wahrheiten zu lehren? Soll er denn nicht aus dem Evangelio, den Kirchenvätern und Concilien, sondern aus dem Landrechte schöpfen, was er dem Volke predigen solle? Was die Lustbarkeiten anbetrifft, welche einige Pfarrer dem Volke untersagt haben sollen, so sind sie demselben nur widerrathen, weil sie in unserer jetzigen bedrängten und kummervollen Lage nicht gut anstehen. Einen anderen Rath kann der betrübte Pfarrer seinen Pfarrkindern nicht geben. Übrigens sind auch sonst bei kathol. Kindtaufen keine geräuschvollen Vergnügen im Gebrauch. O! dass doch heute die Regierung, der das Wohl des Volkes am Herzen liegen sollte, lieber ihren Eifer für das Gute mit dem Eifer der Geistlichen vereinigte, und so gemeinschaftlich dem schon überhand nehmenden Laster der Trunkenheit und der daraus nothwendig hervorgehenden Unsittlichkeit, wozu alle geräuschvollen Lustbarkeiten gewöhnlich führen, zu steuern suchte! Wie viel Gutes könnte daraus entstehen! Es geschieht aber das Gegentheil; die Civilbehörden leisten sogar, den Geistlichen zum Trotze, verdorbenen Menschen Schutz und Hülfe; denn wohlgesittete Leute werden sich wahrhaft in dem allgemeinen Kummer und Schmerz nicht nach Tanzvergnügungen sehnen. Oder ist es etwa der königl. Regierung unbekannt, wie viele Menschen heute im besten Alter in Folge der Trunkenheit im Wahnsinne ihr Leben enden? Darf man wohl das Übel noch nähren? — Es ist uns unbekannt, dass Geistliche Sr. Maj. den König von der Kanzel herab einer Ungerechtigkeit geziehen hätten. Uns ist die Person des Monarchen heilig, sie kann ein kath. Geistlicher weder in seinen Kanzelvorträgen, noch auch sonst verkennen; er ist im Gegentheil gegen sie nur mit Ehrfurcht erfüllt und bemüht dieselbe dem Volke einzuflössen.

Kann man jedoch von den Kindern verlangen, dass sie, wenn ihnen der Vater geraubt wird, nicht wehklagen? In demselben Verhältnissen stehen wir Katholiken zu unserm fern von uns gefänglich gehaltenen gewissenhaften Erzbischofe. O wenn doch die niederen Staatsbeamten gewissenhafte und genaue Berichte erstatten wollten! O wenn doch Ew. Hochw. von den Thränen und den Schmerzensseufzern während der Gebete für den Oberhirten, dass ihn Gott in seiner Standhaftigkeit stärke und erhalte, mit eigenen Augen gnädigst sich überzeugen wollten! O wenn nur Hochdieselben das nicht mehr knieend sondern zu Kreuz liegende Volk sähen, — gewiss, Ew. Hochw. würden sich einer Zähre nicht erwehren, ja selbst bei Sr. Ma[j]. für uns sich verwenden, die Rückkehr unseres Erzbischofs und die rechtliche Ordnung in dem darniederliegenden geis[t]lichen kirchlichen Geschäftsgang vermitteln. Es mag übrige[ns] wahr sein, dass so mancher Geistliche in der Beklemmu[ng] seines Herzens, um das Volk zur Besserung aufzumuntern, v[on] der Kanzel, dieser Stätte der Wahrheit, gesagt hat: dass G[ott] für unsere Sünden dies Kreuz uns zuschicke, dass auf all[er]höcstehn Befehl uns unser Erzbischof genommen sei, obsch[on] uns mehrmals völlige Gewissensfreiheit Allerhöchst feierlic[h] zugesichert worden, wie unlängst noch an allen öffentlic[hen] Orten von Jedermann das kön. Edikt vom 12. April v. J. w[elch]es uns an dem Glauben unserer Väter zu halten gebietet, z[u] lesen war. Es ist aber ein unabänderlicher Glaubenssatz de[r] Katholiken, dass sie ohne Hirten nicht bestehen können. De[r] Diöcesanbischof ist von Gott eingesetzt, wie wir in der h. Schrif[t] lesen Act. 20, 28: ‚Der h. Geist hat die Bischöfe gesetzt, zu regieren die Kirche Gottes.' Daraus wollen sich Ew. Hochw. gütigst überzeugen, dass die gewaltsame Abführung des gewissenhaft an der Lehre der Kirche sich haltenden Erzbischofs eine Verletzung der kath. Religion ist. Nach göttlicher Einsetzung, durch Vermittelung des apost. Stuhles, ruht nämlich die ganze geistliche Vollmacht zur Beseligung der Gläubigen in dem Diöcesanbischofe und durch diesen nur theilweise i[n] den ihm untergebenen Pfarrern; mit seiner Entfernung als[o] ist allen Katholiken das benommen, was sie von Gott zu ihrem *Heile haben* müssen. Desshalb wurden zu Zeiten der heidni-

schen Christenverfolgungen, wo die Katholiken noch nicht tolerirt waren, alle ohne Unterschied bedrängt; sofern sie aber tolerirt wurden, nahm man ihnen nicht ihre Hirten, wie es heute geschieht. Ew. Hochw. wollen es also nicht übel deuten, was etwa anhängliche Geistliche, denen ihr Glaube theuerer, als das Leben ist, im Erguss ihres Schmerzes, aber ohne Verletzung aussprechen; ohne Verletzung, sagen wir, denn wir weinen nur und predigen Busse, obschon die Lauscher uns falsch verstehen und irrthümlich beschuldigen. Es mag sein, dass einzelne Gemeinden gerne das Messkorn entzögen; dieser Unwille offenbarte sich jedoch schon zu anderen Zeiten in vielen Pfarreien. Es können übrigens auch nur solche sein, welche wenig religiöses Gefühl haben, und auch gegen sonstige Abgaben an den Staat murren. Es ist für uns schmerzlich, hier sogar erwähnen zu müssen, dass nicht allein einzelne böswillige Menschen den Gemeinden jene Renitenz in der Erfüllung ihrer Schuldigkeit an die Pfarrer einzuflössen suchen, sondern sogar Beamte sie ausdrücklich dazu von Amtswegen auffordern, und die Leistung der im göttlichen und kirchlichen Rechte begründeten Verpflichtung an die Pfarrer verbieten. In der kath. Kirche ist übrigens das Messkorn keine Abgabe für das Glockenläuten und Orgelspiel. Mehre Jahrhunderte vor der Erfindung und Einführung der Glocken und Orgel in den Kirchen leisteten die Gläubigen diese zum Unterhalte des Pfarrers gehörige und jetzt hypothekarisch versicherte Gabe. Hat ja doch die Staatsbehörde kraft des ihr obliegenden Rechtsschutzes die Pflicht auf sich, Säumige und Widerspenstige zur Erfüllung ihrer Schuldigkeit an die Pfarrer für seelsorgliche Dienste anzuhalten, zu welchen aber keineswegs das Glockenläuten und Orgelspiel, sondern die Verkündigung des Evangelii, die Darbringung des h. Messopfers und die Spendung der h. Sacramente gehört. Wie durch die eingeführte Kirchentrauer Excesse entstehen sollten, können wir nicht begreifen. Das weinende, büssende und nüchterne Volk ist der Excesse nicht fähig; solche können vielmehr durch Trunkenheit erzeugt werden. Freilich könnte es unter den jetzigen Verhältnissen, da laue Katholiken aufgehetzt werden, zu unangenehmen Auftritten kommen, aber

dann würde sich auch die Quelle der Excesse ausweisen. Mit it Schmerz müssen wir endlich hinzufügen, dass einige mit dem m Geiste der Provinz ganz unbekannte und den Katholiken feind- d-lich gesinnte niedere Beamte in ihrem falsch verstandenen en Eifer so weit gehen, dass sie sogar die Verordnungen der er Regierung und die Moralität vergessen; während nämlich die ie Geistlichen ihre Pfarrkinder von Spiel und Tanz, als den en nächsten Anlässen zur Trunkenheit und Sittenlosigkeit, ab- b-halten, gaben jene die sogenannten Tanzzettel nicht allein bis is 10 Uhr, sondern für ganze Nächte umsonst aus. Wie wird rd hierdurch der heilsame Wunsch der Regierung, einstimmig ig mit den Behörden auf die Einführung der Mässigkeitsvereine ne zu wirken, erreicht werden? — Indem wir Ew. Hochw. als ls dem Vertreter der Provinz, diese unsere Erklärung aus dem m innigsten Herzensgrunde abgeben, schliessen wir gleichzeitig ig die demüthigste Bitte an: Hochdieselben wollen uns bei Sr. r. Maj. dem Könige die Rückgabe unseres Oberhirten gnädigst st vermitteln. Gnesen, den 14. Nov. 1839.

469.

Idem Clerus ob priorem repraesentationem suam a Praesid de Provinciae correptus, datis 31. Dec. 1839. literis, iura Potestat tis Eccles. denuo cum energia reclamat.

Der Unwille, mit welchem Ew. Hochwohlg. unser Ant- nt-wortschreiben vom 14. v. M. aufgenommen haben, betrübt übt und befremdet uns um so mehr, als wir dasselbe in aller Ehr hr erbietung abgefasst und dabei nicht die entfernteste Absicht cht gehabt haben, irgend Jemand zu beleidigen. Unsere Absicht cht war nur die: Ew. Hochw. unsere traurige Lage, in der wir w durch die unverschuldete und gewaltsame Abführung unserer r höchstverehrten Oberhirten versetzt worden sind, offen und n vertrauensvoll ans Herz zu legen, in der Hoffnung, dass h Hochdieselben solche mit eben dem Gefühle, mit welchem wir sie vorgetragen, wohlwollend aufnehmen, anerkennen und n der verdienten Beachtung würdigen werden. Leider sehen wir uns zum Erstaunen getäuscht und obendrein auf das Empfindlichste dadurch gekränkt, dass Sie, Herr Oberpräsi- ä

dent, unsere bescheidene Vorstellung vom 14. v. M. neben andern Vorwürfen und bodenlosen Beschuldigungen für unsinnig zu erklären keinen Anstand genommen, was uns um so auffallender sein muss, als wir uns bewusst sind, bei Abfassung derselben alle Sinne beisammen gehabt zu haben. Sollte dieser erklärte Unsinn in der vorgetragenen und klar zu Tage liegenden Wahrheit liegen, dann wahrlich durften wir einen so indiscreten Bescheid von einem so hochgestellten Beamten, dem die Leitung einer ganzen Provinz anvertraut ist, um so weniger erwarten, als eine solche Bescheidungsweise weder im Gesetz noch im Geiste einer auf Weisheit, Gerechtigkeit und Legalität basirten Staatsregierung liegt. Am allerwenigsten haben wir im Dienste der Kirche ergraute Männer eine so rücksichtslose Behandlung verdient. Nicht die Beamten, deren Ew. Hochw. sich, wenn sie es verdienen, billig und eifrig annehmen, sondern die Verfasser jener so sehr verkannten und übel aufgenommenen Vorstellung sind durch Ew. Hochw. Bescheid vom 21. v. M. auf das Empfindlichste gekränkt und beleidigt worden, und haben die begründetste Veranlassung zur Beschwerdeführung, die sie sich zur Zeit vorbehalten; denn wir sind uns bewusst, dass uns bei Abfassung jener für widersinnig erklärten Vorstellung nicht der verhasste animus iniuriandi, sondern das schmerzliche Gefühl der fortwährenden Gefangenschaft unseres würdigsten Oberhirten und des daraus hervorgegangenen höchst traurigen Zustandes unserer in Trauer versunkenen Kirche geleitet habe. Dieses Gefühl ist und bleibt trotz aller Demonstrationen um so schmerzlicher und beachtenswerther, als wir sammt allen Katholiken der ganzen Welt der vollkommensten Überzeugung sind, dass der seiner Heerde gewaltsam entrissene, seinem hohen Berufe pflichtmässig treue Kirchenfürst nach Pflicht und Gewissen und im Bewusstsein seiner gerechtesten, ja heiligsten Sache gehandelt habe, wir seine Leiden als unverschuldet erkennen, zumal die gegen den Schuldlosen ergriffenen Massregeln die ganze kathol. Kirche nebst ihren Gläubigen auf's Empfindlichste lädiren. Denn dass die Handlungsweise des Herrn Erzbischofs dem Schutz- und Oberaufsichtsrechte zuwider sei, oder dass dieser Prälat gar das Majestätsrecht angetastet haben

sollte, ist uns so wie jedem unbefangenen Rechtskundigen
durchaus nicht einleuchtend, da der obschwebende Streit rein
religiöser Natur ist und Se. Maj. unser König und Herr Ihren
Majestätsrechte hinsichtlich der kathol. Religion durch die
feierlichen, weltkundigen Tractate allergnädigst zu entsagen
geruht haben, damit sich diese heilige Religion als göttliche
Institution in und auf Ihren Gebiete von aller und jeder profanen Einmischung frei und ungehindert innerhalb der ihr
deutlich vorgezeichneten Grenzen bewegen könne, dürfe und
müsse, weil sie nur so als kathol. Religion, die quoad sacra
kein profanes Regiment duldet, bestehen kann. Der Vorwurf
also, als sei die Beeinträchtigung unserer Religion von der
Geistlichkeit ausgegangen, ist nicht treffend und zerfällt in
sich selbst, da die Geistlichkeit eines solchen Verbrechens
unfähig ist. Da es übrigens Ew. Hochw. uns zu classificiren
beliebt hat, einigen unter uns Lob zu spenden, andere dagegen
durch die calumniöse Beschuldigung, als hätten sie sich nur
zu einer schmählichen Theilnahme an dem ganz unziemlichen
Scriptum hingegeben, auf's Tiefste herabzuwürdigen, so müssen
die Bevorzugten sich für ein solches Lob bedanken, die Andern dagegen ihre schmähliche Herabwürdigung grossmüthig
übersehen, alle insgesammt aber ohne Hochmuth erklären:
dass sie alle in der Aufklärung so weit vorgeschritten sind,
dass sie das Recht vom Unrecht, das Geziemende vom Ungeziemenden sehr wohl zu unterscheiden vermögen, ihre Aufklärung aber zu Injurien zu missbrauchen, unter ihrer Würde
halten. Was ferner die treuen Gesinnungen anbetrifft, so hat
sich keiner von uns der Untreue schuldig gemacht, denn treue
Diener der Religion sind der Untreue unfähig. Wir werden
diese Treue auch ferner bewahren, trotz aller Verläumdungen
und Misshandlungen, die wir sammt unserm Oberhirten, wie
stets, so vorzüglich heut zu Tage erdulden müssen, Verläumdungen, die von boshaften Gegnern unserer Kirche öffentlich
ungehindert und auf die raffinirteste Weise vermittelst schamloser und berüchtigter Schmähschriften gegen die gehasste
schuldlose kathol. Kirche und ihre Diener mit zügelloser
Frechheit in die Welt geschleudert werden, wodurch im vollsten Maase der giftige Same der Erbitterung, des Hasses und

er Zwietracht gestreut, die gegenseitige Duldung total unergraben und Aufregung hervorgerufen und herbeigeführt wird. Dieser Same keimt und kommt schon hie und da zum Vorschein und es wäre wohl an der Zeit, denselben mit der Wurzel auszurotten, damit er nicht um sich greife, überhand nehme und Unheil herbeiführe. Widerholt müssen wir erklären, dass die in unserer Vorstellung vom 14. v. M. enthaltenen Data im besten Vertrauen, in reinster Absicht, sine ira et studio, absque ullo injuriandi animo vorgetragen worden ind, und bedauern wir aufrichtig, dass unsere Absicht verkannt, missdeutet und sogar sehr übel aufgenommen worden ist, dass Ew. Hochw. jenes Vorstellen einer Widerlegung nicht würdig gehalten, dasselbe fortwährend indigniren und uns desshalb mittelst Erlasses vom 2. Dec. eine unverschuldete Zurechtweisung haben zugehen lassen. Hochw. Herr Oberpräsident! Der obschwebende religiöse Streit ist bereits zu solcher Evidenz gediehen, dass die Wahrheit und das Recht durch antikatholische Demonstrationen nicht mehr verdunkelt werden können und Hochdieselben würden sich um die Katholiken das höchste Verdienst und die höchste Dankbarkeit erwerben, wenn Sie dem seiner Heerde gewaltsam entrissenen, in fortwährender Gefangenschaft schuldlos schmachtenden Oberhirten die Freiheit auszuwirken geruhen möchten, worum wir inständigst bitten. Szadtowice den 31. Dec. 1839. Die Dekane der Gnesener Erzdiöcese.

470.

Vicarius Gnesnensis ad retractandam suam de luctu dispositionem provocatus, dd. 22. Dec. 1839. Praesidi Provinciae rescribit: se id facere non posse.

Auf das Rescript Ew. Hochwohlg. vom 21. Dec. d. J. wiedere ich, dass ich des Erzbischofs Martin von Dunin wirklicher Official und in der Erzdiöcese Gnesen Generalvicar bin. und wiewohl derselbe bei seiner Abreise nach Berlin d. J. eine Gewalt eingeschränkt hat, so hat er dennoch meine Functionen weder widerrufen noch verboten. Wenn er indessen seit meiner Abberufung von Gnesen die Verfügungen des Officialats selbst unterzeichnete, so that er es nur in der Absicht,

um mich nicht ferner Unannehmlichkeiten mit der Regierung auszusetzen. Als er jedoch die Erzdiöcese verliess und wegen seiner Entfernung nicht mehr persönlich die täglichen Bedürfnisse des Geistes und Gewissens seiner Diöcesanen befriedigen konnte, hat er mir die Wahrnehmung sämmtlicher streng religiöser und geistlicher Angelegenheiten übertragen, mit Ausnahme der des Kirchenvermögens, der Gerichts- und anderer äusserer Sachen. In der Stellung also als erzb. Generalvicar hatte ich nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht, den Katholiken Theilnahme an der Kirchentrauer wegen der gewaltsamen Gefangennehmung des Erzbischofs anzuempfehlen. Zwar hat die Regierung die Ausübung meines Officialamtes gehemmt; aber ein solcher weltlicher Befehl kann gemäss den Grundsätzen der kath. Religion in Ansehung rein religiöser kirchlicher Angelegenheiten mich gar nicht binden, und ich bin der Meinung, dass die Regierung mir vielmehr Dank wissen sollte, dass ich, die geistlichen Bedürfnisse des Volkes befriedigend, solches dadurch in Ruhe erhielt, wogegen wenn ich die Priester nicht mit der erforderlichen Jurisdiction versehen hätte, das nach den heil. Sacramenten verlangende geängstigte Volk leicht hätte zum Aufruhr erregt werden können. — Auf die Frage: nach welchen Grundsätzen ich die Kirchentrauer empfahl, erweidere ich: auf Grund rein religiöser und kirchlicher Maxime, und erkläre, dass ich meinen Erzbischof nicht als den Privaten Martin v. Dunin, sondern in religiöser Hinsicht als wahren Erzbischof, Hirten und Stellvertreter Jesu Christi, als den ersten Lehrer und geistlichen Vater sämmtlicher Katholiken dieser Diöcese angesehen habe. Diese ihm wahrhaft zukommenden Charaktere konnte ich nicht von der Person des Martin Dunin trennen. Und da übrigens jedem Katholiken einleuchtet, dass der Erzbischof von Gnesen und Posen nicht für Vergehungen sondern nur für ausdrückliche Erfüllung der Pflichten seines heil. Amtes dermassen herabgewürdigt worden ist, so habe ich die Würde der kath. Religion selbst in dessen Person herabgewürdigt ansehen müssen. Es war daher unmöglich, dass der wahre Katholik über eine solche seiner Religion zugefügte Schmach gefühllos und gleichgültig geblieben wäre; dass ich alle meine kath.

Mitbrüder zur Theilnahme an dieser tiefen Trauer anrief, war wohl das Geringste, was ich thun musste! Wollen Ew. Hochw. noch andere Gründe, so finden sich solche in den ausdrücklichen Worten Christi bei Matth. 9, 15: „Können wohl die Hochzeitgäste traurig sein, so lange der Bräutigam bei ihnen ist? es werden schon Tage kommen, da ihnen der Bräutigam entzogen wird, dann werden sie fasten.“ Diese göttlichen Worte sind aber für einen Katholiken kräftiger, als alle andere Gesetze. Wiederum leitete mich bei Anordnung jener religiösen Trauer das Vorbild der Ap. G. 12, 5: „indess nun Petrus im Gefängniss verwahrt wurde, betete die Gemeinde ohne Unterlass für ihn zu Gott.“ Ich wollte so dem schweren Vorwurfe der Gefühllosigkeit entgehen, welche der h. Apostel Paulus selbst den Heiden zum Vergehen anrechnet. Rom. 1. 31. und anderwärts davon spricht, als von der grössten sittlichen Vollkommenheit, die am Ende dieser Zeit sich kundgeben werde. 2. Tim. 3, 3. Wie konnte also der Katholik bei dieser Entwürdigung seiner Religion in seinem Hirten gefühllos bleiben? Sollten die Kinder in Ansehung ihres geistlichen Vaters und seines traurigen schmachvollen Schicksals theilnahmlos bleiben? So zeigte sich wohl niemals der gesunde Sinn einer kath. Gemeinde gegen das Heil ihres Hirten, wir wissen vielmehr, als durch den Kaiser Constantinus auf Einflüsterung der Arianer der Bischof Eusebius von Vercelli exilirt wurde, hüllte sich ganz Italien in den Trauerflor, und erst bei seiner Rückkehr legte es diesen ab. Dasselbe that die Gemeinde von Constantinopel bei der Verbannung ihres geliebten Patriarchen Joh. Chrysostomus. Auf diese Lehren der h. Schrift und solche Beispiele fussend, hat die kath. Kirche ein ausdrückliches Gesetz gegeben, und verhängte bei ähnlicher Herabwürdigung eines Bischofs ein Interdict über seine Diöcese. Clement, l. 5. it. 8. c. 1. Ferraris, Bibl. tit. Interdictum art. 2. Dennoch erfolgte in weiser Mässigung für diesen Fall kein Interdict, welches den Gläubigen den Gottesdienst und die Sacramente vorenthält, sondern nur eine fromme Trauer, die sich lediglich auf Einstellung der Musik und Unterlassung des Orgelspiels beschränkt; dabei werden sämmtliche geistliche Bedürfnisse und der öffentliche Gottesdienst nicht nur nicht verboten,

sondern letzterer vielmehr noch dringender anempfohlen. Dieses war ja auch der ausdrückliche Wille Sr. Erzb. Gnaden, wie der Regierung nicht unbekannt sein kann, und für einen treuen Generalvicar war diese Kunde schon an sich eine unabweisbare Aufforderung zur Ermahnung jener religiösen Trauer, ungleich dringender aber musste sie auf den Grund der h. Schrift und des canonischen Rechtes erscheinen. Überdies ist die Kirchenmusik und das Glockengeläute nichts zum Wesen der Religion Gehöriges. Erstere schweigt alljährlich in der Fastenzeit, das Glockengeläute verstummt in der Charwoche, und ohne Beides existirte die Kirche mehrere Jahrhunderte. Beides beeinträchtigt das Wesen des Gottesdienstes nicht im geringsten, und die Einstellung geschah nicht etwa aus Rücksicht auf irgend einen Menschen, sondern auf Christus selbst, den jeder Bischof als sein Gesandter und Stellvertreter repräsentirt. Dieses sind die Gründe, dieses die Ermächtigung zu meiner Anempfehlung der Kirchentrauer in der Erzdiöcese Gnesen, und da diese eine rein religiöse Frage ist, so musste mir die Aufforderung zur Angabe der Gründe höchst unbillig und drückend erscheinen, und zwar gleich dem Drucke des härtesten Civilgesetzes, während die Religion als Drang des menschlichen Herzens etwas ganz anderes ist, etwas ganz anderes erstrebt, als die Strenge des weltlichen Gesetzes. — Dass ich durch Anempfehlung der Kirchentrauer das kath. Volk aufgeregt haben soll, dieses bestreite ich feierlichst und protestire gegen einen solchen Vorwurf auf das strengste. Mein ganzes Leben hindurch war ich so weit von der Verleitung zum Aufruhr entfernt, wie der Himmel von der Erde. Nach den Grundsätzen meiner Religion verabscheue ich jeden Aufruhr als ein Verbrechen und beziehe mich auf meine eigenen Worte in dem Erlasse hinsichtlich der Kirchentrauer: „murren wir nicht gegen die Gefangennehmung des Erzbischofs, vermeiden wir jeden Argwohn einer Unruhe,“ was hinlänglich darthut, das auch nicht der mindeste Gedanke von Aufruhr mir in den Sinn gekommen ist, vielmehr wurde vermittelst der religiösen Trauer der dem kathol. Volk verursachte Schmerz gemildert; sie war für das gepresste Herz ein *unschädlicher* Erguss. In dieser Beziehung gab ja die Nat

selbst mit Weisheit dem Menschen die Thräne und die Trauer
ils eine Wohlthat und die wahre Religion lindert diesen Schmerz
urch die ihr beiwohnende und belebende Kraft. Dagegen
vürde der gewaltsam zurückgehaltene Schmerz sicher zur
Verzweiflung und schädlichen Extremen geführt haben. Dies
möge die Regierung berücksichtigen; ich meinerseits bin in
meinem Gewissen über die anempfohlene Kirchentrauer ganz
uhig, nur der mir gemachte Vorwurf des Aufruhrs schmerzt
nich; ich ertrage ihn aber, eingedenk, dass sogar Christus,
ler Unschuldigste, Heiligste, als Aufwiegler gegen Kaiser und
Gesetz angeklagt wurde, und solches den Tod unserer Erlö-
ung beschleunigt hat. Luc. 23, 5. — Schliesslich erkläre ich
eierlich, dass ich der getreueste Unterthan Sr. Maj. des durchl.
Königs bin und in dieser unverbrüchlichen Treue bis an mein
Lebensende beharren werde, allein dabei werde ich niemals
von denjenigen Pflichten, welche Gott und die kath. Kirche mir
auferlegen, abtrünnig werden, sondern getreu den göttlichen
Gebote: „Gott geben, was Gottes, und dem Kaiser, was des
Kaisers ist.“ Der Homagialeid ist für mich eine heil. Pflicht,
allein ich weiss auch, dass ich den schwersten Meineid bege-
hen würde, wenn ich jemals Pflichten verletzen sollte, die ich
nach meiner Religion Gott schuldig zu sein glaube. Darum er-
kläre ich hiermit, dass ich ungeachtet der Aufforderung von
Ew. Hochw. meinen Erlass an die Geistlichkeit wegen der
kirchlichen Trauer durchaus nicht zurücknehmen oder entkräf-
ten werde, da mir darüber mein Gewissen nichts vorzuwerfen
hat. — Posen, den 22. Dec. 1839. Brodziszewski.

471.

**epraesentatio Deputatorum Cleri Curati Posnaniensis et Gnes-
ensis ad Regem dd. 20. Jan. 1840. pro AEppo in libertatem
serendo: in qua pro doctrina catholica de matr. mixtis ab
Eppo propugnata praeclaram eliciunt confessionem, refutatis
gumentis, quae ex parte Civilis Gubernii in obversum ad-
ducta fuere.**

Allerdurchlauchtigster etc. Auf unsere Gesuche vom 15.
ali und 23. Aug. v. Jahre hat der Staats-und dirigirende Mi-
ster der geistl. Angel. uns eröffnet, dass die von uns erflehte

Rückkehr des Erzbischofs v. Dunin nicht gewährt werden könne, weil derselbe die kath. Vorschriften mit der den Landesgesetzen gebührenden Achtung auszuüben unterlassen habe. Einen ähnlichen Bescheid haben mehrere Decane sammt der ihnen untergebenen Geistlichkeit unter dem 10 Dec. v. J. auf ihre Immediat-Vorstellung erhalten, worin vornehmlich das Verhältniss der gemischten Ehen und die eigenmächtige Rückkehr des Erzbischofs von Berlin nach Posen hervorgehoben worden sind. *) Da uns die in beiden abschläglichen Beschei-

---

*) Rescriptum Ministeriale hic provocatum sequentis erat tenoris: „Des Königs Majestät haben Ihr und der Ihnen untergebenen Pfarrer gemeinschaftliches Gesuch um gnädigste Gestattung der Rückkehr des Herrn Erzbischofs v. Dunin in seinen Sprengel an mich gelangen zu lassen geruht, um Sie nach Lage der Sache zu bescheiden. Ich eröffne Ihnen demnach hiedurch: dass, nachdem der Hr. Erzbischof wegen seiner Neuerungen in Betreff der gemischten Ehen durch ein gerichtliches Erkenntniss zur Entsetzung von seiner Amtswirksamkeit und zu andern Strafen verurtheilt worden war, Se. Maj. der König die Rechtskraft dieser Amtsentsetzung suspendirt und die andern Strafen ihm nachgelassen haben. Die Rückkehr des Hrn. Erzbischofs in seinen Sprengel hing nunmehr davon ab, dass derselbige Vorschläge machte, wie sein amtliches Wirken mit den Landesgesetzen in Einklang zu bringen sei. Da indess seine diesen Gegenstand betreffenden Vorschläge nicht befriedigt haben, so ist sein Gesuch, ihm die Rückkehr in seine Diöcesen zu erlauben, zwar unter dem 10. Sept. d. J. von des Königs Maj. abgelehnt, ihm übrigens jedoch gestattet worden, seinen Wohnsitz an einem andern, ihm beliebigen Orte der Monarchie aufzuschlagen. Mit Hintansetzung dieser kön. Weisung ist bekanntlich der Hr. Erzbischof in den ersten Tagen des Octobers nach Posen zurückgekehrt, und kurz darauf in Folge allerh. Verfügung nach Colberg geführt worden. Der Zwiespalt, in Folge dessen diese betrübenden Vorgänge sich ereignet haben, ist von der königl. Regierung nicht ausgegangen. Man hat von kirchlicher Seite den Versuch gemacht, die Disciplin zu verändern und zwar in einem Punkte, an dessen Aufrechthaltung der Regierung im Interesse des friedlichen Beisammenwohnens ihrer Unterthanen verschiedener Confession äusserst gelegen sein musste. Man hat sich dabei über die Staatsgesetze, die dergleichen Veränderungen in Preussen nicht strenger, als auch in andern selbst katholischen Souverains-Reichen und Landen von der Zustimmung der weltlichen Obrichkeit abhängig sein lassen, hinausgesetzt, und hat die schnöde That dadurch beschönigen wollen, dass es sich, wie man behauptete, hier um die unwandelbare Glaubens- und Sittenlehre handelt. Allein dieses Vorgeben, zu geschweigen, dass es den Behauptungen des römischen Stuhls fremd ist, wird auch durch die Praxis augenfällig widerlegt, indem

en angeführten Gründe weder überzeugen noch befriedigen. So sehen wir uns, von der traurigen Lage unserer geistl. Angelegenheiten bedrückt, nothgedrungen, in unbegränztem Vertrauen auf Ew. K. Maj. landesväterliche Huld und allgepriesene Gerechtigkeitsliebe, unsere allerunt. Vorstellung zu den Stufen Ew. K. Maj. erhabenen Thrones ehrfurchtsvoll niederlegen.

Nach der dogmatischen, von allen Katholiken der ganzen Welt verehrten Lehre der kath. Kirche ist die kath. Religion die wahre, die alleinseligmachende; den sie allein besitzt alle Gnadenmittel, die zur Seligkeit führen. Die ganz natürliche Folge dieser Lehre ist also, dass jeder gründlich unterichtete Katholik sich im Gewissen verpflichtet fühlt, seinem Glauben bis zum Tode treu zu bleiben, auch seine Nachkommen in demselben zu erziehen und zu bewahren. Thut er dieses nicht, so handelt er wider seinen Glauben, wider sein Gewissen, wider den seiner Kirche schuldigen Gehorsam, wider sein und seiner Nachkommenschaft ewiges Seelenheil, begeht mithin eine vielfache schwere Sünde. Die kath. Kirche als eifrige Bewahrerin ihrer wohlbegründeten und wohlbewährten Lehren und Satzungen handelt daher ihrem Wesen und ihrem Geiste nach ganz consequent, wenn sie fürsorglich dem Indifferentismus vorbeugend gemischte Ehen überhaupt nicht billigt, aus unver-

n gar vielen Orten innerhalb und ausserhalb der Monarchie seit Menschengedenken, nicht ohne Wissen des Papstes und der Bischöfe, gemischte Ehen eingesegnet worden, ohne dass man darin eine Verletzung der Glaubens-und Sittenlehre gefunden hat. Nichts ist unwürdiger und grundloser als die bei diesem Anlass nicht selten geäusserte Beschuldigung, dass die Regierung sich mit Entwürfen zur Zerstörung der kath. Religion beschäftige. Die Handlungen der Regierung zeigen das Gegentheil und das heilige Wort des Königs sollte sie gegen einen solchen Verdacht schützen. Die Regierung will nichts Anders, als was sie zur Aufrechthaltung des Ansehens der Gesetze und zum Schirm der confessionellen Eintracht ihrer Unterthanen wollen muss. Genug, dass den Landesgesetzen gemäss kein kath. Geistlicher genöthigt wird, wider seine Überzeugung von der Zulässigkeit gemischter Ehen solche einzusegnen. Se. Maj. der König will nur nicht gestatten, dass der Hr. Erzbischof in Widerspruch mit den Landesgesetzen durch neuernde Verbote und Androhung schwerer Strafen die in der seitherigen Praxis begründete Freiheit der Pfarrer beschränke. Berlin, den 10. Dec. 1839. Der Minister der geistl. Angelegenheiten: v. Altenstein.

meidlichen Rücksichten aber, zumal in einer gemischten Bevölkerung wiewohl ungern und nur nothgedrungen zulässt, jedoch nur unter der ausdrücklichen Bedingung, wenn sämmtliche solchen Ehen entsprossene Kinder katholisch erzogen werden. Dieser Bedingung, von der diese Kirche ohne Zerstörung ihres gesunden sich vornehmlich in Widerwärtigkeiten verjüngenden kraftvollen Lebens nicht abgehen kann, liegt keineswegs Intoleranz oder Proselitenmacherei zu Grunde, sondern pflichtmässige Wahrung des Gewissens des kath. Ehetheils und gewissenhafte Aufrechthaltung des vollständigen Bestandes ihrer Lehre, ihres derselben angebornen Lebensprincips, ohne welches sie allmählich exspiriren würde. Diese dem Wesen und dem Geiste der kath. Kirche entsprechende und mit der Ehe als Sacrament unzertrennlich verbundene Bedingung hat die Kirche stets festgehalten und muss sie um so mehr festhalten in einer Zeit, wo der frivole Zeitgeist alle Religion und Religiosität zu untergraben strebt, und somit selbst die mächtigsten Throne umzustürzen droht. Dieselbe Bedingung haben alle Concilien, alle Synoden, wo gemischte Ehen zur Sprache kamen, endlich alle Päpste stets und unabänderlich aufrecht-erhalten, auch neulich der jetzt regierende Papst den Rheinischen Bischöfen durch sein weltbekanntes Breve eingeschärft. Diese Bedingung ist es, die auch der Erzbischof v. Dunin in seinen vereinigten Diöcesen keineswegs zwar neu eingeführt, wohl aber unverletzlich aufrecht zu erhalten anbefohlen hat unter Strafen, die ihm kraft seiner Machtvollkommenheit unbestreitbar zustehen. Und dieses konnte und musste derselbe thun, widrigenfalls er sein Amt, seine Pflicht, die ihm als Wächter der reinen Lehre seiner Kirche oblag, verletzt, das Fundament der Einheit des Glaubens untergraben, und somit den abscheulichsten Verrath an Gottes heiliger Sache, mithin das grösste aller Verbrechen begangen haben würde. Da er dieses nicht gethan, so hat er seiner Pflicht genügt, sein Gewissen bewahrt und seiner Kirche die schuldige Treue so wie den pflichtmässigen Gehorsam offen an den Tag gelegt. Eine auf Religion und Religiosität, auf Weisheit und Gerechtigkeit basirte Regierung kann seine Handlungsweise nur billigen und eine solche Regierung soll die unter Ew. K. Maj. glorr[illegible]

chem Scepter stehende sein. Der Erzbischof hat also der Lehre seiner Kirche durchaus gemäss gehandelt, er musste und durfte um so mehr also handeln, als er auch nicht im Entferntesten ahnen konnte, dadurch den Majestätsrechten seines Souveräns nahe zu treten, zumal ihm wohl bekannt war, dass der obschwebende Streit rein religiöser Natur sei, Ew. Maj. die kath. Religion in ihrem vollen Bestande garantirt und allerhöchstihren Souveränitätsrechten durch die feierlichsten Traktate allergnädigst zu entsagen geruht haben, damit sich diese Religion als göttliche Institution frei und ungehindert, in und auf ihrem Gebiete innerhalb der ihr deutlich vorgezeichneten Gränzen, durch die das weltliche Gebiet auch nicht im mindesten verletzt wird, bewegen könne, dürfe und müsse, weil sie nur also als kath. Religion bestehen kann, die in ihrem vollen Bestande, in ihrer Reinheit unversehrt aufrecht erhalten, die mächtigste Stütze Ew. K. Maj. erhabnen Thrones ist und bleiben wird trotz aller Widerwärtigkeiten, die sie zu bestehen hat. Der Erzbischof ist der Kirche, der er angehört, treu geblieben, und in dieser Treue liegt die sicherste Bürgschaft seiner Treue für seinen höchst verehrten König und Herrn. Zwar haben Ew. K. Maj. dem Erzbischofe befohlen, Vorschläge zu machen, wie die kathol. Vorschriften hinsichts der gemischten Ehen mit den Landesgesetzen in Einklang zu bringen seien: allein aus dem vorstehend ehrfurchtsvoll Vorgetragenen werden Allerhöchstdieselben Sich allergnädigst zu überzeugen geruhen, dass derselbe von den allgemein gültigen kirchlichen Gesetzen abweichende Vorschläge zu machen ausser Stande war, und wenn er sie auch gemacht haben würde, so konnten dieselben ohne Sanktion von Seiten des Oberhauptes der kath. Kirche nie in Kraft übergehen. Diese Sanktion aber konnte nicht erfolgen, da dasselbe Oberhaupt ebenfalls an die zum würdigen Empfange eines Sakramentes unbedingt nothwendigen, unwandelbar feststehenden, von der Kirche durch Concilienbeschlüsse bereits längst sanktionirten Vorschriften gebunden ist, und sich darüber auch schon klar und weltkundig ausgesprochen hat. Die vom Erzbischofe etwa gemachten, ohne legitime Sanktion gar in die Praxis eingeschmuggelten Vorschriften würden zweifelsohne noch weit grössere Conflikte,

als der gegenwärtige ist, hervorgerufen und herbeigeführt haben, weil dagegen sich die ganze kathol. Welt opponirt hätte. Und diesen Conflikten hat der gefangene Erzbischof durch seine bewiesene Standhaftigkeit zum allgemeinen Beste vorgebeugt: ist ja der jetzt schwebende, Ew. K. Mäj. Höchs selbst gewiss sehr betrübende Conflikt nur allein dadurch entstanden, dass der verstorbene Erzbischof von Cöln, Gr. v. Spiegel, das päpstliche Breve von 1830. alterirte. Also die Bedingung der kathol. Kindererziehung in gemischten Ehen steht fest, und kann ohne Zerstörung des wesentlichen Bestandtheiles eines Sakraments als die Ehe ist, eines nach dem Ausspruche des Ap. Paulus Eph. 5, 32. grossen Sakraments, nicht aufgehoben werden. Diese Bedingung kann den Frieden unter den verschiedenen Bekenntnissen nur befestigen, und eben so wenig stören, als das mosaische Gesetz, welches den Juden die eheliche Verbindung mit Christen verbietet. Die von der kath. Kirche getrennten Glaubensgenossen können sie geschehen lassen, da dieselbe weder ihr Gewissen noch ihren Glauben lädirt, weil nach ihrer Glaubenslehre alle Menschen in jedwedem Glauben selig werden können, und die Ehe bei ihnen nur als Civilcontract gilt. Auch liegt in dieser Bedingung keineswegs eine vermeintliche Zurücksetzung; gesetzt aber, sie läge darin, so fragt es sich, was leichter zu dulden und zu ertragen sei, eine scheinbare Zurücksetzung, oder eine thatsächliche Verletzung des Glaubens und des Gewissens; jene tangirt nur die eitle Ehre, diese aber das Höchste, was dem Menschen heilig ist.

So weit das Verhältniss der gemischten Ehen, welches in dem uns gewordenen abschläglichen Bescheide hervorgehoben worden ist. Der Staats- und dirigirende Minister der geistl. Angel. hat ferner in diesem oben angeführten Bescheide vom 10. Dec. v. J. als Grund der Gefangennehmung und Abführung des Erzbischofs nach Colberg seine eigenmächtige Abreise von Berlin nach Posen angegeben; allein dass Verlangen und di Sehnsucht nach seiner Heerde, sein hoher Beruf, sein Gewissen, welches ihm als Stimme Gottes galt, riefen ihn zu seiner Pflicht. Musste er dieser Stimme nicht folgen? Musste er nicht Gott gehorchen, dem Könige aller Könige, vor dessen Majestät

alle Mächtigen der Erde ehrfurchtsvoll ihre Kniee beugen und mit all ihrer irdischen Macht und Herrlichkeit in den Staub darniedersinken? Er hat den Schritt gethan, zwar aus Ungehorsam gegen seinen König, aber aus überwiegendem Gehorsam gegen Gott. In Ew. Maj. gefühlvollem Herzen und vor Allem in Allerhöchstdero religiösem Sinne wird sein Ungehorsam hinlängliche Entschuldigung finden, dessen halten wir uns vollkommen überzeugt.

Sire! wir sind verwaist, die Kirche ist in tiefe Trauer gehüllt, denn dieselbe fühlt sich sammt ihren Angehörigen in der Person des Erzbischofs aufs tiefste, aufs empfindlichste verwundet. Alle kirchlichen Angelegenheiten vom grössten Interesse, alle ‚officia ordinis et iurisdictionis' liegen darnieder, beide Diöcesen gerathen von Zeit zu Zeit in immer grössere Verwirrung und Unordnung zum grössten Nachtheile selbst des Staates, denn wo kann da Ordnung herrschen in einer Familie, wo das Haupt der Familie fehlt? Wir flehen daher um Erbarmung, um Gerechtigkeit, um Freilassung des nach unserer innigsten Überzeugung schuldlos Gefangenen, dessen Herz blutet, weil er sich ebenso sehr nach uns sehnt, wie wir uns nach ihm sehnen. Nur durch huldreiche Gewährung unserer ehrfurchtsvollen Bitte können alle Wunden geheilt, Beruhigung der Gemüther und Zufriedenheit hergestellt und herbeigeführt und Leid in Freud verwandelt werden, und Ew. K. Maj. werden dadurch den kostbarsten Juwel in die Königskrone setzen, die Allerhöchstdero Ruhm bekränztes Haupt ziert. — Gnesen, den 20. Januar 1840. Die Deputirten der kath. Geistlichkeit der Erzdiöcese Gnesen und Posen: Sucharski, Kuntak, Perzynski.

472.

Nova repraesentatio Decanorum pro AEppo, in qua suam constantem adhaesionem ad doctrinam catholicam intrepide confirmant, et relationem, quae inter utramque Potestatem intercedit, bene proponunt.

Allerdurchlauchtigster etc. Ew. K. Maj. haben die Deputirten der kath. Geistlichkeit der Erzdiöcese Gnesen und Posen auf ihr Gesuch vom 20. Jan. d. J. wegen Befreiung des Erzbi-

schofes aus seiner Gefangenschaft unterm 8. Febr. abzuweisen geruht, in der Voraussetzung, dass dieselben sich ungebührlicher Weise als Deputirte bezeichnet haben, ihr Gesuch desshalb nicht in Übereinstimmung mit der gesammten Diöcesan-Geistlichkeit sein möge. Dieses sowohl als der höchst betrübte Zustand unserer geistl. Angelegenheiten, der in alle Verhältnisse des Lebens aufs Verderblichste, in das Innerste unserer Religion aber aufs allerschmerzlichste eingreift, drängt uns nochmals, Ew. K. Maj. landesväterliche Fürsorge und allgepriesene Gerechtigkeitsliebe ehrfurchtsvoll in Anspruch zu nehmen, und das Gesuch unsrer Deputirten zu wiederholen, indem wir bezeugen, dass wir den Canonicus Decan und Propst Sucharski zu Gnesen, den Ehrendomherrn, Official, Decan und Propst Perzynski zu Deutsch-Krone, den infulirten Propst und Decan Salmonski zu Strzelno, und den Commendatur-Abt, Consistorial- und Schulrath Propst Kuntak zu Inowraclaw wirklich zu Deputirten auserwählt, und dieselben bevollmächtigt haben, die dringendste unserer Angelegenheiten, als die Freilassung unsers rechtmässigen Oberhirten ist, wahrzunehmen, und dieserhalb Namens der gesammten Curatgeistlichkeit und ihrer Pfarrkinder ihre Verwendung zu Ew. K. Maj. als unserm huldvollen Landesvater gelangen zu lassen. Wir bezeugen ferner in tiefster Ehrfurcht, dass die von unsern hier mit unterzeichneten Deputirten unterm 20. Januar d. J. zu den Stufen Ew. K. Maj. erhabenen Thrones niedergelegte Vorstellung den Grundsätzen und Forderungen unserer Religion, unsrer Überzeugung und unserm Willen gemäss sei, und wir davon ohne Verrath an Gottes heil. Sache nicht abgehen können, ehrfurchtsvoll hinzufügend, dass hierin kein Missbrauch unserer Religion zur Antastung Ew. K. Maj. Souveränitätsrechte, die uns heilig sind, liege; denn eines solchen Verbrechens sind wir sammt unserm Obern unfähig. Das etwa hie und da zuweilen bei Einsegnung gemischter Ehen beobachtete, den Vorschriften der Religion zuwiderlaufende Verfahren können wir nicht als Norm annehmen, weil einzelne auch noch so veraltete Facta eben so wenig ein Recht begründen als die Thorheiten und Laster, die täglich begangen und verübt worden *sind.* Kain erschlug seinen Bruder Abel: nach ihm sind

tausende und abermal tausende solcher Mordthaten verübt worden, ohne dass man auf die Verjährung gestützt ein Recht auf fortwährende freie Ausübung dergleichen Verbrechen in Anspruch nehmen könne. Gleich nach vollbrachter That erwachte in Kain das Gewissen; er wurde flüchtig aus Furcht vor der Strafe, die er wohl wissend verschuldet hatte. Wir aber wollen von unserm Gewissen nicht gefoltert werden, sondern ruhig aus dieser Welt scheiden; und dieses können wir nur dann, wenn wir treu unserer Kirche dienen und ihre selbst dem Staate heilsamen Lehren befolgen. — Das Gesetz des Königreichs Polen hinsichts der Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen war ein Civilgesetz, welches im Bereiche der weltlichen Macht lag, nicht aber das Gewissen, das Innere der kath. Religion, als die Segnungen sind, berührte; konnte und durfte diese auch nicht berühren, widrigenfalls sich dasselbe als Gewissenszwang, als Gewissensverletzung, als despotische Gewaltthat demonstrirt hätte, die kein Staat, keine Macht auf Erden, kein Gesetz, welches auf Weisheit, Gerechtigkeit und Toleranz basirt ist, billigen kann, am allerwenigsten billigen wird. Auch haben sich die Könige Polens dergleichen empörende Widerrechtlichkeiten gegen die kath. Religion nie zu Schulden kommen lassen, mit Ausnahme einer verruchten Mordthat am heil. Stanislaus, die ein ewiger Schandfleck zur Warnung in der Geschichte bleibt. Der Warschauer Tractat vom $^{24}/_{13}$. Febr. 1768. gibt zwar Art. 2. §. 10. Vorschriften über Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen, zwingt aber nicht die kath. Priester zur Einsegnung solcher Ehen.

Ew. K. Maj. finden in der Handlungsweise des gefangenen Erzbischofes eine Auflehnung, eine Übertretung der Landesgesetze, eine Verletzung des Allerhöchstdenselben geleisteten Eides und der landesherrlichen Autorität, und in diesem Falle würden wir denselben als den strafbarsten Verbrecher anerkennen und kein Wort für ihn verlieren. Allein Ew. K. Maj. werden in höchsten Gnaden zu vergeben geruhen, wen wir in tiefster Ehrfurcht zu erwägen geben, dass dieser Eid nur das bürgerliche, der dem Papste geleistete aber das kirchliche Leben berühre: jenen hat der Erzbischof nach seinem innern Bewusstsein nicht verletzt; diesen aber auf rein kirchlichem Gebiete sich bewegend un-

verbrüchlich, wie es ihm Gott, Pflicht und Gewissen gebote aufrecht zu erhalten gestrebt, weil ihm die Ewigkeit mehr a alles Irdische galt. Ohne sich schwer zu versündigen, konn und durfte er nicht anders handeln, und sollte er auch in de Gefangenschaft sterben, was bei des Greises durch Kränkun gen, Kummer, Gram und Sorgen zerrütteten Gesundheitszu ständen täglich zu befürchten steht. Der Stifter unserer Reli gion hat gelehrt, zu geben dem Kaiser, was des Kaisers is aber auch Gott, was Gottes ist. Nach dieser Lehre ist der Erzbi- schof gleich jedem Unterthan Ew. K. Maj. Treue und Gehorsa schuldig, jedoch nur in so weit, als dadurch die Gebote seine Kirche, die ihm als göttliche Gebote gelten, nicht überschrit- ten werden, und in Collisionsfällen haben letztere natürlich den Vorzug, um so mehr, als durch dieselben das weltliche Gebiet auch nicht im Mindesten verletzt, vielmehr im ganzen Umfange kräftig geschützt wird; denn der Papst ist nach der dogmatischen Lehre der kath. Kirche der Stellvertreter Jesu Christi auf Erden und der Regent der von unserem Erlöser gestifteten Kirche auf dem ganzen Erdenrunde; von ihm ist die von der Kirche sanctionirte Bedingung Behufs Eingehung gemischter Ehen neuerdings in Erinnerung gebracht und zur Befolgung geboten. Seine Stimme in Religionssachen gilt uns folgerecht für Gottesstimme: sollen wir dieser nicht gehorchen, durch frevelhaften Ungehorsam unser Gewissen foltern, und unsre zeitliche sowohl als ewige Glückseligkeit gefährden und zu Grunde richten? Der Erzbischof hat dieser Stimme pflicht- mässig Gehör gegeben, und sein früheres als Capitular-Ver- weser gegebenes, seinem eignen offen abgelegten Geständ- nisse nach auf Irrthum beruhendes Zeugniss widerrufend, die in der kath. Kirche hinsichtlich der gemischten Ehen unum- stösslich feststehenden Bedingungen uns ins Gedächtniss ge- bracht, wodurch, da die religiöse Trauung rein im Bereiche der Kirche liegt, weder die Eintracht unter den verschiedenen Confessionen gestört, noch die landesherrliche Autorit verletzt werden kann. Auch die etwa vorkommende Verwei- gerung dieser Einsegnung, geschweige dass der Nichtkatholi kein Gewicht darauf legt, ist dem Landesgesetze um so wen

ger zuwider, als ein solches Gesetz, welches die Einsegnung der gemischten Ehen unbedingt gebietet, gar nicht existirt.

Wenn Ew. K. Maj. die feierlichen Tractate, wodurch die kath. Kirche in ihrem vollen Bestande garantirt ist, in Allerhöchsteigner Person nicht geschlossen haben, so hat dieses der hochselige König von Preussen Friedrich 2. mit der Kaiserin von Oesterreich Maria Theresia in Berlin am 28. Juni 1742. mit dem Könige und der Republik Polens am 18. Sept. 1773. in Warschau, und Friedrich Wilhelm 2. am 25. Sept. 1793. in Grodno gethan, und da diese Tractate auch für seine Nachfolger lauten, so glaubten unsere Deputirten unsrer Übereinstimmung gemäss, dass die Unverletzlichkeit derselben so wie die unserer Religion vollkommen gesichert sei, was auch die ganze Welt glaubt. Nächstdem haben Ew. K. Maj. in dem Aufrufe an die Einwohner des G. H. Posen bei der Wiederbesitznahme vom 15. Mai 1815. allergnädigst zu erklären geruht: Eure Religion soll aufrecht erhalten werden! Auch durch den Aufruf vom 12. April 1838. an die kath. Einwohner des G. H. Posen haben Allerhöchstdieselben uns den vollen Bestand unsrer Religion allerhuldreichst zugesichert. Abgesehen aber auch von allen diesen uns so theuren Garantien, so liefern Ew. K. Maj. Landesgesetze jeder privilegirten Religionsgesellschaft so wie jedem Unterthan die volle Gewissensfreiheit und bestrafen billig jede Gewissensverletzung, jeden Gewissenszwang, und dieses ist es, was wir auf Grund des Gesetzes mit allem Fug und Recht in Anspruch nehmen. Denn wir leben unter dem Schutze dieser Gesetze, haben uns dieses Schutzes nicht unwürdig gemacht, flehen um denselben, auf der Gerechtigkeit unserer Sache gestützt, und wiederholen demnach das ehrfurchtsvolle Gesuch unsrer Deputirten vom 20. Jan. d. J. seinem ganzen Inhalte nach. — Die Deputirten und Decane der Erzdiöcese Gnesen und Posen.

473.

Decani AD. Gnesnensis et Posnaniensis Pastorales literas AEppi de matr. mixtis, a Regimine confiscatas restitui petunt a. 1840.

Ew. Hochwohlg. haben den von unserm hochw. Erzbischof an die gesammte Diöcesan-Geistlichkeit kraft seiner Machtvollkommenheit erlassenen Hirtenbrief vom 27. Febr. 1838. durch die betreffenden Landräthe und Distrikts-Commissarien theils durch Drohungen, theils durch gewaltsames Einschreiten fortnehmen lassen, trotz aller bescheidenen und begründeten Vorstellungen, die dagegen von der gesammten Curatgeistlichkeit gemacht worden sind. Denn es ist neben andern bedauernswürdigen Vorfällen vorgekommen, dass ein Distrikts-Commissarius von übertriebenem Eifer geleitet sich nicht gescheut hat, den besagten Hirtenbrief selbst mit Lebensgefahr vom Hochaltare herunterzureissen, zur grössten Betrübniss der Zuschauer und des gesammten gläubigen Volkes. Dieses weltkundige, das religiöse Gefühl empörende, ein Gott geweihtes Haus profanirende, die Autorität der kirchlichen Gewalt in ihrem rechtmässigen Organe schmählichst herabwürdigende, jedes Rechtsgefühl verletzende, alle Frivolität übersteigende Faktum hat sich in der Pfarrkirche zu Plonkowo, Inowraclawer Decanats, zur Zeit einer öffentlichen Leichenschau zugetragen, und kann um so weniger unberührt bleiben, als ein solcher Excess an einem Gotteshause, vor welchem selbst der verruchteste Bösewicht eine gewisse Ehrfurcht gebietende Scheu hat, verübt worden ist, ohne Rüge und ohne Ahndung! Die Geistlichkeit, durch dergleichen scandalöse Auftritte auf's tiefste gekränkt, theils durch Drohungen eingeschüchtert, theils durch Ungestüm selbst zur Nachtzeit überrumpelt, theils die harte und nichts respectirende Gewalt scheuend, um daher sogar den Schein der Auflehnung gegen die weltliche Obrigkeit, zumal bei der damaligen durch boshafte Anschuldigung revolutionärer Tendenzen noch mehr angeschürten Aufregung von sich zu entfernen, gab vernünftigerweise den ungestümen Forderungen nach, und liess die von Ew. Hochwohlg. anbefohlene Fortnahme des fraglichen Hirtenbriefes geschehen, um

durch Verweigerung desselben den übermässigen Eifer der Beamten nicht noch mehr zu steigern, und zu noch grössern Inconvenientien anzuspornen, wodurch möglicherweise bei der damaligen Aufregung der Gemüther Unheil herbeigeführt worden wäre.

Jetzt aber, da sich alle in allen antikath. Zeitschriften geschäftig verbreiteten gehässigen Anschuldigungen und schamlosen Verläumdungen der böswilligen Gegner der kath. Kirche und ihrer Diener als Lügen herausgestellt haben, und es zur höchsten Evidenz klar geworden ist, dass die kath. Kirche in ihrer festen und ruhigen Haltung die Thorheit ihrer Gegner bemitleidend, fern von allem und jedem revolutionären Treiben, und nur allein ihre unveräusserlichen Rechte wahrgenommen und der Herr Erzbischof in seinem vollsten Rechte seinen Hirtenbrief erlassen habe, kann zur Vorenthaltung desselben kein politischer, am allerwenigsten ein rechtlicher Grund vorhanden sein. Denn der besagte Hirtenbrief fordert nur dasjenige, was die kath. Kirche zu allen Zeiten und an allen Orten auf dem ganzen Erdenrunde gefordert hat und zu fordern berechtigt ist, ohne Berührung des weltlichen Gebiets, ohne Verletzung der Landesgesetze, welche die unbedingte Einsegnung gemischter Ehen (wovon doch nur und nur allein im Hirtenbriefe die Rede ist) nicht gebieten, vielmehr dadurch billigen, dass sie die der Kirche ungehorsamen Brautleute zu protest. Geistlichen Behufs ehelicher Verbindung weisen, und dieselben des Rechts, die heil. Sacramente von der kath. Kirche zu fordern, für verlustig erklären. Diesen gesetzlichen Vorschriften conform hat neulich auch der Staats- und dirigirende Minister der geistl. Ang. Herr Fr. v. Altenstein mittels hohen Bescheides vom 10. Dec. v. J. an die Decane des Kostener Kreises ausdrücklich erklärt: dass die kath. Geistlichkeit zur unbedingten Einsegnung gemischter Ehen nicht verbunden sein sollte. Hiernach also lässt sich die geräuschvolle Fortnahme des öfter gedachten Hirtenbriefs um so weniger rechtfertigen, als dieselbe sich wegen der dabei beobachteten Rücksichtslosigkeit und der auf's tiefste kränkenden Herabwürdigung der geistl. Obrigkeit und in ihr des ganzen Katholicismus als die

hauptsächlichste Veranlassung aller Aufregung in der Provinz herausgestellt hat.

Da also der Hirtenbrief nichts Widerrechtliches in sich enthält und unser rechtmässiger Eigenthum ist, so reclamiren wir denselben hiemit in bester Form Rechtens. Derselbe ist für uns das kostbarste Eigenthum, wodurch der seiner Freiheit beraubte Kirchenfürst seinen Ruhm verewigt hat, ein Andenken, das nicht nur in unsern Herzen, sondern auch in unsern Kirchenarchiven zum ewigen Gedächtnisse als höchst wichtiges geschichtliches Document aufbewahrt zu werden verdient, und zur Belehrung und Beachtung für unsre Nachfolger im Amte und aller Rechtgläubigen nothwendig ist. Wir tragen demnach darauf gehorsamst an: uns den Hirtenbrief vom 27. Febr. 1838. behufs Aushändigung desselben an die gesammte Curatgeistlichkeit hochgeneigtest ungesäumt zurückzusenden, widrigenfalls wir denselben event, im Wege Rechtens zurückfordern werden. Die Decane der Erzdiöcese Gnesen und Posen.

474.

Repraesentatio 8. Archipresbyteratuum, et 82. Parochorum ad Eppum Vratislaviensen de matr. mixtis, dd. 1. Octobr. 1838.

Hochwürdigster etc. Gegenstände der wichtigsten Art veranlassen die unterzeichneten Geistlichen, ihre Zuflucht zu Ew. zu nehmen, und Hochdemselben unser gedrängtes Herz zu öffnen. Die gemischten Ehen sind es, die uns zu diesem Schritte veranlassen. Hierbei müssen wir vor Gott, unserm einstigen Richter von vorn herein betheuern, dass einzig und allein uns unser Gewissen hierzu veranlasst, wie diess unsere weitere Darlegung unwidersprechlich darthun wird. Dieser Umstand wird uns in den Augen unsers hochw. Oberhirten Entschuldigung finden lassen, wenn in dieser Schrift Manches vorkommen sollte, was bei einem minder wichtigen Gegenstande und bei minder grossen Verpflichtung zu sagen besser unterblieben wäre.

Dass die gemischten Ehen an und für sich von der Kirche stets gemissbilligt worden, diess war zwar jedem in der *Kirchengeschichte* und dem canonischen Rechte nur etwas

erfahrenen Theologen bekannt; allein es war in neuer Zeit dieser Satz bei dem Vortrage der theologischen Disciplinen so in den Hintergrund gestellt worden, dass er fast in Vergessenheit gerieth. Daher kam es, dass in Schlesien dergleichen gemischte Ehen seit einem halben Jahrhunderte häufig ohne alle weiteren Garantien rücksichtlich der Kindererziehung von katholischen Geistlichen aus Unwissenheit eingesegnet wurden, ohne dass die geistliche Behörde einem solchen Verfahren sich entgegenstellte. Unter solchen Umständen traf das beklagenswerthe Kölner Ereigniss ein. Der würdige Priestergreis Clemens August, dem der heil. Vater selbst in seiner Allocution vom 10. Dec. 1837. das gerechte Lob spendet, dass er für die Sache der Kirche leide, ward gefangen, von der höchsten Behörde selbt als ein ungehorsamer Unterthan bezeichnet, der mit revolutionären Partheyen in Verbindung stehe, und fanatische Geister erschöpften sich schriftlich und mündlich in Schmähungen wider denselben. Ein tiefes ängstliches Schweigen herrschte unter den kath. Geistlichen in Schlesien; man konnte kaum glauben, was die Publicanda der Behörden berichteten, und doch gebot andererseits das Vertrauen in die sprichwörtlich gewordene Redlichkeit der preussischen Regierung, dass man seine eigene Ansicht und Vermuthung gefangen gebe. Da erscholl die Stimme des heil. Vaters über die Alpen zu uns herüber, und die Darlegung des Verfahrens der preussischen Regierung, so wie die urkundliche Darstellung dieser Thatsachen von Rom aus deckten den Willen der Kirche und ein Verfahren auf, das man bisher mit einem dichten Nebel zu umschleiern gesucht hatte. In der Sache der gemischten Ehen aber verschwand nun auf einmal die bisherige Unsicherheit, und Licht und Klarheit trat an die Stelle des Dunkels. Die denkwürdigen Worte des heil. Vaters im Breve vom 25. März 1830: „Siquidem Sanctae huic Sedi prorsus non licet illa omnia permittere, quae in istis regionibus ad eius legis executionem postulari significastis“ und: „hinc enim merito confidimus, non modo Vos rescriptis hisce nostris plane obsecuturos, sed ipsam quoque Serenissimi Regis Maiestatem Vobis non succensuram, si eidem in rebus civilibus ex animo obsecundantes, in iis tamen, quae non civiles matrimo-

nii effectus, sed ipsam attingunt matrimonii eiusdem sanctitatem, et religiosa coniugum officia respiciunt, sacras religioni catholicae regulas custodiatis" — zeigten auf's Deutlichst an, dass es sich 1. nicht um eine statutarische oder conventionelle Verordnung eines Papstes handle, bei welcher de Letztere in diplomatischer Verhandlung noch zu — oder ablassen könne, sondern um einen in's Gebiet der Moral gehören den Gegenstand, in welchem weder der Papst, noch irgen eine andere geistliche Person dispensiren könne; 2. dass nich von den bürgerlichen Wirkungen der Ehe, sondern von de Religionspflichten der Brautleute die Rede sey, ohne dere Übernahme der Priester im Namen der Kirche das Sacramen nicht verwalten dürfe.

Tieferes Eindringen in diesen Gegenstand, wozu di Geistlichkeit sich in ihrem Gewissen durch die Wichtigkei desselben verpflichtet fühlte, führte zu dem sicheren Resultate dass das in Schlesien vorkommende Verfahren, gemischt Ehen ohne alle Umstände einzusegnen, niemals von der Kirch gestattet werden könne, und dass der Papst in dem genannte Breve eine unwandelbare Lehre der Kirche im Geiste der Mild und Versöhnung, so weit sich diess nur immer thun lässt erkläre. Die unterzeichnete Geistlichkeit hält sich, indem si obige Behauptung ausspricht, verflichtet, Ew. weitere Rechenschaft darüber abzulegen, wie sie zu diesem Resultate gelang ist. Die katholische Kirche behauptet, dass sie von Christu selbst gestiftet sey, und sein Geist in ihr nach den Worten de Verheissung fortwirken werde bis an's Ende der Zeiten. Si enthält alle vom Erlöser der Menscheit gebrachten Wahrheite und Heilsanstalten, und weil diese allen Menschen zu The werden sollen, so hat der Herr selbst Lehrer seiner Kirche un Ausspender seiner Geheimnisse berufen. Ihnen hat er di Pflicht auferlegt, zu lehren und die Kirche Gottes zu regieren den übrigen Gläubigen aber ist befohlen, die Kirche zu hören So wie es nun einerseits das Amt der Bischöfe und Prieste der Kirche ist, die ganze Lehre Jezu zu verkünden, so ist e andererseits ihre Pflicht, die vom Herrn geoffenbarten Wahrheiten, im Falle menschliche Irrthümer und Meinungen einschleichen wollen, in Schutz zu nehmen, die wahre Lehr

näher zu erklären, den Irrthum als solchen zu bezeichnen und auszuschliessen. Die Bischöfe mit ihrem Oberhaupte, dem Papste, sind das rechtmässige Tribunal, welches bei entstandenen Streitigkeiten über den rechten Sinn der heil. Schrift entscheidet. Ohne dieses Tribunal bleiben die heil. Urkunden ein Gesetzbuch ohne gesetzmässigen Richter, und die im todten Buchstaben vergrabene Wahrheit muss sich in zahllosen Secten verflüchtigen, welche alle in ihrer Weise sich auf das Gesetzbuch berufen. Hierbei versteht sich von selbst, dass dieses vom Herrn selbst angeordnete Richteramt keine Befugniss hat, neue Glaubenswahrheiten oder Sittengesetze zu schaffen; eben so wenig hat es aber auch das Recht, von dem ihm überlieferten Glaubensschatze auch nur das Geringste aufzugeben. Indem nun die Kirche in ihren geistlichen Vorstehern und Lehrern sich als die von Christus selbst gestiftete Hüterin und Bewahrerin des Heiligthums darstellt, ist es ihre heiligste Pflicht, die Gläubigen beständig auf die alleinseligmachenden Wahrheiten hinzuweisen, und vor dem Abfalle vom wahren Glauben zu warnen. Hörte sie je auf, diess zu thun, so geriethe sie mit sich selbst in Widerspruch; denn der von Gott bestellte Vertheidiger der Wahrheit kann nie gleichgültig werden gegen den Irrthum. Die Kirche kann daher nicht gleichgültig zusehen, wenn ihre Gläubigen sich in Verbindungen einlassen, welche mehr oder weniger die Gefahr des Abfalls vom wahren Glauben herbeiführen, und sie befolgt nur die Anweisung des Apostels Johannes in seinem Briefe, wenn sie ihre Gläubigen vor solchen näheren Verbindungen warnt. Wollen die Gläubigen die warnende Stimme der Mutter nicht hören, — wohlan! — diese wird nie aufhören, für die Verblendeten zu bethen, nimmer aber wird sie ihre Billigung über jene Ungehorsamen aussprechen oder ihrer unerlaubten Verbindung gar ihren Segen ertheilen können. Welche Verbindung auf Erden aber ist einiger, als die Ehe? Ein solches Verfahren der Kirche, wie wir so eben bezeichnet haben, liegt so tief in der Vernunft und Natur der Sache begründet, dass nur das Vermögen, logisch zu schliessen, dazu gehört, um diess zu begreifen. Von diesen Grundsätzen geht daher nicht blos die kathol. Kirche aus, sondern auch die protestantischen Confes-

sionen. Als dieselben noch einem bestimmten Glaubensbekenn-nisse anhingen, hielten sie sich streng an dieselben; ja s gingen hierin noch viel weiter, als die katholische Kirche gegangen ist. Man sehe hierüber die Urkunde über die V sicherung des Religionsstandes der sämmtlich fürstl. Nass Saarbrück'schen Lande betreffend, wo es §. 7. heisst: „V mischte Heirathen sind schlechterdings verboten, und katholischer Landesherr soll dieses ewige, unwiderrufli Gesetz nicht abändern können.“ Aehnliche Bestimmungen andern protestantischen Ländern aus früherer und späte Zeit, nach welchen gemischte Ehen entweder ganz verbot oder nur bedingunsweise gestattet wurden, könnten no mehrere angeführt werden. Die katholische Kirche, auf ihre guten Rechte stehend, hat daher gemischte Ehen stets für un erlaubt erklärt, und dieselben nur gestattet, wenn unter ander die kath. Kindererziehung gesichert war. Geschah für Letzter keine Fürsorge, so nahm sie keinen Antheil an der Schliessung solcher verbotenen Ehen, am wenigsten ertheilte sie einem solchem Bunde ihre Segnungen. Und wie könnte auc die Kirche in solchen Fällen eine Ehe einsegnen, welche de Zweck einer solchen Verbindung im Sinne der Kirche verfel welche, statt zur Verbreitung der wahren Religion beizut gen, ihr entschiedene Gegner erzeugt? Wie könnte sie e Verbindung ihren Segen ertheilen, die zu ihrer Bekämp und Anfeindung eingegangen wird, und wobei ein Theil w in seinem Gewissen, noch durch Staatsgesetze verpflicht das zu halten, was er in die Hand des kath. Priesters angelobt? Wir erinnern an die Worte des Trauungsforn „dich auch nicht zu verlassen, bis uns der Tod scheidet

Es bleibt nun übrig, historisch nachzuweisen, d serer obigen Behauptung gemäss die Kirche stets die ger Ehen für unerlaubt gehalten, und nur in dem Falle habe, wenn die katholische Kindererziehung gesicl Doch wir würden hier etwas Überflüssiges unterne wir zu unserem hochw. Oberhirten reden, welchem was hier angeführt werden müsste, ohne Zweifel kannt ist, als uns. Nur Einzelnes wollen wir anzı erlauben. Wie man in den ersten christlichen Ja

hen zwischen Katholiken und Ungläubigen ansah, zeigt Terllian in seinem zweiten Buche an seine Gattin, Cyprian im 5. uche von den Gefallenen, Zeno, Ambrosius, Hieronymus, ugustinus etc. Den Ungläubigen gleich wurden die Häretiker eachtet. cfr. Hier. adv. Lucif. Doch wenden wir uns von den irchenlehrern zu den Concilien. I. Das Concilium *Illiberitanum*, or dem J. 330. gehalten, verbietet ausdrücklich die Ehen wischen kath. Jungfrauen und Häretikern. Der 16. Canon eisst ausdrücklich: „Haereticis, si se transferre noluerint ad cclesiam catholicam, nec ipsis catholicas dandas esse puellas, ed neque Judaeis, neque haereticis dare placuit, eo, quod nulla possit esse societas fideli cum infideli. Si contra interdictum fecerint parentes, abstineri per quinquennium placuit." II. Das Conc. *Arelatense*, im J. 413. sagt in seinem 11. Canon: „De puellis fidelibus, quae gentilibus iunguntur, placuit, ut aliquanto tempore a communione separentur." Hier wurden gemischte Ehen also nicht nur verboten, sondern die Ungehorsamen sogar bestraft. III. Das Concil. *Laodcaenum* bestimmt in seinem 10. Canon Folgendes: „περι του μη δειν τοις της εκκλησιας αδιαφορος προς γαμον κοινωνιαν συναπτειν τα εαυτων παιδια αἱρετικοις." Noch deutlicher spricht sich hierüber der Canon 31. aus. Mit den hier aufgestellten Grundsätzen timmen alle folgenden Concilienbeschlüsse genau überein, ur erklären sie das, was noch nicht bestimmt und deutlich enug ausgedrückt war, ausführlicher. IV. So bestimmt z. B. as Conc. *Chalcedonense* in seinem 14. Canon der 15. Session, achdem die Ehen mit den Häretikern als unerlaubt bezeichnet orden sind, ausdrücklich, dass die aus einer solchen unerubten Ehe hervorgegangenen Kinder der kathol. Gemeinhaft zugeführt, und eine Ehe zwischen einem Katholiken nd Häretiker nur dann geschlossen werden solle, wenn Letzterer verspreche, zur kath. Kirche zurückzukehren. V. Das onc. *Agathense* im J. 500. lässt uns die damalige Praxis der irche Galliens näher kennen. Der 67. Canon dieses Conciliums handelt von den gemischten Ehen so: „Quoniam non portet cum omnibus haereticis miscere connubia, et vel filios el filias dare, sed potius accipere, si tamen profitentur, Christianos se futuros esse et Catholicos." Die Gallische Kirche blieb

also den Grundsätzen treu, welche sie in Beziehung auf gemischte Ehen beinahe 200. Jahre früher zu Arles ausgesprochen hatte. Diese Grundsätze wurden nun auch die der ganzen occidentalischen Kirche, indem der 67. Canon des Agathensischen Conciliums allgemeine Legalität erhalten hat, da Gratian ihn in seine Collectio Canonum Caus. 28. qu. l. c. 16. aufnahm. Es dürfte zu weit führen, die Zeugnisse aus den Concilien der occidentalischen Kirche bis auf die neuere Zeit anzuführen, und dürfen wir in dieser Hinsicht nur auf *Kutschker's* Werk über die gemischten Ehen verweisen, welcher diese gesammelt hat. Im Allgemeinen steht fest: die kath. Kirche verbot die Ehen zwischen Katholiken und Häretikern, und setzte sogar auf die Übertretung des Gebotes Strafen fest. War indess eine solche unerlaubte Ehe eingegangen worden, wozu jedoch die Kirche weder ihre Einwilligung, noch weniger ihren Segen ertheilte, so war eine solche Ehe gültig. VI. Allein die orientalische Kirche ging hierin noch weiter. Sie erklärte auf dem Concil. *Trullanum* im J. 692. eine Ehe zwischen einem Katholiken und Häretiker für ungültig, und der *cultus haereticus* ist bei ihr ein *impedimentum dirimens.* Die Worte heissen im 72. Canon: „Non licere virum orthodoxum cum muliere haeretica coniungi, neque vero orthodoxam cum haeretico copulari, sed siquid eiusmodi ab ullo ex omnibus factum apparuerit, irritas nuptias existimare et nefarium coniugium dissolvi." Die lateinische Kirche hat jedoch die Kanons jenes Concils nicht angenommen, und bei ihr ward daher der cultus haereticus kein trennendes Ehehinderniss, sondern nur ein Eheverbot. Dass mit solchen Aussprüchen der Kirche die der Päpste von den ältesten Zeiten herab stets übereinstimmen mussten, erforderte ihr Beruf. Sie hatten hierin nicht nach Willkühr zu handeln; der Weg war ihnen durch die Kirche streng vorgezeichnet. Als die gesetzmässigen Hüter und Erklärer der Kirchengesetze hatten sie die Pflicht, bei besonderen Veranlassungen an dieselben zu erinnern, und auf geschehene Anfragen anzugeben, wie das Verfahren der katholischen Seelenhirten mit den Grundsätzen der Kirche conform eingerichtet werden müsse. Die Geschichte hat nun nachzu-

weisen, dass die Päpste diese ihre heilige Pflicht stets erfüllt haben.

Auch hierin würden wir weitläufig zu werden und unserm ıochw. Oberhirten längst bekannte Sachen zu sagen fürchten müssen, wenn wir von Leo dem Grossen, welcher zuerst in Sachen der gemischten Ehen Decrete erlassen, von Bonifacius V. Stephanus IV. Nicolaus I. Bonifacius VIII. Clemens VIII. Urbanus III. etc. bis auf unsern Gregorius XVI. die erlassenen Verordnungen anführen sollten. Dass dieselben mit den oben aufgestellen Lehren der Kirche übereinstimmen, davon kann Jeder sich selbst überzeugen, und stehen wir, falls diess bezweifelt weren sollte, gern hierzu bereit. Nicht ganz dürfen wir jedoch die Entscheidungen Benedict XIV. mit Stillschweigen übergeen, weil derselbe in einer besondern Bulle an die Bischöfe olens, zu denen auch der Bischof von Breslau gezählt wurde, das Verfahren bei gemischten Ehen mit der Lehre der Kirche urchaus conform vorschreibt. Diese Bullen dürfen als bekannt orausgesetzt werden, da sie sich in beglaubigter Abschrift der im Originale selbst im Archive des Breslauer Bisthums efinden müssen. Die Gründe zu diesem Verfahren setzt Benect in seinem Werke *de synodo dioecesana* weitläufig auseinaner, auf welches wir hiermit verweisen. Noch deutlicher spricht ch derselbe Benedict in seinem Antwortschreiben an den schof von Breslau vom 12. Sept. 1750. aus, wo es heisst: ıon posse se positivo actu approbare, ut dispensationes condantur inter haereticos, vel ipsos inter et catholicos etc." er gedrängte Papst setzt endlich hinzu: „quod autem nunc cimus, attestamur tibi ad pedes Crucifixi, id unice nos facere. sanctae religioni nostrae maiora damna evitentur." Hiermit immt die Antwort Clemens XIII. in einem Schreiben an den zbischof von Mecheln vom 15. Mai 1767. und Pius VI. in seim Breve an denselben Erzbischof vom 13. Juli 1782. überein. ie Angelegenheit der gemischten Ehen war nämlich um diese eit immer verwickelter geworden, vorzüglich dadurch, dass e weltlichen Regierungen Ehegesetze gaben, welche nicht nmer mit der kirchlichen Gesetzgebung übereinstimmten. Dadurch geriethen die Geistlichen in Verlegenheit, und diese wurde dadurch noch grösser, dass der Staat sie als seine Die-

ner zwingen wollte, das Sacrament der Ehe auch da zu administriren und den kirchlichen Segen zu sprechen, wo die von der Kirche geforderten Bedingungen nicht gewährt wurden. Darum fragte der Erzbischof von Mecheln den Papst um Rath. Pius VI. so nachgiebig er sonst war, konnte im Puncte der gemischten Ehen nicht gegen die übereinstimmenden Aussprüche der ganzen Kirche und seiner Vorgänger entscheiden. Er sagt daher ausdrücklich in dem obenangeführten Breve: „propterea ab hoc systemate nescimus recedere, quoniam non debemus.“— Pius VII. Leo XII. und endlich Pius VIII. konnten demnach nicht anders, als sie in den hier nicht weiter anzuführenden Bestimmungen gethan, conform mit den früheren Erlassen ihrer Vorgänger und der ganzen Kirche entscheiden. Und wenn der Letztere in seinem Breve vom 25. März 1830. sogar die passive Assistenz des kath. Pfarrers bei einer gemischten Ehe ohne Garantie katholischer Kindererziehung gestattet und dabei ausdrücklich erinnert, dass auch eine solche kirchlich unerlaubte Ehe gültig sein und der Übertreter des Gebots nicht einmal einer kirchlichen Censur unterliegen soll, welche in den ersten Zeiten vieljährige Excommunication nach sich zog so heisst diess gewiss: die äussersten Grenzen dessen erreichen, was in dieser Hinsicht erlaubt ist.

Wir haben hiermit in allgemeinen Hindeutungen nachgewiesen, wie die Stimme der Kirche durch alle Jahrhunderte christlicher Zeitrechnung über diesen Punct durchaus gleichtönend sich ausgesprochen, und erinnern an das characteristische Merkmal des katholischen Lehrsatzes: „quod semper quod ubique, quod ab omnibus etc.“ Es ist demnach die hier und da sich geltend machende Meinung, als wolle unser Gregor XVI. in dieser Sache (aus Politik?) nicht nachgeben, als eine ebenso absurde, wie lächerliche zurückzuweisen. Wer da noch von Eigensinn und Politik des Papstes oder von Aufregung durch Ultramontane in dieser Hinsicht reden kann, zeigt, dass er entweder die Geschichte und Grundsätze der katholischen Kirche gar nicht kennt oder ein Heuchler ist, der unter solcher Maske andere Zwecke verfolgt. Der kath. Klerus in Deutschland ist aber einerseits zu klug und andererseits zu fromm, um seine sonst klaren Augen durch solche trübe Nebel

blenden zu lassen. Die Wahrheit hat ihr eigenes Recht und kann durch alle Posaunentöne des Lügengeistes für die Dauer nicht zum Schweigen gebracht werden. Um die Geister zu ihrem Schutze und zu ihrer Vertheidigung zu vereinen, bedarf es keiner äussern Verbindungen, sie selbst schlingt ein unsichtbares, heiliges Band um ihre Verehrer, das keine irdische Waffen zu zerreissen vermögen.

Nach dem, was bisher gezeigt worden, kann der in Schlesien vorkommende Gebrauch, gemischte Ehen ohne alle Garantie katholischer Kindererziehung kirchlich einzusegnen, nicht ferner fortbestehen, ohne in directen Widerspruch mit den seit mehr als 1000. Jahren klar ausgesprochenen Grundsätzen der katholischen Kirche zu gerathen und ein Schisma in der kath. Kirche selbst zu bilden. Der Beweis liegt in vorstehender Ausführung. Der Umstand, dass seit fast einem halben Jahrhunderte in Schlesien hie und da gemischte Ehen ohne alle Bedingung in der kath. Kirche eingesegnet worden sind, kann kein Grund sein, dabei länger zu beharren; denn es ist nach dem vorhin Erwiesenen klar: 1. dass diess ein Missbrauch ist. Missbräuche aber können durch eintausendjähriges Alter kein Recht erhalten fortzubestehen. Diess sagt die gesunde Vernunft! Meinten doch die sogenannten Reformatoren, obwohl ihnen der Beruf hierzu fehlte, gegen tausendjährige Missbräuche zu Felde ziehen zu müssen; sollte die kath. Kirche nicht befugt sein, auf der Abstellung eines Missbrauches zu bestehen, der sich kaum seit einem halben Jahrhunderte in einem einzelnen Winkel ihres Weltreiches eingeschlichen hat? Es kann daher nicht in Frage gestellt werden, dass ein kirchlicher Missbrauch, sobald die gesetzmässige kirchliche Obrigkeit ihn als solchen erklärt und verworfen hat, sogleich abgestellt werden müsse. 2. Hierzu kommt noch, dass dieser Missbrauch sich in directem Widerspruche mit den speciellen Anredungen des Kirchenoberhauptes in die Breslauer Diöcese eingeschlichen hat; denn die Bulle Benedict XIV. und das ausdrückliche Schreiben desselben Papstes an den Bischof von Breslau vom 12. Sept. 1750. schreiben ganz andere Regeln vor, als hier in Anwendung gekommen sind. Kann also von den Priestern der kath. Kirche noch ferner

verlangt werden, dass sie gegen die Vorschriften ihrer Kirche und gegen den Eid, den sie der Kirche geleistet haben, gemischte Ehen ohne Bedingung kirchlich einsegnen? Kann man noch von ihnen verlangen, dass sie Verbindungen von Personen, welche sich weigern, den daraus hervorgehenden unsterblichen Seelen den seligmachenden Glauben der Kirche zu überliefern, und sie des Segens der heiligen Sacramente theilhaftig werden zu lassen, nicht bloss anerkennen, sondern sogar segnen? Soll der Priester öffentlich, feierlich, und mit Freudigkeit bethen für die, welche offen erklären, dass sie der Kirche nicht glauben? Soll er in seinem Gewissen als Heuchler vor den Altar des Herrn hintreten, der innerlich missbilligt, äusserlich aber die Hand zur Billigung und Segnung über ein Werk ausstreckt, das die Kirche nicht segnen will, wie ein Comödiant, der, obwohl betrübt in seinem Innern, dennoch auf den Brettern den Lustigen spielt, weil er dafür bezahlt wird? Einer Kirche die Billigung und den Segen abzuzwingen steht keiner irdischen Gewalt zu. Hiermit stimmt selbst die evangelische Kirche überein. Siehe das Gutachten der evangelisch-theologischen Facultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms Universität in der allgemeinen Kirchenzeitung 1836. abgedruckt.

Die unterzeichnete Geistlichkeit hält sich demnach fest überzeugt, dass von Seiten des Staates keine Zwangsmassregeln gegen dieselben eintreten werden, wenn sie über gemischte Ehen, die ohne besondere Garantie eingegangen werden, den Segen auszusprechen sich nicht berechtigt fühlt. Die Ehegesetzgebung des Staates könnte dabei immer unverletzt dastehen, indem in solchem Falle die Brautleute sich mit der passiven Assistenz begnügen, oder die Trauung bei dem protestantischen Prediger nachsuchen könnten, wie das Letztere ja in Preussen bei jenen Personen in Gebrauch ist, die nach erfolgter Scheidung sich wieder weiter verheirathen wollen.

Wenn wir in der Sache der gemischten Ehen uns hier weitläufiger ausgesprochen haben, als es unter andern Umständen nöthig erscheinen dürfte, so geschah es desshalb, um unserem hochw. Oberhirten zu zeigen, wie wir eine so ernste

Sache keineswegs gleichgültig nehmend oder auf fremde Einflüsterung hörend, zu Werke gingen. Wir glauben, dass sowohl Ew. als auch Hochders. hoch. General-Vicariats-Amt, weit entfernt, ein Schisma zu gründen, dieselben Grundsätze und Überzeugung mit uns theilen. Hierzu veranlasst uns besonders der Umstand, dass das mit unterzeichnete Archipresbyterat Ratibor, welches bereits im April d. J. dieselben Grundsätze mit der gehorsamsten Bitte um Belehrung, im Falle es irre, dem letzteren vorgelegt hat, bis heute nicht beschieden worden ist, obgleich in jener Vorstellung ausdrücklich erwähnt worden war, dass die Geistlichen gegen ihr Gewissen gemischte Ehen ohne Garantie katholischer Kindererziehung, nicht weiter einsegnen können. Der kathol. Klerus hegt aber den innigen Wunsch, in dieser so überaus wichtigen Gewissens-Angelegenheit die Stimme seines Oberhirten zu hören, dessen Namen wir alltäglich bei Darbringung des heiligsten Opfers nicht ohne die innigsten Segenswünsche mit dem unseres heiligen Vaters Gregor gemeinschaftlich vor Gott aussprechen, wenn wir die ihm geweihten Gaben darbringen mit den Worten: „quae tibi offerimus pro Ecclesia tua sancta catholica, quam pacificare, custodire, adunare, et regere digneris toto orbe terrarum, una cum famulo tuo Papa nostro Gregorio, et antistite nostro Leopoldo etc. — 1. October 1838.

475.

Breve Gregorii XVI. ad Comitem Sedlnitzky Episcopum Vratislaviensem dd. 10. Maii 1840. in negotio matr. mixtorum, in quo rationem agendi ab Episcopo adhibitam reprehendit, eundemque ad abdicandum Episcopatum provocat.

Gregorius XVI. Diuturnam, qua premimur, sollicitudinem de misero rei catholicae statu in amplissima ista dioecesi, quin ulla ex parte imminuerit, plurimum auxit responsio per Fraternitatem Tuam die 18. Jul. 1839. ad literas nostras datas iam a mense Januarii eiusdem anni. Inde namque iusta nobis solatii extitisset causa, si graves in Te allatas accusationes reapse diluisses, aut culpam cognoscens factique veraciter poenitens promtum ostendisses animum ad mala ex tua agendi ratione

deducta pro viribus reparanda. At neutrum ex ea responsione colligi magna cum aegritudine deprehendimus. Ut enim ab matrimoniis mixtis exordiamur, illud tecum conquesti fuimus, quod in hoc tam gravi negotio praxi adhaereres atque insisteres Ecclesiae principiis ac legibus omnino repugnanti. De illegitimo nempe usu loquebamur adhibendi nuptiis eiusmodi sacrum ritum vel alium adprobationis actum, licet nullo modo cautum ante sit conditionibus ab Ecclesia ipsa praescriptis. Certissimum porro est, teque latere nullatenus potest, id ab Apost. Sede numquam fuisse probatum: adeoque plane concidunt ea omnia, quae hac de re in tui excusationem protulisti. Quodsi etiam invalescenti abusui Sacra haec Sedes expresse non obstiterit, hoc minus accuratae factorum notitiae, minime vero tacito cuidam assensui tribuendum; praesertim cum pro nata occasione sacrorum canonum in id ipsum observantiam constanter inculcaverit. Sed hisce sepositis ad illud inprimis fuisset per te respiciendum, quod ceteroquin evulgatissimum evaserat, satisque praeterea Fraternitati Tuae fuerat commemoratum Co-episcoporum exemplo, nec non plurium ex isto Clero literis, nos scilicet in Allocutione habita die 10. Dec. 1837. et publici dein iuris facta palam solemniterque reprobasse quamlibet praxim circa mixta connubia in Borussiae Regno perperam inductam contra genuinum sensum declarationis, quae ab Decessore nostro edita fuerat. Atqui aperte in hac edicebatur, siquidem contingeret, ut Catholicorum Pastorum monita de consvetis conditionibus praemittendis in irritum cederent, abstinendum fore non solum a nuptiis sacro quocunque ritu honestandis, sed etiam a quovis actu, quo illae adprobari viderentur. Grave igitur ac permolestum, te haec omnia nimis indecore dissimulantem confugisse ad desponsam civilibus legibus fidem: quasi nempe haec ad eas etiam leges referri possit, quae sanctissimae Ecclesiae doctrinae ac disciplinae adversantur, aut aliunde potiori sacramenti vinculo Ecclesiae ipsi Sanctaeque huic Sedi te minime devoveris. Intolerandum autem quod eo progressus sis, ut praedictarum civilium legum conservationi acceptam referas Catholicae Ecclesiae in istis locis utilitatem, atque ex opposita ratione illius calamitatem et interitum repetas; ac si nimirum vera Ecclesiae salus ab eius principiis integre custo-

diendis non pendeat, quaeque his innituntur canonicae sanctiones seculi arbitrio ac placitis debeant accomodari. — — Mittimus alia certe non levia, quae taedet hic longius enumerare. — — Et sane quid tua illa difficilis ac renitens ratio cum catholicis probatae virtutis sive laicis sive clericis, etiam animarum curae praepositis, quibus de re licet gravissima coniunctim atque iterato consulentibus nullam responsionem dedisti? Quorsum autem facilis ac propensa cum Acatholicis consvetudo? — Verum praestat Fraternitatem Tuam urgere iis ipsis ex causis, quibus manifestas et nullo pacto denegandas in Pastorali munere omissiones accensuisti. Profecto eam esse dicis atque ita inveteratam valetudinis tuae infirmitatem, ut per proximos imprimis annos, fere scilicet a suscepto Episcopatu, non satis fuerit virium ad quodvis laboriosum officium obeundum. Addis praeterea, statim post electionem tuam tantum odii atque infensionis apud subiectum gregem in te prodiisse, ut omnia ad vitam actionesque tuas culpandas, qua voce qua scripto, palam intenderentur. — Concludis tandem binas eas causas tibi pertinacissime obstare, quominus spem amplius foveas salutaria dioecesi plurima efficiendi. Porro animorum, quam adducis, aversio quibus per te libet causis tribuatur, nosti tamen procul dubio id unum ex aperto Juris Canonici sensu sufficere, ut qui tali infortunio subjacet Episcopus, munus, cui salubriter gerendo exinde impar agnoscitur, dimittat. — Vides proinde, Ven. frater, eo te redactum esse, ut perpensis ad trutinam ss. Canonum iis, quae in tui defensionem significasti, tuta conscientia nequeas in pastorali procuratione diutius permanere. Reliquum igitur est, ut tibi gregique tuo consulens, Episcopale officium — sponte resignes. Atque id Fraternitati tuae pro apostolicae sollicitudinis debito suadentes, minime praetermittimus te ipsum rursus admonere, simulque in Domino vehementer obtestari, ut paternae huic suasioni obsequens durissimam animo nostro avertas necessitatem ea consilia capiendi, quae gravia tibi aeque ac nobis futura sint; ad quae tamen, si opus fuerit, parati sumus, ne districtus Judex oves incuria quoque nostra deperditas de manu etiam nostra requirat. — Datum Romae die 10. Maii 1840.

b) Monumenta Friburgensia in MDuc. Badensi.

476.

Repraesentatio Ordinariatus Friburgensis ad Ministerium MDucale in merito matr. mixtorum, dd. 22. Junii 1838.

Wir wenden uns confidentiell, und mit jener unumwundenen Aufrichtigkeit, welche sich Stellen in folgewichtigen Angelegenheiten des Staates und der Kirche schuldig sind, an Eine hochpr. katholische Ministerialsection, um in Dienstfreundschaft mit Wohlderselben einen Weg zu finden, bei gemischten Ehen die katholische Kirchendisciplin mit dem, was im G. H. Baden gebräuchlich ist, auszugleichen. Zuvörderst bemerken wir ausdrücklich, was wohl ohne unsere Bemerkung bekannt ist, dass wir uns dieses Gegenstandes wegen in einer peinlichen Lage befinden. Es hat nämlich bei Eingehung gemischter Ehen seit einiger Zeit auch in unserer Erzdiöcese sich eine Praxis zu entwickeln begonnen, welche gegen die kath. Kirchengesetze läuft. Dass Princip der kath. Kirche über Eingehung gemischter Ehen ist in einer Reihe von Concilienschlüssen und in vielen Breven der Kirchenoberhäupter ausgesprochen. Gegen die neuere Praxis sind in verschiedenen Kirchentheilen Bedenken laut geworden; und die Gewissen fühlten sich beunruhigt. Unser in Gott ruhende Herr Erzbischof erhielt von dem Oberhaupt unserer Kirche 16. Tage vor seinem Tode über die Verfahrungsweise bei gemischten Ehen eine Vorschrift, welche wir in Abschrift beizulegen uns beehren. Durch das Kölner Ereigniss ist die Welt, wie die Kirche, auf die neuere Praxis, und ihr Verhältniss zur Kirchenlehre und zur Kirchendisciplin, allgemein aufmerksam geworden. Die weltkundige Thatsache mit der weltkundigen Entscheidung des Kirchenoberhauptes lässt sich nicht ignoriren. Da nun die erwähnte neuere Praxis, welche sich theils stillschweigend, theils unter Bedenken, theils unter Widersprüchen zumal in einigen Theilen Deutschlands immer mehr und mehr durchzubilden schien, mit den älteren Concilienbeschlüssen, Kirchengesetzen, und Erklärungen der Päpste, insbesondere mit denen Pius VIII. und Gregors XVI.

in Widerspruch steht, und dieser Widerspruch weltkundig ist, so würden wir aus der Kircheneinheit herausfallen, wenn wir in unserer Erzdiöcese diese neuere Praxis sich fortbilden liessen. Was bisher ein unbestimmter Zustand war, könnte nun zu den Anfängen einer bewussten Kirchenspaltung führen, und auch die politische Ruhe gefährden. Einer Kirchenspaltung so wie den Störungen politischer Ruhe vorzubeugen, sind wir vor Gott durch Gewissen und Amt verpflichtet. Auch der Staatsbehörde sind kirchliche Spannungen wegen ihren Rückwirkungen auf die bürgerlichen Verhältnisse zuwider. Wir werden uns daher wohl nicht irren, wenn wir dafür halten, eine Anregung zu confidentieller Berathung über diesen Gegenstand sei selbst einer hohen Staatsbehörde nicht unerwünscht. Um so mehr halten wir diese Anregung für angemessen, da vorauszusehen ist, dass dieses in öffentlichen Blättern allgemein angeregten Gegenstandes wegen vielleicht eine Epistola Encyclica an alle Bischöfe der kath. Kirche ergehen könnte, welche die durch so viele Concilienbeschlüsse und päpstlichen Entscheidungen bestimmte alte Kirchendisciplin auf's neue einschärfen wird.

Um nun den der Kirche wie dem Staate immer unangenehmen Missverständnissen und Spannungen, von denen die Gemüther nicht frei sind, oder nicht frei bleiben würden, zur rechten Zeit zuvorzukommen, glauben wir unsere doppelte Pflicht gegen unsere Kirche sowohl als gegen unsern Staat zu erfüllen, indem wir die Einlenkung der neuen Praxis in die der kathol. Kirchengesetze bei gemischten Ehen beginnen. Vertrauensvoll machen wir von diesem unserm Vorhaben, wozu wir uns vor Gott verpflichtet fühlen, unserer Staatsbehörde die aufrichtige Anzeige. Indem wir dieses thun, sind wir der festen Überzeugung, die höhern und höchsten Staatsbehörden werden in unserer Anzeige unser Pflichtgefühl für unsern Staat gerne und billigend anerkennen; und uns über die Weise der Erfüllung unserer kirchlichen Pflicht wohlwollend mit ihrer Weisheit sowohl, als mit ihren dadurch etwa nothwendig werdenden Verordnungen, resp. Erläuterungen der Staatsgesetze, entgegenkommen. Um von dieser Weisheit der Staatsmänner unsers Grossherzogthums uns die Auslegung der Staatsge-

setze, wo diese in Ehesachen an die Kirchengesetze eng und scharf angrenzen, in jener Weise geben zu lassen, welche zur Beruhigung der Gewissensfreiheit der Katholiken das Kirchengesetz neben sich bestehen lässt, haben wir noch keinen Schritt gethan, wodurch im Puncte der gemischten Ehe das, was uns unumgänglich nöthig scheint, bewirkt werden soll. Dieses uns unumgänglich nöthig Scheinende ist *eine Republikation der über die Eingehung gemischter Ehen kirchlich anerkannten katholischen Disciplin an unsern Klerus.* Dieser Republikation glauben wir die von den Kirchenoberhäuptern Pius 8. und Gregor 16. gegebenen Entscheidungen zu Grund legen zu müssen, indem namentlich in Demjenigen, was an die kön. preussischen und baierischen Regierungen ergangen ist, die gegenwärtigen Verhältnisse in Deutschland in besondere Berücksichtigung genommen sind. In unserer Oberrheinischen Kirchenprovinz haben wir schon Vorgänge einer solchen Republikation der kathol. Kirchendisciplin. Das bischöfliche Domkapitel in Fulda hat, wie aus öffentlichen Blättern allgemein bekannt ist, schon unter dem 21. April 1837. durch ein Circulare an sämmtliche kath. Pfarrer und Seelsorger in der Diöcese Fulda Kurhessischen Antheils die Grundsätze unserer Kirche bei Eingehung gemischter Ehen wieder eingeschärft. Eben so melden öffentliche Blätter, dass zwischen dem bischöfl. Ordinariate Mainz und dem grossherz. Hessischen Ministerium eine Übereinkunft abgeschlossen worden sei, worin folgendes bestimmt wurde: 1. Bei gemischten Ehen bleibt es den Brautleuten überlassen, sich von dem Pfarrer der einen oder der andern Confession trauen zu lassen; 2. dem Pfarrer bleibt es überlassen, zu trauen, oder nicht zu trauen, je nach der Vorschrift seines Gewissens, d. h. bei dem kath. Pfarrer nach dem Gesetze seiner Kirche; 3. im Fall der Verweigerung der Trauung ist der Pfarrer gehalten, zu proclamiren und den Proclamationsschein, aber nicht Dimissorialien, auszustellen. Es belebt uns die zuversichtliche Hoffnung, unsere hohe Landesregierung, welche mit der grossh. Hessischen Regierung über die Verhältnisse der oberrheinischen Kirchenprovinz Übereinkünfte getroffen hat, werde der Kirchenbehörde ihrer kath. Unterthanen wohl eben so väterlich dasjenige öffentlich zugestehen, was ander-

wärts als die Rechte des Staates und die Principien der Kirche mit gleicher Gerechtigkeit berücksichtigend anerkannt worden ist.

Die Puncte, welche in unsere Republikation der Kirchendisciplin aufzunehmen wären, dürften nun folgende sein: 1. Der kath. Seelsorger hat dem bei ihm erscheinenden kath. Brauttheil, welcher eine gemischte Ehe eingehen will, im Geiste der Liebe davon abzurathen. 2. Beharrt derselbe darauf, seine vorhabende gemischte Ehe einzugehen, so hat der Seelsorger demselben die Gewissenspflicht des Katholiken, alle seine Kinder in seiner Confession zu erziehen, und diese Kindererziehung gesetzlich sicher stellen zu lassen, in der Liebe und Geduld Christi vorzustellen. 3. Kann der Pfarrer diese kath. Kindererziehung nicht erwirken, so hat er, wenn die Brautleute auf ihrem Ehevorhaben verharren, die Proclamation vorzunehmen, und wenn kein Hinderniss entdeckt wird, den Proclamationsschein auszustellen. 4. Verlangen die Brautleute von dem kath. Pfarrer ausdrücklich die Einsegnung der Ehe, so kann derselbe diesem Verlangen im Falle der akatholischen Kindererziehung nicht entsprechen. Aber er darf und soll, wenn die Brautleute diess weitere Verlangen stellen, durch die assistentia passiva als ‚testis qualificatus et autorisabilis excluso omni ritu catholico‘ durch Vernehmung der wechselseitigen Einwilligung der Ehe assistiren, und sodann die auf eine solche Weise vor ihm geschlossene gemischte Ehe in die Trauungsmatrikel eintragen. 5. Würde aber ein Brautpaar diese assist. passiva nicht verlangen, sondern sich nur bei dem evang. protest. Pfarrer ehelich verbinden wollen, so steht es nicht in der Gewalt des kath. Pfarrers, dieses zu hindern; es erkennt auch die kath. Kirche eine solche Ehe für eine wahre und gültige Ehe an. 6. Wegen der bei gemischten Ehen gebräuchlichen Dispensation hat sich jeder Pfarrer an seinen Erzbischof zu wenden. Aus diesen Punkten, welche wir in die Republikation ausdrücklich aufnehmen müssen, wird eine hohe Staatsbehörde ersehen, dass wir die strengere Vorschrift der Römischen Poenitentiaria vom 19. Januar 1836. welche an unsern in Gott ruhenden Herrn Erzbischof erlassen wurde, so deuten, wie sie nach unsern Landesgesetzen ausführbar ist,

und nach anderen milderen päpstlichen Entscheidungen gedeutet werden darf. *)

Der Hauptpunct in dieser Republikation, welcher anderwärts so grossen Gegensatz hervorgerufen hat, ist unstreitig die Verweigerung der Eheeinsegnung im Falle der akatholischen Kindererziehung. Da in diesem Falle die Eheeinsegnung durch unsere alte Kirchendisciplin wie durch die neuen päpstlichen Entscheidungen so entschieden als unerlaubt erklärt wird, so würden wir unsere Pflicht als katholische Kirchenbehörde gänzlich ausser Acht lassen, somit alles Zutrauens des Staats wie der Kirche unwürdig werden, wenn wir diese Eheeinsegnung fernerhin gestatteten. Es ist unseres Wissens auch nicht die Absicht der höchsten Regenten und Staatsbehörden Deutschlands, in dieser Gewissenssache den kath. Kirchenbehörden oder einzelnen kath. Pfarrern Zwang anthun zu wollen. Wir erlauben uns hier die Erklärung Sr. Maj. des Königs v. Preussen, dessen Gerechtigkeit unsere Zeit rühmt, in Erinnerung zu bringen. **) Wir irren wohl nicht, wenn wir diesen Geist der Gewissensfreiheit auch in den G. H. Badischen Ehegesetzen erblicken. Die Eheordnung für das G. H. Baden sagt im 2. §. ausdrücklich: „Kirchlichkeit der Ehe: Diese Gesetze

*) Rescriptum Poenitentiariae, ad quod hic provocatur, sequens erat: ‚Sanctissime etc. Bernardus AEppus Friburgensis ea, qua par est, reverentia et obsequio Sanctitati Tuae exponit, se saepe saepius in iis reperiri circumstantiis, ut ad occurrendum gravibus et urgentibus casibus indulgeat facultate dispensandi — super impedimento mixtae religionis. — Sacra Poenitentiaria de speciali et expressa Apost. auctoritate sic benigne annuente SS. D. Gregorio XVI. attentis peculiaribus circumstantiis Ven. in Chr. Patri AEppo Friburgensi sequentes communicat facultates: — 2. Dispensandi super impedimento mixtae religionis pro 50. casibus, emissa prius a parte heterodoxa iurata obligatione permittendi educationem prolis utriusque sexus in Cath. Religione, et non impediendi quovis modo suae comparti orthodoxae liberum eiusdem cath. Rel. exercitium, ac monita eadem parte orthodoxa de gravi obligatione, quam habet educandi prolem in Rel. Cath. atque pro viribus curandi conversionem suae compartis haereticae, ad hoc ut pars orthodoxa coram proprio parocho et duobus vel tribus testibus iuxta formam S. Conc. Trid. extra Ecclesiam, et absque parochi benedictione, aliove sacro ritu matrimonium cum parte acatholica contrahere licite valeat. — Romae, die 19. Jan. 1836.“

**) Vid. *Tom. 1. pag. 305. 306.*

heben damit die kirchliche Natur dieses Vertrags nicht auf, und können also niemals eine solche Anwendung erhalten, womit ein Theil genöthigt würde, etwas zu thun oder zu unterlassen, wobei ihn die Grundsätze seiner Kirche für das Gegentheil verpflichten"; und dieser Grundsatz der Gewissensfreiheit liegt auch dem Schluss des §. 17. zu Grund, wo zur Wiederverheirathung der Geschiedenen auch ein Erlaubnissschein ihrer Kirchenobrigkeit verlangt wird, indem nicht zugegeben werden könne, dass Jemand zu einer Ehe schreite, die gegen die Grundsätze seiner Kirche so stark anstosse, dass diese ihm eine Nachsicht nicht gestatten kann. Ganz buchstäblich, und in unläugbarer Klarheit ist diese Gewissensfreiheit in Beziehung auf die eheliche Einsegnung im §. 19. ausgesprochen. Darin wird zuerst der Begriff der Trauung als Staatshandlung aufgestellt: „Die Trauung selbst, als Staatshandlung betrachtet, ist die Vernehmung, Bestätigung und Beurkundung des Pfarrers, dass eine freie Einwilligung zweier Leute zur alsbaldigen Eheverbindung vor ihm und der Gemeinde erklärt worden sei." Hierauf kommt die Rede auf die Ritualvorschriften jeglicher Confession bei der Eheeinsegnung, und es wird ausdrücklich und in unbeschränkter Allgemeinheit verordnet: „dass mit Umgehung der eigentlichen Einsegnung der Pfarrer die sogenannte Trauung verrichte, wo sonst die kirchliche Trauung Anstände hat, um welcher willen jedoch der Regent die Eheschliessung nicht zurückzuhalten verordnet hätte, blos mittelst der Befragung über Dasein, Freiwilligkeit und Beharrlichkeit ihres ehelichen Vorhabens und der darauf von Pfarrer ertheilten Erklärung, dass ihm keine in Staatsgesetzen gegründete Anstände bekannt seien, und er mithin ihnen als Staatsbeamter und von Staatswegen, ohne Folge auf eine kirchliche Bewilligung dieser Ehe, die Ermächtigung gebe, als Eheleute zusammen zu leben, und sie aller Rechte und Pflichten dieses Standes als theilhaftig erkläre." Hiermit ist auch im Einklang der §. 60. der Eheordnung, welcher für solche Fälle ausdrücklich den Pfarrern erlaubt, dass sie die Brautleute mit Kirchen-Cerimonien nicht zusammengeben. Nach dem Grundsatz: ‚lex posterior derogat priori' müssen wir aus diesem §. 19. der unter dem 15. Juli 1807. herausgekommenen Eheordnung dem 3. Organisations-

Edict vom 11. Febr. 1803. die genauere Deutung geben, w ches letztere unter Nr. 3. bei gemischten Ehen ausdrückl verordnet, dass, wenn der eine Ehegatte zu seiner Gewisse beruhigung auch von seinem Geistlichen eingesegnet zu w den verlange, so habe dieser Geistliche solche ebenmässi Einsegnung unverweigerlich zu vollziehen. Da nun im Cont dieses §. zuvor gesagt ist, dass nur im Falle nicht vorhande oder gehobener kirchlicher Hindernisse, wenn der weltli Trauschein vorhanden ist, die Einsegnung geschehen dür da ferner die später erschienene Eheordnung in dem angefül ten §. 19. für den Fall, wo die kirchliche Trauung Anstän hat, die Gegenwart des Pfarrers als Priesters gar nicht ve langt, sondern nur als Staatsbeamten dem Geiste nach dasje nige verordnet, was wir in unserer Kirchensprache ‚assiste tia passiva parochi' nennen; da endlich der angeführte §. 1 und 60. der Eheordnung bei einer solchen Amtshandlung d Pfarrers als Staatsbeamten ihn sogar ausdrücklich zu der po tiven Erklärung veranlasst, diese vor ihm jetzt eingegange Ehe sei ohne Folge auf eine kirchliche Bewilligung dieser E eingegangen: so ist nun klar, dass hinsichtlich der Frage üb die Verweigerung der kirchlichen Eheeinsegnung zwischen de Entscheidungen unserer Kirchenoberhäupter und der Gross Badischen Eheordnung kein Gegensatz sich vorfinde.

Es will uns fast bedünken, als sei die neuere von de Päpsten verworfene Kirchenpraxis auch aus einem Irrthu über den Buchstaben und Geist des Staatsgesetzes entstande Ausser Zweifel dürfte es nämlich sein, dass diese neuer Kirchenpraxis über die Einsegnung gemischter Ehen b akatholischer Kindererziehung unter Beunruhigung der Ge wissen sich grösstentheils nur desswegen zu gestalten, un immer mehr und mehr geltend zu machen versuchte, weil ma dafür hielt, die ältere Kirchenpraxis mit ihren Concilienbe schlüssen und päpstlichen Entscheidungen stehe mit den neu ren Staatsgesetzen im Widerspruch: was nun aber in unser GH. Baden nach der Eheordnung vom J. 1807. §. 19. durcha der Fall nicht ist. Einer höhern Staatsbehörde die Auslegu ihres Gesetzes geben zu wollen, sind wir weit entfernt. N stellen wir das ergebenste Ansuchen, Hochdieselbe wolle si

daraus, wie wir das Staatsgesetz verstehen, und seinem Buchstaben und Geist nach verstehen müssen, gefällig überzeugen, dass wir die hie und da in öffentlichen Blättern angedeutete Meinung hinsichtlich unserer vorhabenden Republikation nicht theilen können, die Meinung nämlich: als würden durch eine Zurückführung auf die fragliche alte Kirchendisciplin die Staatsangehörigen zum Misstrauen gegen Staatsgesetze und Umgehung derselben aufgeregt. Fänden wir unser Staatsgesetz mit unserer Kirchenlehre oder mit einer wesentlichen Kirchendisciplinarverordnung im Widerspruch, so legte uns unsere Kirche die heilige Pflicht auf, vor den Stufen unseres erhabenen Fürsten treu und bittend zu erscheinen, dass Höchstderselbe unsere Kirchenlehre oder Disciplin durch gnädigste Milderung des Staatsgesetzes zur Wahrung der Gewissensfreiheit berücksichtigen wolle. Nun sind aber wir so glücklich, uns der Übereinstimmung zwischen dem Staatsgesetze und der Kirchendisciplin erfreuen zu können. Um so mehr sind wir überzeugt, Eine hochpreisliche kathol. Ministerialsection werde unsere gegenwärtige, durch die heiligste Amtspflicht gebotene Darstellung nicht nur geneigt aufnehmen, sondern auch ihrerseits in dieser Angelegenheit zu Gunsten unserer Kirche, deren Staatsorgan Wohldieselbe ist, dienstfreundlich mitwirken. Wir können nicht nur nicht befürchten, dass uns die Anregung dieses seiner Natur nach in einem Staat gemischter Confessionsangehöriger zarten Gegenstandes ungünstig gedeutet werde: wir müssten vielmehr befürchten, als eine Behörde zu erscheinen, welche gegen Staat wie gegen Kirche ihrer Pflichten nicht gedenkt, wenn wir diesen Gegenstand, der uns zunächst berührt, nicht anregten. Denn wir dürfen redlich und vor aller Welt fragen: bei welchem Kabinet, und bei welcher Staats- oder Kirchenbehörde in Ländern gemischter Confessionen in Deutschland, hat das Kölner Ereigniss und die Allocution des kathol. Kirchenoberhaupts in Rom nicht Gedanken verursacht, und Berathungen hervorgerufen? Da uns pfarramtliche Anfrage aus dem Seekreise über diesen Gegenstand vorliegt, worüber wir unser Rescript, um im Einvernehmen mit der Staatsbehörde etwaigen Missverständnissen möglichst zuvorzukommen, auf-

schieben, so sehen wir baldiger dienstfreundlicher Rückäusserung vertrauungsvoll entgegen. *v. Vicari.*

477.

Ordinariatus Friburgensis adserta Ministerii pro defensione mitioris praxeos prolata refutat. 1839. (extractive.)

— — Es wird behauptet:

a) Gegen die gemischten Ehen überhaupt bestehe kein allgemeines Kirchengebot.

b) Der alte Begriff von Häretikern dürfe nicht auf die heutigen Protestanten übertragen werden, von denen man sie, zumal in Deutschland, von Rechtswegen unterscheiden müsse. Daher verliere auch die Berufung auf Concilienschlüsse jede Beweiskraft.

c) Die Päpste selbst haben von jeher die gemischten Ehen nach verschiedenen Grundsätzen beurtheilt, und nach Verschiedenheit der Umstände von einander abweichende Entscheidungen gegeben.

d) Alle päpstlichen Constitutionen, die etwa mit dem Concordate in Widerspruch wären, seien unverbindlich.

e) Gemischte Ehen sind nur für diejenigen sündhaft, welche sie in ihren Gewissen für sündhaft halten.

f) Im Disciplinarpunct der gemischten Ehen sei in den verschiedenen Kirchentheilen eine Verschiedenheit: diese Verschiedenheit möge daher in Baden fortbestehen.

g) Das Princip der alleinseligmachenden Kirche dürfe bei gemischten Ehen nicht als äussere Nöthigung in Anwendung kommen.

h) Das Oberhaupt der kath. Kirche habe nicht das Recht, dieses Princip der alleins. Kirche durch eine Disciplinarvorschrift geltend zu machen, welche in paritätischen Ländern nicht nur die Staatsgesetze und die Rechtsgleichheit der christl. Confessionen verletze, sondern auch die Katholiken, welche gemischte Ehen eingehen, des Segens ihrer Kirche beraube, und kirchlich entwürdige.

i) Eine solche kath. Disciplinarvorschrift sei blos geeignet, zwischen Katholiken und Protestanten den Samen der

Zwietracht auszustreuen, Misstrauen, Unduldsamkeit und Religionshass aufzuwecken.

k) Die Republication der alten kath. Praxis sei nicht nur nicht nöthig, sondern schädlich, indem durch die in den Breven Pius 8. und Gregor 16. vorgezeichnete Disciplin die Gemüther aufgeregt und in die bürg. Verhältnisse Störungen gebracht würden.

l) Bei den gem. Ehen sei die Kindererziehung von den äussern Rechtsverhältnissen beider Ehegatten abhängig, liege daher nicht in der Macht der einzelnen Brautleute.

m) Die Gläubigen haben das Recht, von der Kirche die Ausspendung des Ehesacraments zu fordern, wenn sie sich gehörig vorbereitet, was zu wissen und zu beurtheilen *pro foro interno* des Gläubigen gehöre.

n) Da seit mehr als 100. Jahren die gem. Ehen ohne alle Bedingung eingesegnet werden, so könne man doch nicht annehmen, dass so viele Bischöfe und Priester gewissenlos gehandelt haben. Allein *ad a*) Alle gemischten Ehen, in welchen der kath. Theil der Verführung zum Abfall vom kath. Glauben ausgesetzt, und aus welchen die Kinder in einer akatholischen Confession erzogen werden, sind dem Katholiken schon durch das natürliche Recht verboten, weil er sich nicht der Gefahr, zum Abfall von seiner Kirche, welche er vermöge des kathol. Princips für die allein wahre halten muss, gebracht werden zu können, aussetzen, und eben so wenig in seinen Kindern von der Kirche abfallen darf. Die kath. Kirche muss aus einem Religionsgrund die gemischten Ehen im Falle akatholischer Kindererziehung für absolut unerlaubt halten; ausser diesem Falle nicht. Darum hat sie ausser diesem Falle so oft dispensirt, und dann die Eheeinsegnung verwilliget, jedoch die Bedingung der kath. Kindererziehung gewöhnlich noch ausdrücklich in dem Dispensationsdecret wiederholt. Das allgemeine Concil von Chalcedon a. 451. spricht sich im 14 Canon der 15. Sitzung über die Unerlaubtheit solcher gemischten Ehen, bei welchen die erforderlichen Garantien fehlen, aus.

Ad b) Allerdings sind die Protestanten von den alten Häretikern von Rechtswegen verschieden. Viele der alten Häre-

tikern waren nämlich auch durch Staatsgesetze jener Zei verpönt. In Deutschland sind Katholiken und Protestanten sei dem westphälischen Frieden durch Staatsgesetze von Rechts wegen gleich. Anders verhält es sich auf dem kirchlichen Standpunct. Die Protestanten sind so gewiss keine Katholike als zwei nicht sieben sind, d. h. so gewiss, als die zwei Sacramente der Protestanten nicht sieben katholische Sacramente sind, und die sieben Sacramente der Katholiken nicht zwei protestantische Sacramente sind. Dass die kathol. Religions lehre wesentlich von der protestantischen verschieden sei, ha die kath. Kirche entschieden auf dem letzten allgemeinen Concilium zu Trident ausgesprochen. Für Katholiken unterliegt diess keinem Zweifel mehr, es ist ein entschiedener Punct. Die kath. Kirche kann ebenso wenig einem Katholiken erlauben, zu der von ihr wesentlich verschiedenen protest. Confession in seinen Kindern überzutreten, als sie diess bei den alten Häresieen erlauben konnte. Dass Mehr oder Minder der Dogmen, in denen abgewichen wird, macht bei dieser Frage keinen Unterschied. Wer auch nur ein einziges Dogma läugnete, den erklärte die kath. Kirche als nicht mehr zu ihr gehörig, sondern als von ihr ausgetreten. Wie Christus ihr nur Einer ist, so ist ihr die wahre Kirche Christi nur Eine. Auch die Protestanten behaupten nicht, dass sie Katholiken sind. Vielmehr verwahren sie sich ausdrücklich gegen den Katholicismus in ihren symbolischen Büchern. Nach katholischer und nach protestantischer Lehre sind daher Katholiken und Protestanten wesentlich von einander verschieden. Bei dem religiösen Akt der Verehelichung kann daher diese Verschiedenheit nicht ignorirt werden; und die katholischen Concilienbeschlüsse, welche gegen den Übertritt zu einer andern Religionsgenossenschaft eifern, gelten allen fremden Confessionen ohne Unterschied; sind somit auch gegen den Protestantismus gerichtet.

Ad c). Das ist richtig. Wegen Proclamationen, Dimissorialien, Eid, Trauungsart sind nach Verhältnissen verschiedene Vorschriften gegeben worden. Aber in dem Hauptpunct: dass nur im Fall der kath. Kindererziehung die gemischten Eh

für den kath. Ehetheil erlaubt erklärt, und die kath. Einsegnung gestattet wurde, darin ist eine Übereinstimmung.

Ad d). Die Zurückführung der Einsegnung oder Nichteinsegnung gemischter Ehen auf die alte katholische Disciplin ist ganz dem Badischen Concordat gemäss. Die Fürsten der oberrheinischen Kirchenprovinz haben bei Errichtung derselben mit dem Römischen Hofe Verträge geschlossen. Für das GH. Baden sind nun massgebend die Circumscriptionsbulle Pius VIII. vom 16. Aug. 1821. „Provida solersque etc," und die Erectionsbulle Leo XII. vom 11. April 1827. „Ad Dominici gregis custodiam", welche beide Bullen unter dem 16. Octob. 1827. die höchste landesherrliche Genehmigung erhalten haben. In der letztern Bulle heisst es nun „Sexto : Episcopi pleno iure Episcopalem iurisdictionem exercebunt, quae iuxta canones nunc vigentes et praesentem Ecclesiae disciplinam eisdem competit." Nun aber erlaubt kein Canon irgend einem Bischof in Glaubensgrundsätzen von der kath. Kirche abzuweichen. Was aber die ‚praesens Ecclesiae disciplina' betrifft, so besteht diese nicht in einer irrthümlichen, ein halbes Jahrhundert dauernden Praxis irgend einer Kirchenprovinz; sondern doch wohl in derjenigen Praxis, welche seit dem vierten Jahrhunderte in so vielen Concilien als Norm aufgestellt, und von den Päpsten nach dem Sinne der Ecclesiae Catholicae dispersae so oft promulgirt worden ist. Es ist somit dem Badischen Concordat gemäss, dass wir von der kurzen irrthümlichen Praxis zur wahren kathol. Disciplin zurückkehren, welche der äussere Ausdruck eines innern Glaubensgrundsatzes ist.

Ad e). Damit will man sagen : die Eingehung gemischter Ehen sei lediglich Gewissenssache; folglich dem Gewissen derjenigen, welche solche eingehen wollen, der Brautleute, anheimzustellen. Allerdings sind die gemischten Ehen, zumal bei akatholischer Kindererziehung eine Gewissenssache. Will oder darf Jemand gegen sein Gewissen zu handeln gezwungen werden? Doch hoffentlich ‚nein.' Die Päpste und die auf so vielen Concilien versammelten Bischöfe und Theologen hatten auch ihr Gewissen. Und seit dem vierten Jahrhundert haben sie sich gegen die gemischten Ehen, zumal bei akatholischer Kindererziehung ausgesprochen. Wir möchten diess in ge-

wissem Sinne die öffentliche Erscheinung des Gewissens Kirche nennen. Der Pfarrer, welcher einsegnen soll, hat au sein Gewissen. Die Glaubensgrundsätze seiner Kirche verb ten ihm bei akatholischer Kindererziehung diese Einsegnu Ist ein solcher Pfarrer wahrhaft von katholischer Überzeugu so kann er die Eheeinsegnung aus Gewissensgrund nicht vo nehmen. Ich komme nun an das Gewissen der Brautleute Wie? Das Gewissen der Brautleute soll höchste und letzte Instanz über die Erlaubtheit der gemischten Ehen und der Eheeinsegnung sein? in einem Vorhaben, während welchem bei Vielen das Gewissen mit der sinnlichen Liebe davonläuft? und wenn es zurückkehrt, gern sich wieder in einen angenehmen Schlummer einwiegen lässt? Die Brautleute sollen demnach Richter sein, und zwar in eigener Sache. Also das öffentliche Gewissen der Kirche aus so vielen Jahrhunderten, und das Gewissen des Priesters in einer Waagschale sollen nichts ziehen; dagegen das durch die stärkste sinnliche Neigung bestochene Gewissen der Brautleute in der andern Waagschale soll entscheiden, entscheiden in der Lieblingsneigung, und in eigener Sache? Wie? die Parthei soll zugleich Richter sein? Nach kath. Grundsätzen ist nicht die Privatansicht und das Privatgewissen die Norm für die kirchlichen Handlungen, sondern der Einzelne hat sich von Gewissenswegen nach der Lehre, Disciplin und dem Kultus der Kirche zu richten. Und wie? um das Gewissen der Brautleute zu beschwichtigen soll die Kirche gegen ihre Grundsätze einsegnen? d. h. das irrende Gewissen noch dazu durch einen heiligen öffentlichen Ritualakt in seinem Irrthum bestärken? Diess von einer Kirche mit Ernst verlangen, hiesse mit ihr Spott treiben und allen Toleranzgesetzen Hohn sprechen.

Ad f). Antwort ist gegeben sub lit. c.

Ad g). Aus diesem Einwurf geht unläugbar hervor, dass man im Grunde bei den gemischten Ehen nicht blos einen Disciplinarpunct, sondern auch einen Glaubenspunct erkenne und als in die katholische Beurtheilungsfrage gehörig zugestehe. Es kann hier der Ort nicht sein, den Satz „extra Ecclesiam non est salus" mit den theologischen Unterscheidungen von ‚haereticus formalis' und ‚materialis,' ferner von de

‚ignorantia vincibilis et invincibilis', von der ‚ecclesia invisibilis' auseinander zu legen. Genug, dass hiermit offenbar die dogmatische Seite der gemischten Ehen zugestanden ist. Dem Staate ist natürlich die dogmatische Seite bei gemischten Ehen gleichgültig. Der Kirchenbehörde kann und wird Niemand zumuthen, dass sie über die dogmatische Seite stillschweigend hinweggehe, oder dieselbe ganz ignorire.

Ad h). Wie? die oberste katholische Kirchenbehörde sollte in Ländern gemischter Confessionen den Katholiken nicht in das Gedächtniss rufen dürfen, was in ihren symbolischen Schriften steht? Wo ist ein Staatsgesetz, welches diess verbietet? Was würde alle Welt dazu sagen, wenn den Protestanten, die unter Katholiken wohnen, verboten werden wollte, ihre symbolischen Glaubensgrundsätze ihren Confessionsangehörigen in das Gedächtniss zu rufen?

Ad i). Die kath. Kirche drückt durch ihre Disciplinarvorschriften nur ihre Glaubensprincipien aus. Sie grenzt sich dadurch allerdings von andern Confessionen ab. Das ist aber ihre Pflicht, und ihr Recht. Nach ihren Principien kann sie gar nicht anders. Dass dieses andern Confessionen nicht gefällt, liegt in der Natur der Sache. Aber, wie? weil andern Confessionen das consequente Beharren des Katholicismus in seinen Grundsätzen unangenehm ist, so soll dieser in seinen Religionsgrundsätzen verstummen, und alles gegen seine eigenen Principien geschehen lassen? Nach dieser Maxime wäre kein Christenthum in der Welt. Es war Juden und Heiden höchst zuwider. Misstrauen und Religionsspannung werden am sichersten dadurch gehoben, wenn jeder Confession Freiheit ihres Glaubens und ihrer Kirchenordnung gelassen wird.

Ad k). Die Antwort sub lit. i). bezieht sich darauf.

Ad l). Nach der Verordnung vom 8. Juni 1826. §. 2. steht es in gemischten Orten in Zukunft den Verlobten verschiedener Confession frei, durch einen vor ihrer Verehelichung in rechtlicher Form ausgefertigten Vertrag über die religiöse Erziehung der Kinder zu bestimmen, d. i. die Erziehung aller Kinder in der kath. Religion festzusetzen. Unsere Landesgesetze stellen es also dem kathol. Ehetheile ganz frei, in welcher Confession, also auch, ob in der katholischen die

Kinder erzogen werden wollen. Ein Hinderniss kann nur er gegentreten, wenn der akatholische Ehetheil durchaus nic in die kath. Kindererziehung einwilligen will, oder wenn (Brautleute in einem ungemischten Orte sich niederlass wollen. Dann aber wird die Ehe sich zerschlagen. Der Katho darf in die akatholische Erziehung nicht einwilligen. Will er dennoch ein, so hat er seine Religionspflicht verletzt, w ihm die Verehelichung lieber war, als die Religion.

Ad m). Nach den Grundsätzen des Katholicismus ist d ‚judex controversiarum fidei, morum et disciplinae' die lel rende Kirche, nicht der ‚spiritus privatus'. Und wie? Bei de dogmatisch-disciplinaren Punct über Einsegnung gemischte Ehen soll auf einmal eine Bräutigams oder Brautneigung d Stelle des Gewissens, und des obersten kirchlichen Richteran tes vertreten? Wie, der in den Kindern gesetzlich vora bestimmte Glaubensabfall soll die gehörige Vorbereitung zu Empfang des Segens und der Gnaden der Kirche sein?

Ad n). Angenommen, — nicht zugegeben — seit hunde Jahren seien alle gemischten Ehen ohne alle Bedingung ein gesegnet worden; ferner angenommen, aber nicht zugegebe dass alle gemischten Ehen, welche eingesegnet wurden, de akatholischen Kindererziehung folgten; ferner angenomme aber nicht zugegeben, dass alle Pfarrer vor der Einsegnun nicht auf die katholische Kindererziehung bei dem kathol. Ehe theil hingewirkt, und nicht durch ihre Darstellung der Gewis sensgründe diese kath. Erziehung erwirkt haben; ferner an genommen, aber nicht zugegeben, diejenigen Pfarrer, welch bei akatholischer Kindererziehung ohne Darstellung der Ge wissensgründe bei dem kath. Brauttheile, eingesegnet habe haben mit vollkommener eigener Gewissensbeistimmung ein gesegnet; ferner angenommen, aber nicht zugegeben, das die ganze Richtung der katholischen Theologie in Deutschlan seit einem Jahrhundert auf die Erlaubtheit der Eheeinsegnun bei akatholischer Kindererziehung sich hingeneigt habe - alles dieses, sagen wir, angenommen, was würde daraus fo gen? dass in einem Jahrhundert der Umgestaltung und gewal samen Erschütterung beinahe aller Verhältnisse in Deutschla *auch hierin* eine Erschütterung stattgefunden habe; und zw

eine Erschütterung, welcher die Kirchenoberhäupter immer beharrlich, und wiederholt vom Amts wegen widersprochen haben. Gegen das katholische Princip aber würde daraus, d. i. aus der genannten Erschütterung nichts folgen. Denn der Katholicismus schöpft seine Glaubens-und Disciplinar-Grundsätze nicht aus einem Jahrhundert, sondern aus der Übereinstimmung der ‚Ecclesia catholica dispersa‘ aller frühern Jahrhunderte. Ein Irrthum kann sich nie verjähren, so wie überhaupt ein Irrthum nie durch Verjährung zu Wahrheit werden kann.

---

c) *Monumenta ex R. Hannoverano.*

478. 479.

Duplex resolutio Episcopi Hildesheimensis quoad matr. mixta, dd. 24. Sept. et 4. Octobr. 1838.

a) *dd. 24. Sept. 1838.* Wie ich vernehme, so herrscht in Betreff der Einsegnung der Wöchnerinnen, die in gemischten Ehen leben, und wo die Kinder nicht sollen in der kathol. Religion erzogen werden, eine verschiedene Praxis, und sind einige der Herren Seelsorger der Meinung, dass in dem benannten Falle die Einsegnung durchaus müsse verweigert werden. Um jeden Zweifel zu heben und eine gleichförmige Praxis in dieser Hinsicht in hiesiger Diöcese einzuführen, so eröffne ich den Herren Pfarrern zur Nachachtung Folgendes: Wenn in dem fraglichen Falle eine Einsegnung verlangt wird, wie solche bei rein katholischen Ehen üblich ist, wo die Mutter bei ihrer Einsegnung ihren Säugling mit zur Kirche bringt, und selben als neues Mitglied der katholichen Kirche dem Priester vorstellt, um sowohl für selben, als für sich den Segen der Kirche zu erbitten, so bedarf es wohl einer weitern Erörterung nicht, dass der Seelsorger ein solches Gesuch, durch dessen Erfüllung er seine Kirche höchst compromittiren würde, ablehnen müsse. Soll die verlangte Einsegnung aber nur eine feierliche Wiedereinführung der Wöchnerin durch den Seelsorger in die kirchliche Versammlung sein, doch ohne dabei das Kind mitzubringen, nebst einem Dankgebete von dem Seelsorger

gesprochen für die glückliche Entbindung, wie solches au die Agende enthält, so steht der Erfüllung dieses Antrages Bedenken nicht entgegen. — Hildesheim, den 24. Sept. 18 Franz Ferdinand, Bischof.

b) *dd. 4. Octobr. 1838.* Da ich vernommen, dass unt den Herren Pfarrern in Betreff der gemischten Ehen Zweif und verschiedene Meinungen herrschen, so habe ich geglaub denjenigen, die wegen ihrer Lage in besagte Verlegenhe kommen können, Folgendes zur Nachachtung eröffnen z müssen. Da die Kirche gemischte Ehen überhaupt missbillige so bedarf es wohl keiner Erwähnung, dass der Pfarrer wede durch Rath, noch auf sonst eine Weise selbige begünstige dürfe; da indessen selbe, besonders in unsern Gegende nicht zu verhindern sind, so hat der Pfarrer, wenn sich ei gemischtes Brautpaar zur Copulation meldet, Folgendes z beobachten. Da ein von den Brautleuten abgefordertes un auch etwa gegebenes Versprechen, über die katholische Erzie hung ihrer Kinder, durchaus keine sichere Bürgschaft (cautio ist, sondern diese vorzüglich in der religiösen Gesinnung de katholischen Mutter beruhet, so hat der Pastor dieselbe übe die Wichtigkeit und Folgen ihres Schrittes, und namentlic über die Pflicht der kathol. Erziehung der zu hoffenden Kinde zu belehren, auch mit Liebe und Umsicht sie darauf aufmerk sam zu machen, falls sie vor Gott in dieser Hinsicht soll gefehlt haben, solches aufrichtig zu bereuen. Erklärt nun d katholische Braut auf die ihr geschehene Belehrung, dass si soviel es in ihrer Gewalt stehe, die ihr vorgehaltenen Pflicht gewissenhaft erfüllen wolle, dann, aber auch dann nur, da der Pfarrer ihr als gehörig disponirt die Sacramente, wie so ches gewöhnlich vor der Trauung geschieht, ertheilen ur auch die Ehe einsegnen, so lange nämlich noch irgend Hof nung ist, dass die Braut ihren Zweck in Betreff der Kind erreichen könne, widrigenfalls der Pfarrer die Trauung al lehnen muss. Ist dagegen der Bräutigam katholisch und erklä auf die ihm gemachten Vorhaltungen, seine Kinder einst einer andern Confession erziehen zu lassen, so würde ei derartige Erklärung einen solchen Mangel eigenen lebendig

Glaubens an seiner Kirche verrathen, dass man denselben zum Empfange der kirchlichen Segnungen und der Gnadenmittel als gehörig disponirt nicht würde ansehen können. Hildesheim, den 4. Octob. 1838. Franz Ferdinand, Bischof.

---

d) Monumenta Americana.

480.

Decretum Synodi Dioec. S. Ludovici in America Sept. de matr. mixtis. a. 1839.

N. 14. Quoad matr. mixta meminerint sacerdotes, proclamationes faciendas non esse, ritus et preces praescriptas non esse adhibendas, nec superpelliceo nec stola utendum, sed huiusmodi matrimonia sola receptione mutui consensus esse celebranda.

481.

Decretum Conc. Prov. Baltimorensis IV. a. 1840.

I. Sacerdotibus omnibus huius Provinciae in memoriam revocamus, antiqua Ecclesiae lege, quam SS. Pontifices non desierunt inculcare, vetari matrimonia catholicorum cum acatholicis, cum sanctitas sacramenti postulet, ut uterque fide et aliis animi dispositionibus gratiae sacramenti suscipiendae idoneus sit, et plura graviaque incommoda et mala ex huiusmodi connubiis saepe sequantur, nempe discordia domestica, et catholicae partis et prolis perversio. Quodsi rerum adiuncta aliquando svadeant ea esse permittenda, inprimis curandum erit., ut conscientiae securitati et libero religionis exercitio a catholica parte consulatur, sicut et prolis utriusque sexus in fide cath. educationi solemni coram Deo promissione iis de rebus emissa, secus nullatenus licebit sacerdoti iis connubiis adstare. Meminerint insuper sacerdotes, pluribus SS. Pontificum decretis vetari, ne ullus sacer ritus fiat, vel vestis sacra adhibeatur, dum foedera huiusmodi ineuntur, quae neque intra Ecclesiam ineunda sunt.

---

e) *Monumenta Würtembergica.*

482.

Rescriptum Ordinariatus dd. 5. Mart. 1840. de benedicen matr. mixto, quod cum praevia promissione educandi prol in Conf. Protestantica initum fuit.

Aus dem unterm 4. l. M. anher erstatteten Berichte d Dekanats haben wir mit grossem Missfallen ersehen müsse n dass Pfarrer *Henle* in Poltringen sich aus nichtigen unhalt a-ren Scheingründen bestimmt weigere, das gegebene Versprech en wegen Trauung des N. N. und der N. N. zu erfüllen. Wir hätten von dem Pfarrer Henle, als einem katholischen Priester und Seelsorger, mit Recht erwarten dürfen, dass, als ihm das Ansinnen, obbenannte Brautleute ehelich einzusegnen, gemacht wurde, wenn er Anstände und Bedenklichkeiten desshalb gehabt hätte, er diese seiner kirchlichen Oberbehörde, dem bischöflichen Ordinariate, entweder auf dem vorgeschriebenen Wege durch das Dekanat, oder auch ausnahmsweise unmittelbar vorgetragen und um Belehrung gebeten haben würde. Statt dessen verweigerte Pfarrer Henle, seiner Privatansicht folgend, den Brautleuten auf eine nothwendig Aufsehen erregende Weise die Trauung. Selbst als der Hochw. Bischof ihn gnädigst belehrte und zurechtwies, er auch die Proclamatio und die Trauung aus schuldigem Gehorsam gegen diesen seinen Oherhirten und dessen Ordinariat vorzunehmen verspra erfüllte er nicht nur dieses Versprechen nicht, sondern brach auch, wie wir vernehmen mussten, diesen mehr seine Pers berührenden Gegenstand auf öffentlicher Kanzel zum Vortra vermehrte dadurch auf eine unschickliche Art das Aufseh und scheint selbst absichtlich weitere Reibungen und Anstän dadurch herbeizuführen gewollt zu haben, dass er die Anzei von seiner Weigerung, die Trauung vorzunehmen, bis a den Augenblick zögernd hinausschob, bis es unmöglich we vor dem Eintritte der geschlossenen Zeit anderwärtige Verf gung treffen zu können. Durch dieses sein ganzes Betrag hat Pfarrer Henle seinen Ungehorsam und Unbotmässigk gegen die ihm vorgesetzte kirchliche Oberbehörde auf ei

auffallende durch nichts zu entschuldigende Weise an den Tag gelegt, zugleich auch sich auf eine Art benommen, welche wir nach den Kirchengesetzen und bestehenden Kanonen von keinem Seelsorger und Priester je hätten erwarten sollen, und den wir auch desshalb nicht ungeahndet und unbestraft lassen können. Indem wir uns vorbehalten, die kirchliche Bestrafung zu verfügen, hat noch vorerst der Dekan den Pfarrer Henle. zu einer bestimmten und schriftlichen Verantwortung aufzufordern, ihm die am Sonntage Sexagesima (23. Febr. l. J.) abgehaltene Predigt abzuverlangen, so auch seine Erklärung, ob er die Proclamation wirklich und wie vorgenommen habe, und diese in Bälde anher mit Bericht vorzulegen. Auch ist Pf. Henle ernstgemessen zu bedeuten, sich aller Aeusserungen, sowohl bei öffentlichen Vorträgen, als auch gegen Privaten über die Trauung gemischter Ehen, besonders im vorliegenden Falle zu enthalten, um allen Anlass zu weiteren Aufregungen zu vermeiden. Rottenburg, den 5. März. 1840. *Das bischöfliche Ordinariat.*

483.

Responsum Parochi: matrimonium praeallatum benedicere se haud posse declarantis, dd. 10. Mart. 1840.

— — Ich bin zwar gewohnt, in dunkeln und zweifelhaften Fällen von der oberhirtlichen Stelle Belehrung zu erbitten; ich bin aber darüber, ob es einem katholischen Pfarrer erlaubt sei, eine gemischte Ehe, in welcher alle zu hoffenden Kinder in der protest. Religion erzogen werden sollen, kirchlich einsegnen zu dürfen, um so weniger im Zweifel gewesen, als in der jüngsten Zeit das Oberhaupt der katholischen Kirche seine Stimme erhoben und den Bischöfen und Seelsorgern die uralten kirchlichen Satzungen ins Gedächtniss gerufen habe. Ich bin somit auch bei Verweigerung der kirchlichen Einsegnung fraglicher gemischten Ehe nicht von meiner Privatansicht, sondern allein von dem Gehorsame gegen die laut und bestimmt ausgesprochenen Befehle des rechtmässigen Nachfolgers des h. Petrus, für welchen Jesus Christus selbst gebetet habe: dass sein Glaube nicht wanke, geleitet worden. Ich kann darum

auch die fragliche Ehe nicht kirchlich einsegnen: a) weil keine Hoffnung vorhanden ist, dass der dissentirende Theil für die katholische Kirche gewonnen werden könne, indem die Brautleute in einem protestantischen Dorfe sich niederlassen wollen; b) weil aus dem angeführten Grunde und andern analogen Fällen vielmehr zu befürchten steht, dass der katholische Theil seinem Glauben immer mehr entfremdet werde; c) weil alle aus dieser Ehe zu hoffenden Kinder vertragsmässig in der protest. Religion erzogen werden sollen. Übrigens bitte ich unterthänigst, mir die Canones, gegen welche ich mich verfehlt haben soll, nahmhaft zu machen, und mich im Falle eines Strafansatzes über das Recursrecht an die Behörde, an welche zu reclamiren ist, vorschriftmässig zu belehren. — Pfarrer ***Henle.***

484.

Ordinariatus Rottenburgensis, Parochum Henle ob non benedictum matr. mixtum ob officio suspendit, mense Martio a. 1840.

Man hat die von dem Landdecanate unterm 13. l. M. anher mit Bericht vorgelegte schriftliche Verantwortung des Pfarrers Henle, welche von ihm unterm 5. l. M. abverlangt wurde, eingesehen, und gibt dem Decanate auf, diessfalls dem Pfarrer Henle zu Poltringen zu eröffnen: Pfarrer Henle hat offenbar sehr strafbar gehandelt, dass er sein persönlich dem hochw. Bischof gegebenes Versprechen nicht hielt und überhaupt durch sein unstatthaftes Benehmen den canonischen Gehorsam seiner unmittelbar vorgesetzten kirchlichen Oberbehörde verweigerte, und so die gerechte Erwartung des bischöflichen Ordinariats getäuscht hat. Schon dies sein Benehmen war von der Art, dass die kirchliche Suspension gegen denselben wohl hätte verfügt werden können; allein um ihm jede Gelegenheit zu verschaffen, sein Unrecht zu erkennen, und durch Erkenntniss desselben die verdiente Strafe seines Ungehorsams zu mildern, wollte man ihn nochmals vernehmen. Allein statt in sich zu gehen, und seinen Fehler zu erkennen, sucht er vielmehr in seiner letzten Verantwortung theils durch unrichtige Angaben, theils durch nichtige und unstatthafte Scheingründe

en Ungehorsam und Unbotmässigkeit zu rechtfertigen. es sein ganzes Benehmen, so wie die weitere Erklärung Staatsbehörde, dass sie es auf keine Weise ferner dulden ie, dem Pfarrer Henle bei der offenbaren Nichtachtung bestehenden Staatsgesetze, zu deren Beobachtung er sich farrer eidlich verbindlich gemacht habe, auch den Vert einer Aufregung zugezogen habe, die Ausübung seines s ferner zu überlassen, bleibt nichts übrig, als dem Pfar-Verner Henle alle pfarrlichen und kirchlichen Verrichtun- und Functionen bis auf Weiteres zu untersagen, jedoch n wir gestattet haben, dass Pfarrer Henle einstweilen in tille, und ohne Störung und Nachtheil des öffentlichen sdienstes, die heil. Messe lese. Wir behalten uns übri- die weitere kirchliche Bestrafung seines Ungehorsams und wollen ihn wiederholt und ernstgemessen ermahnt und arnt haben, sich ruhig zu verhalten, sich keine privat- öffentliche Aeusserungen über diese seine persönliche elegenheit zu erlauben, auch jeden Anlass, der zur Aufreg und Beunruhigung der Gemüther führen könnte, sorgg zu vermeiden, widrigenfalls er sich selbst strengern sregeln aussetzen würde. — Das Decanat wird mit dem lzuge dieser unserer Verfügungen nicht nur beauftragt, ndern es wird demselben auch aufgegeben, die Pastoration Poltringen, so wie das Benehmen des Pfarrers Henle zu erwachen, und von Allem, was dieselben näher berührt, s sogleich in Kenntniss zu setzen.

II.

MONUMENTA AD CONTINUATAM HISTORIAM UNIVERSALEM MATR. MIXT. AB AN. 1841—1853. SPECTANTIA.

A) *Monumenta Borussica.*

485.

Reflexiones AEppi Coloniensis Clementis Augusti B. a. Droste Vischering quoad declarationem officiosam ex parte Regiminі Borussici a. 1837. editam, 21. Januar. 1841. concinnatae, e 1843. vulgatae.

Über die Berliner-Darlegung des Verfahrens der preussischen Regierung gegen den Erzbischof von Köln vom 25. Nov. 1837. habe ich Einiges, — und zwar zuerst über das *Vorwort* zu bemerken.

- Man kann nicht verkennen, dass in dem Vorworte die Schmähungen gegen mich nicht fehlen; Phrasen, Behauptungen, deren thatsächliche Begründung natürlich der Leser in der Darlegung selbst zu finden erwartet. 1. Wenn das Verfahren gegen mich, welches seiner Natur nach so weltkundig, wie geschehen ist, werden musste, Jedem ganz klar als recht, gut und nöthig aufgefallen wäre, so hätte es der Vertheidigung nicht bedurft. 2. Der Darleger scheint Landes-Gesetze und Staatsgesetze zu verwechseln; sie sind aber der Gattung nach sehr von einander verschieden. — 3. Der Darleger findet die Vermeidung der Principienfrage vortrefflich. Es ist begreiflich. Indessen ist eben die Principienfrage das, worauf es ankommt. 4. Es ist mir gar langweilig, des Darlegers Vorwort weiter zu besprechen; indessen spricht er von der wissenschaftlichen Bildung und dem Schulwesen in Preussen. Dieser Gegenstand ist zu wichtig, um nicht Einiges davon zu sagen. — — — — —

Zum Schlusse lege ich den letzten Theil eines in einer Zeitschrift enthaltenen Aufsatzes über den Hegelianismus und das Christenthum in Preussen vor, den Plan des Schulwesens betreffend, welcher dem Herrn Minister v. Altenstein zugeschrieben wird, ohne jedoch im Geringsten mich einzulassen au

die Frage, ob die Auffassung, das Urtheil des ungenannten Verfassers dieses Aufsatzes richtig sei. Der Gegenstand ist, obgleich von der grössten Wichtigkeit, und für die Bischöfe, für den ganzen Clerus, für die Grossen dieser Welt, für deren Räthe und Behörden so überaus beachtungswerth, dennoch, wie es scheint, zu wenig beachtet. Hier folgt nun die wörtliche Abschrift des letzten Theils des erwähnten Aufsatzes:

Auf dem Felde des Schule war es, wo er (Herr v. Altenstein) den Katholicismus insbesondere, aber eigentlich auch das ganze Christenthum in seinem innersten und tiefsten Leben zu zersetzen und zu vernichten strebte. Er hatte sich nach und nach nicht bloss die Universitäten, denn hier duldete er jede Doktrin, selbst die katholische, sondern aller Gymnasien, höherer Schulen, endlich auch aller niedern Schulen in der Stadt und auf dem Lande völlig bemeistert. — Es war dafür gesorgt, dass in Allen die antikatholischen Lehren und Tendenzen, wenn auch oft sehr fein verdeckt, ausgesprochen und verbreitet waren; aber nirgends durfte desshalb ein offener Angriff gegen die kathol. Kirche oder das Christenthum vorhanden sein. Dabei war er sehr vorsichtig; — die Speise wurde jedem gereichet, wie er sie eben vertragen konnte. Am Rhein und in Westphalen, wo der Katholicismus noch am concentrirtesten herrschte, war die Einmischung nur sehr leise; die Bischöfe wurden befragt, der Lehrplan vorgelegt, nur durch die weltlichen Nüanzen ward das Antikatholische allmählig verbreitet. In Schlesien und Westpreussen ging man offener zu Werke; eine Einmischung der Kirche in die Schulen ward hier gar nicht mehr geduldet. Am Katholicismus selbst rührte man natürlich nirgends; aber pseudo-katholische Erbauungs- und Andachtsbüchern wurden überall hier eingeschmuggelt. Noch wichtiger war, dass man Schullehrer-Seminarien gänzlich der Kirche entzog; hier wurden die antikatholischen Tendenzen völlig begründet und festgestellt; — hier war und ist jede Controlle fast unmöglich; auch trifft Bischöfe und die kath. Geistlichkeit vielfach der Vorwurf, dass sie dieselbe nicht einmal versucht haben. Sie bekümmern sich leider um die Anstellung der Landschullehrer nur zu wenig; bei diesen aber ist die sogenannte Emancipation von der Kirche eine fixe Idee, und in

den östlichen Provinzen stehen Schullehrer und Pfarrer, wenn sie nicht gerade Beide die rationalistischen Sympatien haben, sich häufig direkt in allen Einwirkungen entgegen. Den Lutheranern und Reformirten geht es nirgends besser, ja bei ihnen ist die Sache schon viel weiter gefördert, da ein grosser Theil ihrer Geistlichkeit von selbst in diese Richtungen seit lange eingegangen ist. Lasset uns nur die Schule, sagte das Ministerium Altenstein, die Pracht eures äussern Gottesdienstes, eure äussere hierarchische Einrichtung, eure Bischöfe und Kapitel lassen wir euch gern, wir werden sie ehren und schützen, sie dienen uns in diesem Augenblicke sogar noch sehr gut als Deckmantel unsere Anordnungen zu fördern, wir erhalten durch sie die Ruhe der Katholiken. Ist aber erst das wesentlich Katholische in dem Herzen des Volkes erlöscht, sind die alten Traditionen durchschnitten, dann fällt ja die Hierarchie von selbst, und wird als alter Plunder in den Kehricht geworfen um zertreten zu werden. — Darum konnte dem Ministerium Altenstein nichts unerwünschter kommen, als der Streit über die gemischten Ehen. Hierdurch wurden die Katholiken aus der Lethargie geweckt, ihr Selbstbewusstsein erwachte, und das vorsichtig und fein begründete, schon halb aufgeführte Gebäude des Hegelschen Staatsthums ist auf einmal in Frage gestellt. Darum kam der Tod des Ministers v. Altenstein im J. 1840. allerdings als ein bedeutendes, für Preussen providentielles Ereigniss angesehen werden. Wird das neue Ministerium in demselben Geiste und Sinne handeln, so wird der Krieg auf Leben und Tod mit der kath. Kirche fortgesetzt; aber nicht mehr im Geheimen, wie bisher, sondern öffentlich, denn die Katholiken wissen gegenwärtig sehr wohl, worauf es ankömmt, und die Laien fast noch besser, als der Clerus. Und sollte das Regentenhaus nicht einsehen, wie gefährlich es wäre, wenn die kathol. Kirche im Preussischen unterginge? Würde nicht die völlige Zersetzung des Protestantismus und fast alles positiven Christenthums die nothwendige Folge sein? Noch ist es Zeit zur Rückkehr, und wenn es auch unendlich schwer sein mag, eine eingeschlagene Bahn völlig zu verlassen, so sind doch noch Auskunftsmittel zu finden. — — —

Die Darlegung selbst. Erster Theil. Die Angelegenheit der gemischten Ehen. Ich übergehe die erste und zweite Periode, und bemerke bei der *dritten Periode*, über die dort angeführte Erklärung des Erzbischofs Grafen Spiegel: „*indem die im Breve vorgeschriebenen Formen und Ermahnungen von der Forderung des Versprechens der Verlobten absehen*", dass der Papst *erstens* in dem Breve selbst von dem Versprechen der Verlobten zu reden keine Veranlassung hatte, da in diesem Breve die Copulation, die Einsegnung ganz unerwähnt bleibt, und nur von der passiven Assistenz die Rede ist; dass aber *zweitens* in der, dem Breve zugefügten Instruction von Cardinal Albani Niemand ein Absehen von dem fraglichen Versprechen finden wird. *Vierte Periode.* Ich muss bemerken, dass das, was von meiner Freundschaft mit dem achtungswerthen Herrn Domkapitular *Schmülling* geschrieben steht, nicht richtig ist; wir Beide sind viel zu selten in Berührung mit einander gekommen, als dass sich eine Freundschaft hätte bilden können. — Die Sache verhält sich, wie folgt: Der Herr Domkapitular Schmülling kam zu mir, liess mich das Schreiben des Ministers an ihn lesen, und liess es, auf meine Bitte, in meinen Händen. Ich sah daraus, dass der Minister wohl vor hatte, mich dem Könige zu proponiren, aber vorläufig jedenfalls seinen Rücken in Beziehung auf die bewusste Vereinbarung sichern wollte; ob der Minister mich wirklich proponiren würde, davon wusste ich nichts, und dass dem Könige von der hier besprochenen Verhandlung etwas bekannt wäre, davon wusste ich gar nichts; erst nachdem ich meine bekannte Erklärung durch den Herrn Schmülling an den Minister hatte gelangen lassen, erfuhr ich durch ein an jemand Anders gerichtetes Privat-Schreiben aus Berlin, dass meine Erklärung genügend gefunden worden, und die Frage oder Aufforderung des Ministers, um meine Gesinnung auszuforschen, *eigentlich* (diess Wort war gebraucht) vom Könige ausgegangen sei.

Was nun meine, durch Herrn Schmülling an den Minister gelangte Erklärung betrifft, so hätte ich darüber eigentlich nichts zu sagen; — die nun das, was ich da dem Minister geschrieben habe, nicht glauben wollen, die mögen es lassen; ich bemitleide dabei nur sie. Der Darleger ist wirklich so gü-

tig, mir zu glauben, dass ich, vor meiner Erklärung an den Minister, die Vereinbarung nicht gesehen habe. Dass ich in der Erklärung an den Minister der Instruction, welche die Bischöfe an die Vicariate erlassen hatten, nicht erwähnt habe, war natürlich, da diese Instruction sehr geheim gehalten wurde, noch geheimer als die Vereinbarung selbst, und der Minister dieser Instruction gar nicht erwähnet hatte, auch ich die Instruction nicht gesehen haben konnte, da ich die Vereinbarung nicht gesehen hatte. Ich hatte übrigens, nachdem ich schon von Berlin in meine Diöcese zurückgekehrt war, ganz sichere Nachricht erhalten, dass der König glaube, ich hätte die Vereinbarung *vor* meiner Erklärung an den Minister gelesen, und zugleich erfahren, dass, wie es schien, der König nicht wissen sollte, dass ich die Vereinbarung vor meiner Erklärung an den Minister nicht gelesen habe. Da hielt aber ich es für nöthig, zu sorgen, dass dem Könige die Wahrheit bekannt würde; um das zu bewirken, habe ich den möglichst sichern Weg genommen, weiss jedoch nicht, ob es mir gelungen ist.

Weiter steht gedruckt; „*es wurde ihm gesagt, dass es von dieser Erklärung abhängen werde, ob Se. Majestät sich bewogen fühlen könnten, seine Wahl zuzulassen.*“ Dieser ganze Satz ist, so wie er da stehet, unrichtig, und mich wundert, dass der Darleger sich nicht gescheuet hat, eine solche Blösse zu geben; denn Jeder, welcher mit Verstand den Auftrag des Ministers an den Herrn Domk. Schmülling mit dieser Angabe vergleichet, wird einsehen, dass mir das in der Angabe Enthaltene nicht hat gesagt werden können; den ein Anderer als der Herr Domk. Schmülling könnte es mir doch nicht gesagt haben, und derselbe müsste Seitens des Ministers den Auftrag gehabt haben, mir das zu sagen. — Der Herr Domk. Schmülling sollte sich mit mir *mündlich* in vertraulicher Unterredung benehmen, um mir Gelegenheit darzubiethen, meine Gesinnung zu eröffnen; dass mir das Schreiben des Ministers an den Herrn Domk. Schmülling mitgetheilt werden sollte, lag durchaus nicht im Auftrage. Es kann sein, das der Herr Domk. Schmülling seine Privatmeinung dahin geäussert hat, von meiner Erklärung werde es vermuthlich abhängen, ob der König meine Wahl zulassen werde; aber nach des Darlegers

Erzählung muss offenbar der Leser glauben, es habe über diesen Punct eine amtliche Aeusserung statt gefunden.

Ich muss doch wohl — ein Wort sagen über die Wortbrüchigkeit, welche mir vorzuwerfen man mir die Ehre angethan hat. Man hat gesagt: 1. ich hätte nicht gehalten, was ich versprochen; 2. wenn ich später eingesehen, dass ich mein gegebenes Versprechen nicht halten dürfte, so wäre es meine Pflicht gewesen, mein Amt niederzulegen. Was das *Erste* betrifft, so wolle der Leser die Anlage zur Darlegung, wo der Minister die bewusste Vereinbarung als in *Gemässheit* des Breve von Pius VIII. abgeschlossen bezeichnet, vergleichen mit dem, wo ich erkläre: dass ich von der *gemäss* dem Breve von Pius 8. abgeschlossenen Vereinbarung nicht abgehen würde: so wird jedem Leser, welcher weis, dass ich die Vereinbarung nicht gesehen hatte, klar sein, dass ich meine Erklärung auf die Aeusserung des Ministers gefusset habe, auch meine Erklärung nur darauf fussen konnte, eben weil ich die Vereinbarung nicht gesehen hatte, dass ich aber auch auf diese Aeusserung des Ministers fussen musste; oder hätte ich etwa dem Minister sagen sollen, dass ich seine Wahrhaftigkeit bezweifle? Übrigens sagt meine Erklärung gerade so viel, ale die Aeusserung des Ministers. Der Darleger hätte wohl klüger gethan, sich der Vertretung derjenigen, die mich des Wortbrechens zeihen, nicht zu unterziehen. Was das *Zweite* betrifft, so habe ich nur zu bemerken, dass ein katholischer Bischof sein Bisthum nicht so wie ein Kleid aus- und anziehen kann, und dass jene oben angeführte Meinung beiläufig so viel sagt: als wenn ein Hirt seine Heerde in Gefahr sehe, er davon laufen und die Schafe preisgeben müsse. Eben die Erkenntniss, dass ich die Vereinbarung nicht befolgen durfte, legte mir gebieterisch die doppelte Pflicht auf, zu bleiben, das ist, nicht niederzulegen und meine Amtsverrichtungen nicht inzustellen. — —

Durch die gleich nach meiner Abführung nach Minden lassenen Regierungs-Amtsblätter hat der Herr Minister v. enstein etwas von unverkennbaren Spuren eines feindseli- Einflusses zweier revolutionären Parteien auf meine Handsweise in einer Weise bekannt gemacht, welche wohl in

Jedem den Verdacht, als sei ich demagogisch gesinnt, wi erregt haben. (Ich setze übrigens voraus, dass der Herr Altenstein solches nicht beabsichtiget hat, indem mir bekar ist, dass derselbe die Überzeugung hatte: ich sei nichts w niger als demagogisch gesinnt.) Da aber die Erklärung, welc des Königs Maj. zu geben allergnädigst geruhet haben, zeig dass sich bei mir keine Spuren von Demagogie gefunden h ben, so habe ich darüber nichts zu sagen, als dass mir bis a den heutigen Tag noch völlig unbekannt ist, was der He Minister mit den zwei Parteien meinet; ich stehe mit kein derartigen Partei in Verbindung, und habe nie mit einer so chen Partei in Verbindung gestanden, habe überhaupt r Parteien nichts zu schaffen.

Über die kurz vor meiner Abführung nach Minden m nerseits bekannt gemachten Aktenstücke Folgendes: Ich ha den Erlass des Ministers und meine Antwort *) so lange g heim gehalten, als ich noch hoffen konnte, man werde sich Berlin eines andern besinnen und nicht zur That übergeh Da aber trat Folgendes ein: Herr Brüggeman wurde — n Berlin berufen. Bald vernahm ich, dass die Hermesianer Cöln triumphirend ausposaunten: ich werde bald vom Stu geworfen werden, meine Macht werde bald gebrochen werd etc. Da konnte ich nun vernünftiger Weise nicht mehr bezw feln, dass die Drohungen ausgeführt werden würden, dann die Sache natürlich die grösste Öffentlichkeit erhal musste; denn wenn auch meine Abführung im Dunkeln g schah, so konnte doch am andern Morgen dieselbe kein (heimniss mehr sein; indessen wurde die Sache, wenigst zum Theile, schon am selbigen Abende vermuthlich durch getroffenen militärischen Anstalten bekannt. Ich wusste, d ich, nachdem die Gewalt eingetreten sein würde, nichts m würde bekannt machen können. Es war Grund genug da, üb zeugt zu sein: dass die Sachenlage nicht gehörig meinen D cesanen bekannt werden würde. Diese Überzeugung ist du die Thatsache hinlänglich bewährt worden. Ich war aber Kirche, ihrem Episcopate, meiner Heerde und mir sel

*) Vid. *Tom. 1. pag. 268.*

schuldig dafür zu sorgen, dass die Sachenlage gehörig bekannt würde, und musste jeden Augenblick das Eintreten der Gewalt, und mit dem Eintreten der Gewalt die möglichst grosse Publicität, nicht der in den meinerseits mitgetheilten Aktenstücken enthaltenen Drohungen, sondern der Verwirklichung dieser Drohungen erwarten. Ich theilte dann die beiden schon erwähnten Aktenstücke dem Domkapitel, den drei Suffragan-Bischöfen, den Pfarrern in Cöln, in Bonn und in Aachen, und, ni fallor, zwei einzelnen Pfarrern mit. Einige Pfarrer meinten, es könne gut sein, das Volk aufzufordern, zu einem gewissen Anliegen zu beten; ich rieth aber damit noch etwas zu warten. Wo ich nicht persönlich jene Aktenstücke mittheilen konnte, setzte ich in den Begleitungs-Schreiben hinzu: Wir müssen nun still, ruhig, betend erwarten, was die Vorsehung über uns wird kommen lassen.

— — — Ich glaube noch bemerken zu müssen, dass der Minister sagt: ich habe die Regierung getäuscht, da ich die Pfarrer angewiesen habe, gemischte Ehen nicht anders einzusegnen, als wenn die Brautleute das bewusste, die Kindererziehung betreffende Versprechen geleistet hätten. Wenn nun hier die Regierung getäuscht worden ist, so habe doch ich sie nicht täuschen wollen; da keine meiner Anweisungen an die Pfarrer in Geheimniss gehüllt war, auch nicht sein konnte, da die Sachen selbst ‚publici juris‘ sind.

— — Von Minden aus habe ich einen Brief in die Hände des Königs gelangen lassen, und ihn per Estafette nach Berlin geschickt. — Den Brief habe ich geschrieben, weil ich zweifelte, dass dem Könige Alles, was geschehen war, gehörig bekannt wäre. Ich beschrieb daher dem Könige das Verfahren gegen mich, und gab dessen nächste schädliche Wirkung an. Was die von mir an Einigen geschehene Mittheilung — betreffe, so habe ich dadurch nichts gethan, als was ich der Kirche, ihrem Episcopate, meiner Heerde, und mir selbst schuldig gewesen sei, nämlich dafür zu sorgen, dass die Lage der Sache gehörig bekannt würde. Übrigens sei aktenmässig nur die Angelegenheit der gemischten Ehen der Grund meiner Abführung. Mein Petitum war: Der König möge doch unter Gottes Beistand erwägen, ob es bei der Lage der Sache vor

Gott recht sein und zum Guten führen könne, wenn ich fern gehindert würde, nach Cöln zurückzukehren, und die von Go geknüpfte Verbindung, gleich der ehelichen Verbindung unter Hirt und Heerde, Vater und Kindern ferner gehemm würde. Auf dieses Schreiben hat der König mir nicht geant wortet, sondern durch die Herren Minister v. Altenstein, Ro chow und Werther antworten lassen. Diese Antwort war i der Form eines Protokolls an den Herrn Regierungs-Präsider ten in Minden gerichtet, abgefasst und gleich dabei bemerk dass mir keine Abschrift des Protokolls gegeben werden sollt indessen habe ich dem Inhalt dieses Protokolls wohl behalte Erstens heisst es darin, ich habe sehr unrecht mich zu beschwe ren, dass gegen mich keine Untersuchung stattgefunden, da ic ja voraus gewusst habe, was ich zu erwarten hätte. Abgesehe davon, ob und in wie fern in meinem Briefe an den König ein solche Beschwerde enthalten war, enthalte ich mich aller ferner Bemerkung. 2. Wird mir sehr übel genommen, dass ich an de König geschrieben: ich hätte, da ich die beiden bewussten Al tenstücke Einigen mitgetheilt, nichts gethan als was ich der Kir che, ihrem Episcopate, meiner Heerde und mir selbst schuldi gewesen sei; hier führen die Herren Minister meine Worte an haben aber die Worte ‚meiner Heerde' ausgelassen. 3. Sagen die Herren Minister: ich habe an den König geschrieben, di Angelegenheit der gemischten Ehen sei der einzige Grund meiner Abführung. Ich habe das nicht geschrieben; sondern ich habe geschrieben, dass in den Akten nur dieser Grund angegeben sei, und dass wirklich nur dieses der Grund meiner Abführung gewesen sei, konnte ich nicht schreiben, da ich eine ganz andere Überzeugung hatte und noch habe. Auf das erwähnte Protocoll habe ich nichts geantwortet, als dass ich um die Abschrift desselben bitte, und demnächst die Antwort mir vorbehalten.

Es sind nun bald drei und ein halbes Jahr seit meiner gewaltsamen Abführung von Cöln verflossen, und noch immer werde ich durch die Zwangsgewalt des Staats abgehalten, zu meiner Heerde zurückzukehren. — Zuletzt muss ich doch auch wohl etwas sagen über meine Orts-Veränderung von Minden nach Darfeld und Münster, und bemerke zuvörderst, dass ms

unterscheiden müsse das, was sich auf die Sache, von dem, was sich auf das Persönliche bezieht. In Beziehung auf die Sache ist nämlich nur wichtig: 1. dass ich nicht freiwillig meine Diöcese verlassen habe, sondern mit Gewalt aus meiner Diöcese abgeführt bin; und 2. dass ich wider Willen noch aus meiner Diöcese entfernt bin, und durch nichts Anderes als durch eben die Gewalt, welche mich aus meiner Diöcese abgeführt hat abgehalten werde dahin zurückzukehren. Ob ich, so lange Gewalt mich von meiner Diöcese entfernt hält, in Minden in Haft, oder in Darfeld oder Münster, oder wo immer im Exil mich befinde, das ist für meine Person allerdings mehr oder weniger quälend, für die Hauptsache aber nicht von Gewicht. Ich war übrigens schon lange, bevor ich einer mir überkommenen Krankheit wegen von Minden nach Darfeld transportirt wurde, mit mir darüber im Reinen, dass ich nicht eher nach Cöln zurückkehren dürfe, als die mich von Cöln entfernt haltende Gewalt aufgehoben wäre, weil ich die sehr gegründete Überzeugung hatte und habe, dass, nachdem der erste Schritt geschehen, auch der zweite geschehen und man mich unterwegs oder in Cöln wieder verhaften und auf irgend eine Festung bringen lassen würde, wodurch der guten Sache nichts genutzt, durch die Wiederholung dieser Maassregel aber vielleicht etwas der guten Sache sehr Nachtheiliges hervorgerufen werden würde. Dann muss ich noch bemerken, dass ich schon, bevor ich von Minden nach Darfeld transportirt wurde, erklärt hatte, dass nur Gewalt mich wider meinen Willen von der Rückkehr nach Cöln abhalte, und dass ich diese Erklärung ebenfalls vor meiner Reise von Darfeld nach Münster abgegeben habe. Was ich vorstehend über meine Verhaftung u. s. w. geschrieben habe, das habe ich geschrieben, weil so viel darüber geschrieben worden, damit mann wisse, was wahr ist.

486.

Administrator Apostolicus Dioecesis Coloniensis obitum AEp Clementis Augusti annunciat, eiusque singularem fortitudine in munere Praesuleo debitis laudibus celebrat, dd. 25. Octol 1845.

Joannes etc. Per adiectas literas Rev. Cels. et Ill. AEppi Clementis Augusti obitum acerrimo dolore perculsi vob dilectissimi fratres, nunciamus, simulque mandamus, ut omnibus ecclesiis prima post receptas has literas die offic duplici non impedita solemnes exequiae pro refrigerio anima defuncti Praesulis celebrentur, et a singulis sacerdotibus missa legatur. — Coloniae Agrippinae 25. Oct. 1845.

„Anno reparatae salutis 1845. die 19. Octobris sacramentis morientium praemunitus Monasterii Westphalorum in Domino obdormivit Rev. Cels. et Ill. D. Clemens Augustu AEppus Coloniensis L. B. de Droste-Vischering, aetatis sua 72. Justissimi viri, eminentissimi, et Praesulis dignissimi atqu carissimi non inexspectatam quidem, sed tamen luctuosissimar nobis filiis deditissimis et acerbissimam mortem conquerimu divinamque providentiam sancte veneramur, quae per inscru tabiles suas vias ad tantum virtutum meritorumque eum culme perduxit. Natus 21. Januarii a. 1773. a parentibus religioni honestatisque studio, quam generis nobilitate clarissimis, ind a tenerrima aetate viam Domini edoctus et spiritus fervore in census est ad docenda ea et facienda, quae sunt Jesu, sanctae que eius Ecclesiae. Juvenis excellentissimis animi dotibus prae ditus et diligentissime apparatus et institutus in literarum Un versitate, quae Monasterii Westphalorum florebat, philosophic et theologicis studiis prosperrime incubuit et mirifice in e profecit. Ad exercenda vero quae didicerat, et ad conferen in Ecclesiae utilitatem talenta ipsi tradita nec copia ei nec an mus defuit. Canonicus enim Ecclesiae cathedr. Monasteriens investitus erat et maiora administrationis dioecesanae negot iam attigerat, quum Presbyteratus ordinem 14. Maii 179 susciperet, post paucos tantum annos gravissima negotia idq durissimis temporibus adgressurus. Siquidem dioecesis Mon steriensis Vicarii in spiritualibus Generalis munus inde ab

1805. ad exeuntem annum 1813. maxima illa assiduitate, gravitate atque constantia ipsi peculiari gessit, idemque, per literas Apostolicas evocatus, 31. Martii 1815. usque ad an. 1820. in se recepit. A negotiis publicis eodem anno se subtraxit et vitam ab omni fere hominum consuetudine remotam, non solis vero precibus contemplationibusque, et verbo divino praedicando, confessionibus audiendis, visitandis aegrotis, et S. Clementis hospitio instaurando deditam egit. Ceterum pium hoc religiosumque vitae genus vix Suffraganei Dioecesis Monasteriensis et Eppi Calamiensis in partibus infidelium provincia 28. Oct. 1827. accepta atque Capituli Monasteriensis etiam Decani dignitate postea suscepta turbari sibi passus est; multo vero minus animo, quo erat, modesto et recto praesensit, quanta Dominus ipsi et agenda et ferenda praeparavisset. „*Quod bonum inde a die 29. Maii a. 1836. quo Ecclesiae Metr. Coloniensis sedem occupavit, et rectum et verum coram Domino Deo suo in universa cultura ministerii Domus Domini operatus est, et quod singulare fortitudinis et patientiae suae exemplum, a Sede sua remotus, nobis orbique catholico dedit, id publicis S. Sedes Apostolica laudibus extulit et altis vocibus posteri etiam celebrabunt. Ecclesiae Cath. decus et splendor, bonus Pastor, ut vix alter, aevo suo praeeminebat, futurisque temporibus praelucebit, dignissimus Praesul, fervore magnus, pietate maior, patientia maximus.*“ —

487.

Allocutio Pontificia de 24. Nov. 1845. super obitu AEppi Coloniensis.

Quoniam ex hoc loco verba facere aliquando de Venerabili Fratre Clemente Augusto AEppo Coloniensi officii nostri ratio postulavit: operae nunc pretium esse ducimus mentionem eiusdem Antistitis denuo coram Vobis habere occasione obitus eius, quem non sine magno animi moerore audivimus accidisse die 19. mensis Octobris vertentis anni. De laudibus enim ipsius nunc tacere indecorum existimavimus, quum extrema vitae eius anterioribus ita respondere visa sint, ut iure meritoque laetari debeat Ecclesia Catholica luculentum ab eo relictum exemplum,

quod tum iis, qui sunt ex nobis, tum iis qui foris sunt, plurimum prodesse possit ad salutem. Vos igitur, Ven. fratres hodie alloquentes non solum iteramus, quae alias coram Vobi eidem Antistiti praestantissimo tribuimus praeconia, sed novi etiam laudum praedicationibus insignem eius virtutem libentissime extollimus. Una enim cum singulari sacrae doctrina cultu, solidaeque pietatis studio summus in illo fuit ardor religionis, summa constantia, summus rerum humanarum contemtus. Ad haec accedit, eximium eum fuisse humilitatis cultorem in qua quidem omnis virtutis fundamentum est: quo praeclarum illud specimen pertinet, quod cum cognovisset eam nobis mentem esse, ut ipsum in amplissimum vestrum ordinem cooptaremus, studiose honorem istum declinare conatus est. Nihil tamen minus si divina permisisset providentia Praesulem ipsum in alma nostra urbe manere, postquam ut probe nostis huc advenerat, nobis propositum erat eum, repugnante licet modestia sua, ad accipiendam Cardinalatus dignitatem adducere. Persuasi enim eramus, egregiam eius virtutem dignam prorsus esse, quae excellentiore loco poneretur, sicque ob nostrum adiumentum sollicitudinis et laboris vestri consortium latius sese in Ecclesiae universae utilitatem effunderet. Verum qui ex nostro desiderio ornamentum Apostolicae huius Sedis esse debuisset, iam in coelesti patria, ut plane confidimus, a Deo per unigeniti Filii sui aeterni Pastorum Principis merita collocatus est. Ita sane sperare nos iubet eadem eximia virtus, quam in Coloniensi Archiepiscopo admirantes aspeximus. Si enim juxta monitum Apostoli haud contristari dormientibus debemus sicut et ceteri qui spem non habent, quid cogitandum de viro, qui antequam obdormiret, splendore virtutis suae spectaculum fuerat factus mundo et hominibus? Ignorat nemo invictum illud animi robur, quo catholicae religionis et ecclesiasticae disciplinae puritatem magnas etiam inter angustias asserere studuit. Bonum igitur certamen quum certaverit, nonne exspectanda ipsi fuit a iusto iudice Christo Jesu corona iustitiae quae omnibus strenue legitimeque certantibus reposita est? Attamen cum iudicia Dei abyssus multa sint, etsi maximopere confidamus defunctum AEppum miserae huius vitae tenebris exemtum beatam apud Superos lucem fuisse iam consecutum

eaque communis nobis vobiscum sit consolatio; tamen si quid ex humana fragilitate adhuc illi expiandum supersit, Deo misericordiarum patri humillime supplicamus, vosque idem facere nobis pollicemur, ut pretioso Sangvine immaculati Agni humani generis Redemtoris dignetur benignus eius animae labes abstergere, quo tantus AEppus quam citissime immarcescibilem gloriae coronam percipiens sicut illustris et clarus fuit in terris, sic et in coelis, cum omnibus iis, qui ad iustitiam erudiunt multos, quasi stella fulgeat in perpetuas aeternitates.

488.

AEppus Coloniensis dd. 29. April. 1847. Parocho quaerenti rescribit: dispensationem in imped. mixtae religionis non esse necessariam.

Ad literas dd. 25. h. m. respondemus: impedimentum cultus disparitatis matrimonio contrahendo non obstare, simul ac cautiones in Brevi Apost. de 25. Mart. 1830. praescriptae praestitae sunt. Coloniae, 29. April 1847. Joannes.

489.

Circulare Ordinar. Coloniensis dd. 3. Febr. 1848. de dispensatione in matr. mixtis semper necessaria.

Aus mehrern Dekanaten der Erzdiöcese ist in jüngster Zeit wiederholt die Frage an uns gestellt worden, ob bei gemischten Ehen, wenn auch die kirchlichen *cautiones* feststehen, doch eine Dispensation vom Päpstlichen Stuhle oder von der Erzbischöflichen Behörde erforderlich sei. In Erwiederung hierauf finden wir uns veranlasst, hiermit zu erklären, dass eine solche Dispensation im Sinne des Apost. Breve vom 25s März 1830. und nach der vom Cardinal Albani ertheilten Instruction vom 27. März d. J. allerdings erforderlich sei, und demgemäss die Herren Pfarrer für jeden einzelnen Fall, wo eine gemischte Ehe eingegangen werden soll, eine genaue Berichterstattung über die besondern Verhältnisse und geleisteten kirchlichen Cautiones, und ein Dispensgesuch uns einzureichen haben. — Köln, den 3. Febr. 1848. Das Erzbischöfl. Gen. Vicariat.

490.

Nicolaus München Canonicus Coloniensis retractat omnia occassione controversiae de mixtis matr. in praeiudicium AEpp aut Ecclesiae acta per se et scripta, dd. 22. Mart. 1852.

Der heil. Vater hat in diesen Tagen mit der lebhaftestei Freude seines Herzens von der Hand des *Dr. Nicolaus München* Domherrn der Metr.. Kirche von Köln, zwei wichtig Documente empfangen, von denen wir zur Erbauung unsere Leser einige kurze Auszüge mitzutheilen ermächtigt sind Dieser, durch seine seltenen Geistesgaben ausgezeichnet Geistliche war Mitglied der Diöcesanverwaltung des Kölner Erzbisthums, als im J. 1834. die unglückselige Konvention die zwischen der dortigen geistlichen Kurie und der Berline Regierung über die gemischten Ehen abgeschlossen wurd und die sich hierauf beziehende Instruction für das General Vicariat Behufs der Ausführung gedachter Konvention erschienen; diese beiden Documente waren den Grundsätzen un Vorschriften schnurstracks zuwider, welche in dem Apos Breve Pius 8. sel. Ged. vom 25. März 1830. und in der sic hierauf beziehenden, fast gleichzeitig von dem verstorbenei Cardinal Albani, damaligen Staatssekretär, erlassenen Instruction enthalten waren. Ferner als das ungerechte Verbannungs urtheil des ehrwürdigen Mons. Droste, Erzbischofs von Köl erfolgte, trat der Domherr München als einer der Hauptan stifter und Begünstiger der Wahl eines Kapitular-Vikars au welche das Kapitel vornehmen sollte, und er nahm keine Anstand, seinen Namen einer Klagschrift beizusetzen, welc damals dem heil. Stuhle gegen den heldenmüthigen Erzbischo den Verfechter der richtigen Grundsätze und der Rechte de Kirche, zugesendet wurde. Es erhoben sich auch Zweifel, o nicht der Domherr München, durch Bande der Freundscha und Achtung an die Person des Professors Hermes geknüpf wenigstens einigermassen die späterhin von dem Apost. Stuh verworfenen Irrthümer und falschen Grundsätze desselbe theilte. Durch dieses theils irrige theils zweideutige Benehme hatte der Domherr München die Achtung der Gutgesinnten u aller Derer, die dieses sein Unrecht erfuhren, verloren u

sich die offene Missbilligung des heil. Stuhles zugezogen; um so mehr, als demselben nie in den Sinn kam, die Rückkehr, die er zu besseren und richtigeren Grundsätzen gemacht zu haben schien, öffentlich bekannt zu machen.

Nunmehr aber hat er eine so heilige Pflicht erfüllt und in einem unterm 22. März d. J. an den heil. Vater gerichteten Schreiben seine falschen Grundsätze und sein irriges Benehmen in den ausdrücklichsten Worten widerrufen und verdammt. Gleichfalls hat er offen und ausdrücklich verdammt und verworfen alle in obgedachter Konvention vom 19. Juni 1834. und in der sich darauf beziehenden Instruction an das General-Vicariat vom 22. October dess. Jahres enthaltenen Grundsätze und Anordnungen, wie auch Alles, was er geschrieben und gethan, um jene beiden gegen die Grundsätze und Vorschriften des obenerwähnten Apost. Breves Pius VIII. und der sich darauf beziehenden Instruction des Cardinals Albani erlassenen Akte in Vollzug zu setzen; wogegen er verspricht, das Breve sowohl, als die Instruction des Cardinals mit aller den Anordnungen des Apost. Stuhles gebührenden Ehrfurcht und Unterwürfigkeit anzunehmen. Ueberdies hat derselbe gleichfalls alles, was er zur Zeit, wo der erlauchte Erzbischof von Köln zum Exil verurtheilt wurde, zum Nachtheil der Kirche und ihrer heiligsten Rechte geschrieben und gethan, gemissbilligt und verworfen, und namentlich alles dasjenige, was er gethan und geschrieben, um die Wahl des Kapitularvicars zum Ziel zu führen und selbe trotz der gegentheiligen kanonischen Vorschriften zu behaupten und zu vertheidigen. Dann hat er auch alle jene falschen Anklagen, welche gegen jenen so würdigen Erzbischof in der bekannten dem heil. Stuhl damals überreichten Klagschrift enthalten waren, ausdrücklich widerrufen. Schliesslich hat der Domherr München, um jeden Zweifel über die Reinheit seiner Lehren und über seine treue Anhänglichkeit an die Grundsätze der kath. Kirche zu heben, feierlich erklärt, dass er alle von Hermes gelehrten und verbreiteten Lehrsätze, die von dem Apost. Stuhle gemissbilligt und verworfen worden sind, missbillige und verwerfe. Er hat demnach keinen Anstand genommen, hinzuzufügen, dass er unumwunden, aufrichtig und unbedingt dem von Gregor XVI. sel. Ged.

Übung gesetzt, welche für diese Ehen in der ganzen kath. Welt gilt, und von welcher der heil. Stuhl für die westlichen Provinzen unsers Reichs seit Anfang der dreissiger Jahre eine mildere Form erlaubt hatte. Ew. Bisch. Gnaden sind in Folge des den Anordnungen des heil. apost. Stuhls geleisteten Gehorsams, und wegen der befohlenen und ausgeführten ältern und allgemeinen Praxis in mannigfacher Weise scharf angegriffen worden, selbst von solchen Seiten, von woher ein Schutz für die beschworene Verfassung und die in derselben garantirte religiöse Freiheit vollkommen zu erwarten stand. Der Klerus der Stadt und des Stadtdecanats Trier ist seit Jahren Zeuge gewesen von der Festigkeit, womit Ew. Bisch. Gnaden die Freiheit der Kirche und die concordatmässigen Rechte in Bezug auf die Verbindung der Glieder der Kirche mit ihrem Oberhaupte gewahrt haben; an der Person Hochderselben hat sich zuerst durch eine Doppelwahl das Recht der freien Bischofswahl in Preussen geübt. Sie haben, hochw. Herr, alle Schmach über sich genommen, die ein aufgehetzter Sectirer, dessen Werk mit seinem Namen nun in Schande begraben liegt, über Sie gehäuft hat, weil Sie das Kleinod der trierischen Kirche, uralter Tradition gemäss, den Gläubigen zur Verehrung aussetzten und kathol. Glaubensbewusstsein in weiten Kreisen neu dadurch anfachten. Die verfassungsmässigen Rechte der Kirche haben Sie geübt und durch die That gewahrt. Gott, der Herr seiner Kirche, scheint zu wollen, dass auch die lebensvolle Frage der gemischten Ehen durch Sie zu einem Durchbruch im altkatholischen Sinne solle gebracht werden. Darum schaart dann, wie früher so auch jetzt, der Klerus sich um Ew. Bisch. Gnaden, um Hochdemselben seine Dankbarkeit für alles im Interesse der Kirche Geleistete eben so zu bezeugen, als er seine Bereitwilligkeit erklärt auch in dieser Frage der gemischten Ehen mit seinem Bischof den Anordnungen des apostol. Stuhls vollkommenen Gehorsam wie bisher so auch ferner zu leisten. Die Angelegenheit der gemischten Ehen ist seit 30 Jahren in unsern Gegenden ein Gegenstand vielfacher Missverständnisse und mannigfacher Verletzung katholischer Rechte, sowie eine Quelle vielfach an der kathol. Kirche, die unsere Gegner, um sie zu schimpfen, nun mit dem historischen Namen der röm

schen bezeichnen, verübten Unrechts gewesen. Indem die kath. Kirche die gemischten Ehen laut und offen missbilligt, legt sie an Tag, dass sie nicht gerne Feuer zur Flamme trägt. So lange aber es ihr nicht gestattet ist, die gemischten Ehen ganz zu verhüten, ist es ihre Pflicht und ihr Recht, vorkommenden Falls diejenigen Bedingungen zu setzen, welche sie zur Wahrung der Rechte des kathol. Theils und in Vertretung einer zu eigenem Handeln noch unfähigen Nachkommenschaft für nothwendig erachtet. Die Erfahrung hat uns lange bewiesen, dass die Kirche nicht Garantie genug fordern kann, wogegen der nichtkathol. Theil, welcher aufrichtig die gemachten Versprechen zu halten bereit ist, wohl ebenso bereit sein wird, sein Wort mit den nothwendigen Bürgschaften zu umgeben. Wenn bei uns rechts- und verfassungsmässig Gleichheit der Confessionen in ihrer äussern Stellung besteht, so kann ebenso wenig eine Infamie darin liegen, sich nach den Forderungen der kathol. Kirche zu richten, in deren Bereich man durch eine Ehe eintritt, als es eine Infamie wäre, zum kathol. Glauben aus einer andern Confession überzutreten. Ew. Bisch. Gnaden bitten wir, dass Sie in dieser Frage, wie Sie es in allen andern kathol. Lebensfragen bis jetzt gethan, mit Entschiedenheit und mit Kraft aushalten wollen. Wenn das Bewusstsein der hingebenden Treue Ihres Pfarrklerus diesen Muth zu beleben und jene Entschiedenheit zu festigen vermag, so erlauben Sie, hochw. Herr, dass wir der kath. Gesinnung, die uns belebt, und der Anhänglichkeit an Ew. Bisch. Gnaden einen neuen Ausdruck zu geben uns erlauben, Ew. Bisch. Gnaden ganz gehorsamste Pfarrer des Stadtdecanats. Trier, am Feste des heil. Laurentius. 1853.

495—498.

Quatuor Epistolae Encyclicae et Rescripta AEpiscopi Posnaniensis ad Clerum de mixtis matrimoniis, ex annis 1841. et 1842.

a) Epist. Encycl. ddo. 27. Februar. 1841. Martin Dunin etc. Bei dem süssen Trost Unseres Herzens, welcher Uns dadurch wird, dass Wir zweifellose Beweise Eures musterhaften Strebens zur treuen Aufrechthaltung der Grundsätze unserer römisch-katholischen Kirche, so wie Euch in Unserem Hirtenbriefe

vom 27. August v. J.*) auf's Neue bekannt gemacht und in Erinnerung gebracht, und wobei Wir Euch ausdrücklich gewarnt haben, die gemischten Ehen nicht nur nie einzusegnen, sondern auch Eurer Seits nichts zu unternehmen, wodurch Ihr dergleichen von der Kirche verbotene Ehen zuzulassen oder zu billigen scheinen möchtet, fortwährend erhalten; bei diesem Troste, sagen Wir, welcher die einzige und erhabenste Belohnung Unseres hirtlichen Wirkens hienieden ist, wird Unsere, um die genaue Erfüllung der Uns obliegenden Amtspflichten besorgte Seele von der schwersten Betrübniss heimgesucht, indem Wir von mehreren Seiten, aus verschiedenen Quellen Anzeigen und Beschwerden darüber erhalten, dass manche unter Euch, geliebte Mitarbeiter, anstatt vereint mit Uns den Weinberg, den der himmlische Hausvater hienieden angepflanzt hat, fortzubauen, selbigen verwüsten, die krummgebäugten Bäume vollends entzweibrechen und die Frucht, welche sie der einst bringen könnten, vernichten. So verfahren diejenigen, welche nicht mit gehöriger Klugheit zu Werke gehen, hitzig und ungeduldig werden, so oft eines von ihren Schäflein, von Leidenschaften umarmt oder verlockt und von Unwissenheit umhüllt, sich ihnen als ihren Hirten rathsuchend mit der Erklärung naht, eine andersgläubige Person ehelichen zu wollen. So handeln auch diejenigen, welche die zur Einsegnung einer gemischten Ehe sich meldenden Personen mit Geduld nicht anhören, die Glaubensartikel nicht vorhalten, und statt mit Sanftmuth ihnen die unglücklichen Folgen, welche sie aus einer solchen Ehe bedrohen, auseinander zu setzen, mit ungebührlicher, und eines Stellvertreters Christi unwürdiger Strenge selbige ohne guten Rath und heilsame Belehrung von sich weisen, und dergestallt, statt die verirrten Schaafe zu retten, sie ins Verderben stürzen, sich aber des Vorwurfs schuldig machen, welchen Gott durch den Propheten Ezechiel den alttestamentarischen Priestern thut, sagend: „Was schwach war, habt ihr nicht gestärkt, was krank war, nicht geheilt, was gebrochen, nicht verbunden, was vertrieben, nicht zuruckgeführt, und was verloren, nicht gesucht, sondern mit Strenge und Gewalt

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 260. pag. 420.*

herrschet ihr über sie.“ Ezech. 34. Durch diese Umstände bewogen, machen wir Euch, lieben Mitarbeitern, auf diesen wichtigen Theil Eurer kirchlichen Amtspflicht aufmerksam, welche Ihr heilig zu erfüllen habt, so oft eines von euren Pfarrkindern Euch die Absicht kundgibt, sich mit einer Person verschiedenen Glaubens ehelich verbinden zu wollen. Gedenket alsdann der Warnung des Apostels Paulus, welche er seinem Jünger Timotheus gab, als er ihn unterrichtete, wie er mit dem verblendeten Volke zu verfahren habe, indem er sagte: „Du aber wache und bemühe dich in Allem, vollziehe die Pflicht eines Evangelisten, verrichte dein Amt, warne in aller Geduld und Lehrweisheit.“ 2. Tim. IV. Unterrichtet auch ihr eure in Unwissenheit oder fleischlichen Lüsten tappenden und irrewalnden Schäflein in den Glaubenswahrheiten und den Grundsätzen der kath. Kirche, bittet und ermahnet sie in aller Geduld und Klugheit, von diesen Grundsätzen nicht abzuweichen und solche nicht gewaltsam zu verletzen; machet ihnen mit Sanftmuth und Klugkeit bemerklich, dass sie, wenn Sie dieser Lehre der Kirche ungehorsam sein werden, nach dem Ausspruche unsers Heilandes selbst als Ungläubige und öffentliche Sünder betrachtet werden würden, welche von den Geheimnissen der heil. Sacramente und dem Segen der Kirche ausgeschlossen sind. Finden sich eure Schäflein durch diese Hirtenstimme angesprochen und schlagen sie den rechten Weg wieder ein, o so danket Gott, preiset seine Barmherzigkeit und freuet euch mit ihnen, dass auch sie in dem Glauben ihrer Väter sicher leben werden, und ihr gerettet habt eure Seele. Ezech. 3, 21. Zeigen sich dagegen eure Schäflein starrsinnig und taub auf eure Stimme und Ermahnungen, verachten sie die Lehre ihrer Kirche, bieten sie Trotz ihren Vorschriften, und folgen sie dem Antriebe der Leidenschaft ihres Herzens: entrüstet euch auch dann selbst nicht gegen sie, machet ihnen nicht unangemessene Vorwürfe darüber, brechet nicht vollends entzwei die schwachen Schilfhalme, die der Sturm der Leidenschaften ohnehin schon niedergebeugt hat, darum, dass sie sich nicht aufrichten lassen, scheidet von ihnen vielmehr mit Mitleid, Sanftmuth und Leutseligkeit, und bittet Gott, dass er ihnen auch in diesem Starrsinn seine Gnade nicht auf ewig ent-

ziehe; in eurem Herzen lasset aber die Hoffnung nicht sinke noch durch diese traurige Erfahrung von gleicher Mühewa tung um das Heil eurer andern Schäflein euch abschrecken, e: muntert euch vielmehr dazu durch die tröstende Verheissun welche uns Gott durch den Propheten Ezechiel in folgend Worten thut: „Wenn du es aber dem Gottlosen verkünde und er sich nicht bekehrt von seiner Missethat, du aber ha gerettet deine Seele." Ezech. 3, 19. Sollte aber eine ander gläubige Person um Segnung eines ehelichen Bundes mit ein zur eurem Kirchspiel gehörigen Person kath. Glaubens b euch anhalten, so lasset euch, eingedenk des durch den h. Apo stel Paulus an die Korinther kundgegebenen Grundsatzes „denn was geht mich an, diejenigen zu richten, welche draus sen sind? denn, die draussen sind, wird Gott richten", mit ih in keinen Streit ein, sondern erklärt ihr kurz, dass ihr mit der selben als zu eurem seelsorglichen Wirkungskreise nicht gehö rig, nichts in der Sache verhandeln werdet, und auf solche A fertigt sie mit dieser Sanftmuth, welche einem Stellvertret Christi wohl ansteht, ohne die geringsten Vorwürfe und oh allen Unwillen ab, damit ihr auch ein gutes Zeugniss von den habet, die ausser der Gemeinde sind, und zu keiner Beschwer gegen euch Veranlassung gebet. Geliebte Brüder in Christ werdet ihr auf dem euch hier angedeuteten Wege stets wa deln, so werdet ihr dadurch eben so eine wesentliche Pflic eures Priesterthums genau erfüllen, als unsrer Weisung nacl kommen, welcher ihr euch nicht nur eures Berufes, sonde auch eures Gewissens wegen zu unterwerfen habt, Rom. 13, — dadurch werdet ihr in eurer eigenen Überzeugung d Hoffnung eines ewigen Lebens finden, Unserem Herzen ab die innigste Freude verschaffen, und Uns manche Unannehn lichkeit ersparen. Ihr seid die Mitarbeiter in dem Antheile d Weinberges Christi, welcher Unserer Obhut anvertraut i helfet Uns daher zu dessen Anbau durch sorgfältige Wahrne mung eurer Amtspflichten! Ihr seid unsere Ehrenkrone I. Th 2, 19., schmücket sie daher fortwährend durch kluges und jeder Beziehung exemplarisches Verfahren! Ihr seid für u jene Stütze, wie Hur und Aaron im A. T. dem für sein V betenden Moses gewesen, Exod. 17, 12., vermehret die L

nicht, unter der Unsere Arme müde werden, unterstützet Uns vielmehr auf's Kräftigste durch getreue Erfüllung alles dessen, was wir euch empfohlen, und was von euch eure Amtspflicht fordert; alsdann werden wir Uns der süssen Hoffnung hingeben können, dass Unsere Bestrebungen durch Mangel an Unterstützung eurerseits nicht geschwächt, und nicht unterbrochen, mit einem günstigen Erfolge gekrönt sein werden. Posen, den 27. Febr. 1841. Martin, Erzbischof.

b) *Rescriptum eiusdem AEppi in casu particulari editum dd. 11. April. 1841.* Ihr Verfahren in Sachen der gemischten Ehen, wie es in Ihrem Schreiben dargelegt ist, hat mir grosse Erleichterung gewährt, und Ihre Anfrage im Zweifel bestärkt sich in Ihrem sehnlichen Streben, die Grundsätze des Glaubens unserer h. Kirche auf das gewissenhafteste zu beobachten. Sobald Sie, wie Sie sagen, Ihre Schaafe gewarnt und belehrt haben, dass nach der, Allen durch die von Christus in seiner Kirche aufgestellte apost. Gewalt jüngst in Erinneruug gebrachten Lehre der kath. Kirche, es den Katholiken nicht erlaubt ist, Ehebündnisse mit Akatholiken zu schliessen; ja sogar ihnen angezeigt haben, dass, wer gegen das Verbot der Kirche eine eheliche Verbindung eingeht, schon dadurch aufhört, ein Katholik zu sein, und das Recht verliert zu allen andern heil. Sacramenten, als ein Verächter des Sacraments der Ehe, welche nur in der kath. Kirche ein Sacrament ist: so kennen schon aus dieser Anzeige jene von ihrer Heerde verirrten Schaafe, welche lieber den Lüsten des Fleisches oder zeitlichen Rücksichten folgten, als der Stimme ihrer Mutter, d. h. der Kirche, Gehör geben, ihr Schicksal, dass sie irre gehen, dass sie sich selbst abgesondert haben von der auserwählten kath. Heerde Christi. Denn wer nicht hört die Kirche, und sich nicht richtet nach ihrer Lehre, der ist kein Katholik, hat mithin kein Recht, die von Christus der kath. Kirche anvertrauten h. Sacramente zu fordern, zu deren würdigem Empfang sowohl der kath. Glaube als auch die gehörige Vorbereitung nothwendig ist. Der Beweggrund aber, aus welchem, wie Sie sagen, die Interessenten der Lehre der Kirche entgegen handelten, dass sie hofften, die gemischten Ehen würden wieder

erlaubt werden, ist zu nichtig, und bestättigt ihre Gewissenlosigkeit, oder zeigt ihren Mangel an Religiosität; der gute Katholik nimmt jede Lehre seines Seelenhirten zu Herzen, und hört sie eben so, wie Christum selbst, zumal jene, welche in seinem Namen an heil. Stätte ihnen verkündigt wird, wie diejenige war, um welche es sich hier handelt. Ihr Verfahren bewies also, dass sie nicht waren aus der Zahl guter Schaafe, welche ihren Hirten kennen und ihm folgen. Was Ew. Hochehrwürden von der Taufe der Kinder solcher Eltern schreiben, stimmt vollkommen mit dem Berufe eines Priesters. Aus dem Voranstehenden werden Sie schon selbst den nothwendigen Schluss ziehen, und wissen es auch anderswoher, das solche Personen, so lange sie in ihrer der Lehre der kath. Kirche widerstreitenden Verbindung leben, weder zur Beichte noch zur Kommunion zugelassen werden können; denn nicht der Priester ertheilt das heil. Sacrament, sondern Christus durch den Priester; der Priester aber darf, ohne sich des Gottesraubes schuldig zu machen, Niemanden die heil. Sacramente ertheilen, bis dass er überzeugt ist, die Hinzutretenden seien gehörig vorbereitet, d. h. gerechtfertigt, würdig der Gnade, welche ihnen Christus gibt. Und hier muss das Aergerniss gut gemacht, das Eheband befestigt werden, welches nur vor dem Civilgesetz gültig, vor Gott und der kath. Kirche aber als clandestinum ungültig ist; und ich habe nicht von dem apostolischen Stuhle die Gewalt, dass ich die Ehen zwischen Personen verschiedenen Bekenntnisses gültig machen könnte. Anlangend die Meinungen der Theologen, welche Ew. anführen, so braucht man dort keine Meinungen, wo die Lehre der Kirche auf dem Tridentiner Konzil genügend erklärt ist. Was dagegen die Zusage des N. wegen der kath. Kindererziehung betrifft, so fragen Sie als Hirt ihn, wer denn seine Kinder katholisch erziehen solle? Nicht wahr, die Mutter? Aber sie kennt nicht die kathol. Lehrsätze, und der Mutter gebührt die erste Einpflanzung der Religiosität; der Mann hat andere Geschäfte; und setzen wir den Fall: Gott rufe ihn ab, wer wird nach seinem Tode die zurückgelassenen Waisen katholisch erziehen? Und doch erwartet ihn die Rechenschaft darüber vor Gott! Es gibt hier keinen andern Ausweg, als dass beide in dem Schooss der kath. Kirche

zurückkehren, und nachdem sie zuvor in Busse das Sacrament der Ehe, durch Erlangung des kirchlichen Segens vom Priester empfangen haben, können sie als Kinder der Kirche zu den übrigen heil. Sacramenten hinzutreten. Bedeuten Ew. dem N. dass er aus dem Umstande, dass sein Kind in der kath. Kirche getauft ist, nichts schliessen könne, eben so wenig auch daraus, dass das verstorbene unschuldige Kind auf katholischen Kirchhofe beerdigt worden ist; da wir die Leiber auch solcher Kinder, die von den Pastoren oder Hebammen auf gehörige Art getauft sind, als durch die Taufe gerechtfertigter, unschuldiger Kinder, gern auf geweihter Stelle beerdigen, in der vollkommenen Gewissheit, dass ihre Seelen im Himmel sind.

c) *Epistola Encyclica AEppi Posnaniensis eodem in merito, dd. 21. Febr. 1842.* Martinus etc. Cum non omnes e Clero Archidioeceseos eodem se gerant more erga Catholicos mixtis mancipatos coniugiis, ad officium munusque Nostrum AEppale spectare dignoscimus, ob conservandam unitatem Ecclesiasticae disciplinae, certam hac in re constituere normam, Vobisque Fratres in Christo dilectissimi, eum indicare agendi modum, quem ab ipso accepit Salvatore, semperque observat Sancta Mater Ecclesia. „Aspicientes itaque in Auctorem fidei, et Consummatorem Jesum, Hebr. 12, 2. qui omnes homines vult salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire. I. Tim. 2, 4.“ novimus Eum suimetipsius figuram pronunciasse in parabola de filio prodigo, qui postquam in se reversus dixit: Pater, peccavi in coelum, et coram te, Luc. 15, 17—21. mox Pater misericordia motus, non solum ei peccatum remisit, sed gaudio plenus dixit: quia hic filius meus mortuus erat, et revixit; perierat, et inventus est, Luc. 15, 24. Similiter et de Pastore, qui cum invenerit illam, quae perierat (ovem), imponit in humeros suos dicens: congratulamini mihi, quia inveni ovem meam, quae perierat. Luc. 15, 5. 6. — Simili modo patres nos esse oportet erga filios prodigos in se revertentes; imo bonos pastores, quaerentes salutem ovium, quae perierant; cum et coram Angelis Dei gaudium erit super uno peccatore poenitentiam agente. Luc. 15, 10. Catholicos itaque, qui contra mentem S. Ecclesiae, praeceptaque S. Concilii Tridentini cum

personis acatholicis Parocho suo non praesente contraxe connubia, veluti oves errantes cum omni caritate et mansu tudine quaerere debemus, qui, si illustrati gratia divina, a facti, quod infectum fieri nequit, poenitentes, Christo eiusq Ecclesiae reconciliari cupierint, minime repellendi, imo potic verbis S. Petri alloquendi sunt: poenitemini igitur, et conver timini, ut deleantur peccata vestra. Act. 3, 19. Quae ut fian sequentem in complementum quodammodo Nostrae Encyclic Epistolae de die 27. Augusti 1840. tradimus Vobis instructic nem, ad eamque servandam, quoadusque hac in re pleni Sacra Sedes Apostolica definiverit, authoritate Nostra AEppa universum Clerum utriusque Archidioeceseos obligamus vigoi praesentium.

1. Quod spectat connubia mixta, a Catholicis coram m nistro acatholico inita, vel proh dolor! ab errantibus ineund non aliter sentimus, nec aliam pronunciamus doctrinam, pra terquam illam Visibilis Capitis Ecclesiae et Sacrae Sedis Apost licae decisionem: huiusmodi matrimonia illicita quidem, atq peccaminosa, verumtamen si nullum aliud dirimens obstet in pedimentum, rata atque valida esse; unde et proles ex his coniugiis suscepta, veluti ex legitimo thoro orta, reputand Baptismus insuper infantium natorum ex tali matrimonio, a S cerdote in Ecclesia Catholica tunc administrandus, si pat fuerit catholicus, vel si pater acatholicus Sacerdoti obtule consensum lege civili praescriptum, in libris baptisatorum n tanda causa et motivum administrati huius baptismatis. Infa tibus denique baptisatis, ante annos discretionis vita functis Coemeteriis Catholicorum sepultura non deneganda.

2. Erga personas catholicas, quae contra Ecclesiae doctr nam, suorumque sacerdotum monita et svasiones matrimor taliter, ut diximus, contrahentes, non tantum Ecclesiae disc plinam vilipendunt, sed et suspectos sese reddunt indiffere tismi erga suam religionem, eiusmodi gerendi modus, q respectu cuiuslibet a via salutis aberrantis, observandus. S cerdos nempe qua minister Christi, qui non venit animas pe dere, sed salvare (Luc. 9, 56.), nullatenus impediat, quinir pro posse promoveat conversionem earum, sub nulloque pra textu praesumat quemquam qua excommunicatum publice renu

ciare, cum haec non illius, sed Episcopalis sint potestatis. Si tales ad confessionem accedant, paratas eis praebeat aures; cum conversio peccatoris opus sit divinae gratiae et propriae cuiusvis poenitentiae. Quodsi monitis obsecundare, et resipiscere noluerint, procedat de reliquo iuxta doctrinam disciplinamque Ecclesiae, ac regulas S. Theologiae. Ast plurimi talium in tractu temporis tamen resipiscunt. Respectu illorum haec observanda: scilicet si Confessarius in actu ipsius confessionis certitudinem nanciscatur moralem, de vera ac sincera huiusmodi catholici conversione, dum scilicet „ille demonstrabit, utimur hic verbis piae memoriae Papae Pii VI. in Rescripto die 13. Jul. 1782. ad Cardinalem AEppum Mechliniensem dato, poenitere se peccaminosae suae coniunctionis, atque declarabit, in quantum suarum erit partium, procuraturum se conversionem coniugis, et curaturum, ut proles omnis rudimentis Sacrae Religionis Catholicae imbuatur, et reparaturum se scandalum aliis fidelibus datum; si tales conditiones concurrant, ait Pontifex, non repugnamus nos, quominus pars catholica Sacramentorum fiat particeps."

3. Dum ad infirmum vocatur Sacerdos, quemlibet absque ulla exceptione libenter adire debet; ast nonnisi bene dispositis beneficium absolutionis impertiri. Haec praxis etiam respectu praedictorum Catholicorum observanda, qui mixtis matrimoniis addicti videbantur totaliter erga religionem suam indifferenter se agere, in extremo autem agone gratia divina adiuti ac illuminati invitant sacerdotem desiderantes Deo reconciliari, Sacramentis muniri ac in sinu Ecclesiae Catholicae mori; quoniam misericordia Dei maior est, quam hominum iniquitates, teste Propheta Ezech. 33, 12: Impietas impii non nocebit ei, in quacunque die conversus fuerit; ac S. Leone Ep. 84: „Apud Deum nullas patitur moras vera conversio, dicente Spiritu Dei per Prophetam, cum conversus ingemueris, salvus eris", et dum qua ministri Christi praesto habemus Eiusdem exemplum, qui latroni quoque ex corde contrito remissis peccatis coelum aperuit his verbis: hodie mecum eris in Paradiso, Luc. 23, 43. proin et ad huiusmodi infirmum vocatus sacerdos sine omni mora properabit, et si vere poenitentem ac corde contritum adinvenerit, extremis ipsum Sacramentis muniet,

vita autem functum in coemeterio Catholicorum sacrae sepu turae demandare non dubitabit.

De cetero, Fratres in Christo dilectissimi, monemus v(et exhortamur, prout iam per literas suprafatas Nostras (die 27. Aug. 1840. fecimus, ut diligentes vos atque operos(exhibeatis in erudiendis fidelibus, ac potissimum iuventute p(Catecheses instruenda. „Videtis, inquit piae memoriae Le XII. PP. in Sua Encyclica Epistola de anno 1825. quanta vob sit suscipienda sollicitudo, ut fideles catholicam de Sacrament illo teneant doctrinam, et ad parendum adducantur Ecclesia legibus, funestaque illa christianae educationis pernicies, quan tum eniti hortatu et auctoritate possitis, a Christiano popul amoveatur; generatim vero, ut catholicis moribus et instituti imbuantur adolescentes, et eisdem ipsis instando, et parentibu et praeceptoribus contendite." Vosmetipsos testes appello, quc modo ob negligentiam pastorum oves saepius vacillent, indi ferentismusque ex ignorantia praesertim doctrinae christiana nascatur. Huic malo, ut omnis occludatur via, utque huiusmo coniugia insolita fiant, Vos ipsi Fratres dilectissimi omne adhibeatis operam in docendo ac erudiendo populo christian(inque sedula confessionum exceptione, spe freti, Deum Omni potentem labores vestros et vos ipsos gratia sua benedicturun cuius misericordiam implorantes Nos etiam Vobis hunc in fine benedictionem pastoralem peramanter impertimur. Datum Pos naniae etc. Martinus AEppus. F. Pankau, Capellanus Celsis A. Praesulis.

d) Postrema Encyclica Epistola eiusdem Archipraesul eodem in merito dd. 26. Sept. 1842. Martinus ect. Rem tota matrimoniorum mixtorum cum literis Nostris datis die 27. Au 1840. tum iis, quas hoc ipso anno die 21. Febr. dedimus, sati superque explanatam atque in tuto positam utique ducebamu Nihilo tamen minus videtur Nos haec fefellisse opinio. Accepi mus quippe, Nostras has ultimas literas male fuisse hic illic a aliquibus e Clero Nostrarum Archidioecesium intellectas, (quae pietatem in poenitentes insinuabant, iam indulgentia erga peccantes vix aut ne vix quidem factas fuisse auctore Eo namque res progressa fertur, quod nempe animis nonnul

lorum persvasio inhaereat, iam nunc fas esse, mixta connubia Ecclesiae nomine approbare, paratique audeant facinus persvasioni adiungere. Horum numerus quamvis perexiguus est, res tamen ipsa gravissima sane animum Nostrum commovet et huiusmodi malo medendo Nos ocyus prospicere iubet. Ferre enim non possumus, non iam quod id Nobis falso culpae vertatur, verum enimvero tantam animarum iacturam pastorali Nostrae commissarum vigilantiae, quae certe secutura est, nisi huic falsae persvasioni latius serpenti praecludatur via. Quare Fratres in Christo dilectissimi, officii loco habemus rem hanc, tametsi vobis adeo perspectam, tamen rursum ante oculos ponere, Vosque peramanter monere, ut a tramite indicto ne latum quidem ungvem discedatis.

Jam vero duo omnino sunt huius rei capita, quorum alterum prioribus, alterum vero ultimis literis Nostris complexi sumus, etsi hisce etiam veritatem, quam illae referebant, denuo inculcaverimus. Prius igitur est: matrimonia mixta (in ea rerum conditione, quae apud Nos conspicitur, dum vigeant nimirum leges, quae Ecclesiae cautiones irritas faciunt) illicita atque prohibita etsi non invalida esse. Hinc literis illis declaravimus, nihil vos agere debere, quibus ex parte Ecclesiae huiusmodi matrimonia approbare videremini. Alterum vero in o consistit, ut hanc Ecclesiae legem transgredientes, eaque ineuntes matrimonia ceteris peccatoribus aequiparentur, qui scilicet nullo excommunicationis aliusve tenentur censurae vinculo. Hinc est, quod aliis literis declaraverimus, item Ecclesiae mentem ac praxim secuti, eiusmodi, si vere facti poenitentes reconciliationem petierint, sine difficultate excipi debere. Horum neutrum alteri adversatur, utrumque potius amice secum consistit.

Atque nunc, fratres in Christo dilectissimi, neminem vestrum fugere potest, quam rationem tenere debeatis. Nimirum insudate in Domino, atque vigiles agite curas, officii locique vestri memores, ut haec duo Deo adiuvante obtineatis, ne fiant unquam haec infelicia connubia, et ut ii, qui iam hoc facinus perpetrarunt, ad meliorem frugem se tandem recipiant. Primum igitur quod attinet, numquam desistatis fidelium animis fortiter repraesentare, Deo longe odiosa, animae perquam

nocua isthaec matrimonia esse; quandoquidem Ecclesiae legem pessumtradunt, fidem incessanti periculo exponunt, necdum suam, verum etiam prolis salutem ludibrio habent, et siquidem res ista nunc adeo publice agitur, ut nemo ius non noverit, nemo non noverit factum, hinc et ipsi peccantes veluti apostasiae rei constituuntur et ceteris offendiculo sunt maximoque scandalo. In his versandis, exponendisque, fratres in Christo amantissimi, ut toti sitis, etiam atque etiam hortamur, simul monentes, quod vobis ipsis nulla sit lege licitum in his coniugiis celebrandis partem aliquam habere. Tum vero ad alterum quod spectat, excipite conversos ea, qua par est, prudentia et caritate; prudentia quidem, ne ficte poenitentes Ecclesiae sanctis legibus illudant; caritate autem, ut vere poenitentes pacem inveniant, sintque magis commissi reparandi capaces, idque iuxta regulam, quam illae literae Nostrae satis indicarunt. Imo vero agite, et, quantum potestis, contendite, ut huiusmodi peccatores et utinam omnes denuo viam salutis ingrediantur, hoc tamen pacto, ut numquam horror peccati ipsius, numquam reverentia Ecclesiae legibus debita aliquid detrimenti capiat.

Haec necessitate compulsi pro munere Nostro vobis, fratres in Christo carissimi, denuo commendare opportunum duximus. Vos ceterum partes vestras pro viribus sustinete, adlaborate indefessi in vinea Domini, verbo et exemplo praelucentes: mementote, vos esse sal terrae et lucem mundi; atque demum nihil intentatum relinquite, ut populi institutionem, mores, salutem aeternam, Ecclesiae augustam auctoritatem, rei christianae ac publicae bonum et pacem promoveatis. Quem in finem omnia vobis bona faustaque a Deo precantes, pastoralem benedictionem peramanter impertimur.

499.

Rescriptum Vicariatus Vratislaviensis ad Archipresbyteratus Striegaviensis Parochos de matr. mixtis, dd. 28. Sept. 1841.

Das hochw. Capitular-Vicariats-Amt hat mir dd. 24. August die Verhandlung des ehrw. Striegauer Archipresbyteratsconvents übergeben, um diejenigen darin enthaltenen Puncte zu resolviren, welche es als zu seiner Competenz nicht gehörend,

betrachtet. Die Erfüllung dieser Pflicht ist mir im vorliegenden Falle um so angenehmer, je ernster und würdiger der ehrw. Convent seine Aufgabe zu lösen versucht hat. Ich wünsche nur, dass bald alle Convente unserer Diöcese in diesem Geiste sich versammelten und arbeiten, denn an reicher und von Gott gesegneter Frucht würde es alsdann nirgends fehlen. — *Sechstens* bringt der ehrw. Convent die Sache der gemischten Ehen zur Sprache. Wenn ich mich auch bisher enthalten habe, hierüber eine allgemeine Verordnung zu erlassen, so hat diess seinen Grund darin, dass die Dispensation von dem impedimentum „disparitas cultus" ein päpstliches Reservatrecht ist, und dass das Breslauer Ordinariat bisher vom heiligen Stuhle noch keine allgemeine Auctorisation zur Dispensation davon erhalten hat. Nur Papst Benedict XIV. hat sich darüber folgendermassen gegen den Fürstbischof Grafen Schaffgotsch erklärt: „Non posse se positivo actu approbare, ut dispensationes concedantur inter haereticos vel ipsos inter et catholicos, sed tamen se posse hoc dissimulare" mit dem Beifügen: „scientia haec nostra et tolerantia sufficere debet ad tuam assecurandam conscientiam." Daher habe ich geglaubt über diesen Gegenstand erst die Erklärung des apostolischen Stuhles einholen zu müssen, bevor ich eine allgemeine Verordnung erliesse. Bis diese eingeht, kann ich in einzelnen Fällen mich nur dahin entscheiden, dass die Verordnungen des Oberhauptes der Kirche, wie sie in den Dispensationsbreven vom 25. März 1830. an die Bischöfe von Westphalen und am Rhein ausgesprochen sich finden, in möglichen Einklang mit den Gesetzen des Staates gebracht werden. Die kirchlichen Canones untersagen nämlich absolut die Einsegnung jeder gemischten Ehe, wo jene in den oben angeführten Breven genannten Cautiones fehlen; dagegen wiederum verbieten die Staatsgesetze den Geistlichen Antenuptialstipulationen wegen Erziehung der Kinder in der kath. Religion zu verlangen, muthen aber weder den Geistlichen zu, eine solche Ehe einzusegnen, wo ein canonisches Hinderniss obwaltet, noch untersagen sie Versprechungen in Sachen der Religion entgegenzunehmen, wenn sie von selbst angeboten werden. Unter diesen Umständen geht meine auch dem heiligen Stuhle erklärte Ansicht dahin, dass um eine gemischte Ehe einzuseg-

nen es darauf ankomme, ob der Geistliche sich erst die moralische Gewissheit verschafft habe, dass die Ehe im Geiste der canonischen für andere Diöcesen erlassenen Satzungen eingegangen werde, bis entweder der heilige Stuhl oder der künftige Herr Fürstbischof darüber resolvirt haben wird. Auf die strenge Praxis der Kirche, ohne päpstliche Dispense keine gemischte Ehe einzusegnen, glaube ich schon darum, abgesehen von andern Gründen, nicht zurückgehen zu dürfen, weil sie bereits datis cautionibus durch ein Vicariatsamtsrescript vom 13. Nov. 1724. unter dem Fürstbischofe Franz Ludwig nachgegeben worden. *) Das Zweckmässigste bleibt immer, durch einen gründlichen Unterricht über das heil. Sacrament der Ehe den gemischten Ehen vorzubeugen. Im Allgemeinen aber verspreche ich mir von dem ehrw. Diöcesanclerus, dass er diesen Gegenstand, sei es nun in der Schule in der Wiederholungsstunde, auf der Kanzel, im täglichen Umgange oder vor einzelnen Personen, welche sich heirathen wollen, mit solcher Kraft, Umsicht, Gründlichkeit, und Liebe behandeln werde, dass kein Grund eintrete, über persönliche Verletzung oder Zudringlichkeit zu klagen, oder dass der Saame der Zwietracht und argen Haders ausgestreut werde. Das Gebot der Nächstenliebe ist allgemein, und muss auch hier vorwalten. Das Heil der unsterblichen Seele muss das Motiv unsers Handelns sein, denn darum ist Christus, in dessen Auftrage wir lehren, in die Welt gekommen, auf dass Jeder, der an Ihn glaubt, nicht zu Grunde gehe, sondern das ewige Leben habe. (Joh. 3, 16.) Sollten jedoch Fälle eintreten, wo ein Geistlicher sich nicht zu rathen weiss, so werde ich gern rathend oder entscheidend eintreten. — Breslau, 28. Sept. 1841. *Dr. Ritter.*

500.

Circulare eiusdem Vicariatus, benedictionem matr. mixtorum non praestitis cautionibus initorum prohibens, dd. 24. Octobr 1842.

Es ist seit Kurzem wiederholt vorgekommen, dass Diöcesanen aus der Erzdiöcese Posen und Gnesen in die Diöcese Breslau herüber kommen, und einige Zeit sich in derselben

*) Cf. *Tom. 2. Monum. 42. pag. 30.*

aufhalten, um auf diese Weise ein Domicilium zu begründen, und die eheliche Einsegnung, welche in der Heimath, in der Regel wegen Religionsverschiedenheit, ihnen verweigert wird, hier und zwar ohne Dimissorialen, oder doch ohne Aufgebotsschein zu erhalten. Darüber haben Se. Erzb. Gnaden, der Herr Erzbischof von Posen und Gnesen, Herr v. Dunin, mit Recht bei mir sich beschwert, weil ein solcher Aufenthalt zur Umgehung der Diöcesanverordnungen, nach canonischem Rechte, nie ein Domicil begründet, und dauerte er selbst über ein Jahr. Mithin sind solche Trauungen, als welche weder nach der vom Concil von Trient vorgeschriebenen Form, noch nach einer andern vom Staate genehmigten vollzogen werden, ungültig, auf jeden Fall sehr zweifelhaft, und der Geistliche, der sie verrichtet, ist *ipso iure suspensus*. Ich muss sie daher auf's strengste untersagen. Ferner habe ich gefunden, dass einige Geistliche der Meinung sind, sie könnten alsdann gültig trauen, ohne parochus proprius zu sein, und ohne Dimissorialen von demselben erhalten zu haben, wenn der Trauact von einem akatholischen Geistlichen bereits ist vollzogen worden. Das ist aber keineswegs der Fall, denn sie üben unbefugter Weise einen Jurisdictionsact aus, verfallen ebenfalls ipso iure in die Suspension, und ihr Trauungsact ist nichtig.

Um überhaupt die vielen Widersprüche, welche in der Diöcese in Bezug auf die Einsegnung gemischter Ehen obwalten und selbst unter die ehrwürdige Diöcesangeistlichkeit den Saamen der Zwietracht streuen, endlich zu heben, so verordne ich, dass der gesammte Diöcesanklerus an das Breve Pius VIII. von 25. März 1830. in Sachen der gemischten Ehen sich halte, und es mit Rücksicht auf die Staatsgesetze beobachte, d. h. nur dann gemischte Ehen traue, wenn die in dem päpstlichen Breve geforderten cautiones irgendwie von selbst geleistet werden. Widrigenfalls können die Aufbietungen geschehen (wegen etwaiger anderwärtiger Hindernisse) und attestirt werden mit Beifügung des Grundes, warum die Trauung katholischer Seits verweigert wird.

Von den Vergünstigungen obigen Breves sind jedoch die Schullehrer und alle Kirchenbeamten dessbalb ausgeschlossen, weil sie auch durch ihr eheliches Leben der Gemeinde nicht

nur kein Aergerniss geben, was bisher vielfach durch dere gemischte Ehen geschehen ist, sondern durch ihr gutes Lebe vorleuchten sollen. Die Schullehrer sind demnach nicht z trauen, wenn sie auch von selbst die vorgeschriebenen cautic nes leisteten; im Gegentheile, wenn sie in der evangelisch Kirche sich trauen lassen, sind sie vom Genuss der heilig Sacramente ausgeschlossen, denn ihre matrimonia sind n matrimonia valida.

Zugleich trage ich den Herren Pfarrern hiemit auf, jed dergleichen Fall sofort anzuzeigen, damit in Hinsicht ihres An tes das Nöthige verfügt werde. Was die Anwendung der i genannten Breve erwähnten assistentia passiva betrifft, so b halte ich mir in jedem einzelnen Falle die Genehmigung vor

Breslau, den 24. Octob. 1842. Capitular-Vicar und B thums-General-Administrator. *Dr. Ritter.*

501. 502.

Literae Parochorum ad Vicariatum in sequelam praevii Circu laris dimissae, dd. 18. Januar. et 29. Januar. 1843.

a) *dd.* 18. *Januar.* 1843. Hochwürdiger etc. Mit inniger Freude wurden wir erfüllt, als wir Ew. Erlass vom 24. Octob. v. J. zu Gesicht bekamen; denn wir begrüssten denselben als eine heilige Bürgschaft dafür, dass einestheils die Unkirchlichen in ihre Schranken gewiesen, und zur genauen Beobachtung der Kirchengesetze angehalten, und dass anderntheils das Depositum Fidei, die Einheit der Kirche sicher gestellt werde. Schon längst beseufzten wir die ungleiche Praxis in Sachen der gemischten Ehen als das Grundübel der kirchlichen Zerrissenheit, und wenn wir hier uns auch schon längs darin vereinigten: keine, den Kirchengesetzen zuwiderlaufend gemischte Ehe einzusegnen, so entbehrten wir bis dahin no eines äussern Antriebes von unsern Diöcesan-Obern. Um mehr mussten wir uns erfreuen, weil durch Ew. weise Fürsor unsere Diöcese an die übrigen Schwestern Deutschlands, u somit an unsere heilige Mutter Roms sich gehorsam anschl und jene heilige Einheit begründet wurde, die keine Pfor der Hölle zu zerstören vermögen. Wer hätte nun glauben s

len, dass diese Freude jemals getrübt werden könnte, da wir das königliche Wort für uns hatten: „Ew. Diöcesan-Verwaltung nicht hinderlich sein zu wollen"? Wir hatten dieserhalb keine Besorgniss, weil ja Ew. Erlass keine *neue* Bestimmungen über gemischte Ehen enthält, sondern die in der allgemeinen Kirche geltenden Gesetze einschärft, und sind desshalb keineswegs der Meinung: als ob durch Publicirung dieser allgemeinen Kirchenvorschriften das Staatswohl und der Thron irgend beeinträchtigt und erschüttert werden würde und könnte. Aber dadurch, dass durch eine Allerhöchste Cabinetsordre*) die Katholiken ihrer geistlichen Obrigkeit entfremdet, dass dieselbe vor dem gemeinen Manne herabgesetzt und mit Schmach bedeckt wird, sehen wir unsere Kirchenfreiheit vernichtet, und beseufzen dieses Factum als den Grund einer allmähligen Auflösung aller socialen Verhältnisse. Oder was wird den Thron aufrecht erhalten, wenn die Religion keinen Einfluss mehr ausüben kann und darf, dagegen der unheilvolle Indifferentismus durch Beförderung der gemischten Ehen das Regiment führt? Was sollen wir Geistliche ausrichten, wenn das gemeine Volk

---

*) *Resolutio Regis Borussiae* de Circulari Vicarii Vratislaviensis edita sequentis est tenoris: „Es ist Mir von dem Minister der geistlichen Angelegenheiten angezeigt worden, dass der Domherr Ritter, obwohl er in der Eigenschaft als Capitularvicar des Bisthums Breslau von Staatswegen niemals anerkannt worden, sich unterfangen hat, in einem Augenblicke, wo der neuerwählte Fürstbischof seine Bestätigung erwartet, durch ein Rundschreiben an die Geistlichkeit jenes Bisthums am 24. Oct. d. J. neue Bestimmungen über die Behandlung der gemischten Ehen zu erlassen, ohne sie zuvor der Staatsbehörde mitzutheilen, und die nach den Landesgesetzen (Allgem. Landrecht. Th. 2. tit. 11. p. 117.) zur Bekanntmachung solcher neuen Verordnungen erforderliche Genehmigung des Staats einzuholen. Ich habe diese Anmassung des Domherrn Ritter mit besonderem Unwillen vernommen, und erkläre demnach, dass diese, von einem von Mir nicht anerkannten Bisthumsverweser, und mit Nichtachtung der Landesgesetze erfolgten Bestimmungen für nicht erlassen zu betrachten sind, und denselben in keiner Weise Folge gegeben werden soll. Meinen sämmtlichen Behörden, insbesondere aber dem Minister der geistl. Angelegenheiten, befehle Ich hiedurch gemessenst darauf zu halten, dass diesem Meinem königlichen Willen gemäss in dem Bezirke der Diöcese Breslau verfahren werde. Das Staatsministerium hat diesen Befehl durch die Amtsblätter der Provinz Schlesien zur öffentlichen Kenntniss zu bringen. Charlottenburg, den 21. Dec. 1842. Friedrich Wilhelm.

unsere geistliche Obrigkeit schimpflich behandelt, und mit dieser uns selbst herabgesetzt sieht? Welches Zutrauen soll de religiöse Katholik zu dem künftigen Bischofe haben, dem ma das Aufgeben der kirchlichen Bestimmungen über gemischt Ehen zumuthet? Doch wir beugen uns ehrfurchtsvoll unte Gottes heil. Willen, und überlassen in Geduld seiner weise Leitung unser künftiges Schicksal und das Wohl unserer he Kirche. Wir wollen nicht murren wider den König, sonde ihm bis zu unserm Tode unverbrüchliche Treue halten und G horsam beweisen in Allen zeitlichen und weltlichen Dinge Aber das sei auch allen kund: dass wir es niemals schweigen hinnehmen werden, dass uns die angelobte Kirchenfreiheit genommen, dass Ansehen unserer geistlichen Vorgesetzten zernichtet und dieselben bei ihrer belobenswerthen Berufstreue mit Schmach bedeckt werden. Seien Sie darum, Hochw. Herr versichert, dass Sie dermalen nicht allein leiden, auch wir leiden mit. Wir verstehen die Worte: „Hat Jemand Betrübnis verursacht, so hat er nicht mich allein, sondern, um Nichts zu übertreiben, euch alle betrübt.“ (2. Cor. 2, 5.) Fest noch is das Band, dass uns mit Ihnen an die eine, heilige, römisch-katholische Kirche fesselt, der wir, so wie Ihnen unverbrüchliche Treue und Gehorsam bis in den Tod bewahren und leiste werden. Am Feste *Cathedrae S. Petri* den 18. Januar 1843.

b) *dd. 29. Januar.* 1843. Hochwürdiger etc. Die Reihe de Prüfung, ob die Treue in der Lehre und gegen die Gebote unserer heiligen Kirche auch hier eines festen Grundes nic entbehre, ist nun auch an unsere, die Diöcese Breslau, gekommen, und es scheint diese Prüfung um so strenger werden z wollen, als durch den Vorwand einer sogenannten mildern Praxis in Sachen der gemischten Ehen zu Tage gelegt worde wie schmachvoll Einzelne derer, die zu Lehrern bestimmt sin um einer Handvoll Gerste und eines Stückes Brotes willen, de Herrn entheiligen bei seinem Volke. (Ezech. 13, 19.) Dies sind es, die es verschulden, dass das Wort, das Ew. am 2· Oct. v. J. namentlich ihrerwegen in liebevoller Fürsorge z uns gesprochen, Widerspruch gefunden hat in dem, was S *Maj.* unser verehrter König unter dem 21. Dec. v. J. auf ei

uns und alle Katholiken tief erschütternde Weise zu unserer Kenntniss gelangen liess. Es ist nicht Unwille, den wir zu erkennen geben gegen Jene, mit denen der Herr einst, wie mit uns rechnen wird wegen Verwaltung der Allen anvertrauten Talente; es ist noch weniger Tadel, den wir gegen das Wort unsers Königs aussprechen wollen, oder eine Untersuchung, ob — — und ob wir denen gehorchen sollen oder nicht, die nach dem Zeugnisse des Apostels (Ephes. IV. 11, 12.) der Herr selbst gesetzt hat, einige zu Aposteln etc. Ohne dass uns hiezu ein Recht zustände, hat ja über dieses Alles Der längst entschieden, der das Haupt und der Schlussstein seiner Kirche ist, das Niemand von ihr trennen, den Niemand verrücken kann. Es ist vielmehr die Besorgniss, die wir ohne Scheu, selbst missverstanden zu werden, auszusprechen wagen, obschon wir einsehen, dass wir dadurch Ew. nur noch grössern Kummer bereiten müssen, als ihn jenes, was von Aussen kommt, der tägliche Andrang, die Sorgfalt für alle Gemeinden (2. Cor. XI. 28.) ohnehin mit sich bringt, die Besorgniss, dass die angezogene Cabinetsordre von unsern Gemeinden missverstanden, und ohne dass wir zu einer Belehrung ermächtiget sind, eine durchaus schiefe Ansicht von der Stellung unsers künftigen Bischofs dadurch begründet worden ist. Es ist unter andern bereits mehrfach die Frage an uns gerichtet worden: ob denn der erwählte Fürstbischof, die gemischten Ehen betreffend, *andere* Anordnungen treffen werde, als sie das von Ew. und dem gegenwärtigen Oberhaupte der Kirche zur Nachachtung empfohlene Breve Pius VIII. aufgestellt habe? Obschon wir überzeugt sind, dass Se. Kön. Maj. eine solche Überzeugung den kath. Unterthanen Preussens nicht habe aufdringen wollen, — denn welche Bürgschaft vermöchte ein Bischof seiner Heerde für seine Rechtgläubigkeit annoch zu gewähren, wie dürfte er auf den Namen eines guten Hirten und auf Gehorsam seiner Heerde noch Anspruch machen, der, nachdem er am Glauben Schiffbruch gelitten, den Gehorsam *den* aufkündigen wollte, deren Diener er auch als Bischof bleibt? — so schmerzt es uns dennoch, auf dergleichen Fragen keine andere, als ausweichende Antwort geben zu dürfen, solange das heilige Amt, das wir verwalten, und unser Gewissen uns keinen andern

Ausweg übrig lässt, entweder als Aufwiegler dem Staate, oder als feige Miethlinge unsern Gemeinden zu erscheinen. Es musste aber solches Misstrauen gegen den neuen Oberhirten der Diöcese durch die kön. Ordre um so mehr rege werden, als bei der Art ihrer Bekanntmachung bei den öffentlichen Gemeindegeboten in allen Dorfschenken dieser ein Gegenstand vielfacher und nicht leidenschaftloser Besprechung derer geworden, die eines besonnenen Urtheils auch dann noch nicht immer fähig wären, wenn sie, was ein höchst seltener Fall ist, die nöthigen Kenntnisse in der Sache besässen. Was uns, und gewiss auch Ew. hiebei noch den meisten Trost gewähren muss, ist das bei dem bei weitem grösseren Theile unserer Parochianen sich unverholen kundgebende Festhalten an der einen apostolischen und katholischen Lehre unserer heil. Kirche, so dass wir es Ew. fest betheuern können, es werde der nachhaltige Gewinn auch hier den augenblicklichen Nachtheil überwiegen. Was uns insbesondere betrifft, so benützen wir diese Gelegenheit darum, weil sie uns dazu auffordert, zu der Versicherung: „dass wir nimmer wanken werden in der bei unserer Weihe beschworenen Treue gegen die Satzungen der Kirche, deren unwürdige Diener wir sind, auch wenn wir alles gethan zu haben meinen, und dass wir nimmer lassen werden von dem Gehorsam gegen diejenigen, die *der* zu Wächtern auf den Mauern Sions gesetzt hat, der allein mächtig, allein weise und gnädig ist.“ Nie wollen wir verabsäumen, dem Kaiser zu geben, was des Kaisers ist, aber auch nie vergessen, was wir als seine Diener dem schulden, der hoch erhaben ist über alle Oberherrschaft und Gewalt und Macht und Herrlichkeit und jede Würde, die genannt werden mag, nicht nur in dieser, sondern auch in der künftigen Welt. Mit dieser Versicherung, dass wir fest entschlossen sind, wenn und wo es nöthig sein sollte, das Zeugniss abzulegen, dass der Geist (Apostelgesch. V. 41.) nicht von uns gewichen ist, ersterben wir als in aller Achtung und Liebe, Ew. ergebenste Pfarrer und Kapläne etc. Gegeben am Tage der Octave des h. Martyrers Vincentius. 1843.

503.

Circulare Vicariatus Vratislaviensis de sic dicta assistentia passiva in matr. mixtis, dd. 18. April. 1844.

Es hat sich ein Pfarrer hiesiger Diöcese herausgenommen, eine sogenannte gemischte Ehe mittelst passiver Assistenz zu vollziehen, ohne dazu die erforderliche Erlaubniss erhalten zu haben. Folge der dadurch veranlassten mancherlei Erörterungen und Weitläufigkeiten haben Se. Fürstb. Gnaden sich bewogen gefunden, uns unter dem 22. Febr. d. J. zu beauftragen: mittelst Circularverfügung den Geistlichen hiesiger Diöcese bei einzugehenden gemischten Ehen die Anwendung der passiven Assistenz zu untersagen. Wir entledigen uns dieses Auftrages mit dem Bemerken hierdurch, wie es der Wille Sr. Fürstb. Gnaden ist: dass in Fällen, wo katholische Geistliche aus kanonischen Gründen den Verlobten gemischter Confession die eheliche Einsegnung nicht gewähren können, dem katholischen Theile der Proclamations-Schein zu anderweitigen Gebrauche ausgestellt und behändigt werde. Breslau, den 18. April 1844. Fürstb. Gen. Vic. Amt.

504.

Resolutio Regiminis Vratislaviensis de non cogendis ad benedicendum matr. mixta Parochis Catholicis. dd. 24. Sept. 1844.

Mit Bezug — eröffnen wir Ihnen, wie Se. Excellenz (der Oberpräsident) sich zu einem staatlichen Einschreiten nicht veranlasst gesehen haben, weil unter den obwaltenden Umständen ein katholischer Geistlicher von Staatswegen nicht genöthigt werden könne, eine Mischehe einzusegnen, und er nur ein Versprechen über die katholische Kindererziehung nicht abfordern solle, wogegen es ihm unbenommen sei, den Brautleuten zu erklären, dass er, so lange eine Garantie für die katholische Kindererziehung nicht vorhanden sei, sich ausser Stande befinde, die kirchliche Einsegnung der Ehe vorzunehmen. Breslau, 24. Sept. 1844. Königliche Regierung.

505.

Archipresbyteratus Landshut in Dioec. Vratislaviensi quaestionem format apud Ordinariatum circa benedictionem mulierum post partum, quae in mixto vivunt matrimonio, dd. 4. Jun. 1845.

— — Da in Betreff der Einsegnung katholischer Wöchnerinnen, welche ihre Kinder evangelisch erziehen lassen, in den verschiedenen Archipresbyteraten noch keine allgemeine Übereinstimmung befolgt und verfolgt wird, die aber nur wünschenswerth erscheint, damit jede auch nur scheinbar persönliche Parteilichkeit fern gehalten werde, so bitten wir, dass ein hochwürdiges Bisthums-Capitular-Vicariatamt den künftigen Herrn Fürstbischof ersuche, dem gesammten Diöcesanklerus eine für alle Fälle sprechende und entscheidende Norm geben zu wollen, in einer Weise gefasst, dass sie den Gläubigen zur Nachachtung von der Kanzel verkündigt werden kann. Damit fällt jede Verdächtigung der Seelsolger, und dies thut in der Gegenwart Noth. Wenn die Wöchnerin erklärt, dass sie von ihrem akatholischen Ehemann in der religiösen Kindererziehung getäuscht sei, so erklärten sich alle Concirculares zur Einsegnung bereit. —

506.

Resolutio Ordinariatus praevio in merito dd. 7. Octobr. 184[illegible]

Es muss als Norm gelten, dass Wöchnerinnen, welche das Versprechen der katholischen Kindererziehung nicht halten, auch nicht eingesegnet werden können. Auch wenn es ihnen an gutem Willen zum Worthalten nicht fehlte, so ist diese Rückweisung des Beispiels wegen nothwendig, und als eine der vielen Nachtheile gemischter Ehen zu betrachten. Nur in einzelnen sehr gewichtigen Fällen können Ausnahmen geduldet werden.

B) Monumenta Prov. Eccles. Sup. Rheni.

a) *Monum. Badensia — Friburgensia.*

507.

Ordinariatus Friburgensis dd. 3. Januar. 1845. disponit: quemlibet casum mixti matrimonii sibi pro decisione substernendum esse.

Wir beauftragen unsere Dekanate, die Seelsorger ihrer Kapitel anzuweisen, sich, wenn Brautpaare eine gemischte Ehe eingehen wollen, zuvor mit Vorlage aller Sachverhältnisse an das erzbischöfliche Ordinariat hieher zu wenden, um die nöthigen Weisungen darüber von diesseits zu empfangen. Freiburg, den 3. Januar 1845. *Dr. Martin.*

508.

Resolutio eiusdem Ordinariatus pro casu particulari matr. mixti, dd. 28. Febr. 1845.

Durch das erzb. Dekanat M. ist dem erzb. Staadtpfarrer in Pf. zugehen zu lassen: Wir unterstellen, derselbe werde die Braut (kath. Religion) recht eindringlich, jedoch mit möglichster Liebe und Sanftmuth und ohne alle Zudringlichkeit, auf die Bedenklichkeiten und nachtheiligen Folgen, welche bei einer solchen Ehe obwalten, besonders darauf, dass sie sich selbst der Gefahr aussetze, in ihrer eigenen Religion irre gemacht zu werden, aufmerksam gemacht, und sie über die Beschwerniss, in häuslicher Einigkeit und Ruhe zu leben, da man im Glauben nicht einig ist, über die Ungleichheit der Rechte, indem der protest. Theil aus mehreren Ursachen vom Ehebande getrennt werden könne, während der kath. Theil gebunden bleibe, dann über die Gefahr der Erzeugung eines Religions-Indifferentismus bei ihren zu erwartenden Kindern hinreichend belehrt, und derselben, da sie auf ihrem Ehevorhaben beharrte, durch Pastoral-Zusprache an's Herz gelegt haben, dass es gewissenlos und sünd-

haft sei, eine Ehe einzugehen, in welcher die Kinder in einer andern als ihrer Religion, welche sie doch als Katholikin für die allein wahre halten müsse, erzogen werden; dass sie daher in ihrem Gewissen verbunden sei, wo möglich ihren Bräutigam dahin zu vermögen, dass vor Einsegnung ihrer Ehe durch einen vor der kompetenten weltlichen Behörde zu errichtenden Ehevertrag bestimmt werde, dass alle in der Ehe zu hoffenden Kinder in der kath. Religion erzogen werden sollen. Wenn nun alle diese der Braut gemachten Vorstellungen frucht los geblieben sind, und sohin ein die katholische Religionser ziehung der in der Ehe zu hoffenden Kinder bedingender gesetzlicher Ehevertrag nicht zu Stande gekommen ist, so h Pfarrer zwar ohne allen Anstand den Heirathsbogen auszufüllen und die Ehe zu verkünden, jedoch ohne die Religion d Brautleute zu erwähnen, auch einen Verkündschein, wor in jedoch jedes Wort unterbleiben soll, aus dem auch nur ein Verdacht der Beistimmung oder Billigung entstehen könnte, auszustellen, und dann, wenn die Brautleute von ihm, dem kath. Pfarrer, verlangten, getraut zu werden, die Trauung in der Art vorzunehmen, dass Pfarrer nur als qualificirter Zeuge — testis qualificatus et authorisabilis — mit Auslassung alles kirchlichen Ritus durch Vernehmung der wechselseitigen Einwilligung zur Ehe assistire, sohin ohne diese Ehe einzusegnen. Die also vollzogene Trauung ist alsdann in den Trauungs-Matrikel einzutragen. Wäre es aber, dass vor der Trauung noch ein die Erziehung der in der Ehe zu erzeugender Kinde in der kath. Religion bedingender Ehevertrag errichtet wurd so hat die Einsegnung dieser Ehe, wenn sonst kein Ehehi derniss obwaltet, ritu catholico zu geschehen. Freiburg, 28. Febr. 1845. *Martin.*

509.

Responsum Ordinariatus ad quaestionem de Circularibus 3 nuarii per Supremum Consilium Eccles. MDucale posit 28. Mart. 1845. redditum.

Dem grossherz. hochpr. Oberkirchenrath geben — die Ehre rückzuäussern: Dass wir uns unterm 3. wirklich veranlasst gefunden haben, die erzb. Deka

Kommt solch' ein Vertrag in den Fällen, in welchen nicht durch die Landesgesetze schon die kath. Erziehung gesichert ist, nicht zu Stande, hat also der Pfarrer nicht die Gewissheit, dass die Kinder katholisch werden, so hat er zwar ohne allen Anstand den Heirathsbogen auszufüllen, und die Ehe zu verkünden, ohne jedoch der Religion der Brautleute zu erwähnen, auch einen Verkündschein, worin jedoch jedes Wort unterbleiben soll, aus dem auch nur der Verdacht der Beistimmung und Billigung entstehen könnte, auszustellen, und dann einer solchen Ehe nur als ‚testis qualificatus et authorisabilis excluso omni ritu catholico' durch Vernehmung der wechselseitigen Einwilligung zur Ehe zu assistiren, und die auf eine solche Weise vollzogene gemischte gültige Ehe in die Trauungsmatrikel einzutragen. Durch die Unterlassung der Benediction wird die Ehe nicht ungültig; es erleidet desshalb der protestantische Ehetheil gar keinen Nachtheil; nur dem kathol. Ehetheil, der seine Kinder der kath. Kirche entzieht, wird der Segen der Kirche entzogen, weil er ihn nicht verdient. Ohnehin mag einem solchen der Empfang des Segens gleichgiltig sein, da ihm ja die Erziehung der Kinder in der wahren Religion gleichgiltig ist. Dass ein solcher kath. Ehetheil vor dem Eingehen einer solchen Ehe nicht die heil. Sacramente der Busse und des Altars empfangen kann, versteht sich von selbst. Wenn übrigens derselbe nach geschehener That bussfertig und wahrhaft reumüthig darob mit dem Bekenntniss seiner Schuld zu den heil. Sacramenten kommt, so hat der Priester sie ihm zu spenden. Die Liebe zu den protest. Brüdern wird durch diese Entschiedenheit und Festigkeit des Glaubens nicht verletzt: wir lieben sie, wie uns selbst, und würden unser Leben für sie opfern. Aber aus übelverstandener Liebe dürfen wir unser Gewissen nicht beschweren. Sollten den Seelsorgern von irgend einer Seite wegen dieses kirchlichen Verfahrens Hindernisse oder Unannehmlichkeiten in den Weg gelegt werden, so mögen sie nur erklären, dass wir alle Verantwortlichkeit auf uns genommen. — Freiburg, den 9. Aug. 1845. *Hermann*, *Erzbischof*.

511.

Rescriptum AEppi ad supr. Consilium eccl. MDucale eodem merito dd. 10. Aug. 1845.

Einem hochpreisl. grossh. kath. Oberkirchenrath machen wir andurch die Anzeige, dass wir den erzbischöflichen Dekanen unserer Erzdiöcese die Weisung gegeben, den Erlass des Erzb. Ordinariates vom 3. Jan. l. J. das Verhalten der Pfarrer bei gemischten Ehen betreffend, genau zu beachten, sowie auch die Seelsorger zur Beachtung desselben anzuhalten, indem derselbe durch die Verfügung des hochpreisl. grossh. Ministeriums d. J. vom 3. Juni für die Priester, welche ihrem Ordinarius den Eid des Gehorsams geleistet, nicht unwirksam geworden sei. Wir waren dies zu thun um so mehr veranlasst, da von mehrern Dekanaten die Anfrage gestellt wurde, wie sie sich nunmehro zu benehmen hätten. Wir haben nun den Dekanaten erklärt, dass wir durch jenen Erlass des Ordinariates keine andere Absicht hatten, als zu erfahren, ob in vorkommenden gemischten Ehen der katholische Ehetheil des kirchlichen Segens würdig ist, oder nicht, den um Seelsorgern alsdann die rechte Weisung zu geben; wir haben ihnen ferner erklärt, dass es allein der kirchlichen Behörde zustehe, zu entscheiden, ob ein Glied der Kirche der Einsegnung würdig sei oder nicht. Sodann haben wir ihnen erklärt, dass die kirchliche Einsegnung stattfinden dürfe, wenn alle zu erwartenden Kinder in der kath. Religion erzogen werden, dass dagegen diese Einsegnung verweigert werden müsse, wenn dieses nicht der Fall ist; dass desswegen in den Fällen, in welchen die kath. Kindererziehung nicht schon durch die Landesgesetze gesichert sei, ein vor den kompetenten weltlichen Behörden geschlossener Vertrag dem Pfarrer vorzulegen sei, durch welchen die Erziehung der Kinder in der kath. Religion garantirt wird. Wir haben ihnen sofort angegeben, was sie zu thun hätten, im Falle die kirchliche Einsegnung verweigert werden müsse, nämlich sie sollen in diesem Falle den Heirathsbogen ausfüllen, die Ehe verkünden, den Verkündschein ausstellen, dann der Ehe assistiren als ‚testes qualificati et authorisabiles

exclusso omni ritu catholico‘, und die Ehe in das Traubuch eintragen.

Indem wir nun hievon Einem hochp. kath. Oberkirchenrath die Anzeige machen, bemerken wir, dass durch die vorgeschriebene Art und Weise 1. vollkommen den Staatsgesetzen Genüge geleistet wird. Die Ehe auch ohne Einsegnung ist giltig. Es wird darin, dass die Kinder nicht in der kath. Religion erzogen werden, kein Ehehinderniss, weder ein trennendes, noch ein hinderndes statuirt. Es wird nur dem kath. Ehetheil, wenn er seine aus der Ehe entspringende Kinder der kath. Kirche entzieht, der kirchliche Segen entzogen, weil er ihn offenbar nicht verdient, und weil es ihm, seiner Handlungsweise nach zu urtheilen, völlig gleichgiltig sein muss, ob er den Segen der Kirche empfängt oder nicht, da er sich kein Gewissen daraus macht, seine eigenen Kinder den heil. Sacramenten und allen Heilsanstalten der Kirche zu entziehen. Durch diese Unterlassung der Benediction wird aber, wie gesagt, die Ehe nicht ungiltig. Alles das, was der Ehe Giltigkeit gibt, geschieht. Ja die Kirche selbst ist besorgt, dass der kathol. Theil fortan nicht im Concubinate, sondern in der Ehe lebt; deshalb gestattet sie auch die ‚assistentia passiva parochi‘, weil nach dem heil. Concilium von Trident die Ehe ‚coram parocho‘ geschlossen werden muss. Gerade aber dadurch, dass Alles geschieht, was die Ehe giltig macht, wird den Gesetzen des Staates vollkommen Genüge geleistet, und mehr kann und darf er nicht fordern. Über die Benediction, über die Anwendung des kirchlichen Ritus hat allein die Kirche zu verfügen, und ihr steht das Recht zu, zu entscheiden, ob ein Glied der kath. Kirche, das eine eheliche Verbindung eingeht, auch der kirchlichen Benediction würdig sei oder nicht. Wie der Staat mit allem Fug für seine heiligste Pflicht es erkennt, seine Rechte zu wahren und zu handhaben, so ist es auch der Kirche heiligste Pflicht, ihre Rechte zu sichern, und keines derselben preiszugeben, jeden Eingriff in das Heiligthum, dessen Besorgung ihr von dem Erlöser anvertraut, mit Ernst und Nachdruck, wenn dem Staate gegenüber auch immer mit gebührender Ehrfurcht, zurückzuweisen, wie dies von jeher die würdigsten Vorsteher der Kirche, welche zugleich die getreue-

sten Unterthanen des Staats gewesen, gethan, wenn sie au
die grössten Opfer zu bringen hatten. Dass aber selbst (
bestehenden Staatsgesetze nicht auf die Vornahme der Ber
diction und des Ritus dringen, ist wenigstens durch den §. (
der Eheordnung anerkannt, welcher zugibt, dass in Fällen,
welchen die Kirche eine Ehe nicht authorisiren könne, d
Pfarrer die Brautleute mit Kirchencerimonien nicht zusammer
gibt. Bei den gemischten Ehen ist nun die Sache ganz einfac
Die Kirche sagt zum Voraus schon, dass, wenn sonst kein
Hindernisse vorliegen, der Umstand, dass die Kinder nicht i
der kath. Religion erzogen werden, durchaus kein Hinderni
statuire, keinen Grund in sich schliesse, aus welchem zu
Schliessung der Ehe Dispens verlangt werden müsse, Nich
setze, was die Ehe ungiltig macht, den Pfarrer nicht hinder
Etwas vorzunehmen, was unablässlich zur Schliessung des Ehe
bündnisses erforderlich ist; nur die Benediction unterbleib
und feierlich hat die Kirche wiederholt erklärt, dass die E
auch ohne diese Benediction giltig ist. Wir verweilen absich
lich länger bei diesem Punkte, weil von seiner rechten Wü
digung nothwendigerweise das Ende des Streites abhäng
wenn nicht der Staat einen Eingriff in das kirchliche Gebie
machen will. Die Aufforderung an die Pfarrer, die Verhältnis
der kirchlichen Oberbehörde auseinanderzusetzen, damit die
daraus ersehe, ob ein Glied der kath. Kirche der Benedictio
würdig sei, oder nicht, verbindet die Seelsorger zu Nich
wozu sie nicht schon als solche verbunden sind, indem sie n
Würdigen den Segen der Kirche spenden dürfen und solle
Wenn aber die kirchliche Oberbehörde weiss, dass eine falsch
Praxis, welche den Satzungen der Kirche geradezu wider
spricht, den einzelnen Seelsorger leicht irre führen kann, s
ist es ihre Pflicht, denselben aufzufordern, von ihr die We
sung zu suchen. Sehen wir aber auf die Weisungen, die vo
Ordinariat auf die Anfragen erfolgten, so wurde durch diese
ben nichts Neues über die Ehe verfügt, insofern die Erthe
lung oder Auslassung der Benediction, wie schon mehrma
erwähnt, auf die Giltigkeit oder Nichtgiltigkeit des Ehever
trags keinen Einfluss hat. Wenn daher die Kirche darüber m
dem Staate unterhandeln wollte, so würde sie ihn in eine

Kreis ziehen, in dem er sich vermöge der ihm von Gott gegebenen Stellung nicht bewegen darf.

Wie durch die kirchliche Behandlungsweise der gemischten Ehen den Gesetzen des Staates Genüge geleistet wird, so auch 2. wird den Brautleuten selbst Genüge geleistet. Was können die Brautleute mehr verlangen, als, dass ihre Ehe als giltig anerkannt, ihre Kinder als eheliche angesehen werden? Der kathol. Ehetheil, der der Kirche seine Kinder entzieht, hat von der Kirche auch den Segen nicht zu verlangen, und wird, wie oben bemerkt wurde, auch gleichgiltig gegen ihn sein, indem er von der Wahrheit der Kirche nicht überzeugt ist, es nicht hoch anschlägt, ihrer Gnadenmittel und Segnungen theilhaftig zu werden, da er ja seinen Kindern, zu denen er die gleiche Liebe, wie zu sich selbst haben muss, dieselben entzieht. Der protest. Ehetheil hat ‚hoc ipso', dass er Protestant ist, ausserhalb der Kirche steht, keinen Anspruch auf die kirchliche Benediction, an deren Wirkung und Bedeutsamkeit er gar nicht glaubt. — Wie dem Staat und den Brautleuten Genüge geleistet wird, so wird 3. auch die protest. Kirche durch das kirchliche Verfahren nicht beeinträchtigt. Die kath. Kirche sagt ja nicht: alle Kinder aus gemischten Ehen müssen katholisch werden; sondern sie sagt nur: wenn sie nicht katholisch werden, so wird dem kath. Ehetheil die Benediction verweigert. Die kath. Kirche wird den protestantischen Nichts anhaben, wenn sie ebenfalls dem protestantischen Theil, der seine Kinder der protest. Kirche entzieht, die kirchlichen Cerimoniem verweigert. Dass aber die Kirche ein Selbstgefühl hat, dass sie nicht billigt, wenn ein Glied seine eigenen Kinder ihr entzieht, dass sie nicht dem Indifferentismus huldigt, der die Offenbarung Gottes und die Menschwerdung des Sohnes Gottes aufhebt, das mag man ihr protestantischerseits nicht verübeln, denn der Protestantismus macht ja auch ihr gegenüber auf seine Selbstständigkeit Anspruch, und er möge es thun, denn nur durch Entschiedenheit wird der Friede gewonnen, nicht durch Indifferentismus. Wenn wir so dem Staate, und den Brautleuten Genüge leisten, und durch unser Verfahren keineswegs die Rechte der protest. Kirche antasten, so bemerken wir 4. dass nur auf die von uns vorge-

schriebene Verfahrungsweise die Rechte der kathol. Kirche unverkümmert gewahret werden; und diese zu wahren und zu schützen sind wir, als Oberhirt, auf's heiligste verpflichtet, und furchtbare Verantwortung würden wir auf uns laden, wenn wir aus Menschenfurcht nachgeben wollten in einem Punkt, in dem Nachgiebigkeit eine Sünde wäre. Zu deutlich hat das Oberhaupt der Kirche über die Verfahrungsweise bei gemischten Ehen gesprochen, ihm sind wir Gehorsam schuldig, sonst hören wir auf, römisch-katholisch zu sein. Und als römisch-katholische Kirche ist die Unsrige im Staat aufgenommen und garantirt. Geschweige, dass der Staat diese römisch-katholische Kirche in ihren Rechten antasten darf, ist er vielmehr verpflichtet, sie zu schützen und zu wahren. Feierlich hat diess der verstorbene Präsident des Ministeriums des Innern in der zweiten Kammer ausgesprochen, als dieselbe unser Recht, einem Seelsorger den Urlaub zu verweigern, antasten wollte. Feierlich hat er es ausgesprochen, dass der badische Staat die Kirche stets schützen werde in ihren Rechten. So weit kann das Hoheitsrecht des Staates nicht gehen, dass er der Kirche vorschreibe, wann sie zu segnen habe, wann nicht. Denn dadurch würde die Kirche aufhören, Kirche zu sein, und der Staat wäre an ihre Stelle getreten. So weit kann das Hoheitsrecht des Staates nicht gehen, dass er verlange, die Kirche möge ihm einen Ritus der Eheeinsegnung vorlegen. Alles ist durch die Kirche geordnet und bestimmt, und wir haben nur Gehorsam zu leisten, und die Aufgabe des Staats ist's, uns hierin gewähren zu lassen. Wir werden desswegen von den Vorschriften des heiligen Vaters in keinerlei Weise abweichen, und unsere Seelsorger fortan anhalten, darnach zu verfahren. Wir haben in diesem Kampfe ein schönes und erhabenes Vorbild in dem hochw. Herrn Erzbischof Clemens August von Köln, der lieber seine persönliche Freiheit aufgeopfert, als sein Gewissen beschwert, der lieber alle Unbilden erduldet, als die Rechte der Kirche nicht gewahret. Hat die Kön. Preuss. Regierung von ihren Hoheitsrechten verloren, seitdem sie die Kirche gewähren lässt? Keineswegs. Warum will Baden dem erhabenen Beispiel Preussens nicht folgen? Die Kirche bildet treue Unterthanen des Regenten, flösst heilige Achtung ein vor den Thro-

nen und den Gesetzen, tritt mit Entschiedenheit entgegen den Tendenzen des Liberalismus und Communismus; sie verdient wahrlich, dass man sie unverkümmert belasse in ihren Rechten. Nicht frommt es aber dem Staate, wenn er selbst Untergebene zum Ungehorsam gegen die Obern auffordert, wie dies durch die Verfügung des hochpr. Ministeriums des Innern geschehen; dadurch kann nur der Radicalismus und Liberalismus bekräftigt und bestätigt werden, worüber wir, die wir treu und unverbrüchlich treu Sr. Kön. Hoheit unserm durchl. und gnäd. Grossherzog und Herrn anhängen, die wir all' unsere Kraft aufbieten, unsere Diöcesanen in wahrer Loyalität zu erhalten, unser tiefstes Bedauern ausdrücken müssen. Einen hochpreisl. kath. Oberkirchenrath ersuchen wir, dem hochpr. Ministerium des Innern diese unsere Erklärung mitzutheilen. Freiburg, den 10. Aug. 1845. *Hermann v. Vicari*, *Erzbischof.*

512. 513.

Idem AEppus duplici epistola ad Ministerium MDucale dimissa, declarat: resolutionem AEppalem de matr. mixtis a se editam, non obstante decreto Ministeriali, quo ea irritari intenditur, firmam et pro Clero Dioecesano obligantem persistere. dd. 19. et 24. Nov. 1845.

a) Ein hochpr. grossherz. Ministerium des Innern hat durch den Herrn Geh. Rath und Regierungsdirector Fr. v. Marschall mir die Abschrift eines Erlasses an den grossherz. katholischen, und grossh. evangel. Kirchenrath, sowie an die grossh. Kreisregierungen in Betreff meiner Anordnungen über Einsegnung gemischter Ehen mitgetheilt. In diesem hohen Erlasse werde ich beschuldigt, darin gefehlt zu haben, dass, wie der erzb. Ordinariatserlass vom 3. Jänner l. J. so auch mein Rundschreiben vom 9. Aug. ohne Placetum an die Geistlichen ergangen sei. Dagegen erlaube ich mir, Einem etc. Folgendes zu bemerken. Ich sah mich in meinem Gewissen verpflichtet, in Betreff der gemischten Ehen die allgemeinen Vorschriften der Kirche, deren Diener ich bin, meinen Geistlichen einzuschärfen. Von jeher billigte ich die eingeschlichene unkirchliche Praxis nicht, wie Einem etc. wohl bekannt sein wird. Ich wusste, dass alle frühern Unterhandlungen zu keinem Ziele geführt haben. Den 22. Juni 1838. machte das erzb. Ordinariat

seine Anträge, und motivirte sie. Es bekam am 5. Dec. 18..
eine abschlägige Antwort. Am 19. März 1839. erschien ..
Exc. Herr Staatsrath und Präsident Nebenius selbst in Freiburg,
und erklärte meinem Vorgänger, dass die Regierung auf die
kirchliche Praxis sich nicht einlasse. Am 15. Oct. 1841. machte
mein Vorgänger den Antrag, die von Sr. Heiligkeit dem Papste
an die Erz- und Bischöfe Oesterreichs ergangene Vorschrift
über Behandlung gemischter Ehen, welcher das Placet von Sr.
Kais. Maj. dem Kaiser von Oesterreich gegeben wurde, Sr. Königl. Hoheit dem Grossherzog vorzulegen, um gleichfalls für
die Freiburger Diöcese das Placetum zu erhalten. Diese unterthänigste Vorstellung und Bitte ging am 18. Oct. 1841. ab, und
blieb unbeantwortet. Nachdem ich nun mein oberhirtliches Amt
angetreten, forderte mich der der Kirche schuldige Gehorsam
auf, die Sache, über die so lange Unterhandlungen ohne Resultat
gepflogen wurden, zu ordnen, und ich fand den leichtesten und
am wenigsten auffallenden Weg darin, von den Seelsorgern
in den einzelnen Fällen die Berichterstattung zu verlangen, um
ihnen die Weisung zu geben. Für diese blosse Aufforderung
zu einer Berichterstattung hielt ich das Placet für gar nicht
nöthig, weil durch die Verhinderung einer blossen Berichterstattung jede Communication zwischen der gesetzlichen Oberbehörde und den Untergebenen aufgehoben wäre. Ein etc. annullirte jenen Erlass, und forderte somit meine Geistlichen
zum Ungehorsam gegen mich auf, was meinem Herzen, das gewiss voll der treuen Anhänglichkeit an Se. Königl. Hoheit und
seine hohe Staatsregierung ist, sehr wehe thun musste. Es
musste dadurch meine Autorität in den Augen meiner Untergebenen herabgewürdiget werden. Ich fand nun kein anderes
Mittel, um meinen Gewissen Genüge zu leisten, als offen die
kirchlichen Vorschriften, keine Neuerungen, wie Ein etc. sie
nennt, meinen Geistlichen im Generale vom 9. Aug. ins Gedächtniss zurückrufen, im festen Vertrauen, dass die hohe
Staatsregierung die Kirche in ihrer Verfassung und garantirten
Religionsfreiheit wird gewähren lassen; im Vertrauen, dass
geachtet werden die Worte in der päpstlichen Bulle „Ad Dominici gregis custodiam: AEppus in sua dioecesi, uti et Episcopi in propria quisque dioecesi pleno iure Episcopalem iuris-

ictionem exercebunt, quae iuxta canones nunc vigentes et raesentem Ecclesiae disciplinam eisdem competit;" im Vertrauen, dass die hohe Badische Staatsregierung in Betreff der emischten Ehen den Katholiken gewähren wird, was ihnen in ndern protestantischen Ländern, z. B. im Königreich Preussen ereits gewährt worden ist. Ich durfte um so mehr auf diese öchste Entschliessung Eines etc. rechnen, da die bestehenden andesgesetze mit den kirchlichen Vorschriften im Einklang tehen, indem ja nach dem Religionsedict vom J. 1803. der farrer nur dann die Einsegnung zu geben hat, wenn der Eheieil es verlangt, der katholische Ehetheil sie aber nie gegen en Willen der Kirche verlangen kann und darf. Die Freiheit ler Brautleute ist nicht im Mindesten beschränkt. Sie mögen s machen, wie sie wollen, nur mögen sie dann der Kirche die Freiheit lassen, zu segnen, oder nicht. Über die Einsegnung konnte ich mich auf keine weitern Vorschläge und Unterhandlungen einlassen, weil der Segen rein kirchlich ist, und vom Oberhaupt der Kirche bereits die Vorschriften zu deutlich gegeben sind. Die frühern Verhandlungen bezogen sich auch nicht über die Art und Weise der Trauung, sondern es waren nur Vorstellungen und Bitten, der Republication der kirchlichen Vorschriften das Placet zu geben. Mein tiefstes Bedauern muss ich nur darüber aussprechen, dass Ein etc. meine Geistlichen neuerdings zum Ungehorsam gegen mich, ihren Erzbischof auffordern will. Ich bleibe ein gehorsamer und getreuer Unerthan meines durchl. Grossherzogs und seiner hohen Regieung. Aber in kirchlichen Sachen habe ich der Kirche, und ie Priester mir zu gehorchen. Und darauf muss ich bestehen. Ver ermisst die Folgen für Staat und Kirche, wenn der eist des Gehorsams auf solche Weise erschüttert würde, amentlich in einer Zeit, in der der Geist der Ungebundenheit sehr überhand genommen. Wer steht dafür, dass wenn der rchlichen Autorität der Gehorsam aufgekündigt ist, auch der eltlichen derselbe nicht entzogen wird? Ich thue mein Möglichstes, um alle meine Diöcesanen in der Liebe und Treue gegen die hohe Regierung zu erhalten! Kirche und Staat müssen usammenwirken, um die gesetzliche Ordnung zu befestigen. Venn Ein etc. sich entschliessen sollte, den entworfenen höch-

sten Erlass ergehen zu lassen, so bin ich veranlasst, Se. Heiligkeit den Papst, mein Oberhaupt, von den Hemmnissen, d meinem oberhirtlichen Wirken entgegen gestellt werden, z benachrichtigen. Meine Seelsorger bleiben zum canonisch Gehorsam gegen die kirchlichen Vorschriften verpflichtet, un ich trage auch das feste Vertrauen in mir, dass sie in diese Punkt wohl unterscheiden werden, was dem Staat, was d Kirche zu geben ist. Allein ich fasse auch das Vertrauen z Einem etc., dass Hochdasselbe die Überzeugung gewinn ich habe die Staatsgesetze nicht verletzen wollen, und dass Se Kön. Hoheit der Grossherzog, Höchstwelchem ich diese mein Vorstellung vorzulegen bitte, nimmer den kirchlichen Vorschriften das Placet in seiner Huld versagen wird, auf dass der Friede zwischen Staat und Kirche zum Wohl des Vaterlandes hergestellt werde. Freiburg, den 19. Nov. 1845.

b) Den 20. Nov. erhielt ich den Besuch des hochw. Herrn Bischofs von Strassburg, der in der Absicht, mir das Resultat der mit mehrern Herren Staatsräthen gepflogenen Unterhandlungen in Betreff der gemischten Ehen mitzutheilen, hieher gekommen. Als ich dem hochw. Herrn Bischof den durch Geh. Rath v. Marschall mir mitgetheilten, in Bälde auszugebenden Erlass, in welchem meine Verordnung über Einsegnung gemischter Ehen als nichtig erklärt, und den Geistlichen im Falle des Gehorsams Strafe angedroht wird, zur Kenntniss brachte, so war er nicht wenig erstaunt, dass, während mit ihm über friedliche Beilegung der Angelegenheit unterhandelt wurde, mir zu gleicher Zeit in anderer, resp. entgegengesetzter Weise Eröffnungen gemacht worden; oder, im Falle Herr v. Marschall vor seiner Ankunft in Karlsruhe mit jenem Erlasse abgereist wäre, man ihm in Karlsruhe von der Zusendung des Erlasses an mich Nichts gesagt; oder, dass man nicht gleich nach dem Beginn der Unterredung mich von der Geneigtheit friedlich zu unterhandeln, benachrichtigt. Daraus, dass Solches nicht geschehen, kann geschlossen werden, dass man nicht gesonnen war, den Unterhandlungen Folge zu geben. Der Hochw. Herr Bischof von Strassburg hat sofort der Vorlage der besprochenen Friedensvorschläge auch keine weiteren Fol-

gen gegeben, und ist, für den Augenblick wenigstens, von der Unterhandlung und Mediation zurückgetreten, was ich um so mehr bedauern muss, da ich gehofft hatte, es werde durch Vermittelung des hochw. Herrn Bischofs die Angelegenheit endlich zum Frieden geführt werden. Ich muss demnach bei der gegenwärtigen Lage der Dinge erklären, dass ich meiner Eingabe vom 19. Nov. weiter nichts Neues beizufügen habe. Nur erlaube ich mir, Folgendes zu wiederholen: ich erkläre vor Gott und der Welt, dass ich niemals die Souveränitätsrechte Sr. Kön. Hoheit des Grossherzogs antasten, noch die Staatsgesetze übertreten wollte. Ich erkläre ferner, dass die Aufforderung an meine Geistlichen zum kirchlichen Eidesbruch das Princip der Widerspenstigkeit und der Revolution aufstellt, wovor Gott unser Vaterland bewahren wolle. Endlich erkläre ich, dass ich nicht einzusehen vermag, wie die grossherz. Staatsregierung dem Vollzug der, durch die Bullen Sr. Heiligkeit und durch drei Instructionen der Cardinalstaatssecretäre genau bestimmten und mit diesen übereinstimmenden, Vorschrift über das Verfahren bei gemischten Ehen, die schon im J. 1841. vorgelegt wurde, Hindernisse in den Weg legen wollte, da doch sowohl katholische als protestantische Regierungen in Deutschland ihren Vollzug nicht zu hindern suchen, und dadurch den religiösen Frieden hergestellt oder befestigt haben. Aus dem neuesten mir von Herrn Geh. Rath v. Marschall vorläufig mitgetheilten Ministerialerlass schliesse ich, eine hohe Staatsregierung erwarte, ich werde in einer rein kirchlichen, den Segen bei einem Sacramente der kath. Kirche betreffenden Sache das landesherrliche Placet nachsuchen. Ich stelle, wie vor 4. Jahren schon geschehen ist, die demüthigste und dringendste Bitte: das Grossh. hohe Ministerium wolle unserm durchl. Regenten diesen Gegenstand unterbreiten, und veranlassen, dass dem Vollzug meiner Vorschrift über die gemischten Ehen, welche mit den Bullen und Instructionen des katholischen Kirchenoberhauptes und den Vorschriften des kath. Episcopates in Einheit steht, und ja ohnehin jeden Seelsorger im Gewissen verpflichtet, kein Hinderniss in den Weg gelegt werde, sondern dass Se. Kön. Hoheit unser durchl. Grossherzog die Kirche möge darin frei gewähren lassen. Freiburg, den 24. Novemb. 1845.

514.

Rescriptum AEppi dd. 6. Febr. 1846. quo factum Parochi in obversum prohibitionis matr. mixtum ritu catholico benedicentis cum gravissima suspensionis comminatione improbat.

Durch das hochw. erzb. Dekanat C. in Sch. ist dem hochw. Herrn Geistl. Rath und Münsterpfarrer St. in C. zu eröffnen: Die von demselben angeführten Gründe für die am 13. Dec. v. J. auf seine Anordnung durch den Vikar vorgenommene Einsegnung — nämlich 1) in Hinsicht des Grossherz. Ministerialerlasses vom 21. Nov. v. J. und 2) in Hinsicht der mehr als 50jährigen gleichen Praxis daselbst, können keine Entschuldigung finden; die erste Hinsicht nicht, weil die Einsegnung offenbar nur eine pur kirchliche und keine Staatssache ist, daher nur die Kirche darin zu urtheilen hat, ob eine Einsegnung ertheilt werden solle, oder nicht? Nun hat das Oberhaupt der kath. Kirche die Einsegnung solch gemischter Ehen, aus welchen die erfolgenden Kinder nicht in der kath. Religion erzogen werden wollen, allgemein verboten und den eingeschlichenen ‚usum‘ als ‚abusum‘ erklärt; und wir haben zu gehorchen. Die Beobachtung dieser kirchlichen Anordnung schärfte ich ein durch mein Publicandum vom 9. Aug. v. J. Wer die Kirche nicht hört, sei er dir wie ein Heid und öffentlicher Sünder. Matth. 18, 17. Wer euch höret, der höret mich, und wer euch verachtet, der verachtet den, welcher mich gesandt hat. So sagt Christus, wie zu lesen ist bei Luc. 10, 16. Priester, die ihrem vorgesetzten Bischofe nicht gehorchen, machen sich des Eidbruches schuldig; wenn jeder nach seinem Eigendünkel handeln könnte, wäre es bald um das Einheitsprincip der kath. Kirche geschehen, und aller Sectirerei Thür und Thor geöffnet. Der mehr als 50jährige ‚usus‘ kann kein Grund sein, der Kirchenanordnung nicht zu gehorchen, sonst könnten alle Laster auch durch die lange Ausübung entschuldigt werden. Der Geistl. Rath St. möge daher einsehen, dass er einen solchen schweren Fehler begangen habe, dass er die Suspensionsstrafe verdient hätte; nur seinem hohen Alter und Körperleiden wird Nachsicht für diesen Fall angewendet; und

derselbe nur aufmerksam gemacht, dass er sich über diese schwere Sünde mit Gott zu versöhnen suche, und nicht abermal solche schwere Verirrung sich zur Schuld kommen lasse, sonst könnte keine Schonung mehr eintreten. Der Hochw. Herr Dekan hat noch die dortigen Cooperatoren über diese Sache zu belehren, und ihnen einzuschärfen, dass sie genau nach den Vorschriften der Kirche zu handeln, und Gott mehr als den Menschen zu gehorchen haben. Freiburg, den 6. Febr. 1846. *Hermann, Erzbischof.*

515.

Breve Gregorii XVI. PP. ad AEppum Friburgensem de mixtis matrimoniis, dd. 23. Maii 1846.

Gregorius PP. XVI. etc. Non sine gravi animi nostri moerore iam noscebamus, Venerabilis Frater, quae Tuis literis die 4 proximi mensis Martii ad nos datis dolenter significas de deploranda in istis regionibus catholicos inter et acatholicos matrimoniorum frequentia, deque civilis potestatis in eiusmodi nuptiis agendi ratione. Compertum enim exploratumque est, catholicos seu viros seu mulieres, qui mixtis nuptiis temere contrahendis se ac prolem inde suscipiendam in perversionis periculum iniiciunt, contra naturalem divinamque legem peccare. Quam sane legem sartam tectamque tueri contendit Ecclesia et haec Apostolica Sedes, seu in generali ipsarum nuptiarum prohibitione, seu in cautionibus, quas iure suo exigit, cum ob graves aliquas causas ea coniugia aegre admodum sinit, ut scilicet non solum catholicus coniux ab acatholico perverti non possit, quin potius ille teneri se sciat ad hunc pro viribus ab errore retrahendum, verum etiam ut proles utriusque sexus ex hisce matrimoniis procreanda in Catholicae Religionis sanctitate omnino educari debeat. Quamobrem, Ven. Frater, meritis Te in Domino laudibus summopere prosequimur, quod pro Episcopalis tui ministerii officio in tanti momenti rem curas cogitationesque merito converteris, Ecclesiae de mixtis matrimoniis doctrinam, ius, libertatemque tueri, vindicare studueris, ac pastorali robore et constantia exortos abusus de medio tollere, tuisque praesertim parochis saepius praecipere, man-

dare non destiteris, ut in huiusmodi nuptiis Ecclesiae regulas a nobis et praedecessoribus nostris tanto studio inculcatas religiosissime servent. Et quidem quod ad benedictionem attinet eam, veluti optime noscis, haec Apost. Sedes prohibere consvevit in illis quoque matrimoniis, quae inter Catholicos et Acatholicos ineuntur impetrata eiusdem Sedis venia, atque adhibitis cautionibus ab illa praescriptis. Atque etsi deinde tolerari potuerit, ut mos in nonnullis regionibus inductus servaretur benedicendi matrimoniis mixtis initis cum Ecclesiae venia et praedictis cautionibus, numquam tamen toleranda est eadem benedictio in iis casibus, in quibus nulla accedente Ecclesiae venia, nec praeviis necessariis cautionibus, manifestum idemque gravissimum admittitur crimen in ipso matrimonii foedere ineundo. Numquam enim tolerari debet, ut sacrilegis hisce contractibus sacri ritus admisceantur, et sacerdotes Dei videantur suo facto probare, quod ore illicitum esse edocent et praedicant. Atque id probe sentiunt adversarii nostri, qui certe in huiusmodi nuptiis de catholici sacerdotis benedictione minime laborarent, nisi intelligerent illam conducere ad extenuandam, atque adeo ad obliterandam sensim in catholici populi animis memoriam canonum, qui haec detestantur connubia, et constantissimi studii, quo S. Mater Ecclesia filios suos avertere consvevit ab iisdem coniugiis in eorum futuraeque prolis perniciem contrahendis. Nostri scilicet contradictores cognoscunt si res ex eorum votis succederet, facile inde futurum, ut catholicae potissimum foeminae aut licita, aut non tam graviter illicita existimarent ea coniugia, quae sacris Ecclesiae ritibus et sacerdotali benedictione honestari viderent. Atque haec consona sunt praeceptionibus et monitis, quae sive in nostris, sive in Decessoris nostri Pii 8. ad diversos Archiepiscopos et Episcopos literis sive Instructionibus aut eius aut nostro iussu editis consignata fuisse cognoscis Ven. Frater. Nec vero refert, si ad nonnullos tantum Antistites, qui hanc Apost. Sedem consuluerant, illae Instructiones datae sunt, quasi aliis liberum sit illarum non sequi sententiam. Enimvero non agitur hic de aliqua nova lege a nostro praedecessore, aut a nobis inducta, quum uterque nostrum eo potius spectaverit, ut pro locorum adiunctis emolliremus, quoad fieri posset, disciplinae severita-

tatem, et ea simul inculcaremus, quae pravis usibus tollendis, sanae doctrinae deposito custodiendo, ac matrimonii sanctitati, Catholicae Religionis incolumitati, et animarum saluti tuendae necessaria judicavimus. Itaque etiamsi literae et instructiones illae, in qua parte aliquid novi indulgent, vel tolerant, ad ea tantum referuntur loca, pro quibus datae sunt, nullis tamen limitibus illarum circumscribitur ratio, quatenus incommutabilem annunciant Ecclesiae doctrinam, canonumque inculcant sententiam, et pravos, qui alicubi invalescebant, usus proscribunt. Atque huc pertinent, quae hac de re a nobis indicata fuerunt in pluribus Allocutionibus ad Ven. Fratres nostros S. R. E. Cardinales, in Consistorio IV. Id. Dec. 1837. Idib. Sept. 1838. et postridie Non. Julii 1839. habitis, quas statim typis in vulgus edi iussimus.

Haec Tuis commemoratis literis rescribenda censuimus, Ven. Frater, ut alacriori usque studio et firmitate omnes boni pastoris partes implere, atque in tanti momenti negotio Ecclesiae causam propugnare pergas, nihilque intentatum relinquas, quod ad tui gregis salutem procurandam pertinere posse cognoveris. Nos quidem pro officii nostri munere, quantum cum Domino poterimus, haud omittemus omnem operam adhibere, ut sacrae istic res Deo bene iuvante in meliorem conditionem adducantur. Interim vero dum Tibi de pastorali tua sollicitudine vehementer gratulamur, nostrae in Te praecipuae benevolentiae testem, ac coelestium omnium munerum auspicem Apostol. Benedictionem ex intimo corde depromtam Tibi ipsi, Ven. Frater, et omnibus Tuae Ecclesiae clericis laicisque fidelibus peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 23. Maii 1846.

516.

Decretum M. Ducis Badensis dd. 6. Nov. 1846. quo Parochi ab obligatione copulandi Sponsos, quorum coniunctioni impedimentum canonicum obstat, immunes declarantur.

Leopold etc. Auf den Vortrag unseres Staatsministeriums haben wir beschlossen und verordnen provisorisch, wie folgt:
1. Wenn die Eingehung einer Ehe, eines vorhandenen aner-

kannten kirchlichen Hindernisses unerachtet, von Staatswegen zugelassen wird, so ist der Pfarrer der Confession, auf deren Seite das Ehehinderniss besteht, auch der Verrichtungen, die ihm als Beamten des bürgerlichen Standes obliegen, entbunden, mit dem Vorbehalte jedoch, dass er die durch einen andern Pfarrer vorgenommene Trauung — in das Ehebuch eintrage. 2. In den Fällen des §. 1. beauftragt das Bezirksamt den Bürgermeister, als Beamten des bürgerlichen Standes, das Aufgebot vorzunehmen. — 3. Kann die Trauung nicht durch den Pfarrer des einen Theiles, auf dessen Seite ein Kirchliches Ehehinderniss besteht, vollzogen werden, so ertheilt das Bezirksamt die Erlaubniss zur Trauung ausserhalb der Pfarrei. — Karlsruhe, den 6. Nov. 1846.

---

b) Monumenta Fuldensia.

517.

Reflexiones Episcopi et Capituli Fuldensis adversus novum legis projectum de matr. mixtis Ministerio Electorali propositae die 9. Januarii 1843.

Unsere amtliche Stellung macht es uns zur Pflicht, in den Fällen, wo die Rechte der katholischen Kirche verletzt werden, dieselben offen und freimüthig zu vertheidigen. Ein solcher Fall tritt ein in Ansehung des nach öffentlichen Blättern der Kurhessischen Ständeversammlung vorgelegten Gesetzentwurfs, die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen betreffend, weil derselbe nach Inhalt und Form

a) die Competenz der Staatsgewalt überschreitet,

b) die Gewissensfreiheit und die Rechte der Eltern, und

c) der Kinder verletzt, und

d) auch verfassungsmässigen, von jeher bestandenen Rechten der katholischen Kirche zu nahe tritt.

Wir begründen unsere Beschwerde:

Ad a). Mit göttlicher Macht hat Jesus Christus frei und selbständig seine Kirche gestiftet, und dieses sein Reich a[illegible]

rden, von dem er sagte, es sei nicht von dieser Welt, nur er Regierung seiner Apostel und ihrer Nachfolger der Bischöfe anvertraut. Nur diesen ist die hohe Bestimmung zu heil geworden, die Menschen durch die Lehre und Gnade esu zur Vereinigung mit Gott, zur Tugend und Seligkeit zu hren, und zugleich die Gewalt und das Recht, die von ihm igeordneten Heilsmittel den Gläubigen auszuspenden und sie ır Erfüllung des christlichen Berufs anzuleiten. Da aber diese on Christus, dem Sohne Gottes, gegründete Lehr- und Heilsıstalt, diese Kirche, durch ihre Stiftung, durch ihren Zweck ıd durch die Mittel zu dessen Erreichung vom Staate sich anz unterscheidet, und da besonders ihr Zweck, der das eelenheil und das künftige Leben betrifft, weit höher ist, als ner des Staates, der zunächst in der Sicherstellung der äusern Rechtsverhältnisse und des irdischen Wohles der Menschen esteht, so muss es einleuchten, dass die Kirche in ihrer rein eistlichen, von Christus selbst ihr angewiesenen Sphäre der taatsgewalt nicht untergeordnet ist, dass jedoch, da ihre lieder auch Glieder des Staates und in weltlichen Sachen iesem unterworfen sind, sie selbst auch sich angelegentlichst emüth, durch Heranbildung ihrer Glieder zu guten Christen nd eben hiedurch zu guten Unterthanen den Staatszweck zu efördern — der Staat die Kirche zu schützen und zu unrstützen hat. Neben dieser pflichtmässigen Bemühung für rs Wohl des Staates hat die katholische Kirche jene Freieit und Selbstständigkeit als die Mitgift ihres göttlichen Grüners und als die Bedingung ihres Fortbestandes von jeher zu ewahren gewusst; als Stiftung Christi nur mit dem Seeleneil der Menschen beschäftigt und von diesen selbst unabhänig, hat sie ihre heiligsten Interessen niemals der Gewalt des aates unterworfen, niemals dieser das Recht eingeräumt ihre esetzgebung auf rein kirchliche Gegenstände auszudehnen, in Religions- und Glaubenssachen ihr nicht einmal ein Urtheil gestanden, weil eben die Beurtheilung und Entscheidung lcher Sachen ausser der Sphäre des Staates liegt, und jeden ssern Zwang ausschliesst. Selbst der Westphälische Friede kannte dieses an, indem er Art. V. §. 52. J. P. O. bestimmt: n causis Religionis omnibusque aliis negotiis, ubi Status

tamquam unum corpus considerari nequeunt, — — ut etia Catholicis et Augustanae Confessionis Statibus in duas part euntibus sola amicabilis compositio litem dirimat, non atten votorum pluralitate." Dieses Verhältniss blieb auch bis z Secularisation, wo im Reichsdeputations-Hauptschlusse vom 1803. §. 63. festgesetzt ward: „die bisherige Religionsübun eines jeden Landes soll gegen Aufhebung und Kränkung alle Art geschützt sein." In der deutschen Bundesakte vom 8. Juni 1815. wurde als Zweck des deutschen Bundes Art. 2. angegeben: „die Erhaltung der äussern und innern Sicherheit Deutschlands und die Unabhängigkeit und Unverletzbarkeit der einzelnen Staaten"; Art. 16. aber bestimmt: „die Verschiedenheit der christlichen Religionspartheien kann in den Ländern und Gebieten des deutschen Bundes keinen Unterschied in dem Genusse der bürgerlichen und politischen Rechte begründen"; und im Art. 7. mitaufgenommen: „Wo es aber - - au iura singulorum oder Religionsangelegenheiten ankömmt, kan weder in der engeren Versammlung noch in Pleno ein Beschluss durch Stimmenmehrheit gefasst werden"; welche Bestimmung auch in Art. 13. Abs. 4. der Wiener Schlussakte von 15. Mai 1820. aufgenommen worden ist. Hiernach ist völker- und staatsrechtlich anerkannt, dass in Religionsangelegenheiten dem Staate als solchem keine Entscheidung zusteht, und dass Religionsstreitigkeiten nur *per amicabilem compositionem* beizulegen sind; wesshalb wir auch die Kurhessische Staatsregierung nicht für competent ansehen, ein solches Gesetz zu erlassen; wobei wir auch darauf aufmerksam machen möchten dass in einem Staate, worin die Unterthanen verschiedenen christlichen Confessionen angehören, die Staatsregierung (es mögen sich der höchste Regent und die höchsten Staatsbeamten zur katholischen oder protestantischen Confession bekennen) den Rechtszustand der verschiedenen Confessionen nich verkümmern darf, sondern ganz partheilos die kirchlichen Angelegenheiten behandeln muss, um sich das Vertrauen der einen oder der andern Confession nicht zu entziehen. Darum äusserte sich schon vor mehr als 24. Jahren der sehr geachtete Protestant *Planck* in seiner Schrift über die gegenwärtige Lage und Verhältnisse der kath. und prot. Parthei in Deutschland:

„Die protestantischen Regierungen, an welche katholische Länder gekommen sind, sollten sich nicht nur zum Gesetze, sondern zur eigentlichen Staatsmaxime machen, mit der besonnensten Umsicht Alles zu beseitigen und zu verhüten, was dem katholischen Volke zu einem Aergernisse Anlass geben könnte. — — Leicht könnte bei einem solchen Volke der früher fast erloschene Religionshass" (der im Bisthum Fulda von den Katholiken nicht genährt wird) „wieder aufflammen, wenn es auch nur eine scheinbare Ursache bekäme, für die seinige etwas von der unsrigen zu besorgen, oder nur einen Scheingrund zu der Vorstellung bekäme, dass auch unser Protestantismus einen Antheil an jenem Druck habe." Dieses Regierungsprincip ist auch bei der Besitzergreifung des Fürstenthums Fritzlar im J. 1803. und des Grossherzogthums Fulda im J. 1816. in der an die Bewohner des Grossherz. Fulda erlassenen Allerhöchsten Verkündigung sanctionirt worden, worin es heisst: „Eure Religion, eure kirchlichen und Schulanstalten, reinchristliche Denk- und Handlungsart zu schützen und zu pflegen die unpartheiischste Gerechtigkeit auch bei euch verwalten zu lassen — wird mein ernstliches Bemühen sein." Eben dieses aber ist leider bei dem projektirten Gesetze nicht berücksichtiget worden, indem dasselbe materiell nur zu Gunsten des protestantischen Theils gereicht, denn die Erfahrung bestätiget es, dass bei den meisten gemischten Ehen die Mütter katholisch sind, dass nachgesuchte Dispensationen äussers selten zu Gunsten des katholischen Theils ertheilt werden, und dass man Anträge der katholisch-kirchlichen Oberbehörde wegen Ertheilung der Dispensen zurückgewiesen, und diese nur von den Regierungen und Consistorien angenommen hat, denen auch mit Übergehung der bischöflichen Oberbehörde der fragliche Gesetzentwurf zum Gutachten, dem Vernehmen nach, mitgetheilt worden ist, und unter deren Einfluss überhaupt die heiligsten Interessen der katholischen Kirche behandelt werden, obwohl bei den Consistorien und den Regierungen, bei denen zwei Mitglieder zugleich Consistorial-Mitglieder sind, und an beiden Stellen öfters in der nämlichen Sache stimmen, die Räthe Protestanten sind, mit Ausnahme eines einzigen Katholiken bei der hiesigen Regierung. Eine solche

ungleiche Behandlung verletzt offenbar. Aber auch nach d[er] Kurhessischen Verfassungsurkunde sind die Gesetzgeber z[u] dem projectirten Gesetze incompetent, denn der §. 29. sicher[t] die Gleichheit der Rechte, und der §. 30. der Verf. sichert jedem Einwohner die vollkommene Freiheit des Gewissens und der Religionsübung zu, und der §. 136. bestimmt, dass die Geistlichen hinsichtlich ihrer bürgerlichen Handlungen und Verhältnisse der weltlichen Obrigkeit unterworfen seien, dass (§. 155.) alle gesetzliche Bestimmungen und andere Anordnungen jeder Art, welche mit dem Inhalte der Verfassungsurkunde im Widerspruche stehen, aufgehoben seien, und dass zu einer Abänderung oder Erläuterung der Verf. völlige Stimmeneinhelligkeit der auf dem Landtage anwesenden ständischen Mitglieder oder eine Stimmenmehrheit von drei Vierteln auf zwei nacheinander folgenden Landtagen erforderlich sei; nun wird aber die Freiheit des Gewissens und der Religionsübung nicht nur durch §. 1. sondern auch durch §. 2. des Gesetzentwurfs schwer verletzt, und selbst Gewissenszwang geübt. indem die Kinder genöthigt werden sollen, sich erst confirmiren oder das h. Abendmahl in einer Confession reichen zu lassen, in welcher sie nicht leben und sterben wollen, und indem ihnen dann erst nach zurückgelegten 18. Jahre zu einer andern Confession überzutreten gestattet wird, dem Geistlichen aber, welcher in seinen kirchlichen Amtshandlungen selbs[t] nach §. 136. der Verf. der weltlichen Obrigkeit nicht unterworfen ist, wenn er eine solche Amtshandlung vornimmt, die er vermög göttlicher Anordnung keinem Menschen, der zur Empfangung der Heilsmittel gehörig disponirt ist, versagen darf, eine weltliche Strafe von mindestens 50. Thl. gedroht, und ebenhiedurch die obenerwähnte Bestimmung der Verf. aufgehoben wird. Die Befugniss ein solches Gesetz zu geben, kann aber auch *ex iure circa sacra* nicht abgeleitet werden; denn dieses ist kein positives, sondern nur ein negatives Recht, *ne respublica detrimentum capiat.* Die Staatsregierung soll in Kurhessen nicht katholisch und nicht protestantisch, sondern gerecht gegen beide Kirchen sein; dieses geht klar aus dem §. 134. der Verf. hervor, wonach, wenn der Landesherr, höchstwelcher zugleich Bischof der protestantischen Glaubens-

partheien ist, zu einer andern Kirche übertreten würde, zur Beruhigung der Gewissen (der Protestanten) die Beschränkung höchstdessen geistlichen Gewalt alsbald mit den Landständen (wei diese fast alle Protestanten sind) festgestellt werden soll. GleicheAnsprüche auf Beruhigung des Gewissens haben auch die Katholiken in Kurhessen, wenn man ihnen ein Gesetz aufdringen will, erlassen von akatholischen Gesetzgebern, denen die katholisch-kirchlichen Rechte und Verhältnisse wohl nicht so genau bekannt sind.

Wenn hienach die Incompetenz zur Erlassung eines solchen Gesetzes überall vorliegt, so verletzt dasselbe ferner auch

Ad b) die Gewissensfreiheit und Rechte der Eltern. In den deutschen Bundes-Staaten, wo überall die Gleichheit der Rechte und die Religions- und Gewissensfreiheit der Christen ausgesprochen und durch den Art. XVI. der deutschen Bundesakte wie auch durch §. 29. der Verfassungsurkunde bestimmt ist, dass die Verschiedenheit des christlichen Glaubensbekenntnisses keinen Unterschied in dem Genusse der bürgerlichen und politischen Rechte begründe, kann nur von den christlichen Eltern gefordert werden, dass sie ihre Kinder in *Einer* der in Deutschland anerkannten christlichen Confessionen erziehen; es kann ihnen aber vom Staate oder den Staatsbeamten weder direkt noch indirekt zugemuthet werden, ihre Kinder in der Religion des Regenten und der Mitglieder der Gesetzgebung-Commission zu erziehen. Eine solche Zumuthung oder Nöthigung auf direktem oder indirektem Wege ist eine Überschreitung der weltlichen Amtsgewalt, ist nicht nur eine Aufhebung der garantirten Religions- und Gewissensfreiheit, also eine Verletzung des positiven Staats- und Völkerrechtes, sondern auch eine Verletzung der elterlichen Rechte. Alle Lehrer des deutschen Privatrechtes erklären die Gewissensfreiheit als *das Recht*, sein Glaubensbekenntniss frei zu wählen und beziehungsweise zu ändern, ohne dass dieserthalb rechtliche Hindernisse oder ein Zwang entgegengesetzt werden könne, und als *die Freiheit*, die Kinder in derjenigen Religion zu erziehen, welche die Eltern bestimmen. Wir beziehen uns dess-

halb nur auf *Phillipps* deutsch. Privatrecht. I. B. worin er § 44. S. 313. sagt: „Auch müsste es von Seiten des Staates der Eltern bei gemischten Ehen freigestellt sein, in welcher Confession sie ihre Kinder erziehen lassen wollen; der Staat ha nämlich hier nur zuzulassen, darf aber zur Erreichunng jenei Absicht der Eltern und zur Unterstützung dieser Aeusserung der Gewissensfreiheit nicht den Geistlichen einen Gewissenszwang auferlegen, da diese einen gleichen Anspruch auf Gewissensfreiheit wie andere Unterthanen haben.“ Die Eltern sind verpflichtet ihre Kinder in der himmlischen Lehre Jesu Christi nach besstem Wissen und Gewissen zu erziehen, darüber sind sie nur Gott verantwortlich, und keine Macht de Erde darf sie daran hindern. Beide Eltern haben gleiche Recht und Pflichten rücksichtlich der Erziehung ihrer Kinder, und e kann dieses Recht und diese Pflicht nicht ausschliesslich au der väterlichen Gewalt, wie dieses nach dem Gesetzes-Vorschlag geschieht, abgeleitet werden, weil die väterliche Gewalt nach Römischem Rechte in Deutschland niemals anerkann bisher auch bei Verweigerung von den Vätern nachgesucht Dispensen nicht beachtet worden ist; die Erziehung der Kind beiden Eltern obliegt, Religions-und Gewissensfreiheit kein Folge der väterlichen Gewalt ist, und der Gesetzentwurf selb die väterliche Gewalt nicht anerkennt, indem er die Bestimmung wegen der religiösen Erziehung der Kinder dem Vat nicht überlässt, sondern ihn nöthiget seine Kinder in der vo Staate bestimmten Religion zu erziehen. Selbst der von eine Kurhessischen Kirchenrechts-Schriftsteller zur Behauptu seiner Ansicht (dass der im Oberfürstenthum bei gemischt Ehen verschiedener protestantischer Glaubensgenossen ge tende Grundsatz: dass alle Kinder der Religion des Vate folgen) angeführte Hofrath *Wiese*, Handb. d. Kirchenr. B. 2. Abth. gibt dieses nicht zu, und sagt S. 179: „Gewöh lich behauptet man, dass des Vaters Religion den Vorz haben müsse, weil hier nur vom Erziehungsrechte die Re sei, worin dem Vater die Oberdirection zusteht, mithin müsst die Kinder in des Vaters Religion getauft und confirmirt we den. Und diese Meinung ist auch von dem protestantisch Religionstheil in Deutschland angenommen, und als die Ricl

tigere behauptet worden. Indessen ist nicht zu läugnen, dass das angeblich schwächere Erziehungsrecht der Mutter nach allgemeinen Grundsätzen keineswegs erwiesen ist, und daher es wohl richtiger wäre, wenn vor der Confirmation die Kinder mit beiden Religionsgrundsätzen bekannt gemacht und ihnen nach erreichtem Discretionsjahre die freie Selbstbestimmung und Wahl nach ihrer Überzeugung überlassen würde. Diess entspricht wenigstens dem Rechte der Vernunft, welches jeden auch mittelbaren Zwang in Glaubenssachen für unzulässig erklärt." Früher hat man in Kurhessen das Recht der Eltern über die religiöse Erziehung ihrer Kinder vertragsmässige Bestimmungen zu treffen, anerkannt, wie dieses die verschiedenen Regulative, wovon wir jenes vom 17. Sept. 1818. anführen, nachweisen. Der höchstselige Kurfürst, dessen Gerechtigkeitsliebe in den Nachkommen nicht aufhören wird, wollte auf keine Weise die Rechte der Eltern verletzt wissen. Anders verfuhr man aber im J. 1823. wo man eine Bestimmung über die Berechtigung der Prediger zur Vornahme der Ministerialhandlungen erliess und dabei so wie durch das nachherige Verfahren die völker- und staatsrechtlichen Bestimmungen und die Rechte der Eltern und Kinder verletzte. Vor solchen Rechtsverletzungen haben sich andere Staaten, namentlich der befreundete Nachbarstaat Hessen-Darmstadt, sowie Baiern, Würtemberg, Baden und Sachsen durch Anerkennung der vertragsmässigen Bestimmungen der Eltern bewahrt.

Aber jener Gesetzentwurf verletzt auch

Ad c). die heiligen Menschenrechte *der Kinder* und thut ihnen Gewissenszwang an, indem er deren etwaigen Übertritt zu einer andern Confession erst mit eintretendem 19. Lebensjahre zulässig erklärt; denn haben nicht auch Kinder die Pflicht und das Recht, ihren religiösen Überzeugungen zu folgen, und wenn diese von jener Confession abweichen, worin sie bisher erzogen worden sind, und sie sich in ihrem Innern gedrungen fühlen, zu einer andern überzugehen, in welcher sie mehr Beruhigung zu finden und ihr Heil sicherer zu bewirken hoffen, darf man da wohl ihrem Gewissen Zwang anthun und ihre religiöse Freiheit verletzen? Geschieht dieses aber

nicht, wenn man sie bis zum 19. Jahre zurückhält dem Zuge ihres Gewissens zu folgen und von ihrer theuersten Freiheit Gebrauch zu machen? Wer kann behaupten, dass die religiösen Überzeugungen erst in jener spätern Zeit sich feststellen? Wann und wo hat man das Unterscheidungsalter (für welches sich eigentlich kein gewisses Jahr bestimmen lässt, gewöhnlich aber das 14. von der weltlichen Gesetzgebung gewählt worden ist) so auffallend weit hinausgerückt, als es in jenem Entwurfe geschieht? Wäre es nicht grausam und ärgerlich, jungen Christen, zumal des früher reifenden weiblichen Geschlechts das so lange zu versagen, wonach sie sich mit heller Einsicht und im regsten Gefühle zarter Frömmigkeit oft schon im 10. und 11. Jahre ihres Lebens mächtig sehnen? Sollen diese bis zum Heirathen von Erfüllung ihres Vorhabens gewaltsam zurückgehalten, jene von ihrem religiösen Eifer zum Kaltsinn und in den Gefahren mittlerweile erwachender Begierden, die eines festen Zügels bedürfen, zum Indifferentismus und zur Unsittlichkeit hingetrieben, andere im Erlernen und Betreiben eines Gewerbes, einer Kunst im In- oder Auslande und von der weit früher schon da oder dort sich darbietenden Gelegenheit sich Nahrung und Kleidung zu verdienen, die sie nicht haben, zu ihrem und der Eltern Nachtheil und Kummer entfernt werden? Nein: Auch die Kinder haben ihre Rechte, und man soll, wie die Schrift sagt, sie nicht zum Zorne reizen, noch weniger ihnen zu Aergernisse gereichen!

Indem aber jene Rechte den Kindern, welche von ihrer Confession zu einer andern überzutreten Willens sind, durch §. 2. des fraglichen Gesetzentwurfs verkümmert werden, hebt

ad d). jener Entwurf auch die verfassungsmässigen Rechte der Kirche auf, zu welcher sie überzutreten geneigt sind. Wenn ein Pfarrer des reformirten oder lutherischen Glaubensbekenntnisses einen verständigen, in den Unterscheidungslehren gehörig unterrichteten katholischen jungen Menschen, der seiner Kirchengenossenschaft einverleibt zu werden ernstlich verlangte, nach gewonnener Überzeugung von der Reinheit seiner Beweggründe und von der Aufrichtigkeit seines

Gesinnung blos darum zurückweisen müsste, weil er das gesetzmässige Alter von 19. Jahren noch nicht erreicht hätte: so würde ein solcher Pfarrer, insofern er die Lehre seiner Confession für die richtige und vor andern zur Tugend und Seligkeit führende ansähe, ohnezweifel sich darüber betrüben, ja es hart und ungerecht finden, seinen Seeleneifer durch ein solches Gesetz beschränkt zu sehen, das mit dem Geiste und den Vorschriften des Evangeliums nicht zu vereinigen wäre. Und wer könnte diese Ansicht und dieses schmerzliche Gefühl missbilligen? Kann man es nun den Dienern und Vorstehern der katholischen Kirche, die das Bewusstsein hat, im Besitze der ganzen und unveränderten Lehre Christi und aller von ihm gestifteten Heilsanstalten stets geblieben zu sein, übel deuten, wenn sie ihre Wehmuth und Beschwerde gegen den Inhalt eines Gesetzes ausdrückt, welches, wenn es ins Leben treten sollte, nicht nur die Religions- und Gewissensfreiheit der Eltern und Kinder, sondern auch der Kirche beeinträchtigen würde? So widerrechtlich es wäre, wenn wir irgend einen Katholiken von dem freiwilligen Übertritte zu einer andern Confession gewaltsam abhalten, oder einen Nichtkatholischen durch List und Gewalt zu uns herüberziehen wollten, was auch nur Lüge und Verläumdung uns aufbürden können: so unrecht halten wir es auch, wenn Kindern gemischter Ehen die verlangte Einverleibung in die katholische Kirche nach den Jahren ihres Alters, wo sie schon hinlänglich zu unterscheiden wissen, erschwert, der Übertritt vor erhaltener Confirmation oder Firmelung und zurückgelegten 18. Lebensjahre für unzulässig und nichtig erklärt, und derjenige Geistliche, welcher einen solchen Übertritt namentlich durch Spendung des Sacraments des Abendmahls zulässt, durch die Gerichtsbehörden mit einer Strafe von mindestens 50. Thlr. belegt werden soll. Der katholische Seelsorger soll also erst an 19.jährigen, bisher von den Heiligthümern seiner Kirche gewaltsam zurückgehaltenen Kindern seines Amtes pflegen, womit er von Gott beauftragt ist, und von welchem der Apostel Paulus sagt: „so halte uns nun Jeder für Diener Christi und Ausspender der Geheimnisse Gottes. Von Verwaltern aber fordert man, dass einer treu erfunden werde. Mir aber liegt sehr wenig daran, wenn ich von euch

oder von einem menschlichen Gerichte beurtheilt werde — der Herr ist's, welcher mich richtet." I. Cor. 4.; und die Kinder, ach die Kinder, von deren religiöser Bildung und Erhebung auch für das Wohl des Staates so viel abhängt, und von denen der Kinderfreund, unser Heiland, sagt: „lasset die Kleinen zu mir kommen, und haltet sie nicht ab, denn ihnen gehört das Himmelreich — sehet zu, dass ihr keines von ihnen gering achtet; wer eines von ihnen aufnimmt, nimmt mich auf" Matth. 18. — diese Kleinen sollen im schönsten und wichtigsten Theile ihres Lebens, wo sie für religiöse Eindrücke und Gefühle am empfänglichsten sind, von dem öffentlichen Bekenntnisse der Lehre Jesu, von den Mitteln seiner Gnade und ihres Heiles so lange entfernt gehalten werden, und an ihrer Seele soll die Klage des Propheten in Erfüllung gehen: „die Kleinen haben um Brod gefleht und es war Niemand, der es ihnen brach"! Darf wohl die süsse Erfüllung dieser Pflicht den Beamteten der Kirche Jesu Christi verwehrt werden, der sich das Brod des Lebens nannte und denen welche es geniessen die Seligkeit verhiess? Wie hart, wie unchristlich wäre dies, und wie könnte damit die in Deutschland garantirte Religions-und Gewissensfreiheit bestehen, vermöge welcher einem katholischen Seelsorger von keiner Staatsgewalt verboten werden kann einem Convertiten das katholische Glaubensbekenntniss abzunehmen, und dem gehörig disponirten, stände er auch noch so tief unter dem 19. Jahre, die h. Sacramente auszuspenden eine Freiheit, die dem Seelsorger in seiner Amtsverrichtung und Sacramenten-Spendung selbst durch die Kurhessische Constitution gesichert worden, so dass er darüber nur seiner bischöflichen Oberbehörde verantwortlich bleibt. Die kath Kirche ist nämlich in ihrer Amtswirksamkeit keineswegs von factischen Richtungen einer Staatsregierung abhängig, und dieses um so weniger, als sie dem Regenten als solchem keine Kirchengewalt zuerkennt. In Glaubens- und Gewissenssachen überhaupt in die kirchliche Lehre und Heilsordnung hat keine Regierung das Recht sich einzumischen, vorbehaltlich jedoch des Rechtes, zu verhindern, dass unter dem Vorwand solcher Lehre etwa äusserliche Handlungen stattfinden, welche nicht etwa blos einer andern Kirche unangenehm, sondern wirklich

rechtswidrig, oder unverkennbar staatsgefährlich wären, woran im vorliegenden Falle Niemand denkt. Bei Ausübung auch dieses Rechtes aber hat, wie der edle *Planck* empfiehlt, die einer andern Confession zugethane Regierung noch weit behutsamer und rücksichtsvoller zu verfahren, als eine, welche Kirchengenossin ist. Und wenn es anginge, dass ein Kirchenvorsteher oder sein Stellvertreter wegen einer kirchlichen Amtshandlung, die er nach dem Sinne Christi und nach den Worten der Apostel: „man muss Gott mehr gehorchen als den Menschen" vorgenommen hätte, von der, einer andern Confession zugethanen Staatsgewalt bestraft würde, so wäre es um die Kirchenfreiheit und um den gesicherten Fortbestand der betreffenden Kirche im Gebiete dieses Staates geschehen. Über alles dieses könnten wir, wenn es nöthig wäre, ganz gleichförmige Bemerkungen der berühmtesten Publicisten, älterer und neuerer, wie Böhmer, Ancillon, Mauerbrecher, Buss, Schmalz, sowie der gründlichsten Theologen und Canonisten beider Confessionen anführen. Wir bemerken nur noch, dass die Trauer eines religiösen Gemüths durch die Bestimmung, nach welcher der Übertritt zu einer andern Confession erst nach der Confirmation oder Firmung gestattet sein soll, sich bis zur gerechtesten Entrüstung steigern muss, indem dadurch der Sacramenten-Empfang wie zu einem Possenspiel herabgewürdiget und für entbehrlich erklärt wird; dass §. 3. des Gesetzentwurfs die in Betreff der Kindererziehung schon früher ertheilten Dispensationen widerrechtlich aufhebt; ferner, dass das Verbot vertragsmässiger Verabredungen über die religiöse Erziehung der Kinder sich nach unserer Erfahrung keineswegs als zweckmässig bewährt hat, dass solche Verabredungen uns als das einzige Mittel erscheinen, die Gewissensfreiheit zu sichern, welche höher steht als das Erziehungsrecht und als die Staatsgewalt, und dass eben diese Freiheit durch die Bestimmung, vermöge welcher sämmtliche Kinder in der Religion des Vaters erzogen werden sollen, für die Mutter und wohl auch für die Kinder, die ihr gewöhnlich und natürlicher Weise mit mehr Liebe zugethan sind, und von ihr die erste Erziehung erhalten, aufgehoben, und hiedurch oft lebensläng-

licher Kummer ihr bereitet wird, was mehr zu berücksichtig ist, als andere etwaige Nachtheile.

Kurfürstliches hohes Staatsministerium! Der heilige Zwe der Staatsverfassung besteht ja hauptsächlich darin, die Au übung rechtlicher Freiheit möglich und sicher zu machen. W bitten daher: O lasse man doch nicht neue Beschränkung d ersten der Freiheiten, der religiösen, ins Leben treten, u da staats- und völkerrechtlich feststeht, dass die Staatsgew nicht competent ist, ein Gesetz in Religions- und Gewissen sachen zu erlassen, und das vorgeschlagene Gesetz die G wissensfreiheit und die Rechte der Eltern, der Kinder, u der Kirche verletzt, und nichtsweniger als geeignet ist, d Gewissen zu beruhigen, und die bürgerliche Eintracht zu fö dern, so tragen wir ehrerbietigst darauf an: in gerechter u weiser Berücksichtigung der staats- und völkerrechtlich Bestimmungen des Westphälischen Friedens, der Deutsch Bundesacte und der verfassungsmässig garantirten Religion und Gewissensfreiheit den in Rede stehenden Gesetzentw zurückzuziehen, und die Bestimmung über die religiöse E ziehung der Kinder aus gemischten Ehen dem Willen d Brautleute und Eltern zu überlassen.

Sollten diese unsere Vorstellungen und Beschwerden g gen die Einführung des neuen Gesetzes über die religiö Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen unberücksichtig bleiben und jenes die religiösen Interessen und die Gewi sensfreiheit ganz besonders gefährdende Gesetz durchgehe so sind wir in die zwar traurige, jedoch nach unserm G wissen unabweisbare Nothwendigkeit versetzt, im Vora dagegen zu protestiren, und der Bischof wird und mu alsdann diejenigen Massregeln ergreifen, die ihm sein n so grosser Verantwortlichkeit verbundenes Hirtenamt au erlegt.

518.

Altera Repraesentatio Episcopi Fuldensis eodem in meri dd. 31. Martii 1843.

Mit tiefer Wehmuth blicken wir auf die Niederlage hi welche die Rechte und Angelegenheiten der Fuldaischen Ki

che insbesondere durch die landständische Annahme des Gesetzentwurfs über die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen erlitten haben, und der Schmerz darüber durchzieht nicht nur die Gemüther der katholischen Geistlichen, sondern auch des Volkes, das gegen unsere kirchlichen Interessen nicht gleichgiltig ist, welche zumal nach den bestehenden Verhältnissen durch die Bestimmung, vermög welcher die Kinder solcher Ehen sämmtlich der Religion des Vaters folgen sollen und vor dem 19. Lebensjahre zu einer andern Confession nicht übertreten dürfen, arg verletzt werden, wie wir bereits in unsern Eingaben an Kurf. Gesammt-Ministerium und an die Ständeversammlung nachgewiesen haben, worauf aber leider keine Rücksicht genommen worden ist. Da man nun ein mächtiges Motiv hiezu, wie wir aus den mittlerweilen bekannt gewordenen Verhandlungen der Ständeversammlung entnehmen, in der Sicherstellung der Protestantischen Confession gegen die Einwirkung der katholischen Kirche auf die Gewissen der gemischte Ehen eingehenden Personen erblickt: so sei es mir erlaubt, Kurfürstlichem Staatsministerium nachfolgende Erklärung dagegen einzureichen, um eine mildere Beurtheilung und Behandlung der Sache zu veranlassen.

Der Staat hat nicht nur vollkommene Freiheit des Gewissens und der Religionsübung im Allgemeinen zugesichert, sondern auch insbesondere die Gleichstellung der 3. christlichen Confessionen in staatsbürgerlicher Beziehung garantirt, somit in keiner derselben einen seine Sicherheit gefährdenden Anstand gefunden. Es gehört aber zu den wesentlichen Grundsätzen der kath. Kirche, ja es ist der erste und auszeichnendste derselben, zu dem sie sich, so lange sie besteht, zu jeder Zeit offen bekannt hat, dass sich in ihr die christliche Wahrheit rein und vollständig und die ganze Heilsanstalt Christi unversehrt erhalten habe, und dass daher, so weit sie auch entfernt ist, Andersgläubige zu verdammen, sie doch viele Lehren derselben mit der heil. Schrift und kirchlichen Überlieferung nicht zu vereinigen vermöge, und darum daran halten müsse, dass es keineswegs gleichgiltig sei, ob man ihrer oder einer andern Confession angehöre, beziehungsweise, ob ein Katholik seine Kinder in einer andern als der katholischen Confession erzie-

hen lasse, besonders in unsern Tagen, wo ausser ihr, wie selbst namhafte protestantische Gelehrte beklagen „menschliche Willkühr, Eitelkeit und Leidenschaft mit dem Göttlichen ihr Spiel treiben, unzählige Secten sich bilden, die protestant. Universitäten von Lehrern wimmeln, die dem ChristenthumeHohn sprechen, und wo das neue sogenannte Wissen den alten Glauben ungehindert erst verfälschen, zu Gunsten des Unglaubens anders auslegen, dann direct bezweiflen, angreifen und laut bestürmen darf, weil sonst das Forschen nicht frei sein könnte.' Wenn daher die katholische Kirche den Wunsch hegt, und dahin trachtet, dass auch in gemischten Ehen die Kinder in ihrer sich stets gleichförmigen, durch das Zeugniss aller christlichen Jahrhunderte geheiligten Lehre erzogen und ihrer Heilsmittel theilhaftig werden, und wenn ihre Gläubigen vor, bei, oder nach Eingehung einer gemischten Ehe diesen Wunsch auf erlaubtem Wege gütlicher Verständigung geltend zu machen suchen: wie kann hierin etwas Unrechtes, etwas Unerlaubtes gefunden werden, zumalen, da man jenseits zugibt, dass die Hauptlehren des Christenthums in der kath. Kirche nicht vermisst werden? Wie kann der Staat diesem Bemühen auf dem Wege der Gesetzgebung entgegentreten, ohne mit sich selbst und mit seinen ausdrücklichen Zusicherungen in Widerspruch zu gerathen? Wie kann er eine christliche Confession als die angeblich *schutzbedürftige* und die andere als die vermeintlich *gefährdende* ansehen und behandeln, ohne die garantirte Gleichheit derselben aufzuheben? Was hat die katholische Kirche verschuldet, um solch eine Sicherstellung gegen sie und ihre Bekenner hervorzurufen? Doch wohl nicht durch ihre Lehre, derer Integrität der Staat anerkannt hat, oder durch die Wirksamkeit dieser Lehre, derer Beschränkung jene Integrität Lügen strafen würde? Hat die katholische Kirche je noch der protestantischen verwehrt, eine gleiche Wirksamkeit geltend zu machen? Hat sie je die Hilfe des Staates in Anspruch genommen, um sie dagegen sicher zu stellen, und wenn die protestantische Kirche eine gleiche Einwirkung auf die Gewissen ihrer Gläubigen nicht übt, weil sie nicht will oder nicht vermag, folgt hieraus ein Recht, diess der katholischen zu verwehren, die dem Beweise, dass sie sich hiezu unrechtmässiger

Mittel bediene, ruhig entgegensehen kann? In der That, es läge hierin nichts als ein Verkennen aller freien religiösen Thätigkeit, eine Beschränkung der Freiheit des Gewissens, ein wahrer Übergriff der Gesetzgebung, mit dem man einem vermeintlichen, nur missbräuchlich also bezeichneten Übergriff der Kirche begegnen wollte, eine Täuschung in Beziehung auf die zugesicherte Gleichheit der christlichen Confessionen. Nur dann wird diese Gleichstellung eine Wahrheit sein, wenn man jede Kirche innerhalb der durch ihre Lehre und ihre Wesenheit gezogenen Grenze frei gewähren und wirken lässt.

Darum bitte ich das hohe Gesammt-Staats-Ministerium bei Sr. Hoheit dem durchlauchtigsten Kurprinzen und Mitregenten sich dahin zu verwenden, dass dem fraglichen Gesetze über die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen, gegen welches ich im Einverständniss mit meinem Domkapitel hiemit wiederholt protestire, die Landesherrliche Sanction nicht ertheilt werde, dagegen die Gläubigen der verschiedenen christl. Confessionen frei sich auf dem Wege der Überzeugung oder der Verständigung über eine Angelegenheit ausgleichen dürfen, die so wesentlich die Freiheit des Gewissens und des Bekenntnisses eines von den Ehegatten für sich oder ihre Kinder gewählten Glaubens und die innersten und zartesten Verhältnisse des Familienlebens berührt, welche anzutasten jede Gesetzgebung Scheu tragen muss.

Sollte dennoch der durch Künste einer eigenen Dialektik unter Vorspiegelung von Gefahren für die protestantische Con-ession, von denen man im Kurstaate überall nichts weiss, den Ständen annehmbar gemachte, in Wahrheit aber die verfas-ungsmässigen Rechte der kath. Kirche hart bedrängende Ge-etzentwurf zum Gesetze erhoben werden: so erkläre ich mich usser Verantwortung nicht nur wegen der zu befürchtenden Aufregung und Erbitterung der Gemüther und der Störung des bisher unter den verschiedenen Confessionen im Kurstaate bestehenden Friedens, der trotz dem neuen Gesetze selbst in den Familien gemischter Ehen wanken wird; sondern auch wegen der Massregeln, die ich sodann als Landesbischof verpflichtet sein werde zu ergreifen, um meinem Berufe gemäss mit der mir untergeordneten Behörde und Curatgeistlichkeit

die wesentlichen Gerechtsame der katholischen Kirche in meinem Sprengel zu wahren, zu handhaben und zu vollziehen, namentlich alle uns zu Gebot stehenden rechtmässigen Mittel anzuwenden, jede gemischte Ehe, in welcher nach dem Gesetze alle Kinder in der protestantischen Confession erzogen werden sollen, zu verhindern, und wo diess nicht möglich ist, der katholischen Braut, oder in solcher Ehe schon stehenden Frau die unerlässliche Verbindlichkeit, für die katholische Erziehung aller ihrer Kinder Sorge zu tragen, nachdrücklich einzuschärfen, einen jeden aber, der in die katholische Kirchengemeinschaft aufgenommen zu werden verlangt und hiezu nach der nur uns zustehenden Beurtheilung wohl vorbereitet und würdig von uns erkannt wird, vermög der von dem Stifter der Kirche, unserm Heiland, uns verliehenen Gewalt und auferlegten Pflicht förmlich aufzunehmen und mit den nöthigen Heilsmitteln zu versehen, wogegen auch Jedem, der aus unserer katholischen Kirche austreten will, die Freiheit zusteht, diese zu jeder Zeit zu thun, und wir der Aufnahme desselben zu was immer für einer Confession keinen Zwang und kein Hinderniss entgegensetzen werden.

Nach solchen Grundsätzen hat man in der katholischen Kirche von jeher gehandelt, ohne sich durch Verbote und Strafen der weltlichen Gewalt davon abbringen zu lassen; und nach denselben Grundsätzen wird auch die katholische Geistlichkeit in Kurhessen handeln, ohne jemals aufzuhören, ihre Unterthanspflichten nach Anweisung gerechter Gesetze gewissenhaft zu erfüllen. Sie wird mit mir über die neuen Bedrängnisse seufzend es laut bekennen, dass jede Einigung auf Kosten der Lehre, des Glaubens, und des Bekenntnisses nicht die rechte, nicht die wahre ist, wie denn auch nach dem Ausspruche eines enseits hochverehrten Reformators, „die Liebe nicht die rechte ist, die um des Friedens und der Einigkeit willen die Lehre und den Glauben drücken, beugen und nachgiebig machen will," und schon der Westphälische Friede verordnet, dass keiner Religionsparthei etwas ihrer Religion und ihrem Gewissen zuwiderlaufendes zugemuthet werden soll.

Mit dem Wunsche hienach beurtheilt und behandelt zu

werden, übrigens die bürgerliche Toleranz mit meiner Geistlichkeit, wie uns Jedermann bezeugen muss, gewissenhaft übend, habe ich die Ehre etc. *Johann Leonhard, Bischof von Fulda.*

519.

Repraesentatio Fuldensium ad Ministerium Electorale dd. 24. Jun. 1848. de sufferendis legibus quoad mixta matr. libertatem et iura parentum constringentibus.

Die Volksversammlung zu Fulda erhebt durch ihren Volksrath dringend Vorstellung und Bitte um sofortige Aufhebung des Ministerial-Ausschreibens vom 18. Aug. 1823. über das Verhältniss der evang. und kath. Kirche in Ansehung der Ministerial-Handlungen *), beziehungsweise um Realisirung der im §. 30. der Verfassungsurkunde garantirten und in dem landesherrlichen Manifeste vom 11. März d. J. neuerdings zugesicherten vollständigen Religions- und Gewissensfreiheit und deren Ausübung. — Der Scribent Heinrich Reissing dahier, protest. Confession hat dem Volksrathe der Stadt Fulda unterm 13. d. M. einen Beschluss des Kurf. hohen Gesammt-Staatsministeriums vom 15. Mai l. J. in Abschrift mitgetheilt, wodurch die Beschwerde desselben wegen versagter Dispensation zur Erziehung seines mit seiner der kath. Confession angehörenden Ehefrau erzeugten Sohnes in gedachter Confession aus dem Grunde zurückgewiesen wird, weil in dem §. 30. der Verf. welcher jedem Einwohner Freiheit des Gewissens und der Religionsübung für seine Person zusichert, eine Aufhebung der früheren gesetzlichen Bestimmungen über die religiöse Erziehung der zu ihren Discretionsjahren noch nicht gelangten Kinder nicht zu finden sei. Das Bekanntwerden des Inhalts dieses Beschlusses hat unter der ganzen Bevölkerung der hiesigen Stadt den Eindruck der peinlichsten Misstimmung und Unzufriedenheit hervorgebracht, weil man hiernach von der Unterstellung ausgehen zu dürfen glaubte, als ob auch das jetzige Ministerium, von dem man nichts anders als die endliche Rea-

*) Vid. *Tom. I. pag. 157. §. 90.*

lisirung aller in der Verf. enthaltenen Zusagen in ihrer Integrität und Totalität erwartet hatte, ganz im Geiste des durch die Volksstimme gerichteten und gestürzten ancien régime die Paragraphen der Constitution interpretire und die feierlich zugesicherten Freiheiten zu verkümmern suche. — Der Volksrath, als frei gewähltes Organ des Volkes, hält sich für berufen, Kurf. Ministerium von der Gesinnung und Stimmung der hiesigen Einwohnerschaft in Kenntniss zu setzen, und ist von der allgemeinen Volksversammlung beauftragt, gegen die bei Gelegenheit der Reisingschen Beschwerde vorgekommene Auslegung des §. 30. des Staatsgrundgesetzes Einsprache zu thun und zugleich die Ansicht geltend zu machen, dass die beregten früheren gesetzlichen Bestimmungen über die religiöse Erziehung der Kinder, worunter nichts anders als das Minist. Ausschreiben vom 18. Aug. 1823. über das Verhältniss der evang und kath. Kirche in Ansehung der Ministerial-Handlungen gemeint sein kann, als unvereinbarlich mit dem §. 30. der Verf in Gemässheit des §. 155. ders. Urkunde schon längst ausdrücklich hätten aufgehoben werden müssen und nach der allerh. Verkündigung vom 11. März d. J. um so mehr jetzt aufzuheben sind. Es sei darum gestattet, die Wahrheit dieser ausgesprochenen Behauptung in das gehörige Licht zu setzen und in Nachfolgendem mit geziemender Ehrerbietung zu begründen.

Der 30 §. der Verf. sagt: „Jedem Einwohner steht vollkommene Freiheit des Gewissens und der Religionsübung zu. Das Manifest Sr. Kön. Hoheit des Kurfürsten vom 11. März l. J. Wir gewähren vollständige Religions- und Gewissensfreiheit und deren Ausübung. Im Widerspruche hiemit verfügt dagegen das Minist. Auss. vom 18. Aug. 1823. unter Anderem: 1 dass an den Orten, für welche Pfarrer des evang. und der kath. Glaubensbek. bestellt sind, a) die Trauung durch den Pfarrer vom Glaubensbek. des Bräutigams, b) die Taufe und Confirmation der Knaben durch den Pfarrer vom Glaubensbek des Vaters und die der Mädchen durch den Pfarrer vom Glaubensbek. der Mutter verrichtet werden solle; 2. dass mit zurückgelegtem 18. Jahre ein Jeder die Freiheit habe, dasjenige christliche Glaubensbek. zu wählen, zu welchem er sich halten will,

3. dass Dispensationen von diesen Vorschriften nur durch die geistliche Oberbehörde bei dem Ministerium des Innern ausgewirkt werden können; 4. dass Alle, welche die Anordnung betrifft, derselben ohne weitere Rücksicht auf frühere damit nicht vereinbare Bestimmungen gebührend nachzukommen haben.

Nach kath. Grundsätzen ist die Ehe, wie Jedermann weiss, ein Sacrament, und kann von einem Katholiken nur unter dieser Voraussetzung erlaubter Weise eingegangen werden. Diese Voraussetzung ist so absolut, dass sie, wie gleichfalls bekannt, von keiner Macht der Erde, selbst nicht vom Papste, erlassen werden kann. Sie aber als Sacrament wirklich empfangen zu haben, ist der Katholik nur dann versichert, wenn dieselbe von einem Priester seiner Kirche eingesegnet ist. Zwingt ihn nun der Staat, von dieser unerlässlichen Bedingung abzustehen, und verwehrt er ihm, eines der Heilmittel seiner Religion zu erlangen, so wird er offenbar in der freien Ausübung seiner Religion gehindert und seinem Gewissen Gewalt angethan, indem er vermüssigt wird, eines der wichtigsten Lebensverhältnisse mit Hinwegsetzung über einen unabänderlichen Grundsatz seiner Dogmatik einzugehen, was er, wenn er nicht leichtsinnig und gegen seine Religion ganz gleichgültig ist, in seinem Gewissen für sündhaft halten und worin er somit, wenn er gewissenhaft ist, ein förmliches Verbot einer solchen Ehe Seitens des Staates erblicken muss. In diese Lage aber wird die kathol. Braut durch das Min. Ausschr. vom 18. Aug. 1823. versetzt, welches dieselbe nöthigt, die Eheeinsegnung mit ihrem protest. Bräutigam von einem prot. Prediger einzuholen, und ihr nach einem spätern erläuternden Minist. Beschl. vom 28. April 1824. sogar verwehrt, die Einsegnung von einem kath. Geistlichen wenigstens nachverrichten zu lassen. Die Hemmung und Verkürzung der verfassungsmässigen vollkommenen Freiheit des Gewissens und der Religionsübung für die kath. Braut liegt hier so klar am Tage, dass sie nur dann in Abrede gestellt werden könnte, wenn man dem Staate die Befugniss einräumen wollte, dogmatische und liturgische Bestimmungen für die kath. Kirche zu geben, was, abgesehen von der Natur der Sache, auch überdiess noch dem zweiten Satze des §. 132. der Verf.

widersprechen würde. Verletzt mithin die Bestimmung des mehrerwähnten Minist. Ausschr. über die Trauung der Brautleute von gemischter Confession wenigstens die persönliche Gewissensfreiheit der kath. Braut, so beschränkt die weitere Bestimmung desselben Ausschreibens über die Taufe und Confirmation der Kinder die Gewissensfreiheit beider Eheleute in gleicher Weise ..... —

— Diese Behauptungen können keineswegs durch die etwaige Einrede umgestossen werden, dass die Verordnung selbst den Eltern eine Ausnahme von der Regel durch Nachsuchung der Dispensation ermögliche. Denn — es muss behauptet werden, dass schon der Befehl zum Suppliciren um dieselbe und mehr noch die von der Staatsgewalt beanspruchte Befugniss, sie zu versagen oder zu ertheilen, eine Verkümmerung des §. 30. der Verf. ist und jede Versagung demnach eine Verletzung der Gewissensfreiheit der Eltern. Und diese Verletzung ist zeither um so fühlbarer gewesen, da bis jetzt noch kein einziger Fall bekannt geworden ist, wo die nachgesuchte Dispensation zu Gunsten des protest. Glaub. verweigert worden wäre, während die Staatsregierung die Gesuche zu Gunsten der kath. Kirche noch fast jedesmal abschlägig beschieden hat, wie neuerdings in der Reissingschen Sache; wesshalb sich auch unter dem kath. Volke die Ansicht festgesetzt hat, das Kurhess. Ministerium, oder wer sonst die Dispensation ertheilt, habe für die verschiedenen Confessionen verschiedenes Mass und Gewicht, und die Verordnung vom 18. Aug. 1823. sei nichts anders, als eine unter der Firma des Gesetzes gehandhabte Regierungsmassregel der Proselytenmacherei zu Gunsten des Protestantismus. Wenn wir nun auch diese Ansicht keineswegs unbedingt theilen möchten, so müssen wir doch hier in aller Ehrerbietung den Grundsatz aussprechen, dass der Staatsgewalt als solcher und zumal in Ländern gemischter Confession eine directe und normative Gesetzgebung über die religiöse Erziehung der Kinder und ein besonderes Dispensationsrecht gar nicht zusteht, sondern diese Angelegenheit lediglich den Eltern überlassen bleiben muss, und nur für wirkliche Collisionsfälle unter den Eheleuten subsidiarische Staatsverordnungen zu treffen sind. Die Kinder

gehören den Eltern und machen mit diesen eine *unitas familiae*, ja eine *unitas personarum* aus, so lange sie noch minorenn sind und unter der väterlichen Gewalt stehen. Sie gehören den Eltern weit mehr, als ihr übriges zeitliches Eigenthum und Vermögen. Gleichwie nun jedem Bürger das freie Dispositionsrecht über sein Eigenthum und Vermögen zusteht, so lange er davon einen vernünftigen Gebrauch macht, so muss auch den Eltern die Erziehung ihrer Kinder überlassen bleiben, so lange sie dieselben vernünftig, d. i. in irgend einer vom Staate anerkannten Religion erziehen lassen. Die Eltern haben die Gewissenspflicht und folglich auch das Recht, für das zeitliche und ewige Wohl ihrer Kinder zu sorgen, und sie und sonst niemand werden dereinst hierüber zur Verantwortung gezogen werden. So wenig daher der Staat denselben vorschreiben kann, welches Handwerk und welche Profession sie die Kinder sollen lernen lassen, wenn nur das Handwerk ein ehrliches ist, eben so wenig ist er befugt, die Kinder wider den Willen der Eltern zu einem bestimmten Glauben und zu einer bestimmten Confession schon vor der Geburt zu prädestiniren. Es muss demnach den Eheleuten freigestellt sein, vor und während der Ehe desshalbige Verträge abzuschliessen, und der Staat ist nicht ermächtigt, solche Verträge überhaupt zu verbieten oder gar, wie es allem Rechte zuwider in dem oft erwähnten Minist. Ausschr. gleichfalls geschieht, die bereits vor dem J. 1823. abgeschlossenen Verträge für nichtig zu erklären — Verträge, durch welche die Eheleute eben ihre Gewissensruhe sicher zu stellen die Absicht hatten.

Kurfürstliches Ministerium! der §. 30. der Verf. welcher jedem Unterthan vollkommene Freiheit des Gewissens und der Religionsübung zusichert, ist bis auf diesen Tag noch nicht zur vollen Wahrheit geworden. Die Concessionen Sr. Kön. Hoh. des Kurfürsten vom Monat März d. J. über die Gewissens- und Cultusfreiheit sind nur den Deutschkatholiken theilweise zu Gute gekommen. Den Katholiken und Protestanten aber wird noch immer das Minist. Aussch. vom 18. Aug. 1823. als gesetzliches Hinderniss jener feierlichen Zusagen wie ein Medusenhaupt entgegengehalten. Wir protestiren gegen diese Einrede feierlich im Namen des Volkes; wir recla-

miren die entzogenen Rechte im Auftrage des Volkes un stellen desshalb die unterthänige Bitte: Kurf. Ministerium woll sofort die nöthigen Schritte thun, dass das Ministerial-Aus schreiben vom 18. Aug. 1823. nach §. 155. der Verf. aufgehoben, dagegen die im §. 30. der Constitution und die sub 4 des landesherrlichen Manifestes vom 11. März d. J. verheissen vollständige Religions- Gewissens- und Cultusfreiheit für alle Confessionen realisirt werde. Fulda, den 24. Juni 1848.

---

c) *Monumenta Würtembergica — Rottenburgensia.*

520.

Parochus in Nagelsberg ad benedicendum matr. mixtum cum praevia stipulatione de acatholica prolium educatione initum a civili Regimine identidem provocatus, dd. 26. Mart. 1841 declarat: se id salvis Ecclesiae Cath. legibus praestare hau posse.

Hochlöblichem königl. Oberamt Künzelsau hat der Unterzeichnete auf den jenseitigen Erlass von heute dem 26. d. M folgendes zu erklären: Ich habe bei aufmerksamer Lesung de mir vorgestellten und allegirten Staatsgesetze allerdings gefunden, dass a) zur staatsmässigen Gültigkeit jeder Ehe di pfarrliche Einsegnung für erforderlich erklärt; b) zu diese Einsegnung bei gemischten Ehen der Pfarrer des Bräutigams also im fraglichen Falle ich, der Unterzeichnete, c) die Festsetzung der Erziehungsreligion gemischtehelicher Kinder al privatrechtliche Sache den Eltern im Falle mangelnden diessfälligen Vertrags vor Eingehung der Ehe dem Vater staatsgesetzlich überlassen sei. In Anwendung aber auf jeden, ir Besondern auf den fraglichen Fall habe ich folgendes entgege vorzustellen: das Religionsedict sagt nicht im mindesten, das der Staat reinkirchliche Acte, dergleichen eine Eheeinsegnung ist, unter eine unbedingte Verfügung der Staatsgewalt subsumiren wolle, wolle, wozu sich auch kein Gewissen verstehen könnte. Dieses vorausgesetzt, steht der kath. Kirche das Recht unverweigert zu, die Bedingungen ihrer Eheeinsegnung fest-

zusetzen. Dieses Recht scheint nicht widersprochen und abgewiesen, wenn die Bestimmung der Religionserziehung gemischtehelicher Kinder als Privatrechtssache den Eltern zuerkannt wird. Denn dadurch wird nur über Handlungen und Verfahren der Eltern als privater Personen erkannt, keineswegs aber über Confessions- und Kirchenrecht in dieser Beziehung etwas ausgesagt und festgesetzt. Das Kirchenrecht bleibt also bei den angezogenen und vorgestellten Staatsgesetzen unangefochten und unversehrt. Das katholische Kirchenrecht und die kath. Kirchenlehre verpflichtet nun jeden Katholiken, seiner Kirche ganz anzugehören, dieselbe zu fördern und nicht im Mindesten ihr entgegen zu sein. Im Besondern ist jeder Katholik zur religiösen, versteht sich katholischen, Erziehung seiner Kinder verpflichtet. Ja er ist, vom h. Paulus her, überdiess zur möglichen Bekehrung seines etwa unkatholischen Gatten verpflichtet, so weit es auf christlich anständige, unzudringliche und nicht hässliche und verabscheuungswürdige Weise geschehen kann. Ein offenbarerer Widerspruch und stärkerer Gegensatz gegen diese Pflichten lässt sich aber nicht leicht nennen, als wenn, wie im fraglichen Falle, ein Katholik seine Kinder in einer unkatholischen Confession erziehen lässt. Ein seiner Kirche ins Angesicht widersprechender Katholik; ein in so wesentlicher Beziehung, als die Kindererziehung ist, erklärter Opponent der kath. Kirche ist nun ohne allen Widerspruch eines förmlichen, öffentlichen und feierlichen Segnungsactes dieser Kirche und jeder positiven Zuthat derselben zu seiner gemischten Ehe unwürdig, und ist auch all dessen bekanntlich durch verschiedene ganz lehrgemässe uud den deutlichsten Bestimmungen allgemeiner Kirchenversammlungen völlig conforme Aussprüche des Apostolischen Stuhles verlustig erklärt. Ein richtiges Verständniss des kath. Kirchenrechts in dieser Beziehung verpflichtet daher jeden kath. Geistlichen zur Beobachtung dieser also beschaffenen päpstlichen Anordnungen, und ich weiss nicht, wie ich die ganz unwürdige Lage nur schildern soll, in welcher sich ein katholischer Pfarrer befinden würde, sobald er eine gemischte Ehe nach erklärter unkathol. Kindererziehung als Diener, hier nicht des Staates, sondern der kath. Kirche einsegnen wollte. Denn wir sind allerdings Diener und Diener des Volkes,

aber nicht nach dem Willen und der Willkühr des Volkes sondern nach der Anweisung des Evangeliums und der darin constituirten Kirche. Nur unter den Bedingungen der Kirche daher kann der Katholik Dienstforderungen stellen an die Diener der Kirche. Wie er aber jene Bedingungen nicht erfüllt so verweigert pflichtgemäss jeder Kirchendiener seine Dienste und wollte man dieses Intoleranz nennen, so wäre diese Benennung die grösste Ungerechtigkeit. Nach diesen in alle Ehrerbietigkeit vorgetragenen Prämissen erkläre ich, dass ic als Pfarrer zu Nagelsberg die fragliche mit der erklärten Bedingung unkatholischer Kindererziehung beabsichtigte Ehe – zufolge meines Gewissens und meiner tiefsten und überlegtesten Überzeugung unter keinen Umständen weder selbst einzusegnen, noch irgend einem andern Geistlichen die erforderliche pfarramtliche Delegation dazu zu ertheilen, noch bei irgend einem etwa wiederholten Falle der Art, so lange mein Gewissen und meine, wie ich hoffe, bis ins Grab standhafte Überzeugung dauert, ein umgeändertes Verhalten zu beobachten vermöge. Indem ich nun meine rechtmässige Gewissensfreiheit in Anspruch nehme, und gegen etwaige Strafmaasregeln wenn solche, wie nach zwei Erfahrungen zu schliessen ist, gegen mich verfügt werden sollten, den staatsgesetzlichen und kirchlichen Rekurs vorbehalte, verharre ich etc. Nagelsberg den 26. März 1841. *Pfarrer Schmitt.*

521.

Repraesentatio eiusdem Parochi, ob denegatam matr. mixt. cum praevie stipulata omnium prolium in Conf. Protest. educatione initi benedictionem Auctoritate Regiminis Civilis munere suo suspensi, ad Ordinariatum Rottenburgensem, dd. 24. April. 1841.

Hochwürdigstes etc. Der gehorsamst Unterzeichnete wurde am Vorabende des Festes Mariä Verkündigung von dem katholischen Kaufmann und Bürger N. N. mit seiner Absicht und Verlobung, die evangelische N. N. zu heirathen, behelligt unter der Bitte um Proclamation am Ostermontag und dispensando zum 2. und 3male am weissen Sonntage, sowie darnach um Copulation am 20. April. Als er aber auf meine weitere

Frage nach der religiösen Kindererziehung erklärte, dass er übereingekommen sei, alle zu hoffenden Kinder protestantisch erziehen zu lassen, und nach einstündiger freundlicher Belehrung über die Grundlosigkeit seiner Vertheidigungsversuche und die unwiderlegbare Pflicht jedes Katholiken, seinem Gott und Heiland nach Anweisung der Kirchenlehre ganz anzugehören und seine Kräfte nicht für den Irrthum und die Unwahrheit zu verwenden, dennoch bei seiner Übereinkunft und Erklärung hinsichtlich der Kindererziehung beharrte; so erklärte ich ihm auf das Bestimmteste, dass ich vermöge meiner kirchlichen Pflichten und Rechte ihm die Eheeinsegnung verweigern werde, was ich auch fest gehalten habe. Die Folge davon war, dass ich nach geschehener Anzeige seinerseits, und auf schriftliche und protokollarische Erklärungen meinerseits, welche ich auf Befehl des k. kath. Kirchenraths abzugeben hatte, am Samstag vor dem weissen Sonntage den 17. d. M. Nachmittags 3. Uhr, vermöge Erlasses der ebengenannten Staatsbehörde vom 13. d. M. von der weitern Ausübung aller pfarramtlichen Functionen, einstweilen bis zur definitiven Entscheidung meiner Angelegenheit, abgesetzt wurde. Sofort wurde am nämlichen Tage noch vom Dekanatsverweser in weiterem kirchenräthlichen Auftrage, der Pfarrverweser N. zur einstweiligen Versehung meiner Pfarrei, so wie zur schliesslichen Proclamation und Einsegnung der fraglichen Ehe am 20. d. M. beauftragt, was auch alles, zwar mit widerstehendem Gewissen, aber aus Furcht dennoch vom beauftragten Pfarrverweser beobachtet worden ist. Dazu müssen die für fragliche Ehe wichtigen und kirchlich entscheidenden Umstände bemerkt werden, dass weder ich dem Pfarrverweser die erforderliche pfarramtliche Delegation ertheilt, vielmehr wiederholt und ausdrücklich vorenthalten habe, noch dass er eine eximirende bischöfliche Erlaubniss zur Copulation der fraglichen Ehe vorweisen konnte. Im Gegentheil hatte der Dekanatsverweser wiederholt erklärt, dass in dieser Sache durchaus noch kein Erlass des bischöflichen Ordinariats im Dekanate eingegangen sei. Hiernach entscheidet sich aus dem Concilium von Trient Sess. 24. c. 1. de ref. Matr. und den Deklarationen darüber, dass die fragliche, durch einen unbefugten fremden

Geistlichen anerkannte und eingesegnete Ehe null und nichtig ist und einer Revalidirung bedarf, wofern sie bestehen soll. Meine Pfarrei war weder durch Tod, noch durch Flucht des Pfarrers, noch durch eine kirchliche und rechtmässige Absetzung desselben erledigt. Daher war das Dekanat keineswegs in der Vollmacht, im Namen des bischöflichen Ordinariats einen gültigen Pfarrverweser aufzustellen, am allerwenigsten in einer Vorschub gestattenden und so wesentlich eine ausdrückliche Delegation erfordernden Function, als die Copulation der fraglichen Ehe war.

Ich habe daher zwei Angelegenheiten vor mir, in welchen mich Pflicht und Gewissen, so wie die Noth meiner Sustentation auffordert, das hochw. bischöfl. Ordinariat um gnädigste Fürsorge und Verwendung für meine Pfarrkinder und meine eigene Person unterthänigst zu bitten: nämlich meine Absetzung von allen pfarrlichen Functionen, womit offenbar die Gefahr völliger Entfernung verbunden ist, wie auch dieselbe mir schon ausdrücklich vom k. kath. Kirchenrathe angekündigt ist; sodann eine ungültige Ehe in meiner Pfarrei, deren verantwortliche Einsegnungsart nicht nur Aergerniss gestiftet hat, sondern auch das Gewissen des katholischen Ehetheils, wenn schon diesem unbewusst und von ihm nicht erkannt, dennoch in Wahrheit und vor Gott nicht wenig beschwert.

Dass ich blos auf Befehl der weltlichen Behörde von allen auch reingeistlichen Pfarramtsfunctionen, ohne die mindeste Andeutung einer vorangegangenen Communication mit dem bischöflichen Ordinariate und ohne allen unmittelbaren Erlass dieser hohen Kirchenstelle, abgesetzt worden bin, darin ist mir Unrecht geschehen, welches ich vor meinem Bischofe und dem bischöflichen Ordinariate ausdrücklich beklage, unterthänigst um Schutz und Hülfe bittend. — Der Grund meiner Absetzung war verweigerte Eheeinsegnung in einem, offenbar sowohl das Gewissen eines Geistlichen, als die Pflichten, Rechte und Gesetze der Kirche berührenden Falle. Auf Seite der Staatsgesetzgebung stand der vorgeblich durch die §§. 27. 71 73. 78. *) der Verfassungsurkunde unverändert gebliebene

*). Citati §§. Constitutionis R. Wört. sic sonant: „§. 27. Jeder, ohne Unterschied der Religion, geniesst im Königreiche ungestörte Ge-

Punct VII. des viel früheren Religionsedicts v. J. 1806. soweit er den fraglichen Fall betrifft, also lautend: „Die zur Gültigkeit jeder Ehe erforderliche Einsegnung geschieht bei Ehen verschiedener Confessionsverwandten von dem Pfarrer des Bräutigams.“ *) Dieser Pfarrer war ich. Weil ich nun die Eheeinsegnung verweigerte, wurde ich einstweilen abgesetzt, und zwar allein unmittelbar und sogleich von der weltlichen Behörde. — Das war und ist aber eine offenbare Verletzung des §. 73. der Verf. wornach Kirchendiener blos in Ansehung ihrer bürgerlichen Handlungen und Verhältnisse der weltlichen Obrigkeit unterworfen sind. Eine Eheeinsegnung ist offenbar und anerkannt keine bürgerliche, sondern eine reingeistliche und innerlich kirchliche Handlung, für deren Gattung die Verfassung §. 71. kirchliche Autonomie zusichert, also offenbar die §. 27. *jedem* zugesicherte ungestörte Gewissensfreiheit auch auf jeden zu solchen Handlungen Berufenen, somit auch auf jeden Pfarrer in seiner geistlichen und kirchlichen Eigenschaft, gegenüber der weltlichen Obrigkeit erstreckt.

Wenn der erhabene Name Gottes des Vaters, und des Sohnes, und des h. Geistes, welcher bei der kirchlichen Celebratio Matrimonii auszusprechen ist, dermassen in weltliche Verfügung käme, oder gekommen wäre, dass alsogleich Absetzung und dergleichen mehr von weltlicher Seite erfolgen dürfte; wenn der von der Kirche in jenem heiligen und dreieinigen Namen zu handeln Bevollmächtigte nicht alsbald mit oder ohne Gewissen jene verantwortlichen heiligsten Namen, einem gemeinen und bedeutungslosen Worte gleich, über Bord der Zunge zu werfen über sich bringen könnte: dann wäre die in der Verf. durch kön. Wort garantirte ungestörte Gewissensfreiheit der Bürger und Kirchendiener (§. 27. 73.) vernichtet, sie wäre durch eine Null negativ geworden und

---

wissensfreiheit. §. 71. Die Anordnungen in Betreff der innern kirchlichen Angelegenheiten bleiben der verfassungsmässigen Autonomie einer jeden Kirche überlassen. §. 73. Die Kirchendiener sind in Ansehung ihrer bürgerlichen Handlungen und Verhältnisse der weltlichen Obrigkeit unterworfen. §. 78. Ohne Beistimmung der Stände kann kein Gesetz gegeben, aufgehoben, abgeändert, oder autentisch erläutert werden.“

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 97. pag. 110. 111.*

in Unfreiheit umgeschlagen. Ich aber erkläre, dass keine Auctorität auf Erden mich zwingen wird, mit dem Namen der Trinität gewissenlos und willkührlich zu schalten und zu walten. Zwar habe ich schon mancherlei Sünden begangen, die mich mein Lebenlang reuen; aber diese schamloseste der Sünden, den göttlichen Namen mit unverschämter Willkühr zu behandeln, werde ich absolut nicht begehen, bis zu diesem Abgrund mich schlechterdings nicht depraviren lassen, und ich werde jedem Menschen widersprechen, der mir Zumuthungen einflüstern möchte gegen die Heiligkeit des göttlichen Namens.

Zu diesen Betrachtungen und Vergleichungen der Verf. kommt hinzu, dass der wider mich applicirte 7. Punct des Religionsedicts selbst, ganz für sich nur betrachtet, keineswegs authentisch und öffentlich dahin interpretirt ist, dass der k. kath. Kirchenrath zu Absetzungen kath. Pfarrer in Fällen der fraglichen Art berechtigt erscheinen könnte. Denn da ist in diesem Puncte des Edicts die Hauptsache, dass die Gültigkeit der Ehen bezweckt wird, und zwar, weil von Einsegnung und vom einsegnenden Pfarrer die Rede ist, offenbar eine Ehegültigkeit auf der Grundlage der Religion und der Kirche. Das, was nun in Religion und Kirche die Ehen gültig macht, das wird unter dem Ausdrucke „Einsegnung" von dem Pfarrer, freilich mit unwiderlegbarem Unrechte blos vom Pfarrer des Bräutigams, gefordert. Der Ausdruck „Einsegnung" ist im lebendigen Sprachgebrauche ganz vag geworden. Er bedeutet darin das, was die Kirche zur Gültigkeit der Ehen thut, und dabei ist durch die Gewohnheit eine deutliche Unterscheidung dessen, was wesentlich und nicht wesentlich erfordert wird, was gewöhnlich geschieht und was bisweilen nicht geschieht, ganz abhanden gekommen. Allein in der Gesetzgebung und deren Anwendung dafür derlei Unterscheidungen nicht übersehen werden und unbeachtet bleiben. — Die kath. Kirche fordert zur Gültigkeit der Ehen wesentlich nur deren Erklärung vor dem rechtmässigen Pfarrer und zwei Zeugen. Zur Vernehmung derselben durch passive Assistenz wäre ich bereit gewesen, allein vor Eile und einseitiger Gesetzesauslegung und strenger Procedur wurde auf keiner Seite an diese passive Assistenz gedacht, dieselbe also weder

angeboten, noch begehrt und angenommen. Ohne alle Vorlage einer öffentlichen und authentischen Interpretation dessen, was der Gesetzgeber des Staates im J. 1806. in Punct VII. des Religionsedicts unter dem Ausdrucke: Einsegnung, verstand, und was er ausnahmslos in allen Fällen, mit oder ohne Unterscheidung, und wesentlich oder nicht wesentlich beobachtet wissen wollte, begeht der k. kath. Kirchenrath die Willkühr, nach seinem Sinne diesen Punct des Religionsedicts auszulegen und anzuwenden.

Um so schmerzlicher fällt dieses Verfahren auf, da Seine verstorbene Majestät im Eingange des Religionsedicts mit klaren und bedeutsamen Worten diese Intention des Religionsedicts ausspricht: „Um unsern kön. Unterthanen, zu welcher der bisher aufgenommenen Religionspartheien sie auch gehören, eine freie und ungehinderte Religionsübung zu sichern.“ Ganz willkührlich streicht nun der k. kath. Kirchenrath auf dem factischen Wege die von des Königs Majestät ausdrücklich intendirte Freiheit der Religionsübung, und will blos ein ungehindertes Ausüben dessen bestehen lassen, wozu er die Pfarrer mit Drohungen und Zwang auffordert. Es ist von grosser Wichtigkeit und hat eine klare Bedeutung, dass Se. Majestät nicht blos eine ungehinderte Religionsübung, deren Praedicat — ungehindert zu sein — auch bei erzwungenen Religionsübungen besteht, und nicht ausgelöscht erscheint, sondern auch eine freie Religionsübung, und zwar jeder bisher aufgenommenen Confession, also auch natürlich in Gemässheit der Eigenthümlichkeit dieser Confessionen intendirt hat. Freiheit in einer Sache begreift aber eben sowohl ein ungehindertes Unterlassen, als ein ungehindertes Ausüben dieser Sache in sich. Und es versteht sich weiter, dass es das ungeheuerste Absurdum wäre, wenn behauptet oder gethan werden wollte, als wäre blos den Laien, und nicht auch den Geistlichen freie Religionsübung zugesichert. Eine Religionsübung dürfte nun das Erbeten und die Leistung der Eheeinsegnung ohne Zweifel sein. Dabei ist wohl zu bemerken, dass den heirathenden Laien das Erbeten, den Dienern der Kirche aber im Namen, also auch mit der Vollmacht, der Kirche das Gewähren und Vollziehen der Eheeinsegnung zusteht. Die eben

benannte Vollmacht sodann begreift das Recht der Bedingungen in sich, somit auch das Verweigerungsrecht der Kirche und ihrer Diener bei nicht erfüllten Bedingungen. Bei der Religionsübung der Eheeinsegnung stehen daher Laien und Priester in verschiedenen Verhältnissen. Diese Verschiedenheit des Verhältnisses kann in der Intention des Gesetzgebers auf freie und ungehinderte Religionsübung nicht übersehen, oder verachtet und vernichtet gedacht und angenommen werden. Es wollte demnach sicherlich der Gesetzgeber keine solche Freiheit der Religionsübung für die Einen, die Laien der kath. Kirche, bezwecken und gründen, wodurch die diesfällige Freiheit der Andern, der Geistlichen, vernichtet würde, sondern eine beiderseitige, nach dem religionsgemässen Verhältnisse Beider limitirte Freiheit. Von dieser Freiheit machte ich standhaften und zuversichtlichen Gebrauch. Indem daher der kath. Kirchenrath eine für mich mit Amtseinstellung und angedrohter Amtsabsetzung auslaufende Interpretation und Application des Religionsedictes sich erlaubte, hat derselbe der klaren und ausdrücklichen Intention des kön. Gesetzgebers ebenso offenbar widersprochen, als ich nachgewiesen zu haben glaube, dass er dadurch die durch kön. Wort garantirte Grundverfassung des Königreichs verletzt hat.

Das Verfahren des k. kath. Kirchenraths gegen mich wäre nur denn einigermassen, d. h. niemals ganz, zu entschuldigen, wenn ich in meiner Pfarramts-Eigenschaft willkührlich gehandelt hätte, als ich die fragliche Eheeinsegnung verweigerte. Dass ich aber willkührlich handelte, wäre, auch im wirklichen Falle der Willkühr auf meiner Seite, nicht von der weltlichen Staatsbehörde des kath. Kirchenrathes, sondern von der kirchlichen Kirchenbehörde des bischöfl. Ordinariats zu entscheiden und durch unmittelbaren Erlass dieser und keiner andern Behörde mir vorzuhalten und zu verweisen gewesen. Allein handelte ich willkührlich? Ich glaube, in meinem letzten Herbstconferenz-Aufsatze in Beantwortung der Frage, wer die Religionserziehung gemischtehelicher Kinder zu bestimmen habe, mit unverkennbarer Klarheit und Bündigkeit die Pflicht und das Recht der Kirche dargethan zu haben, von allen ihren Gläubigen in und ausser gemischten Ehen die katholische Re-

ligionserziehung der Kinder zu verlangen, und auch nicht ein einziges Kind von dieser Forderung auszunehmen. Dieses vorausgesetzt, und noch hinzugefügt, dass gemischte Ehen schon an und für sich wegen hier unmöglich vollkommener Vater-und Mutterschaft im Erziehen, in der kath. Kirche beständig abhorrirt und ein Gegenstand gebotener Vermeidung waren; wie konnte ich mit gutem Gewissen a) die gemischte, b) unter Bedingung und Vertrag unkatholischer Kindererziehung verlobte Ehe einsegnen? Wie konnte ich bei solch' erklärter Religionspflicht-Vergessenheit des N. bei dessen trotz aller Belehrung hartnäckiger Gleichgültigkeit gegen Glauben und Kirche, vor Christus und seiner Kirche bestehen, wenn ich in der Weise des bestehenden und vorschriftsmässig von mir gebrauchten Würzburger Rituals, zur Ehe des N. öffentlich und feierlich hätte sprechen wollen: „Matrimonium per vos contractum confirmo, ratifico, et benedico in nomine Patris et Filii et Spiritus S." Der bedeutsame und hochwichtige Gehalt dieser heil. Worte allein entscheidet schon das Urtheil über die frechen und gedankenlosen Sprecher und Vertheidiger einer unbedingten Einsegnung gemischter Ehen, wobei ich unter Einsegnung sowohl die positive Trauung, als im engern Sinn die Benediction verstehe.

Um aber jede Vorsicht zu gebrauchen, und jede Möglichkeit subjectiver Täuschung abzuschneiden, will ich auch nach positiven Gesetzen der Kirche fragen. Ja, ich will nicht einmal nach uralten hieher bezüglichen Kirchengesetzen und ihrer — wirklich aber mühsam — nachweisbaren Tradition fragen, sondern blos das Concilium von Trient mit seinen Bestimmungen ins Auge fassen, um unwidersprechlich zu beweisen, dass ich nicht willkührlich, auch nicht blos in vagem Begriffe kirchlich, sondern nach offenbaren Gesetzen der Kirche gehandelt habe. Unter die erklärten Zwecke des Conciliums von Trient gehörte die *exstirpatio haeresum.* (Sess. 1. Decr. de inch. Conc.) Denn den Häresien legt das Concilium den Character der malitia bei. Sess. 25. c. 2. de ref. Darum und wegen ihres ganzen Wesens detestirt und anathematisirt das Concilium Sess. 25. c. 2. de ref. alle Häresien; und allen Bischöfen sowie allen Besitzern kirchlicher Beneficien ist eben dasselbe

zur Pflicht gemacht. Das Concilium verlangt aber diese Detestation desswegen, weil, wie es sagt, „malitia invalescentium haeresum cogit, ut nihil sit praetereundum, quod ad populorum aedificationem et fidei catholicae praesidium videatur posse pertinere.“ Es versteht sich daher, dass nach der Intention des Concils jene Detestation und das ausgesprochene Anathem über die Häresien alle höhern und niedern Diener der Kirche ein kräftiger Antrieb sein soll, ad aedificationem et fidei praesidium nichts Zweckdienliches zu unterlassen. Schon hier drängt sich die Frage auf: empfiehlt, oder verwirft demnach die zu Trient repräsentirte Kirche die Ehen mit den Bekennern der detestirten Häresien? Hält sie blindes und stummes Zusehen und Ruhen bei Verehelichungen katholischer Personen zu vertragsmässiger, oder doch faktischer unkatholischer Kindererziehung wohl für zweckdienlich ad populorum aedificationen et catholicae fidei praesidium? Und wenn sie es nicht für zweckdienlich hält: heisst das dem Kirchengesetze der detestatio haeresum gehorchen, wenn man blinder und stummer Zuschauer des Zweckwidrigen ist?

Aber noch weiter und deutlicher! Dieselbe zu Trient repräsentirte und vom h. Geist geleitete Kirche befiehlt Sess. 24. c. 12. de ref. Sess. 25. c. 2. de ref. allen Bischöfen, Dignitarien und jedweden in Seelsorge stehenden Pfründnern der kath. Kirche wahren und bleibenden Gehorsam gegen den Papst und die römische Kirche, sowie die Ablegung des im Concil selbst promulgirten von Papst Pius IV. herausgegebenen detaillirten Glaubensbekenntnisses, worin dieselbe Verpflichtung zum Gehorsam gegen den Papst und die römische Kirche ausgedrückt ist. Wenn nun gleich die Ablegung dieses tridentinischen Glaubensbekenntnisses aus was immer für Beweggründen nicht überall und immer gefordert, oder gar von manchen Dekanen vielleicht das Symbolum Apostolorum substituirt wird: so ist dennoch dadurch Niemand von dem entbunden, was einmal das tridentinische Kirchengesetz vorgeschrieben hat. Dieses Kirchengesetz fährt in Sess. 25. c. 21. de ref. fort zu erklären, dass alle Decrete des Concils in der Weise beschlossen seien, „ut in his salva semper auctoritas Sedis Apostolicae et sit et esse intelligatur.“ Endlich beschwört das

Concil von Trient alle Pastoren bei der hochheiligsten Ankunft unsers Herrn und Erlösers, „ut tamquam boni milites illa omnia, quae S. Romana Ecclesia, omnium Ecclesiarum mater et magistra statuit, quibuscunque fidelibus sedulo commendent.“ — Was beobachtet, empfiehlt, requirirt, erklärt, verordnet nun der apostolische Stuhl, das Oberhaupt der Kirche, die ganze römische Kirche, als Mutter und Lehrerinn aller Kirchen, in Bezug auf gemischte Ehen und ihre Einsegnung? Es ist wahrlich bekannt genug, und Einiges davon in *Stapf's* Pastoralunterricht über die Ehe zu lesen.

Ich habe in meinem Verhalten bei der fraglichen Ehe eben dem tridentinischen Kirchengesetze des Gehorsams gegen den apostolischen Stuhl und die römische Kirche Folge geleistet, und dabei nichts anders gethan, als dass ich das zum Schutze des katholischen Glaubens Zweckdienliche nicht unterliess, wie dieses dieselbe allgemeine Synode befiehlt. Denn Verweigerung der Eheeinsegnung bei erklärter unkatholischer Kindererziehung ist dahin zweckdienlich, den Katholiken über ihre Religionspflichten bei der Eingehung des Ehestandes die so lange geschlossenen Augen zu öffnen; in jenen, welche hierin früher sündigten, wenigstens Reue, nach Möglichkeit der Umstände aber selbst Besserung der Verhältnisse und Nachholung des Unterlassenen hervorzurufen; in allen Katholiken eine Erneuerung des religiösen und konfessionellen Bewusstseins, und in Folge davon mehr Ernst und Innigkeit, eben damit aber zugleich auch mehr Tugendkraft und Wirksamkeit des Glaubens zu erwecken; endlich selbst auf Seite der Häretiker dieselben, wenn sie gerne an ein Einschlafen und allmähliges Übergehen des kathol. Glaubens zu häretischen Irrthümern und deren Begleitungen glauben möchten, heilsam zu beschämen, und sie von der göttlichen Unwandelbarkeit des kathol. Glaubens und der kath. Kirche zu überzeugen. Dieses alles aber — ist es nicht offenbar eine aedificatio populorum in der Wahrheit und ein catholicae fidei praesidium? ein gegentheiliges Verhalten aber eine destructio populorum in der Wahrheit und eine destructio des katholischen Glaubens?

Wenn nun schon dieser unläugbar klare Bezug meines Verhaltens bei der Ehe des N. auf deutliche Vorschriften des

Concils von Trient, die offenbare kirchliche Gesetzmässigkeit jenes meines Verhaltens darthut und mich allein schon von jedem Scheine und jedem Vorwurfe subjectiver Täuschung oder Willkühr frei spricht: so komme mir überdiess kein unbesonnener oder unredlicher Geist und stelle mir vor, dass der apostolische Stuhl in Sachen gemischter Ehen noch nichts in die Diöcese Rottenburg erlassen habe. Ihr Heuchler! wird denn die römische Kirche, wozu der Papst gehört, von den Versammlungen der Kirche ein tagtäglich auf den Katheder tretender *Doctor legens*, und nicht vielmehr eine *mater et magistra omnium ecclesiarum* genannt? Lernen denn Kinder von der Mutter blos durch unmittelbar von ihr an sie gerichtete Worte? Darf die Mutter blos in dem respectirt werden, was sie unmittelbar und ausdrücklich anweiset? Fordern ihre anderweitigen deutlichen und ernstlichen Anweisungen, Erklärungen und Benehmungen nicht ebenfalls in dem Masse der Anwendbarkeit und Beziehung den Respect, die Nachahmung und Beobachtung der Kinder? Möchte Jemand verneinen, dass, was die öffentliche Kirche einmal zuverlässig vom heil. Vater und der römischen Kirche in wichtigen Dingen zu unsrer Kenntniss bringt, katholische Herzen nichts angehe und keine Verbindlichkeiten begründe? Will irgend ein geistloser Mensch die lebendige Kirche an todte Formalitäten festnageln, und den durch alle Räume urplötzlich und unaufhaltbar wehenden und uns verantwortlich machenden h. Geist dem Formalismus unzuverlässiger Promulgationen unterwerfen?

Aber es sei hiermit genug. Ich rufe Gott zum Zeugen an, dass ich in Verweigerung der Eheeinsegnung des N. nicht bewusstlos, nicht unbesonnen, nicht willkührlich, nicht pflicht- und rechtswidrig gehandelt, sondern nur meine Schuldigkeit gethan; den Gesetzen der Kirche, den Beobachtungen, Lehren und Verordnungen der römischen Kirche, wie es sich gebührt, Gehorsam geleistet, und ein gutes, auferbauendes und erweckendes Beispiel gegeben habe. Das sagt mir deutlich die Ruhe meines Gewissens und die mitten in der gewaltsamen Einstellung meines Amtes ungetrübte Heiterkeit meines Gemüthes. Aber es folgt daraus, dass meine Amtseinstellung ein Unrecht gegen mich ist, wogegen ich mein Recht reclamire. Desswegen

ite ich die unterthänigste und inständigste Bitte an das hochw. :h. Ordinariat, mich gnädigst gegen den kön. kath. Rath in iutz zu nehmen und sich mit der zuverlässigen Kraft seiner ien Stellung für die Herstellung meines Rechts und die Beisung meines pfarrlichen Amtes in hiesiger Pfarrei zu veraden, insbesondere aber auch die Nichtigkeit der kirchenhlichen Einstellung meines Amtes selbst in den rein geistben und innerlich kirchlichen Dingen kraft kirchlicher Auırität zu erklären, und daher dem Pfarrverweser N. seine chenrechtswidrigen und unbefugten Eingriffe in mein Pfarrt im erforderlichen Masse zu verweisen. Die andere unterinigste Bitte, welche ich inständigst an das hochw. bisch. dinariat richte, geht dahin, dass diese hohe Kirchenstelle die rhandene, durch das tridentinische Kirchengesetz darüber iriori ausgemachte Nullität der Ehe zwischen N. und N. für rklich erkläre und zur Beseitigung des gegenwärtigen sündlen Verhältnisses dieser beiden Personen, so wie zur Aufung des Aergernisses im kathol. Volke, welches selbst Fra- und Zweifel über die Gültigkeit dieser Ehe aufwirft, redı zur Befestigung der Kirchenzucht und zur Verhütung einer ;en Destruction des Ansehens der kathol. Kirche und ihrer lichen Gewalt — die Revalidirung der fraglichen Ehe vor a rechtmässigen Pfarrer oder einem ab Ordinario beauftrag- Priester kraft der kirchlichen Auctorität anordne. — Pfar- *Schmitt.*

522.

sponsum Ordinariatus, in quo praxim sic dictam mitiorem ıedicendi indiscriminatim matr. mixta defendit, dd. 2. Junii 1841.

Das bischöfliche Ordinariat in Rottenberg an das Dekanat ırichshausen. Der Pfarrer Schmitt in Nagelsberg hat unterm April etc. — Was seine erste Bitte um die Ungültigkeitslärung der von dem Pfarrverweser— vorgenommenen Trau- betrifft, so finden wir dieselbe kirchenrechtlich nicht bendet. Der Pfarrverweser handelte in diesem Falle nicht für ı, oder eigenmächtig, sondern aus Auftrag des Dekans. :hdem nämlich dem Pfarrer Schmitt durch die vorläufige

Anordnung des kön. kath. Kirchenraths die Vornahme pfarrl cher Verrichtungen, somit auch der Trauungen, untersagt wor den war, trat der in der Verordnung des bischöflichen General Vicariats vom 4. Febr. 1823. N. 2. vorgesehene Fall ein, welchem dem Dekan die Vollmacht und Verpflichtung aufge tragen ist, für die Verwaltung der Seelsorge provisorisc Vorkehrung zu treffen, was durch Übertragung derselben a den Pfarrverweser geschah, und wornach dieser auch bevoll mächtigt war, die Stelle des Parochi zu vertreten, und die befragliche Ehe gesetzlich zu trauen. Vgl. *Pichler* T. 3. p. 70. N. 22. de matr. Eben desshalb kann auch die Berufung auf die Verordnung des Concils von Trient Sess. 24. c. 1. de ref. matr. hier keine Anwendung finden, und die Ehe besteht auch kirchlich gültig. — Was die zweite Bitte des Pf. Schmitt, um Verwendung für ihn, betrifft, so müssen wir erst vorbemerken, dass, da an ihm schon den 24. März l. J. das Ansinnen gestellt wurde die Trauung vorzunehmen, er wohl Zeit gehabt hätte, seine etwaigen Zweifel und Anstände seiner vorgesetzten Oberkirchenbehörde vorzulegen, und um Belehrung und Verhaltungsbefehle zu bitten, wornach er sich sodann hätte richten können und sollen.

In seiner uns vorgelegten Eingabe finden wir theilweis Grundsätze aufgestellt und Ansichten ausgesprochen, die wi im Geiste unserer Kirche und bei den bürgerlichen und staats rechtlichen Verhältnissen, in welchen wir leben, nicht billige können. Auch geht Pf. Schmitt zum Theil von unrichtigen Vor aussetzungen aus. So spricht derselbe von einer durch den k kath. Kirchenrath gegen ihn verhängten Absetzung von alle pfarrlichen Functionen, da doch eine Dienstentlassung ode Versetzung eines Kirchendieners nur auf verfassungsmässige Wege ausgesprochen und verfügt werden kann. — Die Beru fung auf die §§. 73. und 71. der Verf. findet hier keine Anwen dung, indem die Staatsgesetze zur bürgerlichen Gültigkeit de Ehe nur die Trauung verlangen, die Bestimmung der Form u s. w. der kirchlichen Autonomie überlassen, welche dieselb nach den Vorschriften der Kirche anzuordnen und festzustelle hat. Ebenso gibt Pf. Schmitt dem §. 7. des Religionsedicts vo 1806. eine Deutung, welche nach den bisherigen Vorgänge

und den damaligen Zeitverhältnissen nicht die richtige sein kann. Damals (1806.) war nämlich keine Rede von einer „assistentia passiva", sondern das Gesetz verlangte einfach die Trauung nach dem damals bestandenen kirchlichen Ritus. So wurde auch der §. 7. des Religionsedicts, welches seit 1806. in Wirksamkeit besteht, nicht nur von allen katholischen Geistlichen in Würtemberg, unter welchen gewiss auch viele von einer musterhaften Frömmigkeit und Wandel, von gründlichen Kenntnissen und fester Anhänglichkeit an unsere Mutter, die h. katholische Kirche, waren, bis auf die neuesten Zeiten ausgelegt und befolgt, sondern die Trauung, auch der gemischten Ehen wurde in ganz Deutschland von allen kath. Bischöfen geduldet, wenn schon die gemischten Ehen selbst missbilligt wurden. Die diessfalls in Würtemberg bestehende Praxis ist daher keine neue, sondern eine, aus andern Bisthümern in das Bisthum Rottenburg übergegangene, althergebrachte Praxis.

Ohne auf nähere Begründung dieser Praxis einzugehen, will man sich blos darauf beziehen, dass selbst Papst *Benedict XIV.* sich in dieser Beziehung allein dahin aussprach: „expedit omnino, ut episcopus ad tuendum ecclesiae decorem ritus in eorumdem connubiorum celebratione servandos opportune prudenterque praescribat." De Syn. Dioec. l. 6. c. 5. n. 5. — Ebenso spricht das *Rituale Constantiense* vom J. 1766. in Beziehung auf die Trauung gemischter Ehen und unter Berufung auf die ernsten Abmahnungen von denselben, nach den Syn. Stat. von 1609. p. 1. tit. 16. n. 16. blos aus: „huiusmodi matrimoniis parochus non assistat sine licentia episcopi" ohne in Beziehung auf diese *assistentia* einen Unterschied zwischen dem gewöhnlichen *ordo celebrandi matrimonium* zu machen. Auch in der Synode von Augsburg vom J. 1610., wo ebenfalls kräftig von gemischten Ehen abgemahnt wird, *) kömmt kein Wort von Verweigerung der Trauung vor, vielmehr heisst es in der vom Bischof Heinrich V. von Augsburg im J. 1610. erlassenen Instruction an die Pfarrer sub. N. 20: „Si qui ex subditis, quibus conversio per magistratum non est permissa, in Ecclesia Catholica per sacerdotem catholicum velint copulari,

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 17. pag. 6.*

id ipsis permittatur cum omnibus ceremoniis, et adhibita benedictione solemni, per quam Deus O. M. fortassis gratiam concedet, ut ipsi suo tempore ad fidem nostram revertantur." *)

Was Pf. Schmitt zu Begründung seiner Ansicht noch weiter besonders aus dem Concil zu Trient anführen zu können glaubt, wird derselbe (auch abgesehen von mehreren ungeeigneten Ausdrücken) bei einer ruhigen unbefangenen Prüfung selbst unstatthaft finden. Wenn auch die kath. Kirche alle Apostasien und Häresien verwirft, so gilt dieses nur der Lehre, in so weit diese der katholischen entgegen tritt, nicht aber den Personen, oder gar deren bürgerlichen oder staatsrechtlichen Verhältnissen. Durch die Art, wie Pf. Schmitt die Aussprüche des Concils von Trient Sess. 25. c. 2. de ref. deutet,

---

*) Auctor libelli: *Das Verfahren des kön. würt. kath. Kirchenrathes und des bisch. Rottenb. Ordinariates gegen den kath. Pfarrer Schmitt wegen Verweigerung der Einsegnung einer gemischten Ehe. 1841.* in Rescriptum isthoc Ordinariatus commentando, quoad citatam Eppi Augustani resolutionem haec scribit pag. 57: „Wir haben die *Decreta Synodalia dioec. August. praesidente Henrico Ep. Augustae Vind. a. 1610. mense Octobri promulgata* vor uns, und finden darin wirklich starke Stellen gegen die gemischten Ehen. Was aber die Stelle betrifft, welche das bisch. Ordinariat Rottenburg zu eigenen Gunsten citirt, so bedauern wir, dieselbe in dem ganzen oben betitelten Buche nicht gefunden zu haben. Wir haben uns die Mühe nicht verdriessen lassen, durch alle Capitel nachzusuchen, und sind nicht so glücklich gewesen, die bezeichnete Stelle aufzufinden. Auch haben wir den Fall gedacht, dass vielleicht ausser den *Decreta Synodalia* vom J. 1610. noch eine besondere *Instruction an die Pfarrer* existire, in welcher jene Stelle begriffen sein könnte. Allein einerseits lasen wir in dem bischöflichen Rundschreiben vom 18. Januar 1611. welches den *Decretis Synodalibus* vorgedruckt ist: „Constitutiones, quas in proxima Synodo ferendas iudicavimus, eas nunc sic omnibus commendamus, ut earum exemplaria quilibet praelatorum et parochorum et habeat ipse, et in sua ecclesia relinquat successori;" andererseits haben wir uns an Ort und Stelle bei Unterrichteten erkundigt und die Auskunft erhalten, dass man dort von einer weitern Instruction als der in *Decretis Synodalibus* enthaltenen nichts wisse. Woher die Stelle sei, muss daher das bisch. Ordin. selbst besser bezeichnen. Jedenfalls betrifft dieselbe — ein ganz specielles Verhältniss: eine Ehe solcher, welche zur kath. Religion zurückkehren wollen, aber durch ihre Obrigkeit die Erlaubniss dazu nicht erhalten, also im Innern und privatim convertirt sind, und welche mit Gottes Gnade vielleicht einmal öffentlich zu unserm Glauben zurückkehren können. Das wäre nun freilich keine gemischte Ehe mehr!"

wird nicht nur die der kath. Kirche eigene Duldung, der Geist der christlichen Liebe verletzt, sondern diese seine Ansicht folgerichtig durchgeführt müsste zu den grössten Zerwürfnissen, ja selbst zur Auflösung aller socialen Bande, wie sie besonders in Deutschland bestehen, führen.

Einseitig und unklar ist auch die Ansicht des Pf. Schmitt von dem, dem heiligen Vater schuldigen Gehorsam. Jeder Katholik ist dem Oberhaupte der Kirche in Rom kanonischen Gehorsam und Ehrfurcht schuldig. Die Entscheidungen desselben sind daher dem Katholiken heilig, soweit diese die Dogmen der kathol. Glaubens- und Sittenlehre, sowie der allgemeinen Kirchendisciplin betreffen, und auf gesetzliche Weise als allgemein geltend gemacht werden. Was jedoch die von dem Oberhaupte der Kirche ausgegangene Erlasse an einzelne Bischöfe und Provinzen in Beziehung auf vorliegende Frage betrifft, so kann ihr Inhalt nicht schon an sich auch für alle übrigen Bisthümer als verbindend erscheinen, so wie z. B. die vom Papst Benedict XIV. in Betreff der gemischten Ehen für Belgien und Holland erlassene Instruction vom J. 1741. erst im J. 1793. vom P. Pius VI. auch auf das Herzogthum Kleve ausgedehnt,*) und noch vom P. Pius VII. unterm 3. April 1817. an den apost. Vicar v. Hommer in Trier erklärt wurde: „Decretale ipsum minime ad alias regiones aut dioeceses extensum haberi unquam posse, nisi peculiari decreto id ipsum a Sede apostolica declaretur;" **) ebenso wenig hatten die Bischöfe in Bayern die den Bischöfen von Köln, Trier, Paderborn und Münster ertheilte Instruction (Rom. 27. März 1830.) auch schon als massgebende Norm für ihre Diöcesen angesehen, sondern es ergingen für dieselben besondere Bestimmungen, von welchen nachher durch das Breve vom 12. Sept. 1834. erklärt wurde: „non ita esse intelligendas, quasi eam omnino excludant tolerantiae rationem, prudentiaeque oeconomiam, qua apostolica Sedes ea mala patienter dissimulare consvevit, quae vel impediri omnino nequeant, vel si impediantur, gravioribus etiam incommodis facilem aditum possunt patefacere." Es waren von jeher die ver-

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 79. pag. 91.*

**) Cf. *Tom. 2. Mon. 138. pag. 164.*

schiedenen bürgerlichen Verhältnisse eines Landes, in welchem die Katholiken und Protestanten untereinander leben, worauf bei den Disciplinar-Bestimmungen in Betreff der Behandlung gemischter Ehen stets milde und schonende Rücksicht genommen und Zugeständnisse gemacht wurden; wie denn schon der heil. Augustin in Beziehung auf derlei gemischte Ehen sagt: „quaedam uno seculo tolerata esse, quae in alio non licebant. Sane Tertullianus docet, unam fidei regulam esse immutabilem, cetera vero correctionis et disciplinae admittere novitatem." — Wir erwarten nunmehr vom Pfarrer Schmitt, dass er diese Belehrung wohl beherzigen und sein künftiges Benehmen darnach einrichten werde, so wie wir ihm jedenfalls ernstgemessen anbefehlen, sich aller Schritte zu enthalten, durch welche die Gewissen der Gläubigen beunruhigt und der Geist der Unzufriedenheit gepflanzt werden könnte. Rottenburg, den 2. Juni 1841. *Domdecan v. Jaumann.*

523.

Altera repraesentatio Parochi Schmitt ad Ordinariatum dd. 1. Jul. 1841. extractive.

— Wenn nach dem gnädigsten Erlasse die Staatsgesetze zur bürgerlichen Gültigkeit der Ehe nur die Trauung verlangen, die Bestimmung der Form u. s. w. der kirchlichen Autonomie überlassen, und ich mich desswegen nicht auf die §§. 73. und 71. der Verfassungsurkunde soll berufen können: so stelle ich meinen Glauben vor, dass nicht blos die Form der Trauung, sondern die Trauung selbst vermöge der Verfassungsurkunde Sache der kirchlichen Autonomie ist. Ausserdem müssten wir auf Staatsbefehl auch in kirchlich verbotenen Graden der Blutsverwandtschaft u. dgl. trauen, wenn gleich kirchliche Dispensation nicht erfolgt wäre, oder nicht erfolgen würde, während der sacrilegische Charatcer einer Trauung dieser Art eine offenbare Sache ist. Wie aber §. 7. des Religionsedicts von allen kathol. Geistlichen Würtembergs bis auf die neueste Zeit ausgelegt und befolgt wurde, davon kann ich zwei genug sprechende Beispiele aufweisen. Das eine bin ich selbst, sofern ich bis zur Zeit des Kölner Ereignisses unbedenklich meinte, dass

bei gemischten Ehen der Pfarrer des Bräutigams unbedingt einsegnen müsse. Die wirkliche Einsegnung der Art erregte in mir gar kein Bedenken, und ein etwaiger Tadel traf allzeit nur den leichtfertigen katholischen Nupturienten. Diess mein Denken und Urtheil ist jedoch keineswegs die Hauptsache, sondern der Grund davon, den ich nicht absonderlich ehrenhaft nennen kann. Denn erstlich wusste ich den staatsgesetzlichen Copulator gemischter Ehen blos durch Maurer's Sammlung der vaterländischen Kirchengesetze und eine schriftliche Nota in einem Beiblatt darin. Das Religionsedict selbst aber hatte ich niemals angesehen, am allerwenigsten vom Anfang bis Ende durchgelesen, studirt und überlegt. Sein Geist, seine kirchliche Bedeutung und Wichtigkeit war mir vollkommen unbekannt. Weder zu Tübingen noch im Priesterseminar würde uns Etwas über diesen Gegenstand und dessen Bedeutung gesagt, niemals auch unter meinen Seminargenossen und später unter der mich umgebenden Geistlichkeit irgendwo ein Gespräch oder Untersuchung und Erwägung dieses Gegenstandes geistlicher Pflichten sowohl, als geistlicher Rechte gepflogen. Meines obgemeldeten Denkens und Urtheils Grund war daher der haltlose Sandboden der Bewusstlosigkeit, der Unwissenheit und Unüberlegtheit. Ein solcher Grund bietet, soweit er vorhanden ist, kein Fundament kirchenrechtlicher Praxis dar. Das zweite Beispiel bietet die Geschichte eines in dem Nagelsberger Filiale Künzelsau abgeschlossenen gemischten Ehebündnisses dar. Der kath. Bräutigam heirathete eine protestantische Kaufmannstochter von Künzelsau. Er wurde mit ihr im Januar 1825. zu Künzelsau und zwar einzig und dorten vom protest. Dekan Wolf getraut. Zur selbigen Zeit war in Nagelsberg, dem Pfarrort des Bräutigams der Pfarrverweser jetzt Pfarrer L. in M. und zu Americhshausen Dekan B. Da die Braut die Tochter einer angesehenen Kaufmannswittwe war, so konnte ihre Verheirathung dem häufig nach Künzelsau kommenden Dekan schwerlich unbekannt bleiben. Der Bräutigam, Messner, soll aber ziemlich fleissig den Nagelsberger Gottesdienst besucht haben, so, dass seine Person mit dem wichtigen Umstande des ledigen und ehelichen Standes auch dem Pfarrverweser kaum sollte unbekannt gewesen sein. Dennoch findet sich durch den gan-

zen Jahrgang 1825. des Verkündbuches nicht einmal eine Verkündigung des Messnerischen Ehebündnisses. Aus guter Quelle weiss ich, dass die Mutter der Braut die doch gesetzlich verlangte oder vorgeschriebene katholische Trauung nicht haben wollte; dass ein Schwager des Bräutigams meinte, der Bräutigam könne sich copuliren lassen, wo er wolle; dass es endlich dem Bräutigam gleichviel galt, da oder dort copulirt zu werden. Dass der protest. Dekan, dem die gesetzlichen Umstände wenigstens nach der Weise seiner Meinung zum Bewusstsein kommen mussten, zur kath. Trauung nicht zuredete, geht aus dem Factum der nach protest. Ritus geschehenen Copulation hervor. Das war die damalige Gesetzeskunde, Gesetzesauslegung, Gesetzesbefolgung in Ansehung der Copulation gemischter Ehen und zwar zu Nagelsberg, Künzelsau und Americhshausen gewesen. Daraus habe ich mir die Überzeugung gebildet, dass in Fragen des Gesetzes, des Kirchenrechts, der Kirchenpflichten, u. dgl. die Entschuldigung schlechterdings nicht aus Beispielen hergeholt werden kann. Beispiele sind keine Grundsätze, sondern haben von Gott und Menschen die Anweisung, nach Grundsätzen sich zu richten, nicht aber selbst ein Grundsatz zu sein.

Aeusserst schmerzlich hat mich jenes Urtheil des hochw. bischöflichen Ordinariats ergriffen, wornach ich kirchlichwidrig, ganz im Missverständnisse des Geistes der Kirche, die Häresien mit den Häretikern sollte verwechselt, die pflichtmässige Detestation jener auf diese, vom Irrthum auf die Irrenden übertragen, die Duldung, den Geist der Liebe verletzt, und Ansichten ausgesprochen haben, deren folgerichtige Durchführung zu den grössten Zerwürfnissen, ja selbst zur Auflösung aller socialen Bande, besonders in Deutschland, führen müsste. Mit dem Muthe der Wahrheit erkläre ich hinfort dem hochw. bisch. Ordinariate, dass in solcher Auslegung meiner Worte der Sinn derselben und der Sinn meines Herzens ein vollkommenes Missverständniss erfahren hat, welches ich unaussprechlich bedaure. Ich bemerke unterthänigst, dass ich von meiner Oberkirchenbehörde in so schmerzlicher Weise missverstanden zu werden, nicht hatte besorgen mögen, indem es mir scheint, dass selbst meine stärksten Ausdrücke zu einer solchen Auslegung und

Auffassung keine Nöthigung enthalten. Was endlich den Gehorsam gegen den heiligen Vater betrifft, so habe ich allzeit Particuläres und Allgemeines in seinen Aussprüchen wohl auseinander gehalten. Eine particuläre Verordnung des apost. Stuhles für andere Bisthümer berührt uns nicht. Wenn aber darin moralisch-dogmatische Aussprüche, Deductionen aus den Principien der kath. Religion, Urtheile vorkommen; diese alsdann dürfen nicht mehr mit dem verordneten Inhalte confundirt werden, sondern haben eine gewissenergreifende und gewissenverbindliche allgemeine Beziehung. Urtheile haben allzeit etwas Allgemeines an sich. Sie sind rücksichtlich ihres Gegenstandes und Inhaltes überall wahr oder falsch. Und den religiös-moralischen, moralisch-dogmatischen Urtheilen des apost. Stuhles kommt jedenfalls interimistische Gewissensverbindlichkeit zu. Die apostolischen Briefe des neuen Testaments enthalten manche blos particuläre Verordnungen, z. B. in Ansehung der Weise und Zeit der christlichen Armensteuer vom heil. Apostel Paulus; das ging andere paulinisch-christliche Gemeinden nichts an. Aber es wäre irrig, den doctrinellen und religiös-moralischen Inhalt der Particularbriefe der Apostel auch blos particulär zu beziehen, und ihm die allgemeine Gewissensverbindlichkeit abzusprechen. Ebenso verhält es sich auch jetzt noch mit den Erlassen, welchen allein der Beiname apostolisch übrig geblieben ist, und welche in der kath. Kirche ohne Widerspruch und nicht ohne richtige Bedeutung das Prädicat apostolisch führen. Wo immer eine ächt katholische Gesinnung vorhanden ist und mit Bewusstsein und wissenschaftlicher Rechenschaft festgehalten wird, werden die auch blos particulären Erlasse des apostol. Stuhles mit ihrem doctrinellen religiös-moralischen und paränetischen Inhalte mit Kraft und Erfolg eingreifen in die Herzen und Gewissen. Die falschen Complimente und Connivenzen der Welt mit ihren täuschenden Begleitungen dauern nur eine Zeit lang. Aber das gerechte Gericht Gottes, des Schöpfers der Gewissen, wird nach S. Paulus Rom. 2, 7. denjenigen mit ewigem Leben vergelten, welche mit Beharrlichkeit in guten Werken nach Herrlichkeit, Ehre und Unvergänglichkeit streben.

525.

Idem Eppus iisdem in Comitiis pronum se declarat ad adhibendam peculiarem formulam pro benedicendis matr. mixtis. 1. Mart. 1842.

— — Das bischöfl. Ordinariat hat in der Angelegenheit des Pfarrers Schmitt unter dem 2. Juni 1841. erklärt: dass der Staat nur die Trauung der Ehe verlangen könne, die Bestimmung der Form der Trauung aber der kirchlichen Autonomie überlassen bleiben müsse. An diese Aeusserung mich anschliessend, erkläre ich mich bereit, *eine Trauungsformel der gemischter Ehen* dem Staate vorzuschlagen, welche die beiderseitigen Ansprüche des Staats und der Kirche befriedigen könnte. Diese Form müsste freilich eine provisorische sein, denn zur definitiven Erledigung eines solchen Gegenstandes ist Unterhandlung mit dem höchsten Kirchenoberhaupt unumgänglich nothwendig. Zu diesem Vorschlage einer provisorischen Trauungsformel erbiete ich mich unter der Bedingung, dass bis zu Austrag der Sache von der Bestrafung solcher Geistlichen, welche aus Gewissenhaftigkeit gemischten Ehen gewisser Art die feierliche Benediction nicht ertheilen zu dürfen glauben, abgestanden werde. Diese Zusicherung könnte aber die hohe Staatsregierung ohne wesentliche Beeinträchtigung des Rel. Edicts geben, indem sie ja Dispensation von der Vorschrift dieses Edicts, dass der Pfarrer des Bräutigams trauen müsse, selbst als zulässig erkennt. Dieser Vorschlag ist aus Liebe zum Frieden in Wahrheit gemacht, und die Annahme desselben würde mich der traurigen Nothwendigkeit überheben, andere Schritte zu Wahrung der Kirchenrechte zu thun und namentlich die canonische Institution zu verweigern, wenn eine durch Bestrafung eines nicht einsegnenden Geistlichen erledigte Stelle wieder besetzt werden wollte.

526.

Breve dd. 25. Junii 1842. de eo: quandonam benedictio matr. mixtis impertienda, et an necessarium sit, ut Sedes Apostolica hoc in merito distinctam ad quarumvis regionum Episcopos resolutionem dimittat?

— - — Huc inter alia spectat causa mixtorum matrimoniorum, in qua Presbyteros nonnullos sive quod sanam de illis doctrinam tutati fuerant, sive quod Catholicis connubia eiusmodi contra Ecclesiae regulas contracturis benedicere recusaverant, Regii Consilii iussu ab eo, in quo erant beneficio eiectos conquereris. Scilicet sacerdotes ipsi nihil attigerunt de civilibus quibuscunque earumdem nuptiarum effectibus, sed in sua docendi agendique ratione ad praeceptorum Dei et Ecclesiae custodiam spectaverunt; atque ita Regium Consilium et violavit in illis puniendis Ecclesiae ius, et libertati Catholicae Religionis conscientiaeque sacerdotum catholicorum manifestam vim intulit.

Pertinuit, inquimus, illorum sacerdotum ratio nedum ad obedientiam erga Ecclesiam, sed etiam ad mandatorum Dei custodiam sustinendam. Etenim naturalis ac divina omnino lex est, quae Catholicos seu viros seu mulieres prohibet, ne mixtis nuptiis temere contrahendis se futuramque prolem aut aliquam prolis eiusdem partem in perversionis discrimen iniiciant. Ecclesia vero Sanctaque haec Sedes seu in generali earumdem nuptiarum prohibitione, seu in cautionibus, quas iure suo exigit in prohibitione ipsa peculiaribus in casibus gravem aliquam ob causam relaxanda, eo certe potissimum spectat, ut divina illa lex sarta tecta habeatur. Ad benedictionem vero quod attinet, haec quidem prohiberi solita est a Sede Apostolica in iis etiam inter Catholicos et Acatholicos nuptiis, quae impetrata Sedis eiusdem dispensatione et cum praescriptis in ea cautionibus licite ineantur. Quamvis autem tolerari deinde potuerit, ut nonnullis in locis mos servaretur iam inibi inductus benedicendi matrimoniis mixtis cum praedictis cautionibus Ecclesiaeque venia initis; non ideo tamen benedictio eadem toleranda erit aliis quoque in casibus, in quibus non impetrata venia seu praescriptis ab Ecclesia cautionibus minime adhibitis manifestum idemque gravissimum in ipso adeundo matrimonii foedere

crimen admittitur. Nimirum tolerari non debet, ut sacrilegis huiusmodi contractionibus sacri admisceantur ritus, et sacerdotes Domini facto ipsi suo probare videantur, quod ore illicitum praedicant. Atque id apprime intelligunt, qui ex adverso sunt, quorum sane interesse nihil posset in benedictione catholici sacerdotis, nisi eam conducere perspicerent extenuandae, atque adeo — si fieri posset — obliterandae paulatim in animis catholici populi memoriae canonum, mixta illa connubia detestantium, et constantissimi studii, quo Sancta Mater Ecclesia filios suos avertere consueuerit ab iisdem in spiritualem suam futuraeque prolis perniciem contrahendis. Norunt scilicet contradictores nostri, facile inde futurum, ut catholicae praesertim foeminae aut licitas aut non adeo graviter illicitas putent eas omnes nuptias, quas sacris Ecclesiae ritibus ac sacerdotali videant benedictione honestari. Consonae his sunt praeceptiones et monita, quae sive in Nostris, sive in Decessoris Nostri Pii VIII. ad diversos Archiepiscopos et Episcopos literis, sive in Instructionibus aut eius aut Nostro iussu editis.*) consignata fuerunt.

Nec refert, si eaedem ad nonnullos tantum, qui Sedem Apostolicam consuluerunt, Antistites datae sunt, quasi aliis porro liberum sit, illarum sententiam non sequi. Enimvero haudquaquam de aliqua hic agitur nova lege, quam memoratus Praecessor Noster aut Nos induxerimus: quum imo uterque nostrum eo spectaverit, ut pro locorum circumstantiis emolliremus, quoad fieri posset, disciplinae severitatem, et ea simul inculcaremus, quae ad pravos usus tollendos, ad sanae doctrinae depositum custodiendum, ad tuendam matrimonii sanctitatem, Catholicae Religionis animarumque salutem necessaria iudicavimus. Quamvis igitur Literae Instructionesque illae, qua in parte novi aliquid indulgent aut tolerant, ad ea tantum referantur loca, pro quibus datae sunt: nullis tamen locorum

*) In Literis scilicet Pii VIII. ad AEppum Coloniensem eiusque Suffraganeos datis die 25. Mart. 1830. et in Instructione ad eosdem die 27. e. m. — et in Nostris Literis ad Eppos Bavariae 27. Maii 1832. et Instructione ad eosdem 12. Sept. 1834. item in Literis ad Hungariae Antistites et Instr. ad eosdem 30. April. 1841. nec non in Inst. ad Epp. Austriae 22. Maii e. a. — *Cf. Tom. 2. Mon. 182. 183. 168. 205. 404. 405. 406.*

limitibus ipsarum ratio circumscribitur, quatenus incommutabilem annunciant Ecclesiae doctrinam, canonumque sententiam inculcant, et pravos, qui alicubi invalescebant, usus proscribunt. Itaque huc pertinent, quae hac de re iam a Nobis indicata fuerant in pluribus Allocutionibus ad Venerabiles Fratres Nostros S. R. E. Cardinales in Consistorio habitis, quae statim iussu Nostro in publicum prodierunt. — — Datum Romae apud S. Petrum die 25. Junii 1842.

527.

Alterum Breve de 14. Octobr. 1842. quo Summus Pontifex pronunciat, integrum haud esse, novam benedicendorum matr. mixtorum formulam concinnare.

— — Jam vero quod scribis speciatim de connubiis mixtis, haud certe probare potuissemus, Venerabilis Frater, consilium illud tuum de nova concinnanda formula, qua illis a Sacerdote Catholico benediceretur. Sed Tu ipse re accuratius perpensa et acceptis postea Nostris superioribus Literis haudquaquam cunctatus es recedere statim a proposito: atque ita opinionem confirmasti, quam de tua virtute conceperamus.

Datum Romae apud S. Mariam Maiorem die 14. Octobr. 1842.

528.

Tertium Breve dd. 2. Dec. 1843. quo et benedictionem matr. mixtorum absque praescriptis cautelis initorum prorsus intermitti, et Canonicos Rottenburgenses ad causam Ecclesiae strenue defendendam moneri decernit Summus Pontifex.

— — Interim quod attinet ad plures recentiores epistolas, ipsam Ecclesiae Tuae causam respicientes, vix est, ut quidquam addamus iis, quae in literis die 25. Junii et 14. Octobris superioris anni ad Fraternitatem Tuam datis edixeramus. Siquidem de matrimoniis mixtis, quae absque venia Ecclesiae Sanctaeque huius Sedis, seu praetermissis cautionibus ab ea praescribi solitis contrahantur, haudquaquam permittere possumus, ut Parochi illicitas huiusmodi nuptias ullo, quicunque is fuerit, sacro ritu honestare atque facto ipsi suo approbare illas praesumant. Non est vero, cur hac de re queri possint

Acatholici eas nuptias inituri, quum nihil ipsorum interesit in ritibus Catholicae Ecclesiae, a cuius unitate alieni esse volunt. Catholicorum porro, connubia eadem in suam futuraeque prolis spiritualem perniciem contrahentium, vix ulla potest gravior temeritas esse, quam ut actum a se contra Ecclesiae sanctae regulas gestum sacro Ecclesiae ritu honorandum contendant.

Illud deinde longe acerbius Nobis accidit, quod Canonici isti Tui contra manifestam Canonum rationem et contra perspectas sibi Sanctae huius Sedis declarationes componere ausi sunt pro eiusmodi nuptiis novam quamdam minusque solemnem precum sacrique ritus formam, atque insuper minime dubitaverunt prodere aliis quoque in rebus Ecclesiae causam, iisque assentire, quae contra eiusdem libertatem et iura sanctissima invaluisse isthic dicuntur. Nos itaque officii memores sanciendorum et conservandorum Canonum ac tuendorum inprimis Ecclesiae iurium, quod Nobis licet immerentibus a Christo Domino in Petro Apostolo datum est, improbamus Auctoritate Apostolica hanc illorum agendi rationem, ipsosque admonitos volumus, ut recogitent, quam grave piaculum sit deseruisse in rebus tanti momenti causam Ecclesiae, eiusque iurium violationi suam sententiam atque operam accomodasse.

Datum Romae apud S. Petrum die 2. Decembr. 1843.

529.

Declaratio officiosa Regiminis Würtembergici adversus Motionem Eppi Rottenburgensis, signanter etiam quoad matrimonia mixta, a. 1843. praestita.

Ex quo tempore in Würtembergia Catholicae sunt Ecclesiae, quae ad annum usque 1803. ibi non reperiebantur, Principes huius regionis iura pro potestate publica circa Ecclesiam Catholicam sibi competentia primum per Supremam Curiam pro recens acquisitis Würtembergiae provinciis Elvaci constitutam, postea vero (inde ab a. 1806.) per peculiare Collegium e catholicis tantum assessoribus, quos inter duo Clerici, compositum, *Consilium Ecclesiasticum Catholicum* dictum, exercuerunt. Opera ab hoc Collegio praestita, cui utique singularis rerum sacrarum conditio in terris catholicis, quae dition

7ürtembergensis factae erant, amplum aperiebat campum, ssensu diversorum magistratuum ecclesiasticorum istis territrii partibus tunc temporis praepositorum continuo gaudebat. ocumento sunt ad annum usque 1817. non paucae literae publiiæ et promulgationes ab Episcopis extraneis emissae, quarum 'gumentum ex collectionibus prelo excusis huc transferre lonam foret. Dominus Episcopus, qui Dioecesi Rottenburgensi nunc 'aeest, quondam complures per annos Catholico Consilio Eccl. lscriptus, qui rationes illas, quas Collegium istud sectari ›lebat, strenue et ipse profitebatur, deinde vero (1816.) Pro-carius apostolicus, et defuncto Episcopo Tempensi Vicario enerali, huius Successor in administratione unitae Dioecesis egni nostri Vicario Generali subjectae, quamquam aliquando ıtus ad custodienda potestatis publicae iura singulare Colleium non necessario requiri, tamen numquam non consenserat ım modo, quo iura ista per Curiam illam exercebantur. In :tis Cath. Consilii Eccl. multa insunt eius rei documenta, uorum nonnulla in Commentario sequenti commemorabuntur. ed dignitate Episcopali *Domino De Keller* collata, eodemque . 1828. solemniter inaugurato, quum rationes negotiorum ıter Ordinariatum Episcopalem et Cath. Consilium Eccles. uae eatenus nonnisi constanti exercitio conformi ordinatae ıerant, norma literis concipienda constitui deberent, a parte piscopi prorsus novae postulationes inopinato prodierunt, uibus, praesertim cum adeo ex parte Regiis legibus et edilis usu valentibus adversarentur, simpliciter indulgeri nequaıam poterat. De distributione negotiorum, quam vocant, inter ramque Curiam agitatae conditiones per decennium fere, terrupta annos integros utrinque negotiatione, in suspenso ant. Postquam vero Cathol. Consilium Eccles. mense Julio 340. Ordinariatui Episcopali nuperrimas suas propositiones ınsmisit: hic pluribus elapsis mensibus respondit: controver-ıs, de quibus ambigatur, componere arduum iam videri: spectare se velle, quaenam via praeterea proponatur, qua dirimendam litem perveniri queat. Sperare iam licebat, :e, ut Episcopalis Curia, tenori legum publicarum apud ürtembergenses usu valentium obtemperans, apud Ministeıım Regium rebus sacris et scholasticis praefectum interce-

deret; quonam enim gradu conditiones de illa negotiorum distributione agitatae tum forte versarentur, Ministro nondum innotuerat, ac opinari licebat, fore, ut huius sententia haec vel illa in re a Consilio Eccles. discreparet. Quodsi vero Minister ratam habuisset huius Collegii auctoritatem, integrum erat Ordinariatui Eppali, curiae eminentioris, Regii nempe Consilii interioris praesidium pro iuribus suis implorare, ut repulsam numquam tulerat. Verum aliter res evenit. Domino Episcopo De Keller potius visum est, Gubernio, maioribus instantiis, quas vocant, non imploratis, copia nondum facta querelis suis, si forte verae fuissent, medendi, imo ne audito quidem Senatus sui consilio, publica accusatione late patenti Gubernium apud Ordinum Provincialium Comitia in ius quasi vocare. Quae agendi ratio, quam D. Episcopus secutus est, quodsi iam quoad formam probari nequit, actionem eius etiam quoad materiam, si potiora rei capita spectes, iusto carere fundamento ex sequentibus argumentis liquere opinamur.

Quanta iusti observantia, imo qua benevolentia Aug. Princeps Fridericus beatae memoriae primo Elector, deinde Rex cives catholicos foederibus publicis et pacis legibus ab ineunte hoc seculo sub potestatem suam redactos, et Ecclesiam Catholicam amplexus fuerit: id ii non ignorant, quibus copia fuit, quae res magni momenti circa Sacra Catholica in Würtembergia tum gestae sunt, observandi. Documento sunt edicta de Religione ab Rege illustrissimo die 14. Febr. 1803. et die 15. Oct. 1806. emissa, et multa regia decreta inferioris temporis eodem spectantia. His enim sancitum est, ne Catholici religionem suam exercere prohiberentur, ut libertate conscientiae uterentur, ut prorsus iisdem communitatibus et in civitate iuribus, quibus protestantium Confessionum asseclae, fruerentur, ut denique Ecclesiae Catholicae integra esset perceptio bonorum suorum ac redituum, quatenus hi ad damna in sinistra Rheni ripa accepta pro pactionibus ex iure gentium pensanda non in secularem usum conversi erant. Lex fundamentalis de ordinanda republica Gulielmo Rege Aug. regnante a. 1819. constituta non solum iurium praesidia Catholicis iamdum concessa confirmavit, sed plura etiam addidit. Illa nempe lege autonomia singularum ecclesiarum quoad interna sua ne-

gotia agnoscitur, Episcopo Regni cum Canonicorum Capitulo administratio sacrarum rerum internarum permittitur, iisque omnium iurium usus, quae secundum principia Juris Catholicorum Canonici cum illa dignitate necessario coniuncta sunt, expressis verbis confirmatur, denique praeter multas alias magni momenti institutiones Catholicae Ecclesiae ministris eadem privilegia personalia, quae ceteris conceduntur. Sed in legibus ferendis et promissis tantum abfuit, ut subsisteretur, ut normae in his pronunciatae in vitam et usum amplissime brevi traducerentur.

— — — Haec est rei ecclesiasticae et scholasticae Catholicorum in Würtembergia conditio, generatim adumbrata. Quamvis multa penitus perficienda et emendanda restent, reputetur, quaeso, quantam quam immensam sumtuum molem ab aerario publico exigat seculum in perficiendis quibuslibet conditionibus et institutis publicis rapido cursu procedens; comparentur ea, quae e re sacra Catholicorum inter nostrates gesta sunt, cum iis, quae praestita sunt, ut aliis necessitatibus et propositis satisfieret; componantur, quae Würtembergiae Gubernium fecit, cum iis, quae in aliis vel in mere catholicis Civitatibus praestita sunt: tum quidem secus de Würtembergiae Gubernio vix quemquam existimaturum esse crediderim.

At, *ut Ecclesia Catholica intra suos limites et convenienter internae suae constitutioni libere operari possit*, *utque integrum sit Clericis*, *matrimonia mixta contra conscientiam suam benedictione non initiare debere*, haec sunt, quae D. Episcopus desiderat et requirit. Num vero opinetur aliquis, hoc Gubernium, quod modo commemorato comprobare non cessat, se, quid catholico populo et ecclesiae debeatur, nosse, idque explere velle, eo procedere posse, ut libertatem huius Ecclesiae frangat, et conscientias Sacerdotum Catholicorum praegravet? An quispiam crediderit, Regem, cuius excelsum iustitiae amorem et benevola consilia etiam Catholici cives nuper tam sinceris devotionis signis prosecuti sunt, talia conamina cum lege Reipublicae fundamentali et cum fide regia pugnantia rata unquam habiturum fuisse? Quae quaestiones quomodo solvendae sint, quamquam ultro liquet: tamen brevi huic illustrationi querelae D. Episcopi contra Gubernium pu-

blicum propositum est docere, hanc querelam fundamento vere carere.

— — — Reliquum est, ut de capite rogationis Episcopi, quod attentionem Senatus quam maxime in se convertit, nempe de quaestione matrimoniorum mixtorum disseramus. Edict. Religionis Würtembergico a. 1806. promulgato duae leges continentur: matrimonium nonnisi sacerdotali benedictione ratum iniri posse; deinde: benedictionem, si sponsus et sponsa diversae sint religionis, a parocho sponsi impertiri debere. Liberos e matr. mixtis prognatos leges porro iubent in patris religione educari, licere tamen parentibus educationem pro sexu liberorum diversam pactis stabilire vel aliud quidpiam de ea re pro lubitu statuere. Hisce statutis, quae non minus ad sanciendum religionis auctoritate vinculum nuptiale spectant, quam ad tuenda iura parentum, praesertim patris, naturalia, Gubernium gratiam populi religioni sincere dediti sibi servavit, et profecto Ecclesiae quoque gratiam meruit, praesertim si reputaveris, magnum Imperium Catholicum vicinum *) ad lutandam familiarum necessitudinem, nuptias ab interventu Sacerdotum prorsus immunes praestandas censuisse. Jam ante leges istas promulgatas Clerus parochialis in terris Würtembergiae recens acquisitis sponsos mixtae religionis plerumque secundum eundem ritum, quem mere catholici sequuntur, inauguratione iungere non dubitabat. Episcopi Augustanus, Constantiensis, Wormatiensis, Moguntinus, et Spirensis adversus statuta Religionis-Edicti nihil exceperant: et ipse Vicarius Generalis in patria degens in illa lege nihil difficultatis aut scrupuli invenerat. Eadem lex hodie perpetuo valet et exercetur. Postquam vero Curiae Pontificali novissimi decennii, et quod excedit, spatio copia facta est, nonnullis Ecclesiae Germanicae Praesidibus de ea re sciscitantibus Instructiones et monita impertiendi, quae dioecesium istarum conditioni convenire illa credebat: aliquot Clerici in Episcopatu Rottenburgensi conditionibus nostratium istas Instructiones confestim et simpliciter adhibendas censuerunt, eoque incogitantiae prolapsi sunt, ut leges constanti exercitio valentes coeco impetu abrepti

*) Gallia.

contumaciter violare auderent. *Henle* parochus Poltringensis unius ex parochialibus cum foemina protestante coniugium inaugurare recusavit, et quamvis coram et vehementer dehortante D. Episcopo de Keller, ad officium revocari se non passus est. Huius exemplum non multo post secutus est *Schmitt* parochus Nagelspergensis. Gubernium igitur non indulgendum ratum est, ut parochorum unus alterve pro arbitrio legi obsequium renunciarent. Qui cum cuivis clementi monito et dehortationi, obstinate se gerendo, refragarentur, se ipsos inhabiles declararunt ad diutius obeunda munera ecclesiastica, quibus iniunctum esset officium, mixta matrimonia benedictione inaugurandi. Lege Reipublicae fundamentali actio praefinitur, quam deinceps Gubernium quamquam invitum et necessitate urgente contra eos adhibuit. Regis iussu, sententia Curiarum per Constitutionem hac potestate instructarum, et consultis supremis Regni Collegiis illi parochi in praebendas diaconales translati sunt, ne in posterum matrimonia mixta debeant inaugurare. Ceterum singulae hae praebendae dictis Clericis satis alimenti suppeditant. — His autem gestis D. Episcopus mentem postmodum prorsus mutasse videtur. Id quod primo compertum est intercessione, a. 1841. Ministro rei ecclesiasticae et scholasticae exhibita, quae in universum id spectabat, ut necessitas, matrimonia mixta inaugurandi aboleretur, neque tamen ita, ut distincte expressa rogatione id peteretur. Facile intellectu est, Gubernium ante omnia quaestionem tum sibi proposuisse, quibus forte de causis D. Episcopus tam cito sententiam mutavisset. Deinde ignorare non potuit Gubernium, quidquid secundum Rogationem Episcopalem novatum fuerit, eo non solum vulgi catholici consuetudines a patribus acceptas et postulata moleste affectum iri, sed etiam confestim Reipublicae constitutionem fore obstaculo. Leges enim, quippe ex quibus mos circa matr. mixta in Würtembergia adhucdum servatus proficiscitur, in hoc Regno constitutione munito non simpliciter a Gubernio, sed tantum eodem tempore consentientibus Regni ordinibus aboleri possunt: id quod D. Episcopus de Keller probe habet compertum, quod etiam ex Rogatione eius infra memoranda intelligitur. Occasione igitur Gubernio praebita, istas conditiones secum reputandi, D. Episcopus roga-

tionem istam de rebus ecclesiasticis ad Senatum detulit, adiuncta propositione: ut Senatus intercedere vellet de capitibus Edicti Religionis circa matrim. mixta secundum sententiam Constitutionis, libertatem sacrorum et conscientiae sancientis explicandis vel modo Constitutioni conveniente abrogandis. Haec oratio, consultatione habita, qua ab omnibus partibus res illustrata erat, 76. Senatoribus Episcopo adversantibus, novem assentientibus, eo magis repudiata est, quod Episcopus ipse hanc causam ad Ministerium Regium iamiam detulisset. Gubernium vero, consideratis hinc postulationibus, quas h[...]a in re Curia Papalis alibi asseruerat, perpensis illinc, quae, s[...] talibus indulsisset postulatis, in Würtembergiam redundare necesse esset incommoda inevitabilia, tales tantasque ubique offendit difficultates, ut de mutandis circa matr. mixta legibus vel tantillum cogitare vereretur.

Legati Foederatorum Principum et Civitatum Germaniae, qui a. 1819. de rebus sacris stabili modo ordinandis cum Curia Papali transegerunt, in literis ad Suam Eminentiam Cardinalem Consalvi dd. 3. Sept. 1819. datis aperte exposuerunt, quasnam rationes Gubernia Germanica circa matrim. mixta propter peculiares terrarum suarum conditiones sequi cogantur. Hae rationes hodie adhucdum valent, eandemque, quam olim, exigunt considerationem. In terra, cuius incolarum bis tertia pars ex Protestantibus constat, talia decreta, quale est: „nefas esse matrimonium iniri inter Catholicos et Protestantes, et nefarias esse legitimas talium matrimoniorum consequentias“, asseri nequaquam possunt. Quodsi igitur in posterum Ecclesia Catholica legitime interpres matrimonii ineundi esse debet, tum quidem conditionibus et formulis adstringi nequit, quae Catholicorum multitudini non modo non satisfacturae essent, sed etiam pro signo despicientiae erga alteram Confessionem, secundum Constitutionis leges paribus instructam iuribus, non possent non haberi, et ob id ipsum dissensioni sectarum, in pace adhuc inter se invicem degentium, originem essent praebiturae. Gubernium Würtembergicum, quamquam sincero animo paratum operam suam cuivis temperamento commodare, quod dubiis D. Episcopi circa matrimonia mixta inopinato exortis cum omnium partium consensu mederi possit, tamen officio numquam re-

mittendo obstrictum se necessario existimat pro virili parte cavendi, ne civium sibi subiectorum tum catholicorum tum Protestantium tranquillitas et salus detrimentum capiat. Iis vero, quorum est talia perpendere, reputandum esse videtur, benevolentiam Imperii, quamvis summa animi aequitate subditos complectentis, perpetua controversia adversus iniquas sollicitationes agitanda tandem posse defatigari!

530.

Refutatio eorum, quae in declaratione Gubernii quoad mixta matrimonia in praeiudicium Ecclesiae Catholicae dicta continentur, a. 1844. concinnata.

— Auch bei dieser Frage (über die gemischten Ehen) hat die Würt. Regierung den Standpunkt bei Seite gelassen, von dem eine gerechte Lösung derselben allein denkbar ist. Wäre, wie hier argumentirt wird, die blosse Vorlage eines Staatsgesetzes oder ein durch den Machtspruch des Staats aufrechterhaltener Usus für die Rechtgültigkeit vollkommen entscheidend: so fiele jede Appellation an ein natürliches Recht hinweg, und selbst die Handlungen eines noch so despotischen Staates vären durch das blosse Factum, dass sie von der Regierung ausgehen, vollkommen gerechtfertigt. Die Frage ist offenbar die, ob die Würt. Staatsregierung bei Erlass des Religions-Edicts, wie bei der Handhabung des entsprechenden Zwanges sich in ihrer Rechtssphäre bewegte, was durchaus zu verneinen ist. Nur die bürgerliche Seite der Ehe fällt in den Rechtskreis des Staates, in religiöser Beziehung dagegen muss sie auf jedes Gesetzgebungsrecht verzichten, wenn sie nicht anders Staat und Kirche zugleich sein und die feierlich garantirte Religions- und Gewissensfreiheit aufheben will. — So klar und allgemein anerkannt dieses Rechtsverhältniss auch ist, die Würt. Regierung hat von demselben keine Ahnung und hat bis jetzt der Kirche jedes Gesetzgebungsrecht in Ehesachen bestritten. Sie hat. z. B. ganz einseitig und willkührlich bestimmt, wo und wenn der kath. Geistliche zu trauen habe. Rescr. v. 28. Jan. 1804. und Decret v. 11. Jun. 1808. In letzterem Decret hat die Staatsbehörde die Hochzeiten der

Katholiken an Sonntagen verboten, während Hochzeiten der Protestanten an solchen Tagen etwas sehr Gewöhnliches sind. Ein Staatsgrund kann hier bei dem entgegengesetzten Gebrauch der Protestanten nicht vorgelegen haben, vielmehr wird dieses Verbot allein vom kath. kirchlichen Standpunkt aus erklärbar, den die Staatsbehörde demnach usurpirt hat. — Das kath. Kirchenrecht kennt bekanntlich keine Auflösbarkeit der Ehe, und es muss daher der kath. Kirche daran liegen, dass eine bürgerliche Verschollenheitserklärung, welche dem zurückgebliebenen Gatten das Recht zur Wiederverheirathung gibt, die Bürgschaft eines wirklich erfolgten Todes gewähre, weshalb z. B. in Oesterreich die Justizstelle verpflichtet ist, vor der Fällung des Erkenntnisses dem Ordinariat die Verhandlungen mitzutheilen und dessen Erinnerungen zu vernehmen. In Würtemberg ist in diesem Betreff niemals eine Communication erfolgt. — Wenn auch jeweilen in Würtemberg in der Theorie noch ein kirchliches Eherecht anerkannt ist, so wird dasselbe doch praktisch vollkommen missachtet. So ist die geschlossene Zeit nach den eigenen Worten der Staatsbehörde (Decr. v. 27. Juni 1812.) ein rein kirchliches Hinderniss. Dessungeachtet muss das Dispensgesuch nicht bei der Kirche, sondern vom Staate eingeholt werden. Obwohl nach den ausdrücklichen Worten der Ober LR. v. 13. Juli 1803. das dreimalige Proclamiren ein blosses Kirchengesetz ist, und folglich eine blos geistliche Sache zu sein pflegt, so hat in Würtemberg doch blos der weltliche und meistens protestantische Bezirksbeamte, selbst ohne Beiziehung des Decans, von diesem Kirchengesetz zu dispensiren. Obwohl das Hinderniss der Verwandtschaft und Schwägerschaft als kirchliches anerkannt ist, so wird dasselbe doch bei den Katholiken nicht nach den Grundsätzen der katholischen, vielmehr der vaterländischen evangelischen Eheordnung behandelt, und es wird die Staatserlaubniss zu diessfälligen Gesuchen bei der bischöflichen Behörde geradezu verweigert. Überhaupt darf die bischöfliche Behörde nur da dispensiren, wo es die Staatsbehörde für gut findet. Min. Erlass v. 24. Dec. 1824.

Immerhin aber bleibt das Verfahren bei den gemischten Ehen die schreiendste Verletzung des bezeichneten Rechtsver-

hältnisses zwischen Staat und Kirche. Denn der Würt. Staat konnte wohl seinerseits Bedingungen festsetzen, unter welchen die Schliessung einer Ehe vor ihm Giltigkeit hätte; er konnte aber nicht auch ohne die offenbarste Verletzung der Religions- und Gewissensfreiheit die *kirchliche Form* bei Eingehung der gemischten Ehen bestimmen, wie im Religionsedicte durch die Forderung der priesterlichen Einsegnung der gemischten Ehen geschehen ist. Mit demselben Rechte, mit welchem hier die Würt. Staatsregierung ganz willkührlich den kirchlichen Ritus bei Eingehung der Ehe vorschreibt, könnte sie auch den Act der Priesterweihe vorzeichnen, weil diese auch eine bürgerliche Seite hat, sofern sie zur Ausübung gewisser Functionen innerhalb des Staats berechtigt, und überhaupt in kirchlichen Dingen jede beliebige Verfügung treffen. Über diese Verletzung der Religions- und Gewissensfreiheit sind nachgerade Männer von den verschiedensten Richtungen einig, und praktisch ist sie in allen ausser-würtemb. Staaten durch Aufgeben des Ehesegnungszwanges anerkannt.

Die Würt. Regierung will indess auffallender Weise durch solchen Zwang sogar noch den Dank der Kirche verdient haben. Wäre es ihr wirklich, wie sie vorgibt, um den Einfluss der Religion zu thun, so müsste sie auch der Kirche eine Einwirkung auf die ehelichen Verhältnisse gestatten, und sie könnte nicht, indem sie überall sich selbst an die Stelle der Kirche setzt, jenes Verhältniss so gut, als ein rein weltliches erscheinen lassen. Und bezweckte sie im Ernste die religiöse Weihe des Ehebundes, so dürfte sie ihre Fürsorge nicht einseitig auf die gemischten Ehen beschränken, bei denen gerade die religiöse Rücksicht die letzte ist. Unsers Wissens hat die Würt. Regierung sich noch niemals um den kirchlichen Ritus bei Abschliessung einer kath. Ehe bekümmert, und es dürfte unsere Behauptung von keiner Seite her einem Anstand unterliegen, dass die Regierung an der passiven Assistenz bei katholischen Ehepaaren Nichts auszusetzen haben, und noch weniger zu Absetzungen von kath. Geistlichen schreiten würde. Die Regierung spricht demnach keine religiöse Heiligung, sondern eine *solenne kirchliche Billigung* an, und will die Kirche nöthigen, der Verbindung eines Katholiken mit einem Protestanten

einen Stempel der Weihe aufzudrücken, auf den sie in Betr einer ungemischten kath. Verbindung gern verzichtet. St der Kirche die Freiheit einer religiösen Einwirkung zu gewä ren und das Eheband durch die Religion zu heiligen, verdam sie die Kirche zum Selbstmord, und verweltlicht den Ehesta da die Kirche ganz von dem religiösen Bekenntniss absehen u ein Verhältniss solennisiren soll, bei dem die religiöse Rüc sicht jedenfalls eine ganz untergeordnete ist. Gegen je Ansinnen zögen wir noch den französischen Code vor, welch zwar die Ehe als ein rein bürgerliches Verhältniss auffass aber doch der Kirche in ihrem Gebiet keinen Zwang auferleg Die Behauptung, dass die französische Gesetzgebung diese Be stimmung zum Schutze des Familienlebens getroffen, ist fingir da das Familienleben nicht von der Kirche, sondern vom Sta eine Beeinträchtigung leidet. Unter dem Familienleben begre fen wir kein blos äusserliches und materielles Zusammenlebe der Gatten und Kinder, sondern zugleich eine höhere geistig Gemeinschaft im Denken und Glauben. Das wahre Familienle ben wird daher gerade durch die Forderung der Kirche gepfle und gefördert, die fern von Proselytenmacherey an die höher Pflichten des Ehestands mahnt, und ein Verhältniss, bei de die religiöse Überzeugung ganz zurückgesetzt ist, zwar f giltig erkennt, aber doch nach seinem innern Character u als die Quelle so mancherlei häuslichen Unfriedens nicht ande als zu beklagen weiss. Ein Staat dagegen, der sich zum Pr tector solcher Verbindungen aufwirft und sie in seinen besonde Schutz nimmt, opfert seinen machiavellistischen Zwecken u seinem Phantom einer durch den Indifferentismus zu begrü denden nationalen Einheit den religiösen Glauben und der h hern sittlichen Character der Ehe, er macht die Religion zu blosen Fussgestell, auf dem sich der Thron der physisch Macht erhebt, er entwürdigt sich zum Prediger des reinen Ma terialismus, er streift dem Familienleben die keusche Hül einer religiösen Liebe ab, und streut den Samen tausendfä tigen Zerwürfnisses in dasselbe aus.

Das die Curatgeistlichkeit in den neu erworbenen Lande schon vor der Erscheinung des Religionsedicts unbedenklic gemischte Brautpaare im Allgemeinen nach dem gleichen Rit

wie die reinkatholischen, getraut habe, ist eine völlig unerwiesene Behauptung. Von den Bischöfen wurde aus dem einfachen Umstand Nichts eingewendet, weil sie, auch ihre noch sehr zweifelhafte Bekanntschaft mit dem Inhalt des Religionsedicts vorausgesetzt, der gänzlichen Fruchtlosigkeit einer Einrede versichert waren, da die Regierung selbst von dem beifälligen Erlass Wessenbergs zu dem Religionsedict von 1803. ganz Umgang genommen hatte. Und gieng jedoch die Regierung so weit, dass sie den 27. Jan. 1810. erklärte, dass der Art. 8. des §. 3. des Eheunterrichts von Wessenberg: „obwohl Ehen zwischen katholischen und nichtkath. Christen nicht ungiltig sind, so sind sie doch wegen nachtheiligen Folgen in Absicht auf Religionsübung oder auf dauerhafte Liebe und Einigkeit oder auch auf die Erziehung der Kinder, sorgfältig zu missrathen und zu vermeiden“ mit dem Religionsedict von 1806. in offenbarem Widerspruche stehe. Erschien der Regierung schon diese verbale Missbilligung unzulässig, um wie viel weniger war für die factische eine Zulassung der Regierung zu hoffen.

Unwahr ist, dass das Religionsedict bis auf den heutigen Tag in ununterbrochener Wirksamkeit bestehe. Nicht blos in den letzten, sondern schon vor zehn und zwanzig Jahren kam es mehrfach vor, dass kath. Geistliche in Würtemberg sich der Einsegnung gemischter Ehen zu entziehen suchten, und nur der stets bereite Reichsfiscal, verbunden mit einer bedauernswerthen Unkenntniss eines alten Kirchengesetzes, vermochte einem Gebrauche bis auf die letzten Jahre ein Leben zu fristen, der schon in seinem Ursprunge auf einen Act der Willkühr und Ungerechtigkeit gebaut war. Unrichtitig ist ferner, dass die kath. Geistlichen *fälschlich* die an die Preussischen Bischöfe erlassenen Breven und die Oesterreich betreffende Instruction vom 22. Maii 1841. auf die Würtemb. Verhältnisse bezogen, da es sich in jenen Erlassen nach den deutlichsten Erklärungen des römischen Stuhls, besonders auch in dem an den Bischof von Rottenburg gerichteten und der Regierung mitgetheilten Breve vom 25. Juni 1842. nicht um die Aufstellung einer neuen Doctrin, sondern um die Einschärfung eines alten allgemeinen und unveränderlichen Kirchengesetzes handelte, und da der römische Stuhl die Allocutionen von 1837. 1838.

und 1839. mit dem ausgesprochenen Zwecke der Öffentlichkeit übergab, dass sich kein kath. Geistlicher in irgend einem Lande mehr mit Unkenntniss des kathol. Kirchengesetzes entschuldigen könne. Die betreffenden Geistlichen handelten daher nur in pflichtmässigem Gehorsam gegen ihre Kirche und zeigten sich der von der Kirche, nicht vom Staat, ihnen anvertrauten Kirchenämter würdig, die ihnen nicht sklavische Unterwerfung unter ein ungerechtes Staatsgesetz, vielmehr nach dem Vorgang der Apostel Treue gegen ihr Gewissen und ihre Kirche zur Pflicht machten. Selbst wenn die betreffenden Geistlichen einem religiösen Wahn gehuldigt, und nicht, wie es der Fall war, einem unzweifelhaften Kirchengebote entsprochen hätten, so hätte die Würt. Regierung zum Wenigsten die Charakterstärke von Männern achten sollen, die für ihre religiöse Überzeugung ihre Pfründen opferwillig einsetzten. Statt dessen fügte sie zur Gewaltthat noch Hohn, indem sie durch einen Erlass des Kirchenraths an das Gemeinschaftliche Oberamt Rottenburg dd. 1. Sept. 1840. dem Pfarrer Henle wegen Verweigerung der Einsegnung einer gemischten Ehe, eine dadurch an den Tag gelegte moralische Unbrauchbarkeit' Schuld gab, d sie bedachte nicht, dass sie damit die Moralität und den Rechtsbestand der kath. Kirche selbst in Abrede zog und zu dem Satze einer unmoralischen Brauchbarkeit Veranlassung gab. —

Solche Vorgänge mussten jedem nicht ganz Befangenen die Augen öffnen und eine Aenderung in dem Benehmen des Bischofs hervorbringen, der nun nicht mehr unentschieden zwischen dem Staats- und Kirchengesetz schwanken konnte, sondern durch den gewaltsamen Charakter jener Vorgänge, für die eine Verschleierung unzulässig war, und die jenen stillen Kampf mit einem Mal vor das Forum der Öffentlichkeit brachten, zur raschen Erklärung für das Kirchengesetz gedrängt ward. Die Regierung beruft sich auf die hergebrachten Gewohnheiten und Anforderungen des kath. Volks, als ob dieser ganze Zustand nicht auf einem Staatszwang ruhte und die Laien nicht durch ihre Petitionen und die Erklärung der Commission der ersten Kammer gegen jede derartige Unterstellung protestirt hätten.

Gleich einem Schiffbrüchigen hängt sich die Regierung ferner an den, wie sie selbst wohl weiss, ganz unhaltbaren Satz, dass der Art. des Religionsedicts nur durch ständische Mitwirkung aufgehoben werden könnte. Denn allerdings können Gesetze in Würtemberg nur durch gleichzeitige Zustimmung der Stände abgeschafft werden. Die Regierung kennt indess wohl den Unterschied zwischen Gesetzen und Verordnungen, bei welch letztern, als von dem König einseitig erlassenen und von dem betreffenden Departements-Minister unterzeichneten allgemeinen Vorschriften die Einwilligung der Stände-Versammlung vollkommen wegfällt, und könnte sich desshalb blos noch auf den Satz stützen, dass ein Edict, welches zur Zeit vor der Constitution erlassen worden sei, weil sein Charakter als Gesetz oder Verordnung zweifelhaft sei, nicht ohne Zustimmung der Stände abgeändert werden könnte. Dass indessen das Religionsedict von 1806. eine blose Verordnung im heutigen Sinne des Worts war, beweist die Analogie mit der Pragmatik von 1830. die, wie Alles, was in das Gebiet der Kirchenhoheit fällt, z. B. die Verhandlungen mit dem Papste über Ordnung der kath. Kirche 1821. und 1827. die Verhandlungen mit den Regierungen der oberrheinischen Kirchenprovinz von 1819—1830. die Bullen von 1821. und 1827. das k. Fundations-Instrument vom 14. Mai. 1828. ohne ständische Mitwirkung geblieben ist. Dass die Würt. Regierung den heil. Stuhl, dem die Verhältnisse unsers constitutionellen Landes unbekannt sind, zu dupiren gesucht hat, liegt hiernach am Tage, und leuchtet auch aus der Thatsache ein, dass es in der Schlussacte vom 8. Juni 1820. zur deutschen Bundesacte ad Art. 13. heisst: über folgende Gegenstände, als 1. 2. 3. 4. Religionsangelegenheiten findet kein Beschluss durch Stimmenmehrheit statt. —

Hiernach blieb der Würt. Regierung nichts anderes mehr übrig, als ins Unbestimmte hin von der Gefährlichkeit der päpstlichen Forderungen und deren Folgen zu reden, während doch jeder Rechtskundige weiss, dass das Verlangen der Kirche für alle Theile von Deutschland sich vollkommen auf die passive Assistenz beschränkt. Sagt ja Pius VII. in seinem Breve vom 31. Oct. 1819.: „semper tamen fuisse opportunas cautelas,

ne conjux catholicus perverti posset", und Pius VIII. in seine Erlass vom 25. März 1830. „Quodsi nonnullis in casibus paterı huiusmodi sacrorum pastorum studia in irritum cadere coı tingat, tum sane abstinendum erit a catholica eadem persoı censuris in illam nominatim expressis corripienda, ne tumult aliquis excitetur, et graviora rei catholicae mala obveniant Wie wenig zugleich die Existenz des Staats und das friedlic Zusammenleben der Katholiken und Protestanten durch d passive Assistenz gefährdet sei, ist aus einem Umblick aı alle Gauen Deutschlands, sowie aus der Thatsache ersichtlicl dass ausser Würtemberg in keinem deutschen Bundesstaat ka tholische Priester zur Einsegnung gemischter Ehen mehr ge zwungen werden. Was in allen andern Staaten unbeanstande und ungefährlich ist, wird es hoffentlich auch in Würtember sein, man musste denn für dieses Land eine ganz wunderbar Besonderheit in Anspruch nehmen, und es in's Reich der Feen welt versetzen wollen.

Aber freilich die zwei Drittheile Protestanten! Hier ha der Verfasser der Denkschrift offenbar aus der Schule ge schwazt, sonst hätte er nicht dieses gar zu greifbare argu mentum ad hominem gebrauchen können. Zu schweigen vo dem Umstand, dass dieses numerische Verhältniss in mehrer andern deutschen Staaten, wie Preussen, Sachsen etc. besteh die dessungeachtet — von einem Ehesegnungszwange abge gangen sind, so ist es ein ganz falscher Grundsatz und ein Zerstörung der durch den Westphälischen Frieden gegebene Grundlage des heutigen Rechtszustandes, die numerische Grösse zum Massstab des Rechts zu machen. Diess heisst bei der Hin terthüre das Faustrecht der frühern Zeit nur mit dem Unter schied wieder einführen, dass dort die Gewalt des Stärker und hier die Zahl der Köpfe entscheidet. Es heisst die Gräue des 30jährigen Kriegs rechtfertigen, bei denen auch di arithmetische Zahl in Glaubenssachen den Ausschlag geben sollte. Es heisst alle socialen Verhältnisse der Neuzeit um kehren, die auf dem Satze einer von der Anzahl der Bekenner ganz unabhängigen Rechtsgleichheit der Confessionen ruhen Die Würt. Regierung wirft alle diese Errungenschaften der letz ten Jahrhunderte bei Seite, und scheint den Art. 5. n. 1. des

Westph. Friedens ganz vergessen zu haben, der so deutlich bestimmt: „Inter utriusque religionis Status omnes singulosque sit aequalitas exacta mutuaque, ita, ut, quod uni parti justum est, alteri quoque sit iustum.“ — Es sollte also wegen der zwei Drittheile Protestanten der Kirche nicht zustehen, die Ehen zwischen Katholiken und Protestanten zu missbilligen, und die Protestanten sollten, weil sie zufälliger Weise in Würtemberg die Mehrheit für sich haben, auf den kath. Segen Anspruch machen können? Dann könnten sie, wenn ihnen der Einfall käme, von dem kath. Priester auch fordern, dass er ihnen die Beicht abnehme und ihnen das Abendmahl reiche, oder dass er ihnen das Sacrament der letzten Ölung spende etc. Denn was die Denkschrift von der Sündlichkeit der Ehen zwischen Katholiken und Protestanten sagt, ist ein leerer Popanz. In dem Sinne, in welchem die kath. Kirche eine Sündlichkeit der gemischten Ehen lehrt, muss auch jeder vernünftige Protestant eine Sündlichkeit derselben statuiren, d. i. er muss behaupten, dass der Protestant, der eine gemischte Ehe eingeht, seinem Glauben zu wenig Rechnung trage und sich in Gefahr begebe, in religiösen Dingen indifferent zu werden. Und Weiteres hat auch die kath. Kirche nie gelehrt, sonst würde sie die gemischten Ehen nicht für vollkommen giltig anerkennen. Gäbe es hier einen rechtswidrigen Rigorismus zu tadeln, so träfe dieser Vorwurf nur die Würt. Regierung selbst, die in der Ehegerichtsordnung von 1687. sich folgendermassen vernehmen liess: „Wenn sich Jemand in diesem Herzogthum gegen eine widrige, der wahren alleinseligmachenden Religion nicht zugethane Person ehelich begehrte einzulassen, und solches an das Ehegericht berichtet würde, so sollen dergleichen Personen fleissig davon dehortirt, und denselben die grosse Seelengefahr beweglich vorgestellt, auch die Eltern, ihren Willen nicht darin zu geben, erinnert werden; wo solches Alles aber nicht verhelfen wollte, so soll ihnen gleichwohl die Ehe nicht versperrt, sie doch auch in diesem Herzogthum ohne Specialgnädigsten Befehl nicht copulirt, anbei aber dem evangelischen Theil eingerathen werden, an einem evangelischen Ort ausser Landes sich copuliren zu lassen, und die Predigten und Sacramente in Orten unserer Religion zu besuchen, auch

ihre Kinder künftig in derselben aufzuerziehen.“ Von einer Missachtung der verfassungsmässig gleichberechtigten protest. Confession kann nicht entfernt die Rede sein. Denn die Rechtsfreiheit und Gleichheit der prot. Confession liegt nicht darin, dass, was sie hat oder nicht hat, auch die kath. Kirche haben oder nicht haben muss, sondern dass sie nach ihren eigenen Grundsätzen verfahren, und sich nicht Religionsübungen aufnöthigen lassen darf, die wohl mit dem Wesen der kath. Kirche harmoniren mögen, aber mit ihren Grundsätzen nicht vereinbar sind. Die Missachtung der Rechts-Gleichheit und Freiheit liegt demnach auf Seite der Regierung, die der kathol. Kirche eine protest. Religionsübung aufzwingt, und der protest. Kirche ein Dispositionsrecht über die geistlichen Güter der katholischen zutheilt; und diese Missachtung steht mit der andern auf ganz gleicher oder noch höherer Stufe, die darin bestände, dass die Regierung etwa die materiellen Güter der katholischen Kirche an die protestantische übermächte, oder den Gottesdienst der erstern durch den der letztern turbiren liesse.

Nicht die kath. Kirche, sondern der Würt. Staat ist es demnach auch, der den Frieden der Religionsparteien gefährdet. Hält es die Regierung freilich für einen Frieden, dass die kath. Kirche blos der protestantischen zu Gefallen lebe und sich nach dem Muster der letztern nach ihrem innersten Wesen umwandle, und nachgerade mit der protestantischen identificire; hält sie es für einen Frieden, dass sie die kath. Kirche bis jetzt fast in allen ihren Lebensäusserungen durch ihr Machtgebot hemmte und unterdrückte, und dass die Kirche bis vor Kurzem diese Knechtung geduldig hinnahm, und sich nur hie und da in einzelnen gepressten Seufzern Luft machte: dann mag allerdings der Friede bei den Forderungen der Kirche nicht länger bestehen. Diese mag sich aber bei solchem Friedensbruch mit dem Beispiele des Herrn selbst getrösten, der da sagte: Ich bin nicht gekommen, den Frieden zu bringen, sondern das Schwert. Sollen wir euch sagen, worin euer Friede liegt; so finden wir den besten Ausdruck dafür in dem bekannten Worte, dass ihr Religion, aber keine Kirche wollet. Das ist das Princip des Protestantismus, der die Religion als etwas rein Subjectives auffasst, und die religiöse Freiheit auf das

ewissen der Individuen beschränkt. Ein Katholik dagegen steht für sich, er ist nur etwas als Glied des grossen Ganzen, ıd seine Religiosität besteht nur in dem Grad, in welchem er it der Gesammtheit des Körpers zusammenhängt. Diesen Zummenhang wollet ihr zerreissen, ihr wollet den einzelnen atholiken als Glied des grossen Körpers unterbinden, ihr ollet ihn von dem grossen Lebensnerv, mit dem er in Verndung steht, ablösen und auf das Gebiet der reinen Subjectität stellen. Darum, soweit es angeht, euer Ignoriren des berhaupts der Kirche, darum eure Vernichtung der bischöfhen Rechte und eure Beibehaltung eines blosen Titularbihofs, darum eure ängstliche Abschliessung der Katholiken gen die übrigen Theile der kath. Welt, darum euer Aufzen der Laien gegen die Geistlichen durch das Vorgeben n hierarchischen Bestrebungen und der Begüterten gegen den schof durch Hinweisung auf seine Behauptung des da oder rt noch bestehenden Zehntens, darum eure aufgebrachten lterschiede zwischen frei denkenden und ultramontanen Kaoliken, darum endlich euere Floskeln von einem Staat im ıat. Ja, was euch zuwider ist, das ist eine religiöse Körschaft, die ihren Glauben und ihre ganze Mission nicht n euch annimmt, die durch Gottes und nicht durch des ıats Gnade existirt, die sich nicht in die engen Schranken er moralischen Polizeianstalt fügt, und um so treuer in en bürgerlichen Dingen, sich da eurem Machtgebot entzieht, der Bereich des Glaubens und des Gewissens anfängt. sshalb ist es aber auch Pflicht aller Katholiken, mit Verssenheit aller Rangunterschiede und Beargwöhnungen sich das Panier der Kirche zu schaaren. Fern sei es von ihnen, n Oben Hilfe zu erwarten, und selbst in stiller Unbewegkeit zu warten, bis ihnen das letzte Terrain entzogen und Sache für immer unheilbar verloren ist. Es ist jetzt die it neuer Thätigkeit, die Zeit rühmlichen Kampfes, der nicht rch physische Stärke, sondern mit den Waffen der unbegbaren Wahrheit und des unerschrockenen Glaubens geführt rd. Wären dann auch alle unsere Bestrebungen vergeblich, so irde uns doch das Bewusstsein der Pflichterfüllung trösten, und r würden fallen, glücklich, für eine so schöne Sache zu sterben.

531.

Eppi Rottenburgensis Circulare dd. 11. Maii 1849. Clerum Curatum ad servandas Ecclesiae leges quoad matr. mixta invians.

Durch mehrfache Anfragen darüber, wie es hinsichtlich der Einsegnung solcher gemischten Ehen zu halten sei, bei welchen die katholische Erziehung der Kinder nicht gesichert erscheint, sehen wir uns veranlasst, unsere Diöcesan-Geistlichkeit auf die diessfälligen Grundsätze und Bestimmungen der kathol. Kirche hinzuweisen, wornach die Einsegnung gemischter Ehen ohne Zusicherung katholischer Erziehung der zu erwartenden Kinder in allen Fällen nicht geschehen darf. Hiernach haben sich die Pfarrämter unserer Diöcese fortan zu benehmen. Rottenburg, den 11. Mai 1849. Joseph, Bischof.

C) Monumenta ex aliis Regnis et Provinciis.

a) Mon. ex Norwegia, America Sept., Brasilia.

532.

In Norwegia nova lex de mixtis matr. 1845.

— — §. 7. Die Ehe zwischen einem Lutheraner, und einem Dissenter (oder solchem, der sich zur christlichen Religion bekennt, ohne Mitglied der Staatskirche zu sein) wird durch staatskirchliche Trauung eingegangen, bei welchem Anlass doch für dem Dissenter kein Tauf- oder Communions-zeugniss erforderlich ist.

§. 8. Kinder von Eheleuten, von denen Mann oder Weib zur Staatskirche gehört, werden als zu dieser angehörig angesehen, es sei denn, dass die Eltern eine ausdrückliche Erklärung vom Gegentheil abgeben. — — Die Erklärung wird an den staatskirchlichen Ortspfarrer abgegeben und in das Ministerialbuch eingetragen.

533.

ecretum Conc. Philadelphiensis in America de mixtis matr. 1842.

Cap. 12. Quum matrimonium sacramentum magnum est in isto et in Ecclesia, rite semper et sancte celebrandum est. ıviter ergo peccant, qui sacerdotum neglecto ministerio co- ı magistratu civili, gravius adhuc, qui coram praecone pro- antico illud contrahunt. Vehementer quoque reprobamus um agendi rationem, qui in matrimoniis mixtis coram sacer- e catholico prius contrahunt, et postea coram praecone, vel e versa. Nullus sacerdos in hac dioecesi adsistat matrimo- eorum, quos sic agere velle noverit. Cum enim matrimonia am sacerdote contracta etiam in foro civili valida habean-, nulla legitima causa hic intercedit, cur se coram ministro tholico sistant. Ut autem quantum possumus, fideles ab illi- s his matrimoniis deterreamus, decernimus: ut quicunque thac coram praecone protestantico in quocunque casu ma- ıonium contrahunt, excommunicationis sententiam nobis re- vatam ipso facto incurrant.

534.

stola pastoralis Episcopi Fluminis Januarii in Brasilia dd. Jul. 1846. qua fideles suos in colonia Petropolitana degentes ab ineundis matr. mixtis dehortatur.

D. Manoel do Monte Rodrigues d'Aranjo, Bischof von de Janeiro etc. Den katholischen Deutschen der Colonie Petropolis in der Provinz Rio de Janeiro. — Ein Ereigniss, ne theuren Kinder, das in dieser Colonie vorgefallen ist, und z auf euer Seelenheil abzielte, jedoch auf verschiedene ausgelegt wurde, legt uns die Pflicht auf, bei gegenwärti- Gelegenheit das Wort an euch zu richten. Und da diess erstemal ist, dass wir, was euch betrifft, diesen vorzügli- n Theil unseres Hirtenamtes ausüben, so wollen wir euch ären, dass wir für euch dieselbe Liebe hegen, wie für un- e anderen Kinder dieser Diöcese, deren aller, die Nächsten-

liebe des Apostels der Heiden nachahmend, wir fortwährend in unserem Gebete gedenken; und wenn es in dieser Liebe eine Vorliebe geben kann, so ist dieselbe für euch, weil eure Lage eine ganz besondere ist. Ferne von eurem Vaterlande, ohne die Verbindungen, ohne die Hilfsmittel, die man im Vaterlande zu finden pflegt, und unter denen die Gemeinschaft der Sprache nicht das kleinste ist, bleibt der katholische Glaube, den ihr bekennet, ohne Zweifel das grösste Gut, welches ihr hier besitzet, und weit entfernt, zuzugeben, dass derselbe geschwächt oder verfälscht werde, müssen wir suchen, ihn stets mehr zu stärken. Da nun das Ereigniss, von welchem wir sprechen, sowohl euer Seelenheil, als auch euere irdische Ruhe und Glückseligkeit nahe angeht, so ersehet ihr schon daraus, dass wir es nicht mit Gleichgültigkeit aufnehmen konnten.

Ein verehrungswürdiger Priester, beseelt von dem Eifer für das Wohl der Seelen, welches das Kennzeichen des kath. Priesterthums ist; ein Prälat, welcher in dieser Hauptstadt den heiligen Stuhl vertritt, den ewigen Stuhl Petri, welchem Jesus Christus so besonders und so dringend die Sorge für seine Heerde anbefahl, dieser Priester, welcher die deutsche Sprache kennt, glaubte, auch von diesem seinem Talente zum Frommen der Colonie Gebrauch machen zu können, und mit den nöthigen Vollmachten des Bischofs dieses Sprengels versehen, begab er sich mehr als einmal dahin. Ihr alle, meine theuren Kinder, seid Zeugen von dem, was der würdige Diener Jesu Christi, von welchem wir sprechen, in eurer Mitte gethan hat. Seine Mission war dieselbe wie die des heil. Paulus in den Kirchen Asiens, welche er bereiste. Er durchzog sie, das Reich Gottes predigend: er verhehlte nichts von den Dingen, welche euch nützlich sein konnten, und unterliess nicht, sie euch zu verkündigen und euch öffentlich und im Innern eurer Häuser darüber zu belehren, indem er euch den Glauben an unsern Herrn Jesus Christus predigte: er suchte keine Ausflucht, um zu unterlassen, euch den ganzen Willen Gottes zu offenbaren. In einer Predigt, welche er am Feste des h. Apostels Petrus hielt, wollte man jedoch eine Verletzung der Duldsamkeit gegen die Protestanten sehen, welche einen Theil dieser Colonie bilden, und man sagte, dass der Friede derselben durch die Lehre des

ohen Predigers gestört worden sei. In einem seiner Acte, in em nämlich, wo der würdige Priester Ehen zwischen Katholiken einsegnete, welche vor protestantischen Pastoren gechlossen worden waren, wollte man einen gefährlichen Vorgang sehen, geeignet die Eintracht und den Frieden der Famiien zu trüben. — — —

Wir haben diese Predigt vor unsern Augen, wir haben sie iberdacht, und sie verständigen Priestern zum durchlesen anvertraut. Wenn man sie kennt, ist es nicht möglich, das seltsame Urtheil zu rechtfertigen, welches unsere andersgläubigen Brüder über sie gefällt haben. — Die Predigt — beginnt mit einer kurzgefassten, aber genauen Idee von der Gründung der katholischen Kirche durch Jesus Christus. Diese Kirche hat ihren Stützpunct in Petrus, dem ersten und obersten der Apostel, dem anbefohlen ward, die christliche Heerde zu weiden. — — In seiner Rede fortfahrend, — damit kein Zweifel über die Nächstenliebe und Duldsamkeit bleiben könne, welche in der Colonie zwischen Protestanten und Katholiken herrschen soll, obgleich ihr Glaube so verschieden ist, sagte der Redner die bemerkenswerthen Worte: „In allem was den Verkehr des Lebens anbetrifft, seyd mit den Andersgläubigen freundlich, einträchtig, einmüthig, geduldig und liebevoll; aber in religiösen Handlungen haltet euch ferne von ihnen. Fliehet nicht ihre Gesellschaft, gewährt ihnen Wohlwollen und Hülfe; aber vermenget nicht den Gottesdienst, vermischet nicht eure Gebete, und was das wichtigste ist, vermischet nicht den Unterricht und die Erziehung eurer Kinder.“ Nun, man sage aufrichtig, ob es möglich ist, richtiger und deutlicher von der christlichen Duldsamkeit zu sprechen, von der Duldsamkeit, welche die Katholiken gegen alle andersdenkenden Secten beobachten müssen? — Ein dritter Punct der Rede enthält eine Ermahnung an die Katholiken, die Reinheit und Unschuld ihrer Sitten zu erhalten, und so viel als möglich alles zu vermeiden, was sie von diesem Wege, der zum Heil führt, ablenken könnte. — Wir glauben, hier ist nichts, was sich auf die Protestanten bezieht. Eben so wenig bezieht sich auf sie der vierte und letzte Punct der Rede, welcher von den Ehen einiger Katholiken der Colonie handelt, die von protestantischen Geistlichen einge-

segnet worden sind. Der Apostel von Petropolis würde seinen Zweck, das Seelenheil der Gläubigen dieser Colonie, nicht erreicht haben, wenn er ihnen nicht die Wahrheit über ihre Ehen kund gemacht hätte. Wie konnte er im Sündenstand, und in der falschen Überzeugung, vor Gott und seiner Kirche und selbst vor der bürgerlichen Gesellschaft rechtmässige Ehegatten zu sein, diejenigen lassen, welche es in der That nicht sind! Doch diesen Gegenstand, so wie das, was die gemischten Ehen, oder die zwischen Katholiken und Protestanten betrifft, wollen wir alsbald aufmerksamer betrachten. Für jetzt wollen wir den Schluss ziehen, dass nach dem kurzen Auszug, den wir eben gegeben haben, es unbegreiflich ist, wie eine so gesunde Lehre, als die der Predigt, mit so viel Mässigung auseinandergesetzt und von so hohem Interesse für das geistliche und selbst irdische Heil der katholischen Deutschen, als eine Beleidigung gegen ihre andersgläubigen Mitbrüder bezeichnet werden konnte, geeignet den Frieden der Colonie zu stören, und die Ruhe und Eintracht der Familien zu trüben. Gewiss, dies ist unbegreiflich und man kann es sich nur aus der allgemeinen von uns angedeuteten Ursache, dem Vorurtheil nämlich und dem Sectengeiste, erklären. Nun sei es uns erlaubt, zu den Betrachtungen überzugehen, welche wir versprochen haben, sowohl über die christliche Duldsamkeit, als über die Ehen der Katholiken, und die sogenannten gemischten, oder zwischen Katholiken und Protestanten geschlossenen, welche trotz dem von protestantischen Geistlichen eingesegnet werden.

— — Sprechen wir zuerst von den Ehen, welche Katholiken unter sich, unter Einsegnung eines protestantischen Geistlichen schliessen. Es ist unmöglich, solche Ehen weder von Seite der Moral, noch von Seite der Gesetzlichkeit anzuerkennen. Es ist zum Erstaunen, dass in einem Puncte, welcher nicht weniger das Gewissen, als den bürgerlichen Rechtsstand betrifft, die Gleichgültigkeit der Katholiken zu solchem Überbermass steigen konnte! Wir wissen, dass in einigen Ländern wo die kathol. Religion nicht der Freiheit geniesst, die christlichen Ehegatten vor oder nachdem sie vermittelst der kirchlichen Feier die Gnade des Sacraments erhalten haben, vor un-

gläubigen oder ketzerischen Behörden erscheinen müssen, um als verehelicht anerkannt zu werden; diess ist jedoch nichts als ein rein bürgerlicher Act, und als solcher vom heiligen Stuhl geduldet oder erlaubt. Aber in einem kath. Lande, wie das, welches wir glücklicher Weise bewohnen, an einem Orte, wo es so leicht ist, einen Priester zu finden, wie diese Colonie, die zu einer Pfarrei gehört, welche einen Pfarrer und einen Hilfsgeistlichen hat, da ist es unerhört, da ist es ganz unglaublich, dass Katholiken sich an einen protestantischen Geistlichen wenden, um ihre Ehen einzusegnen. Von Seite der Moral liegt in solchen Ehen ein Sacrilegium, eine nicht zu duldende Entweihung heiliger Dinge. Ja, in divinis, d. h. in der Ausübung ihrer Religion, können die Katholiken mit den Protestanten oder mit irgend einer andern irrgläubigen Secte nichts gemein haben; und eben so wenig können die Geistlichen dieser Secten irgend einen Act ihres Amtes für Katholiken verrichten; denn darin läge von Seite dieser letztern eine Art von Zustimmung zu falschen Meinungen, welche einer Abtrünnigkeit vom Glauben gleichkäme. O des Scandals! o des Verderbens! Der heil. Hermenegild wurde von seinem Vater Leovigild, welcher der arianischen Ketzerei anhing, in hartem Gefängnisse gehalten; als nun die Osterzeit herannahte, schickte der König, der sich mit seinem Sohne versöhnen wollte, einen arianischen Bischof, damit Hermenegild seine Ostern halten könne. Allein der heil. Martyr, gefangen wie er war, jedoch fest in seiner Seele, wies den Beistand eines ketzerischen Priesters zurück, und warf ihm nach Gebühr seine Arglist vor. Von Seite der Gesetzlichkeit sind solche Ehen, von protestantischen Geistlichen eingesegnet, offenbar nichtig, nach kanonischem und bürgerlichem Rechte. Nach den Verordnungen des Conciliums zu Trient ist ungültig und nichtig jede Ehe, die nicht vor dem Pfarrer (welcher der des Wohnortes eines der Contrahenten sein muss), oder vor einem andern Priester mit Erlaubniss des Pfarrers selbst oder des Bischofs und in Gegenwart von zwei oder drei Zeugen geschlossen ist. Wie kann nun ein protestantischer Geistlicher, welcher in keiner kathol. Kirche Pfarrer ist noch sein kann, welcher von keinem kathol. Pfarrer, und eben so wenig von dem Bischof autorisirt sein

kann, katholische Ehen zu trauen, wie kann dieser eine solche Function gültig ausüben? Noch mehr, wenn es sich um ein Land handelte, wo der Protestantismus herrschend wäre; und mithin seine Pfarreien hätte, und dies Land zu denen gehörte, in welchen das Concilium von Trient publicirt, das aber nachher von der Ketzerei überschwemmt worden wäre, könnten die daselbst wohnenden Katholiken, welche sich verheirathen wollten, diess nicht mit den heil. Gebräuchen vor protestantischen Pfarrern oder Geistlichen thun; solche Ehen würden nach den Verfügungen derselben Kirchenversammlung kanonisch nichtig sein, welches auch die Wirkungen sein möchten, welche die bürgerlichen Gesetze (wenn es solche giebt) ihnen beilegen. Bei uns jedoch sind Ehen der Katholiken unter sich, vor einem protestantischen Pastor geschlossen, auch bürgerlich ungültig: denn unsere Gesetze kennen keine andere Art, die Ehe zu schliessen, als den von der tridentiner Kirchenversammlung aufgestellten heil. Ritus. Wenn euch also, meine theuren Kinder, euer Glaube und euer Seelenheil gebührend am Herzen liegt, wenn ihr die Ehre und die Sittsamkeit eurer Familien schätzet, wenn ihr die bürgerliche Lage eurer Kinder sicher stellen wollet, so hütet euch vor solchen vor protestantischen Geistlichen geschlossenen Ehen: sie sind nichtig, und wahre Concubinate vor der Kirche und vor der bürgerlichen Gesellschaft, zu welcher ihr gehört. Es ist euch nicht schwer, euch von dem Pfarrer dieser Gemeinde oder einem andern von ihm autorisirten Geistlichen trauen zu lassen; und damit diess mit der grössten Leichtigkeit geschehen könne, werden wir die bestimmtesten Befehle desshalb geben. Bringet lieber jedes Opfer, um zu einer gültigen Ehe zu gelangen, aus welcher euch so viele geistliche und weltliche Vortheile entspringen.

Auch bitten wir euch, dass ihr so viel als möglich gemischte Ehen, nämlich zwischen einem Katholiken und einer Protestantin, oder umgekehrt, zwischen einem Protestanten und einer Katholikin, vermeidet. Diese Ehen haben eine sehr schlimme Seite, nämlich die Gefahr der Verführung des kath. Theils und der Nachkommenschaft; aus dieser Rücksicht sind dieselben schon im alten Testamente verboten, und dieses Verbot ist im neuen bekräftigt, durch die Tradition aufrecht erhal-

ten, und durch die Concilien bestätigt. Es ist wahr, dass einige dieser Verbote sich nur auf Ehen der Gläubigen mit den Ungläubigen beziehen; doch solche Verbindungen, wie ein neuerer Theolog bemerkt, sind nicht so gefährlich, als die, welche Katholiken mit Ketzern schliessen. Ja, man hat grössern Abscheu vor dem Judenthum, dem Mahomedanismus, dem Heidenthum, als vor der Ketzerei; die Ketzer bewahren einige Puncte des kath. Glaubens, einige Gebräuche und Einrichtungen des Katholicismus, wodurch Unvorsichtige getäuscht werden können. Dazu kömmt, dass die Ketzerei schlau und verstellt ist, und als Engel des Lichtes verführt, während der Unglaube, dieser Schildträger der Hölle, offen angreift. Um diesen Brief nicht mehr zu verlängern, wollen wir nur einige der Verbote gegen gemischte Ehen anführen, von denen wir sprachen. Und zuerst die Regel, welche der heil. Paulus den Christen für die Schliessung ihrer Ehen gab; er schreibt: „er heurathe, wen er will, aber nur in dem Herrn;“ und nur in dem Herrn sich verheurathen, ist von dem zu verstehen, welcher einen ehelichen Bund in der wahren Kirche Christi, mit dem Wohlgefallen und dem Schutze des Herrn eingeht. Desshalb schreibt Tertullian, indem er diese Worte anführt: „Wenn der Apostel sagt: nur in dem Herrn, so ist diess nicht ein Rath, sondern ein ausdrücklicher Befehl. Wenn wir mithin in diesem Falle nicht gehorchen, setzen wir uns in Gefahr.“ Zweitens die Autorität des heil. Augustin, welcher die Ehen zwischen den Katholiken und den schismatischen Donatisten verwirft, und zwar in folgenden Ausdrücken: „Sollen wir nicht darüber seufzen, wenn ein Mann und ein Weib, ebendieselben, welche um sich leiblich treu zu verbinden bei Christus schwören, durch die Verschiedenheit ihres Bekenntnisses den Leib Christi zerfleischen? Wenn dieses grosse Aergerniss, dieser grosse Triumph des Teufels, dieses grosse Verderbniss der Seelen aus diesen Ländern verschwände, welche herrliche Palme würde der Herr dir bereiten?“ Endlich folge noch die Verfügung der vierten allgemeinen Kirchenversammlung zu Chalcedon: „Das Weib, welches sich verheurathen will, verbinde sich nicht mit einem Ketzer, Juden oder Heiden, es sei denn, dass der, welcher sich mit einer Katholikin verbindet, verspreche zum wahren Glau-

ben überzutreten." Jedoch so gross ist die Nachsicht und Duldsamkeit der kath. Kirche, dass sie auf dem Wege der Dispens, bei gewichtigen Gründen, und unter Beobachtung gewisser Bedingungen, die gemischten Ehen gestattet; diese Bedingungen haben zum Zweck die Übelstände zu entfernen, welche aus solchen Ehen entspringen können. Wir setzen hier diese Bedingungen auseinander, wie sie in verschiedenen päpstlichen Rescripten enthalten sind, und in dieser Diöcese strenge beobachtet werden, wenn wir vermöge päpstlicher Bevollmächtigung die Dispens zu einer gemischten Ehe ertheilen: 1. der nichtkatholische Theil muss mit seinem Eide schriftlich und vor Zeugen versprechen, dem katholischen Theil zu erlauben, seine Religion rein auszuüben und alle Kinder in derselben zu erziehen; 2. der katholische Theil verspricht ebenfalls in derselben Form, seine Religion treu zu bewahren, alle Kinder in derselben zu erziehen, und überdiess kräftig an der Bekehrung des nichtkatholischen Theils zu arbeiten; 3. obschon der Pfarrer der Trauung beiwohnt, so ist doch seine Gegenwart nur wie man es nennt, eine materielle; er begeht keinen Act in der Kirche, er bekleidet sich nicht mit den heiligen Gewändern er spricht nicht die herkömmlichen Bitten und Gebete, er sagt nicht die Worte: Ego conjungo vos in matrimonium etc., er gibt keinen Segen: das heisst, der Pfarrer oder der von ihm oder von dem Bischof autorisirte Geistliche beschränkt sich darauf vor zwei oder drei Zeugen die Einwilligung der persönlich erschienenen Eheleute anzuhören, damit die Verordnung der tridentiner Kirchenversammlung erfüllt werde, und weiter nichts. Diese letztern Worte beweisen, meine theuren Kinder dass bei den Ehen der Katholiken mit Nichtkatholiken der Pfarrer, oder ein von ihm autorisirter Priester, ein katholischer Pfarrer oder Priester, niemals aber ein protestantischer Geistlicher intervenirt; die Intervention dieser Geistlichen bei solchen Ehen ist in derselben Art und aus denselben Gründen unmöglich, wesshalb sie es auch bei den Ehen der Katholiken unter sich ist, wie wir euch schon erklärt haben. Gemischte Ehen, von protestantischen Pastoren eingesegnet, werden immer unerlaubt und nichtig sein in einem Lande, wie das unsrige, wo die Ordnung des tridentiner Conciliums über die

orm der Schliessung der Ehen anerkannt, und in voller Kraft, o die Römisch-Katholisch-Apostolische Religion die Religion des Staates, und jede andere nur erlaubt und geduldet st, wo endlich das bürgerliche Recht mit dem kanonischen in Beziehung auf den Ritus bei der Schliessung der Ehen übereinstimmt. —

---

b) Mon. ex Gallia, Dania.

535.

Decretum Conc. Prov. Avenionensis de mixtis matr. a. 1849.

Tit. 3. de Disc. Christ. cap. 8. — — 2. Insuper, quia pia raeparatio ad tam grave onus suscipiendum maiora Dei auxilia btinet, huius Synodi Patribus visum est, sanctae Ecclesiae circa latrimonii celebrationem veteres leges renovare et earum bservantiam urgere. Nullus ergo absque dispensatione Summo 'ontifici reservata Matrimonium acatholici viri cum catholica muliere, et vicissim, celebrare praesumat. Si vero dispensaio illa concessa fuerit, Matrimonium celebretur sine solemniate bannorumque promulgatione et semper extra Ecclesiam. 'oterit tamen in Sacristia consensus partium recipi. —

536.

Lex de matr. mixtis in Dania a. 1851. lata.

Friedrich VII. etc. Der Reichstag hat folgendes Gesetz ngenommen und Wir durch unsere Genehmigung bestätigt: . 1. Wenn ein Mann und eine Frau, welche nicht zur Volksirche oder zu einer Glaubensgesellschaft gehören, die hier u Lande vom Staate anerkannte und zur Verrichtung von rauungen berechtigte Geistliche hat, eine Ehe schliessen 'ollen, so soll dieselbe, mit voller bürgerlicher Gültigkeit vor er bürgerlichen Obrigkeit, ohne kirchliche Weihe, geschlossen werden können. §. 2. In derselben Weise kann eine Ehe wischen Personen, die zu verschiedenen, wenn auch hier u Lande anerkannten Glaubensgesellschaften gehören, ge-

stiftet werden. §. 3. Diejenigen, welche eine solche bürgerliche Ehe eingehen wollen, sollen desshalb ein schriftliche Gesuch an die Obrigkeit des Ortes einreichen, wo sie die Heirath zu vollziehen gedenken. — — — §. 6. An dem zu Schliessung der Ehe bestimmten Tage, findet sich das Brautpaar auf dem Rathhause der Stadt, oder der Gerichtsstätte des Bezirks ein. Die Obrigkeit hält zunächst den beiden Personen die Bedeutung der Ehe vor, nimmt darauf ihre Erklärung entgegen, dass sie einander zu Mann und Frau haben wollen und verkündigt schliesslich, dass die Ehe zwischen ihnen gesetzlich und mit voller bürgerlicher Gültigkeit eingegangen ist. — Die Obrigkeit theilt dem Geistlichen, in dessen Kirchspiel die Braut vor der Ehe ihre Heimath hatte, eine Abschrift des Zeugnisses über die Ehe mit, worauf dieser eine Notiz über die geschlossene Ehe in sein Kirchbuch einträgt. — §. 8. Wenn Personen von verschiedenen anerkannten Glaubensgesellschaften eine kirchliche Trauung wünschen, so soll eine solche künftig sowohl von dem Geistlichen des Bräutigams als der Braut verrichtet werden können. — §. 9. Eine Ehe zwischen Personen, welche nicht zu derselben Glaubensgesellschaft gehören, darf erst dann stattfinden, wenn sie dem Beamten, vor welchem die Ehe eingegangen wird, eine Erklärung darüber abgegeben haben, in welchem Glauben die Kinder aus ihrer Ehe erzogen werden sollen. Diese Erklärung wird dem nämlichen Protokoll hinzugefügt, in welches die Schliessung der Ehe eingetragen wird; doch kann später die also getroffene Bestimmung durch eine gemeinsame Übereinkunft der Ehegenossen verändert werden. Stirbt einer der Ehegenossen oder verliert er auf andere Weise die Disposition über die Kinder, so kann der andere Ehegenosse die getroffene Bestimmung verändern, jedoch nur so weit, als das Cultusministerium seine Genehmigung hiezu ertheilt. . . . . .

---

c) Monumenta ex Helvetia.

537.

Rituale Romano-Sangallense a. 1849. de matr. mixtis.

Quod mixta matrimonia attinet, parochos perpetuo oportet se memores antiquae illius disciplinae ad nostra usque temra a S. Sede Apostolica religiose observatae, qua Ecclesia tholica eiusmodi coniugia inter Catholicos et Acatholicos aesertim ob perversionis et indifferentismi periculum, quod rti catholicae prolibusque exinde imminet, semper reprota habuit ac reprobavit. Omnis igitur pastoribus suscipienda t sollicitudo pastorali innixa prudentiae, ut fideles et eiusdi sponsi vel sponsae catholicam de sacramento matrimonii ieant doctrinam, et ad parendum inducantur Ecclesiae legis, quatenus a talibus connubiis propriae suae salutis ac prom amore sponte recedant. Quodsi adhibitis salutaribus mois Parochus eiusmodi matrimonium impedire nequeat, tenda ab ipso erit regula sequens: Nisi omnis e connubio oritura proles, mascula simul ac foemina, religionem sequatur tholicam, in eaque educetur, in foro Ecclesiae illicita prorsus nt talia connubia, ac proinde parochis catholicis omnino interdictum, illis assistere vel impertire benedictionem ptialem. Quod extremum est, si a laica id requiritur potestate, nel tantum promulgentur in hunc modum: „Notum sit omnis hic praesentibus, quod N. N. et N. N. ex tali familia et rochia intendunt inter se contrahere matrimonium" — reto vocabulo „sacramentum" matrimonii. Si vero omnis proles iusque sexus ex eo matrimonio procreanda in religionis tholicae veritate omnino educaretur, conditio adest praeua dispensationis apostolicae per medium Ordinarii expedae, quandoquidem praemissis opportunis hortationibus ad onsos de impedimento et periculo huiusce matrimonii, cauae quaedam ab Ecclesia statutae reapse a parocho fuerint hibitae, tum ne coniux catholicus ab acatholico perverti, neo libero religionis exercitio pro se cunctisque liberis impediri sset, quin potius ille teneri se spondeat ad partem acatholi-

cam ab errore retrahendam et in religione catholica imbuendam, tum etiam ut proles utriusque sexus ex eo matrimonio exoritura in veritate sanctissimae nostrae religionis educaretur.

538.

Rituale Basileense in eodem objecto. 1850.

Advertat Parochus, ne sine huiusmodi (Ordinarii) licentia assistat matrimonio catholici cum acatholica vel vicissim.

539.

Proiectum legis de matr. mixtis in Consilio Nationali Helvetico 1850. propositum.

Art. 1. Die Eingehung einer Ehe darf von keinem Kanton aus dem Grunde gehindert werden, weil die Brautleute verschiedenen christlichen Confessionen angehören. 2. Die nachgesuchte Promulgation einer solchen Ehe kann daher aus dem erwähnten Grunde nicht verweigert werden, und es ist dieselbe entweder durch eine geistliche oder weltliche Behörde zu vollziehen. 3. Wenn in Folge der Promulgation sich keine anderweitige Ehehindernisse herausstellen, oder wenn dieselben in gesetzlicher Weise beseitigt sind, so ist die Bewilligung zur Kopulation auszustellen. 4. Ist in dem Kanton, welchem der Bräutigam bürgerlich angehört, die kirchliche Trauung vorgeschrieben, so steht es den Brautleuten frei, dieselbe durch einen katholischen oder protestantischen Geistlichen innerhalb oder ausserhalb des Kantons vornehmen zu lassen. 5. Die Bewilligung zur Promulgation oder Kopulation einer gemischten Ehe darf nicht an Bedingungen geknüpft werden, denen andere Ehen nicht unterliegen. 6. Über die Religion, in welcher die Kinder aus gemischten Ehen zu erziehen sind, entscheidet der Wille des Vaters, insofern die Ehegatten nicht durch freiwilligen schriftlichen Vertrag hierüber verfügt haben. 7. Die diesem Gesetze widersprechenden Bestimmungen der in den Kantonen geltenden Eherechte treten hiermit ausser Kraft.

540.

:praesentatio Eppi Sangallensis contra praevium proiectum.

Hohe Bundesversammlung! Der Gesetzvorschlag über die mischten Ehen, den der hohe Bundesrath nächster Tage rer Berathung vorlegen wird, verletzt sowohl in seiner gemeinen Fassung als in seinen einzelnen Bestimmungen so ıwer die Lehren, Satzungen und Rechte der kathol. Religion l Kirche im Ehewesen, dass es dem Unterzeichneten zur ligen Gewissenspflicht erwächst, gegen den mehrbenannten twurf offen seine Stimme zu erheben und den Schutz Ihrer ıen Versammlung für die also bedrohte, durch die Bundes-·fassung gewährleistete freie Ausübung der kath. Religion zurufen. Jedem Katholiken steht es bei seiner eigenen Ver-twortung vor Gott völlig frei, sobald er der Kirche in Sachen s Glaubens und der Disciplin sich nicht mehr unterwerfen ll, aus der Kirche auszutreten und zu einer andern Con-sion überzugehen. Mag ihn die Staatsgewalt bei dieser Ge-ssensfreiheit schützen; so hat sie doch kein Recht, einem chen Renitenten zu lieb in das Wesen der Kirche und ihre chtigsten Einrichtungen selber einzugreifen, und Gesetze erlassen, die für die Katholiken angewendet und gegen die sdrücklichsten Bestimmungen ihrer Kirche vollzogen, die ztere allmälig in sich auflösen und zerstören müssten. Solcher tur und Beschaffenheit ist aber der vorgelegte Gesetzesent-rf, der die Mischehen unbedingt gewährt, und vielleicht gar zwingenden Bestimmungen gegen die kath. Kirche durch-ühren gedenkt, welche jene Ehen schon von Anbeginn an boten und verworfen hat, wie sie heute noch, so weit sie der Erde reicht, dieselben verbietet und verwirft. Sie hat ein solches Verbot natürliche und göttliche Gründe aufzu-isen, und geht hierin einig mit jeder weisen Staatsregie-ıg, welche, da die eheliche Verbindung die wichtigste und te Unterlage aller socialen Ordnung ist, Ehen zu hindern ht, die für die Wohlfahrt der Gatten sowohl als die Erzie-ng der Kinder die grössten Gefährden mit sich führen.

Die christliche Ehe soll die innigste Vereinigung der iden Gatten sowohl zu gegenseitiger Hilfeleistung im Leben,

als zu eigener religiös-sittlicher Vervollkommung, und jener der Kinder sein. Wie ist aber eine solche Vereinigung bei Personen möglich, die in dem, von wo alle Einheit ausgeht, in der Religion selber uneins sind? Schon im Begriffe der Ehe fehlt bei den gemischten Ehen diese nothwendige Übereinstimmung. Dem Katholiken ist sie ein heiliges, von Christus gestiftetes Sacrament; dem Protestanten ist sie nur ein bürgerlicher Vertrag höherer Art. Dem ersten ist sie ein Symbol der innigsten Vereinigung Christi mit der Kirche; der zweite anerkennt die Kirche und die daherige Vereinigung nicht. Für den Katholiken ist die Ehe eine unauflösliche Verbindung; für den Protestanten ist sie auflösbar, und es ergibt sich für beide Gatten in einer gemischten Ehe eine solche Ungleichheit der Rechte und Pflichten, welche die Innigkeit des Verhältnisses gleich im Ursprunge stört, und die schwersten Missverhältnisse für die Betreffenden, wie für Kirche und Staat zur Folge hat. Denn der protest. Theil kann völlige Ehescheidung verlangen und erhalten, und zu einer andern Ehe schreiten; der katholische bleibt dagegen unwiderruflich an die einmal eingegangene Ehe gebunden; er lebt in diesem Falle noch verheirathet und hat keinen Gatten; er lebt für sich in der Ehe fort, während der andere Ehetheil für immer von ihm ferne ist. Die Missgeschicke in den Familien, die Aergernisse für das öffentliche Leben, die grossen Schwierigkeiten für kirchliche und weltliche Behörden, die hieraus erwachsen, weiset die tägliche Erfahrung zu Genüge nach. Und in der That, wie könnten Seelen sich wahrhaft einigen (für die Dauer), die in den wichtigsten Grundsätzen des Glaubens so widersprechend auseinander gehen, da aus dem Glauben als der Quelle und Regel die wahre Liebe entspringt, die in Gott gegründet ewig dauert? Ausnahmen von dieser Regel sind höchst seltene Erscheinungen und setzen einen Grad allseitiger Bildung voraus, der bei den Wenigsten vorhanden ist. Wie der tiefere Widerspruch keine wahre Vereinigung bei gemischten Ehen zulässt, so gefährdet er auch die religiös-sittliche Vervollkommung der Gatten, die nach Gottes Anordnung ein Hauptzweck der ehelichen Verbindung sein soll. Die Ehe sagt schon Clemens von Alexandrien, besteht nicht in der Übereinstimmung des Vermögens und der Lust, wie dieses bei

Jngläubigen der Fall ist; die Ehe der Christen soll zu Gott ühren. Wie kann aber dieser Zweck bei den Mischehen er-eicht werden? Die Ehegatten können sich nicht gegenseitig m Glauben unterrichten und befestigen, weil ja der Eine laubt, was der Andere vorwirft; der Eine für Götzendienst ält, was der Andere verehrt; der Eine als Thorheit schilt, vorin der Andere den reichsten Trost für seine Seele findet. Verden die religiösen Grundsätze zum Gegenstande der Un-erredung, so werden unvermeidlich gegenseitige Kränkung nd Zwiste erfolgen, oder der eine Theil um des Friedens villen seinen Glauben und die daherigen Pflichten verläugnen nüssen. Gehen aber Beide leichtfertig übes aller Religiöse inweg, so ist damit der Indifferentismus und der geistige Tod n der wichtigsten Angelegenheit des Lebens ausgesprochen. Velch ein tiefer Widerspruch! Zwei Gatten, die ein Fleisch ind einem Geist ausmachen sollen, können in den wichtigsten Fragen des Lebens sich nicht antworten, sich nicht helfen, nicht interstützen, treten feindselig auseinander! Sie haben, um mit Tertullian zu sprechen, nicht gleiche Hoffnung, nicht gleiche Wünsche, nicht gleiche Übungen, nicht gleichen Gottesdienst. Sie eten nicht miteinander, sie fasten nicht miteinander, sie belehren, ie mahnen, sie ertragen sich nicht gegenseitig. Sie sind getrennt n der Kirche Gottes, getrennt beim Tische des Herrn, Eines erheimlichet oder erniedriget dem Andern die Wahrheiten ind Übungen seiner Religion; Eines wird dem Andern be-chwerlich! Der Katholik hat zur Förderung seines sittlichen ebens Gnadenmittel zu gebrauchen, Satzungen zu beachten, ndachten zu verrichten, Festtage zu halten, Tugendmittel nzuwenden, die der protest. Theil nicht kennt. Das gegen-eitige religiöse Leben tritt also widersprechend auseinander; icht einmal im gemeinsamen häuslichen Gebete können sie inig gehen. Denn der Eine betet nicht nur zu Gott allein, ondern er fleht auch zur seligsten Mutter des Herrn und allen Heiligen Gottes, und gedenket der Abgestorbenen Jenseits, ler Andere nimmt eine solche überirdische Gemeinschaft nim-ner an. Wie kann nun auf solchen widersprechenden Grund-agen eine christliche Erziehung der Kinder gedeihen? Ohne lie sichersten Garantieen werden die Kinder meist einer frem-

den Lehre zugewendet, was die kath. Kirche in ihrem Bereiche nimmer dulden darf, da sie im Besitze der vollen Wahrheit und Gnade der Erlösung, alle Menschen zu berufen und selig zu machen, den göttlichen Auftrag hat. Sollte dieses aber auch nicht geschehen, so werden die in der Religion getrennten Gatten am wichtigsten Theile der Kindererziehung entweder keinen oder nur einen hemmenden Antheil nehmen können. Die Kinder müssen in einer verkehrten Richtung oder gleichgültig gegen alle Religion aufwachsen. Denn wie werden sie religiöse Lehren glauben und kirchliche Satzungen beachten lernen, welche der akatholische Ehegatte bei jeder Gelegenheit bezweifelt, herabsetzt oder gar verhöhnt? Wie werden sie die Pflichten eines kath. Christen erfüllen, die sie zu Hause als Auswüchse des Aberglaubens verdammen hören? Sie werden ersterben für das religiöse Leben überhaupt, allmälig der unseligen Verblendung sich hingeben, und sich am Ende des Unglückes rühmen, gar keine Religion zu haben. Auf diesem Wege werden die Familien in ihrer christlichen Grundlage gebrochen, die Gemeinden in ihrem bisherigen religiösen Bestande auf's tiefste erschüttert, die christlichen Confessionen in ihrer Integrität aufgelöst, Elemente, die Gott von einander schied, untereinander vermengt und zusammengewürfelt, um im ganzen Volke einem religiösen Indifferentismus und Unglauben Thür und Thor zu öffnen. Hat nun, frage ich, die Staatsgewalt mit der Kirche vereint nicht das höchste Interesse, solchen Bestrebungen sich mit aller Kraft entgegenzusetzen, in einer Zeit, in welcher die destructivsten Doctrinen und Gelüste die Grundfesten der Societät geheim und offen untergraben, und alle übrigen Regierungen, von der Erfahrung belehrt, dass Menschen ohne Religion und Glauben eben so gefährliche Bürger des Staates, als schädliche Glieder der Kirche sind, Alles aufbieten, um die Ehen, das Familienleben und die Kinderziehung wieder auf christlich-religiöse Grundlagen zurückzuführen? Wahrlich, es hält schwer, zu bestimmen, wer durch die Überhandnahme der gemischten Ehen grössern Schaden leidet, der Staat oder die Kirche. Dieser ist eine ewige Dauer zugesichert, wenn sie auch zur Strafe einem Volke entrissen werden sollte. Der Staat muss ohne ein

religiös-geordnetes Familienleben zu Grunde gehen. — Die kath. Kirche hat neben diesen natürlichen auch göttliche Gründe für ihr Verbot gegen die gemischten Ehen, die in den Quellen ihrer heiligen Glaubenslehren liegen. Ihr ist die Ehe ein heil. Sacrament des neuen Bundes, von Jesus Christus eingesetzt, das den Verlobten bestimmte Gnaden für ihren zukünftigen Stand gewährt. Sie allein, und keine andere Gewalt ausser ihr kann für die Brautleute die Bedingungen bestimmen, unter denen dieses Sacrament ihnen gespendet werden darf. Es ziemt sich daher, sagt schon in der apost. Zeit der heil. Bischof und Märtyrer Ignatius, (ep. ad Polyc.) dass Bräutigam und Braut ihre Verbindung nach dem Urtheile des Bischofes schliessen, damit die Ehe nach dem Willen des Herrn und nicht den Gelüsten des Fleisches geschlossen werde. Der Wille des Herrn und seiner Kirche gründet sich aber auf die Natur dieses heil. Sacramentes, das die innigste Verbindung der Gatten im Glauben und in der Liebe, im Geiste und im Fleische in sich schliesst, und ist in dem Gebote des heil. Apostels niedergelegt. (1. Cor. 7, 38.), das der Wittwe zwar nicht verbietet, sich wieder zu verehelichen, aber dennoch ihr gebietet, dass es im Herrn geschehe, d. h. mit einem Bruder, einem rechtgläubigen Christen, wie schon Tertullian diese Stelle erklärt (de monog.), der nicht genug Worte finden kann, die Gläubigen seiner Zeit vor gemischten Ehen zu warnen, die, wie er sich ausdrückt, in ihrem Verlaufe nicht glücklich sein können. Dagegen sind wir nicht im Stande, fährt er fort, die Glückseligkeit einer Ehe zu beschreiben, welche die Kirche schliesst, das heilige Opfer befestiget, der priesterliche Segen besiegelt, die Engel verkünden und der Vater im Himmel genehmiget. Auf den bestimmten Satzungen des alten Bundes, auf den Lehren und Anordnungen des Herrn, und seiner Apostel erhoben in den spätern Jahrhunderten die heil. Väter ihre warnenden Stimmen, die allgemeinen und besondern Concilien ihre ausdrücklichen Verbote, die römischen Päpste ihre apost. Constitutionen. Was hierin die höchste, jedem Katholiken heilige Auktorität der Kirche zu aller Zeit unveränderlich und einstimmig gelehrt, haben in neuerer und neuester Zeit die ruhmwürdigen Päpste Pius 7. Pius 8. Gregor 16. sel. Andenkens,

gegen mächtige Fürsten und Regenten siegreich vertheidiget und festgehalten. Es sind diese Lehren und Rechte, um nur ein Aktenstück anzuführen, als allgemeine Lehren und Rechte der kath. Kirche, in dem apost. Breve Pius 8. an die Bischöfe des preuss. Rheinlandes vom 25. März 1830. in folgenden Grundsätzen ausgesprochen: 1. Die kath. Kirche missbilligte und verbot von jeher die gemischten Ehen. 2. Dispensationen liessen die Päpste nur ungern und aus wichtigen Beweggründen eintreten, wobei immer die dreifache Bedingung gesetzt war, dass für den kath. Theil keine Gefahr zum Abfall zu befürchten sei, dass vielmehr der akath. Gatte auf dem Wege der Belehrung und Überzeugung Hoffnung zum Übertritt gewähre, und endlich dass alle Kinder ohne Ausnahme in der kath. Religion erzogen werden. Auch dann noch hat der heil. Stuhl sich das Recht der Dispensation für gemischte Ehen vorbehalten. 3. Werden die genannten Bedingnisse nicht erfüllt, oder wird die päpstliche Dispense nicht vorgezeigt, so begeht der kath. Theil eine schwere Sünde gegen die natürlichen und göttlichen Gesetze, und der kath. Pfarrer darf eine solche Ehe weder einsegnen, noch ihr einen andern kirchlichen Ritus zukommen lassen, und Priester, die dieses zu thun wagen, werden mit der Strafe der Suspension belegt.

Diess sind, hohe Bundesversammlung, in Kurzem über die gemischten Ehen die unveränderlichen Lehren und Rechtsbestimmungen der kath. Kirche; die im Alterthum gehandhabt, in der Neuzeit anerkannt und in der neuesten Zeit überall in allen Staaten unbestritten ihre Anwendung finden, in denen die sogenannte Civilehe nicht eingeführt ist. Betrachten wir aber den fraglichen Gesetzesentwurf näher, so wirft er die bezeichneten Grundsätze der kath. Kirche mit einem Male über den Haufen, und er scheint sich wenig darum zu bekümmern, dass in der ganzen Schweiz, für welche das neue Gesetz bestimmt ist, neben der Mehrzahl der Protestanten auch viele Hunderttausende von Katholiken wohnen, denen der neue Bund ebenfalls Gewissensfreiheit und freie Ausübung ihrer Religion gewährleistet hat. Berühren wir kurz nur einige Artikel desselben! Die Bewilligung zur Verehelichung hat der Katholik bei der kirchlichen und weltlichen Behörde nachzusuchen. Die Bewilligung

erstern wird ertheilt, wenn keine kirchlichen Hindernisse, der letztern, wenn keine staatlichen Hindernisse der Ehe Wege stehen. Die letztern berühren uns nicht. Wie kann ɪr ein Staatsgesetz die kathol. Kirchenbehörden zwingen llen, die Erlaubniss zur ehelichen Einsegnung Brautleuten ertheilen, deren Verehelichung ein kirchliches Hinderniss, ɪes der Religionsverschiedenheit, im Wege steht, wie dieses Art. 3. des Gesetzentwurfes bestimmt zu sein scheint? Was ·d den Brautleuten die ihnen in Art. 4. eröffnete Weise nützen, e Mischehen durch einen beliebigen kath. oder prto. Geistɪen in oder ausser dem Kanton trauen zu lassen, da kathoɔher Seits nur der rechtmässige eigene Pfarrer, oder an ner Statt ein von ihm bevollmächtigter Priester die Ehe einɡnen darf, dieses aber bei Strafe der Suspension nur dann ın kann, wenn durch Erfüllung der oben bezeichneten Beɪgungen das kirchliche Hinderniss gehoben ist, welches hinederum nach Art. 5. und 6. des Entwurfes von der Staatsgelt einseitig aberkannt und abrogirt werden soll? Die Anɪme und Vollziehung dieses Gesetzentwurfes wird für die ɪh. Kirche in der Schweiz eine schwere Verfolgung unveridlich nach sich ziehen. Die Kirche wird zwar mit Gottes ade leiden können, aber ihre unveränderlichen Lehren und chte aufgeben, das wird und kann sie nicht. Viele Staaten ɔen, um die Kirche nicht zu Bestimmungen zu zwingen, zu nen sie nie ihre Zustimmung oder Mitwirkung verleihen kann, Interesse des öffentlichen Friedens und Wohles, die grossen hwierigkeiten dieses legislatorischen Proclams dadurch beutend erleichtert, dass sie gesetzlich festsetzten, die Kinder ben bei gemischten Ehen der Religion des Vaters zu folgen. nun der Vater katholisch, so wird in diesem Falle die Hauptdingung der Kirche erfüllt, und die Ehe vom kath. Pfarrer s Bräutigams eingesegnet; ist aber die Braut katholisch, der äutigam Protestant, so fällt die daherige Ehe in das Gebiet r protest. Confession, und der kath. Pfarrer hat sich dabei ɔht weiter zu betheiligen. So wird es seit vielen Decennien Kanton St. Gallen gehalten, ohne dass hierin besondere ›nflikte zwischen der kirchlichen und bürgerlichen Gewalt ıtgefunden hätten, oder besondere Klagen dagegen laut

geworden wären. Glauben Sie endlich nicht, hochgeachtete Herren, dass es die kath. Kirche allein sei, die sich so unumwunden und entschieden gegen die gemischten Ehen als unerlaubte und verbotene Verbindungen erklärt; selbst protest. Kirchenversammlungen, Regenten, Facultäten und Gelehrte der Menge nach haben für ihre Konfessionsgenossen der gleichen Ansicht gehuldiget, dass nämlich christliche Brautleute, um uns der Worte der protest. theol. Facultät Iena zu bedienen, sich mit keinen Andersgläubigen ehelich verbinden, sondern vor allen Dingen darauf bedacht sein sollen, dass sie mit denen, mit welchen sie ein Fleisch werden sollen, zuvor und hernach auch eines Geistes und Glaubens seien, da die Gemeinschaft der geistigen Güter viel würdiger und höher ist, denn die bürgerlichen Dinge, und es am Tage ist, was für Unheil und Ungemach zwischen Eheleuten erfolgt, und wie die Kinder gerathen, wenn das ächte Band ehelicher Liebe, so da ist die Einheit und Gleichheit des Glaubens, getrennt ist.

Hohe Bundesversammlung! Der Unterzeichnete hat eine lange Reihe von Jahren seines Lebens schon zurückgelegt, und in ihnen noch jene glücklichen Zeiten erlebt, in welchen die christlichen Konfessionen im Vaterlande darum im schönsten Frieden und besten Wohlvernehmen lebten, weil die Staatsbehörden in ihren Gesetzen und Massnahmen alles, was in's religiöse Gebiet hinüberreichte, mit der zartesten Schonung und weisesten Rücksicht behandelten. Rücksichtslose Ein- und Übergriffe haben immer nur Verirrungen in beiden Gebieten erzeugt, und früher oder später die unseligsten Rückwirkungen hervorgerufen. Gott hat Ihnen die Gewalt anvertraut, zur Hebung der Wohlfahrt des Volkes und zur Förderung seines göttlichen Reiches auf Erden. Sie werden Ihre erhabene Stellung und Vollmacht zur Beruhigung aller Bürger des Einen schönen Vaterlandes anwenden und zu keinen Massnahmen oder Gesetzen die Hand bieten, welche die kath. Kirche, sollten ihr für ihren Widerstand auch die herbsten Leiden beschieden sein, unter keinen Umständen würde anerkennen können, weil der Gehorsam für sie da eine Gränze hat, wo sie mit dem Apostel bekennen müsste: Man muss Gott mehr gehorchen, als den

Menschen. Möge der Allerhöchste in diesem versöhnenden Sinne Ihre Entschliessungen leiten! —

541.

Repraesentatio Eppi Basileensis in eodem merito.

Hochzuverehrender etc. Höchstsie werden es mir nicht verübeln, wenn ich die Freiheit nehme, mit gegenwärtiger Vorstellungsschrift in geziemender Ehrfurcht an Sie zu gelangen. Die gemischten Ehen sind nämlich ein so wichtiger Gegenstand, dass ich mir in meiner amtlichen Stellung den schwersten Vorwurf, gegen Kirche und Staat zu sündigen, machen müsste, wenn ich, da der auf das Decret vom 20. Juli 1850 basirte und aus 8. Artikeln bestehende Gesetzesentwurf vom hohen Bundesrathe Hochdenselben zur Berathung vorgelegt wird, nicht gleichfalls meine Bemerkungen Ihnen mit freimüthiger Gewissenhaftigkeit mittheilen würde. Um so nothwendiger scheint mir diese Mittheilung, weil zu befürchten steht, es möchten auch Männer, die aus Unkenntniss der kirchlichen Verhältnisse und in bedaurungswürdiger Kurzsichtigkeit Alles, sogar die zwei verschiedenen Confessionen, amalgamiren zu müssen wähnen, allem aufbieten, um einen gewaltigen Einfluss auf die höchsten eidgen. Behörden zu gewinnen und dieselben zur unbedingten Bewilligung jeder, auch der gemischten Ehen hinzudrängen. Doch Hochdero geübtem Fernblicke können die unseligen Folgen, die aus einer unbedingten Bewilligung hervorgingen, nicht entgehen, und vor Ihrem scharfen Geistesauge werden alle Sophismen, die man etwa vorbringen möchte, wie Nebel beim kraftvollen Sonnenstrahl, verschwinden. Überdies ist die Anzahl der Patronen gemischter Ehen nicht so bedeutend, dass sich ihre Stimme als die Volksstimme anerkennen liesse. Der eigentliche Kern der Schweizernation besteht aus denjenigen Protestanten wie Katholiken, welche getreu ihrer Konfession anhangen und ebendesswegen den Religionsgleichgültigkeit aushauchenden gemischten Ehen ganz abhold sind. Diese sehen wohl ein, wie ungleich der Vertrag bei einer gemischten Ehe sei, da das Eheband für die katholische Ehehälfte unauflöslich verbleibt, für den protest. Theil aber sich

auflösen lässt; aus welcher Ungleichheit gewiss nicht die besten Früchte zu gewärtigen sind. Dann fragen sie, und zwar nicht ohne Grund, was für eine Harmonie der Herzen, ohne welche kein Eheglück gedenkbar sei, unter solchen Eheleuten, die in der wichtigsten Lebensangelegenheit — in der Religion — von einander abweichen, wohl bestehen könne? Man müsse doch annehmen, dass sie aus innerer Überzeugung ihrem Glaubensbekenntnisse huldigen (sonst wären sie ja des Christennamens unwürdig), ob dann in diesem Falle für die Ehehälfte, so sie eine von dieser Überzeugung abweichende Erziehung ihres eigenen Kindes dulden müsse, nicht eine unversiegbare Quelle der Trostlosigkeit, des herznagenden Kummers und Grams sich eröffne? Und was man wohl von Kindern erwarten dürfe, deren Eltern einen verschiedenartigen Kult beobachten? Gewiss nichts Anderes, als dass sie entweder als Indifferentisten aufwachsen, oder aus beiden Glaubensbekenntnissen ihrer Eltern sich ein beliebiges drittes bilden, oder dem Einen mit Hintansetzung des Andern huldigen, jedenfalls den Vater oder die Mutter oder Beide zugleich als im Irrthum befangen wenigstens bemitleiden, wenn nicht gar geringschätzen und verachten. So denkt der Kern der Schweizernation; und er denkt völlig recht. O wie unzählig viele Elternthränen mögen schon über häusliche Leiden, die gemischte Ehen herbeigeführt haben, geflossen sein! wie mancher Mutter und Gattin Herz mag darüber geblutet haben! Wenn nun ein katholischer oder protestantischer Kanton durch das Verbot gemischter Ehen, die weder katholisch noch protestantisch sind, sondern katholisch-protestantisch, ein wahres Zwitterding sind, seine Landesangehörigen vor solchem Unheil bewahren will, lässt sich eine so väterliche Sorgfalt misskennen und darf man den Stab über sie brechen!

Lassen Sie mich aber den Gegenstand auch vom kirchlichen Standpuncte aus beleuchten. Hier gilt für Katholiken die Frage, was die heil. Kirche, welche die Säule und Grundfeste der Wahrheit ist, und bei welcher der heil. Geist bis zur Vollendung der Zeiten verbleiben wird, über die gemischten Ehen lehre; was darüber lehre der Stuhl Petri, den Jesus zum Fels, worauf seine Kirche zum immerwährenden Fortbestand gegrün-

det sein sollte, auserkor; was darüber lehre der römische Bischof als legitimer Nachfolger des heil. Apostelfürsten Petrus, dem der Gottmensch die Verheissung gab: „Ich habe für dich zum Vater gebetet, damit dein Glaube niemals abgehe.“ Zur Beantwortung dieser Frage berufe ich mich auf das ausgezeichnete Werk: „Mémoirè de M. Dunoyer, Vicaire-General et cure de Geneve, sur le projet de la loi fédérale concernant les mariages mixtes.“ In diesem Memoriale, das sein verehrtester Autor Ihnen bereits zugestellt haben wird, ist ebenso getreu als ausführlich angeführt, was von den Kirchenversammlungen und Päpsten in langem Zeitverlauf über fraglichen Punct verordnet wurde. Immerfort verwarf die Kirche die gemischten Ehen, weil die kath. Ehehälfte nicht nur zuwider der Paulinischen Ermahnung: „Mit dem Herzen glaubt man zur Gerechtigkeit, und mit dem Munde geschieht das Bekenntniss zur Seligkeit“, was sie im Herzen zu glauben meint, mit dem Munde nicht starkmüthig bekennt, und vielmehr gleichgültig behandelt, sondern auch durch ihre enge Verbindung mit einem Andersgläubigen ihren Glauben gefährdet und ihre Kinder der Gefahr aussetzt, der Segnungen und hohen Gnaden des Katholicismus verlustig zu werden. O gewiss eine grosse Gewissensschuld, zu welcher die heil. Kirche Gottes weder mitwirken kann noch mitwirken will!

Dennoch treten einzelne Fälle ein, wo auch sie, durch die wichtigsten Ursachen nothgedrungen, in ihrer allgemeinen Verfahrungsart eine Ausnahme machen muss; immerhin aber nur unter festgesetzten Bedingungen, die geeignet sind, sowohl alle Glaubensgefahr von der kath. Ehehälfte abzuwenden, als auch die kath. Erziehung ihrer Kinder sicher zu stellen, und ihr überdies noch ernstlich an's Herz zu legen, wie sie sich als kath. Theil zum protestantischen, für dessen Heil sie, wie für das ihrige, zu sorgen habe, benehmen müsse. Das sind die kath. Grundsätze, von denen kein kath. Bischof abweichen darf; auch der Bischof von Basel nicht, der sie seiner Kirche und ihrem gemeinschaftlichen Oberhaupte am 26. Juli 1829. in Gegenwart der hohen Abgesandten der Diöcesanstände feierlichst angelobte, vermittelst des heiligen Eides, so vorläufig in der zwischen dem apostolischen Internuntius und dem

hiezu bevollmächtigten Diöcesanständekommissarien geschehenen Übereinkunft anerkannt und nachgehends durch d päpstliche Bulle vom J. 1828. geboten war. Aber auch Ihr hohen Gerechtigkeitsliebe ist die in der eidgenössischen Bu desacte für den Katholiken ausgesprochene Garantie der kat Religion und Kirche zu heilig, als dass der Bischof in der E füllung seiner beschwornen Amtspflicht Ihrerseits auch nur d Mindeste zu besorgen hätte. Desswegen halte ich es für übe flüssig, Sie noch darauf aufmerksam zu machen, wie nothwe dig es sei, dass die neue Ordnung der Dinge im Vaterlan einen festen Stand gewinne, und dieses nun unmöglich wär wenn nicht jeder Zankapfel vom Schoosse der hohen Bunde behörde bestmöglichst fern gehalten werde. Ein solcher G genstand der unglückseligsten Kollision zwischen Kirche u Staat, den eine feindliche Reaction zu missbrauchen nicht u terliesse, wäre eine die gemischten Ehen begünstigende Schlus nahme; denn der allgemeine und allgütige Kirchenrath v Trient hat ausgesprochen, dass eine Ehe, die nicht vor de eigenen Pfarrer und zwei Zeugen geschlossen wird, klandes und null und nichtig sein solle. Da nun die Kirche jedem b schöflichen Priester die Assistenz bei einer gemischten E wobei die vom heiligen Stuhle gesetzten Bedingnisse nicht übe nommen würden, streng untersagt: wie gross wäre die Ve wirrung und die Spaltung, wenn der Staat seinerseits den a gemeinen, kirchlichen Verordnungen hindernd in den W treten wollte! Gott bewahre uns gnädig vor einer solch Zukunft!

Ich habe Ihnen nun mein ganzes Herz ergossen, im vol Vertrauen auf Hochdero landesväterlichen Sinn. Ich empfe mich und meine Diöcesanen Ihrer weisesten Fürsorge; i werde auch nicht ermangeln, den Machtschutz des Allerhöc sten für Sie zu erflehen, und habe die Ehre etc. Solothurn, d 27. Oct. 1850. Jos. Ant. Salzmann, Bischof v. Basel.

542.

Protestatio Nuntii Apostolici in eodem merito.

Der Entwurf eines Bundesgesetzes, die gemischten Eh betreffend, ist von der hohen Bundesversammlung in Berathu

gezogen und mit einigen Modificationen angenommen worden.*) Die hochw. Bischöfe der Schweiz haben als Wächter des kath. Theils der Eidgenossenschaft und aus Gewissenspflicht sich beeilt, der nämlichen Bundesversammlung ihre ehrerbietigen Vorstellungen zu machen, und ihr auf ausgezeichnete Weise auseinandergesetzt, wie sehr und worin jener Entwurf den Gesetzen der kath. Kirche, der dieser Konfession gewährleisteten Freiheit des Kultus, der Bundesverfassung und der Natur der Ehe zuwiderlaufe. Sie haben auch an die unangenehmen Folgen, die ein solches Gesetz haben könnte, und an die Nothwendigkeit erinnert, in der sie sich befänden, nach ihrer Pflicht zu handeln, wenn der Entwurf Gesetzeskraft erhalten sollte. Sie haben folglich an die oberste Bundesbehörde ihre dringenden Bitten gerichtet, durch Verwerfung dieses Entwurfes eine so heikle Frage zu entfernen. Herr Dunoyer, Generalvicar und kath. Pfarrer der Stadt Genf hatte schon früher alles dieses mit eben so viel Tact als Klarheit gezeigt und bis zur Evidenz bewiesen, dass der genannte Gesetzesentwurf in Bezug auf die kathol. Pfarreien des Kantons Genf, die 1815. von Savoyen abgetrennt worden, den Verträgen von Wien und Turin zuwider

*) Lex, prout in Concilio Nationali modificata et acceptata fuit, sic sonat: „Art. 1. Die Eingehung einer Ehe darf in keinem Kantone aus dem Grunde gehindert werden, weil die Brautleute verschiedenen christlichen Confessionen angehören. 2. Ist die Promulgation einer solchen Ehe vorgeschrieben, so ist dieselbe entweder durch eine geistliche oder weltliche Behörde zu vollziehen. 3. Bestehen keine Ehehindernisse, so ist die Bewilligung zur Kopulation entweder durch eine geistliche oder weltliche Behörde auszustellen. 4. Ist in dem Kantone, dem der Bräutigam bürgerrechtlich angehört, die kirchliche Trauung vorgeschrieben, so steht es den Brautleuten frei, sie durch einen Geistlichen einer anerkannten Confession vornehmen zu lassen. 5. Die Kinder müssen nach dem Religionsbekenntnisse, welchem der Vater zur Zeit der Eingehung der Ehe angehörte, erzogen werden. Gegen diese Bestimmung geschlossene Verträge sind ungiltig. 6. Die Bewilligung darf nicht an Bedingungen geknüpft werden, denen andere Ehen nicht unterliegen. 7. Die Eingehung einer gemischten Ehe darf weder für die Ehegatten, noch für die Kinder Rechtsnachtheile irgend welcher Art zur Folge haben. 8. Die mit diesem Bundesgesetze im Widerspruche stehenden Bestimmungen der Cantonalgesetze treten hiermit ausser Kraft. 9. Der Bundesrath ist beauftragt, das Gesetz sogleich nach seiner Erlassung in Kraft treten zu lassen.“ *Wiener Zeitung. 1850. p. 3706.*

sei. Nach diesen ehrerbietigen Vorstellungsschriften, die im Geiste des Friedens und der Eintracht zwischen den von der Bundesverfassung gewährleisteten Konfessionen verfasst worden, hat der unterz. Geschäftsträger bei der schweiz. Eidgenossenschaft nicht nöthig, ähnliche Beweise anzubringen, um die Pflicht seines Amtes zu erfüllen. Er begnügt sich, darüber, was die Gesetze der kath. Kirche, die Rechte des heil. Stuhles, die dem kath. Kultus zugesprochene Gewährleistung und jene Garantie betrifft, die durch die Verträge von Wien und Turin den mit dem Kanton Genf vereinigten Pfarreien gegeben worden, sich auf die in genannten Schreiben angeführten Gründe zu berufen. Eigens dazu vom heil. Vater, dem Oberhaupte der kath. Kirche, bevollmächtigt, hat der Unterzeichnete die Ehre, bei dem hohen Bundesrathe seine Verwahrung gegen das Gesetz über die gemischten Ehen, wie es von dem National- und Ständerathe berathen und beschlossen worden, einzulegen. Er verwahrt zugleich die Rechte der kath. Kirche und ihrer Mitglieder in der Schweiz im Namen des apostol. Stuhles, welcher vermöge göttlicher Institution der Bewahrer und treue Hüter dieser Rechte ist, und welcher daher die heilige Pflicht hat, von den Bundesbehörden die Zurücknahme dieses Gesetzes zu fordern. Es ist eine allgemein bekannte Thatsache, dass es bei den Katholiken als Glaubenssatz gilt, dass ihre Ehe ein Sacrament ist. Daher gehören die Gesetze, die Hindernisse, die Bedingungen, welche sie betreffen, in das Gebiet und unter die geistliche Autorität der Kirche. Nach diesem unbestreitbaren Grundsatze sieht der Unterzeichnete keine Möglichkeit, dass eine weltliche Behörde, wenn sie auch die höchste eines Landes ist, ohne der geistlichen Autorität zu nahe zu treten, in dieses Gebiet eingreifen und durch ein Gesetz den Katholiken eine Ehe erlauben könne, welche die Kirche verbietet, oder dass sie für ihre Ehe die Hindernisse und Bedingungen aufheben könne, welche die Kirche festgesetzt hat, um sicherer die Absicht zu erreichen, welche der göttliche Erlöser hatte, als er die Ehe zur Würde eines Sacramentes erhob. Überdiess kann der unterz. Geschäftsträger in Ansehung der durch die Bundesverfassung dem kath. Kultus zugesicherten Gewährleistung, diese Verfassung und das Gesetz über die gemischten

Ehen aus dem oben angeführten Grunde nicht miteinander in Einklang bringen. Dieses Gesetz kann ferner nicht als ein blos bürgerliches betrachtet werden, weil es die Rechte der kath. Kirche beeinträchtiget, sowohl in Betracht des oben angegebenen katholischen Princips, als in Ansehung des kirchlichen Charakters, den einige Artikel dieses Bundesgesetzes verrathen. Wenn man auch nichts sagen will von einigen Ausdrücken des Gesetzes, die verschiedener Auslegungen fähig sind, und die später gegen die Diener des Heiligthums ausgelegt werden könnten; so ist dieses Gesetz geeignet, den Gewissen der kathol. Vorsteher und Magistraten Zwang anzuthun und sie zu hindern, ihre Pflichten gegen die Kirche und die Kantonalgesetze, die mit dem Bundesgesetze im Widerspruche sind, zu erfüllen, indem es ihnen die Freiheit nimmt, die gemischten Ehen zu hindern, und sie sogar verpflichtet, dieselben zu erlauben. Endlich kann man zu Gunsten dieses Gesetzes nicht die Gleichheit desselben mit dem in Frankreich existirenden Gesetz wegen des bürgerlichen Ehevertrages anführen, weil es notorisch ist, dass der specielle Zweck des französischen Gesetzes nicht ist, die gemischten Ehen zu autorisiren, wie sie das Bundesgesetz autorisirt, und insoweit das französische Gesetz diese Ehen beschlagen könnte, hat sie der heil. Vater Pius 7. glorwürdigen Andenkens feierlich missbilliget. Nach allen diesen Vorstellungen ist der Unterzeichnete überzeugt, dass Ihre Excell. der Herr Bundespräsident und die Herren Bundesräthe, in Betracht der der freien Ausübung des kath. Kultus zugesprochenen Gewährleistung, in Betracht der Garantieen, welche die mit Genf vereinigten Pfarreien durch Verträge erworben haben, in Betracht der dem heil. Stuhle zuständigen Rechte in Betreff der Ehen der kath. Konfession, — sich angelegen sein lassen werden, die geeigneten Massregeln zu treffen, um die Zurücknahme dieses Gesetzes zu bewirken, und in dieser Beziehung den kirchlichen Behörden in Erfüllung ihrer geheiligten Pflichten keine Hindernisse zu legen, welche Hindernisse nur dazu dienen könnten, dem regelmässigen Gang der neuen Institutionen der Eidgenossenschaft manche Schwierigkeiten zu bereiten. *Bovieri.*

D) Monumenta Romana ex an. 1842. et 184

543.

Resolutio S. Congregationis Cardinalium Inquisit. dd. 30. Jun 1842. ad quaestiones de benedictione matr. mixt. et cautionibu matr. mixto praemittendis positas.

In Regno N. lege civili praescriptum est: 1. Ne sponsi mixtae religionis quidquam de religione futura prolis statuant, et si statuerint, lege civili id irritum declaretur. 2. Eadem lege sancitum est, ut liberi in religione patris educentur, et iisdem nonnisi 14. aetatis anno peracto optio detur vel permanend in religione patris vel transeundi ad religionem matris. Si proin pater est acatholicus, proles a ministello protestantico baptisatur et deinceps in institutione religionis erroribus Protestantium instituitur. Ad utrumque parentes, licet forsan inviti vi adiguntur. His positis quaeritur:

1. Utrum matrimonio mixto, si vir acatholicus sit, apu nos parochus benedictionem impertiri licite possit, si spons non obstante lege civili mox allata promittunt, se prolem futuram in religione catholica educaturos?

2. Quibusnam censuris ecclesiasticis pars catholica sub iicienda est, si ipsius culpa promissio parocho facta de liberi catholice educandis non impleatur?

3. Quidnam Episcopis et Parochis faciendum, si for pars catholica ante annum 14. aetatis liberorum moriatur, proin promissis suis stare non possit?

4. Quid de matrimonio iudicandum, quod sponsi mixta religionis, ac quod parochus catholicus propter defectum cautionis opportunae de catholica educatione prolis illud benedi cere aut literas dimissoriales dare recusavit, coram ministel protestantico contraxere? Numquid mulier, ubi Conc. Tridentinum est receptum, concubina erit habenda? et si ita, quib sub conditionibus Ecclesiae poterit reconciliari, eiusque ma trimonium revalidari?

5. Quid accurate et strictissime sumta significat cauti opportuna?

Rescriptum s. et universalis Inquisitionis datum ad proposita dubia Feria V. die 30. Junii 1842.

SSmus Dnus Noster Gregorius divina providentia Papa XVI. in solita audientia Assesori S. Officii impertita, audita solutione praefatorum dubiorum una cum Em. ac Rev. Cardin. Gen. Inquisitorum suffragiis, rescribi mandavit:

ad 1. negative.

ad 2. Prudentiae Episcopi esse commissum, qui habita ratione adiunctorum omnium poterit urgere executionem meliori modo, quo expedire ei videatur.

ad 3. Episcopis et Parochis huiusmodi filios remanere commendatos, qui satagere debent pro viribus, ut catholica fide imbuantur.

ad 4. quoad primam et secundam partem recurratur in casibus particularibus.

ad 5. talem promissionem, quae in pactum deducta praebeat morale fundamentum de veritate executionis, ita ut prudenter eiusmodi executio expectari possit. —

544.

Eiusdem Congregationis Rescriptum de matr. mixtis ex ann. 1847.

Quaeritur 1. Utrum communicatio in sacris existat, si vir catholicus ritu protestantico in ecclesia protestantica matrimonium ineat cum foemina protestantica? 2. Utrum sacerdos catholicus salva conscientia matrimonio mixto assistere illudque solemni benedictione cohonestare possit, si sponsi vel antea vel postea matrimonium ineant in ecclesia protestantica rituque protestantico?

Feria IV. die 21. Aprilis 1847. in Congregatione generali S. Officii habita in Conventu S. Mariae supra Minervam coram Emin. et Rever. DD. S. R. E. Cardinalibus generalibus Inquisitoribus, propositis suprascriptis dubiis, iidem Emmi et Rmi decreverunt: quoad 1-um affirmative; quoad 2-um negative.
Angelus Argenti, S. R. et Orbis Inquis. Notarius.

E) Monumenta Protestantica.

545.

Statutum Synodi Protestanticae Vratislaviensis quoad matr. mixta, a. 1842.

Die Frage von der Zulässigkeit oder Unzulässigkeit der gemischten Ehen hat in unserer Kirche, namentlich in der neuesten Zeit, die Gemüther vielfach bewegt, und ist bald dahin beantwortet worden, dass sie ganz unbedenklich seien, bald dahin, dass es durchaus Sünde sei, eine solche einzugehen. Die Synode hierdurch veranlasst, diesen Gegenstand in ernste Erwägung zu ziehen, hat nach sorgfältiger Prüfung die Überzeugung gewonnen: 1. dass die gemischten Ehen, d. h. Ehen eines Lutheraners mit einem Gliede einer andern Kirche, nicht als durchaus sündlich, und durch das Wort Gottes untersagt, anzusehen und desshalb zu verbieten seien; 2. dass aber andererseits nach dem Worte Gottes, nach dem Vorgange der ganzen alten Kirche, und nach der Erfahrung aller Zeiten, die gemischten Ehen, welche niemals Erzeugnisse lebendigen Glaubens sind, für höchst seelengefährlich zu halten, und desshalb allen Ernstes davon abzumahnen und abzurathen sei; 3. dass Pfarrer und Vorsteher in Predigt und Unterricht und bei der Seelsorge dahin zu wirken haben, dass je länger, je mehr die Wichtigkeit dieser Sache in den Gemeinden erkannt, und die Fälle solcher Ehen immer seltener und seltener werden, bis sie mit Gottes Hülfe gar nicht mehr vorkommen; 4. wenn schon im Allgemeinen zu wünschen ist, dass zwischen Pfarrern und Gemeindegliedern ein solches Verhältniss stattfinde, dass die Letztern in wichtigen Lebensangelegenheiten, also auch bei Eingehung einer Ehe sich des Berathes der Erstern bedienen; von der andern Seite aber ein solches Verhältniss durch ein Gebot nicht hergestellt werden kann, sondern von innen heraus, durch die Predigt des Evangeliums sich bilden muss: so wurde die Herstellung eines solchen Verhältnisses auch in Rücksicht auf zu vermeidende gemischte Ehen als dringend zu wünschen und anzustreben, anerkannt; und die Synode ermahnt Pastoren, Vorste-

her und Gemeindeglieder, einen jeden an seinem Theile, allen Ernstes darnach zu trachten, dass diess Ziel erreicht werde; 5. als ein allgemein und besonders auch in Bezug auf gemischte Ehen nachtheilig wirkender Übelstand wurde betrachtet, dass die alte, früher in der Kirche bestandene Sitte, die Verlöbnisse feierlich und öffentlich vor mehreren Zeugen oder vor dem Pastor einzugehen, welche diesem die Gelegenheit verschafte, von schädlichen und seelengefährlichen Verbindungen zeitig und wirksam abzumahnen, fast ganz untergegangen ist, und daher beschlossen, dass in allen Gemeinden der Kirche durch Belehrung und Ermahnung dahin zu wirken sei, dass die alte Sitte der feierlichen Verlöbnisse in der Kirche wieder lebendig werde; ferner, dass Pastoren und Vorsteher gehalten sein sollen, sobald ein noch nicht zum Verlöbniss gediehenes Verhältniss dieser Art zu ihrer Kenntniss gelangt, durch Belehrung und Rathschläge dafür zu sorgen, dass das Glied der Kirche auf die Gefahr, welcher es entgegengehe, aufmerksam werde, dass aber dem Gewissen und Ermessen der Pastoren und Vorsteher zu überlassen, inwiefern wenn ein Verlöbniss bereits eingegangen ist und ihr Rath verlangt wird, von ihnen dahin zu wirken sei, dass das Verlöbniss durch beiderseitigen Consens rückgängig gemacht werde. In Erwägung ferner, dass die Schwierigkeit der Anwendung der Kirchenzucht bei einzugehenden gemischten Ehen darin liegt, dass schwacher Glaube vorauszusetzen ist, und durch zu grosse Strenge das schwache Glied der Kirche ganz entfremdet und zum Abfall gebracht werden kann, ist beschlossen worden, dass beim Aufgebot und bei der Trauung gemischter Brautpaare keine Censur angewendet werden soll. Das Aufgebot soll, wie in den Landesgesetzen angeordnet ist, in der Kirche des Bräutigams und in der der Braut geschehen. Auch hinsichtlich der Trauung solcher gemischten Ehen fand die Synode keinen hinlänglichen Grund, von der bestehenden kirchlichen und bürgerlichen Anordnung, wonach dieselbe dem Pfarrer der Braut zusteht, abzugehen; den wie die Kirche durch Einsegnung der Ehen überhaupt kein Urtheil darüber ausspricht, aus welchen Gründen Jemand in die Ehe tritt, und ob er sich dabei versündigt oder nicht, sondern überhaupt nur anerkennt, dass das Institut der Ehe an

sich ein göttliches sei, so schien der Synode auch in der Einsegnung der gemischten Ehen keine Billigung derselben, sondern nur das, dass sie mit dem Wesen der Ehe nicht in absolutem Widerspruche stehen, und nicht schlechthin sündlich seien, zu liegen. Damit aber wo möglich das durch Eingehung gemischter Ehen gegebene Aergerniss nicht noch mehr vergrössert werde, hat die Synode beschlossen: dass, wen die Braut nicht der lutherischen Kirche angehört, den Bräutigam auf das Dringendste zu ermahnen, dahin zu wirken, dass von dem Pfarrer der Braut ein Dimissoriale erfordert werde, damit die Trauung in der lutherischen Kirche geschehen könne. Für Mitglieder des Oberkirchencollegium, Pastoren, Vorsteher und Schullehrer ist, so lange sie im Amte sind, die Eingehung gemischter Ehen für unzulässig erachtet werden. Endlich erkannte die Synode in Bezug auf die Kindererziehung bei gemischten Ehen als richtig an: dass der lutherische Mann, das ihm zustehende, selbst von den bürgerlichen Gesetzen ihm zuerkannte Recht der Erziehung seiner Kinder in der Lehre seiner Kirche, weder durch ein Versprechen, wenn solches ihm mittelbar, oder unmittelbar von dem Pfarrer der Braut abverlangt werden sollte, noch auch durch die That aufgeben dürfe, und dass, wenn diess geschehen, auf ernste, jedoch vorsichtige und angemessene Weise mit Kirchenzucht gegen ihn zu verfahren sei. Eben so hielt sie dafür, dass die lutherische Frau nicht versprechen dürfe, ihren Einfluss auf die Kinder und ihren Mann zu Gunsten ihrer Kirche aufgeben zu wollen, und soll, wenn diess geschehen, ganz wie mit dem Manne, doch wie die Natur des Falles ergiebt, milder gegen sie mit Kirchenzucht verfahren werden.

546.

Petitio Synodi Protestanticae Nordlingensis quoad denegandam copulationem et benedictionem Sponsorum mixtae religionis, qui praevie declarant, omnes proles e tali matrimonio in Religione Catholica educandas fore, dd. 17. Aug. 1843.

Die römisch-katholische Kirche hat bekanntlich, seitdem der Fall häufiger eintrat, dass Katholiken mit Akatholiken, namentlich mit Protestanten, sich verheiratheten, diese Hei-

rathen gemissbilligt; ja Papst Gregor XVI. hat sie sogar in einer Encyclica an die bayerischen Bischöfe vom 12. Sept. 1834. *illicitas et vetitas* genannt. Bekannt ist, dass hinsichtlich der Trauung und Benediction der gemischten Ehen in der römisch-katholischen Kirche selbst sich theils eine mildere, theils eine strengere Observanz bildete. Nach der milderen Observanz wurde die Trauung und Benediction der gemischten Ehen von Seite der kath. Geistlichen auch für den Fall nicht beanstandet, dass die Kinder nicht alle, oder auch gar nicht im römisch-katholischen Glaubensbekenntnisse erzogen werden sollten. Diese mildere Praxis hatte aber nur die Bereitwilligkeit der katholischen Geistlichen, die Connivenz einiger Bischöfe, und entweder die Nichtkenntniss oder das Stillschweigen, aber nicht die Anerkenntniss des römischen Stuhles zu ihrer Grundlage. In Folge der Zeitereignisse musste diese mildere Praxis, die auf so schwachem Grunde ruhte, der strengeren Praxis weichen. Man erklärte von Seite des römischen Stuhles es für Nachsicht genug, dass überhaupt gemischte Ehen geduldet würden, die immer für das Seelenheil des katholischen Theils gefährlich seien; aber kirchliche Trauung und Benediction dieser Ehen könne nur dann erfolgen, wenn sichere Gewährleistung über die Erziehung sämmtlicher aus diesen Ehen zu erwartenden Kinder in der kath. Confession gegeben wäre. Wollten die Brautleute, von denen der eine Theil katholisch sei, diese Gewährleistung nicht geben, so sei ihnen gestattet, die Erklärung, dass sie sich ehelichen wollten, vor dem katholischen Pfarrer, der sie in anständiger Kleidung zu hören habe, als einem qualificirten Zeugen, und vor noch zwei anderen Zeugen abzulegen, diese Erklärung habe der katholische Pfarrer entgegenzunehmen und in's Pfarrbuch einzutragen. Die Ehe dieser Brautleute sei nun eine wahre und gültige Ehe, obgleich sie der kirchlich-sacramentalen Weihe und Segnung entbehren müsse. Wollten diese Brautleute eine kirchliche Segnung, so bleibe ihnen unbenommen, sich dieselbe von einem protestantischen Pfarrer ertheilen zu lassen. Die katholische Kirche beruft sich bei diesem Verfahren auf ihr Gewissen, welches ihr verbiete, den kirchlichen Segen au eine Verbindung zu legen, deren katholischer Theil völlige Indifferenz gegen den römisch-katholischen Glauben an den

Tag lege, und deren Früchte einer anderen Kirche zu Theil respective für das ewige Heil verloren werden sollten. Dieses Verfahren ist nunmehr in Deutschland, namentlich auch in Bayern, das geltende geworden.

Wir sind als Protestanten — abgesehen von dem Grunde, dass die protestantisch zu erziehenden Früchte solcher Verbindungen geradezu für Kinder der Verdammniss erklärt werden — wir sind weit entfernt, der katholischen Kirche au diesem ihrem Verfahren einen Vorwurf zu machen. Wir erblicken, von jenem für uns kränkenden Grunde abgesehen, in diesem Verfahren einen Ausdruck kirchlicher Entschiedenheit, der immer zu achten ist; wir betrachten jenes Verfahren als eingegeben von einem Gewissen, das es mit den kirchlichen Verpflichtungen ernst meint, und ehren ein solches Gewissen; wir sehen in diesem Verfahren eine Missbilligung solcher gemischten Ehebündnisse, in welche Missbilligung auch die protestantische Kirche, wenn auch in gemildertem Masse, einzustimmen Ursache hat und schon vielfach eingestimmt hat.

Hält es aber die katholische Kirche für unpassend, ihre kirchliche Segnung einem gemischten Ehebunde zu schenken, dessen katholischer Theil sich gegen sie indifferent bezeige; soll es die protestantische Kirche für passend finden, ihre kirchliche Segnung einem gemischten Ehebunde zu spenden, dessen protestantischer Theil sich gleichgültig gegen sie beweist, indem er einwilligt, seine Kinder in der katholischen Confession erziehen zu lassen? Wenn das Gewissen der katholischen Kirche eine solche Einsegnung verbietet, und wenn dieser Gewissensausspruch geachtet werden muss, sollte nicht auch die protestantische Kirche ein solches Gewissen haben, und sollte es nicht gleicherweise geachtet werden? Die protestantische Kirche steht in Deutschland mit der katholischen auf dem Boden der Rechtsgleichheit; namentlich ist ihr dieselbe in unserem Vaterlande auf's feierlichste zugesichert und garantirt. Wenn nun die katholische Kirche in diesem Falle, dass nämlich nicht alle zu erwartende Kinder aus einer gemischten Ehe für die katholische Kirche zugesagt würden, die Brautleute zur kirchlichen Einsegnung blos an den protestantischen Pfarrer weist und sich übrigens begnügt, die Erklärung der Braut-

ute entgegenzunehmen; erfordert es nicht die Rechtsgleich-
it, dass im umgekehrten Falle der protestantischen Kirche
sselbe Verfahren gegen die Brautleute gemischter Confession
stattet werde?

Man erklärt laut, der Staat hat es erklärt, dass man kein
cht habe, sich in solche innere Disciplinarverhältnisse der
tholischen Kirche einzumischen, es müsse ihr hierin ihre
le Freiheit gelassen werden. Sollte nun wohl die protestan-
che Kirche nicht dieselbe Freiheit ansprechen dürfen? Man
gt namentlich: Von Seite des Staates wäre nur dann ein
und zur Einschreitung gegen die Verweigerung der kirch-
hen Trauung und Benediction gegeben, wenn durch diese Ver-
igerung ein bürgerlicher Nachtheil, eine bürgerliche Strafe
n Brautleuten gemischter Confession zugefügt, oder wenn
rch jene Verweigerung ihre zu schliessende Ehe als ungül-
erklärt werde. Nun, dasselbe gilt auch für die protestan-
che Kirche. Auch die Verweigerung der kirchlichen Ehe-
segnung von ihrer Seite führt keinerlei bürgerliche Nach-
ile in ihrem Gefolge, und auch von Seiten der protestanti-
ier Kirche wird die von katholischer Seite eingesegnete
e für eine wahre und gültige Ehe erkannt. Es ist auch
chts billiger, als dass derjenige, der da einwilligt, seine
nder in einer andern Confession erziehen zu lassen, als in
iner eigenen, der also gegen seine Religion gleichgültig
, oder vielmehr sich factisch schon auf den Standpunct der
dern Confession gestellt hat, für die er seine Kinder ganz
ler theilweise erziehen lassen will, für seinen Ehebund den
gen seiner Kirche verliere und dagegen den Segen derjenigen
irche empfange, der er sich in der That zugeneigt hat. Es
t auch Nichts mehr in der Natur der Sache begründet, als
ss eine Kirche, sofern sie noch Kirche sein und nicht ihr
genes Bekenntniss verachten will, ihre Missbilligung gegen
ejenigen ihrer Glieder durch Verweigerung ihres Segens
isspreche, die ihre Kinder ihr entziehen. Durch ein entge-
ngesetztes Verfahren würde sie beurkunden, sie selbst
lte es für gleichgültig, ob Jemand ihrem Glauben zugethan
eibe oder nicht; römisch-katholisch oder evangelisch-pro-
stantisch, das sei ganz einerlei.

Die protestantische Kirche könnte daher mit Recht die Anordnung treffen, dass gemischte Ehen nur dann die kirchliche Trauung und Einsegnung in ihr erhielten, wenn sämmtliche aus ihr zu erwartende Kinder der protest. Kirche zugesagt wären. Die protestantische Kirche würde zu dieser Anordnung, resp. Forderung, berechtigt sein, wenn sie das blosse Recht zu Rathe zöge und etwa darauf ausginge, der katholischen Kirche Gleiches mit Gleichem zu vergelten. Aber sie muss es auch anerkennen, dass es nie gut thut, das Recht auf die äusserste Spitze zu treiben, sondern dass das Recht beim gegenseitigen Zusammenleben auch durch die Billigkeit gemildert werden muss. Mag man auch von der Gegenseite gegen sie die Stimme der Billigkeit nicht beachten; die protestantische Kirche würde sich selbst nicht ehren, wenn sie desswegen ihr Ohr der Stimme der Billigkeit verschliessen wollte. Sie wird daher, dem Principe der Billigkeit gemäss, gemischten Ehen die kirchliche Trauung und Einsegnung nicht versagen, wenn die Brautleute übereingekommen sind, die Kinder nach dem Geschlechte so zu theilen, dass die Knaben der Confession des Vaters, die Mädchen der Confession der Mutter folgen, obschon in diesem Falle die katholische Kirche die Trauung und Benediction der Ehe versagt. Die protestantische Kirche hält diese Nachgiebigkeit für ein Anerkenntniss, dass sie dem Principe der Billigkeit gegen das Princip des strengen Rechtes bringt.

Dagegen aber muss der protestantischen Kirche das Gefühl ihrer Würde und ihr Gewissen verbieten, da von ihrem Rechte zu weichen, wo der protestantische Brauttheil in einer beabsichtigten gemischten Ehe einwilligt und erklärt, alle seine zu erwartenden Kinder für die kathol. Kirche erziehen lassen zu wollen. Freilich erkennt es die Diöcesansynode an, dass eine protestantische Braut noch eher eine Entschuldigung für sich habe, als ein protestantischer Bräutigam, wenn sie eine solche Einwilligung gibt. Die mehr hingebende Natur des Weibes, die geringere Schärfe, in welcher ihm beim Vorherrschen des Gefühls die Lehrunterschiede erscheinen, selbst die geringere äussere Selbstständigkeit und das Wünschenswerthe einer Versorgung mögen als Entschuldigungsgründe für eine pro-

testantische Braut gelten, welche bei Eingehung einer gemischten Ehe das Versprechen gibt, ihre zu erwartenden Kinder in der kathol. Confession erziehen lassen zu wollen. Aber Entschuldigungsgründe sind noch keine Rechtsfertigungsgründe. Das weibliche Geschlecht soll seinem Glauben nicht minder treu bleiben, als das männliche. Verläugnet das Weib seinen Glauben gegen besseres Wissen, so verdient es den Segen seiner Kirche so wenig, als der Mann. Lässt es sich aber hinreissen, dass es die katholische Confession wirklich für besser hält, als die protestantische, und willigt es also aus Überzeugung in die katholische Erziehung seiner zu erwartenden Kinder ein; so gehört es dem Geiste und der Gesinnung nach schon der katholischen Kirche an und mag sich von dieser die Trauung und Segnung seines Ehebündnisses holen, und sollte diese Trauung und Segnung von der protestantischen Kirche gar nicht mehr begehren, die ihr auch, als mit Unrecht verlangt, mit Recht verweigert würde. Dazu kommt noch, dass das aufzustellende Princip, sowie die durchgreifende Gleichheit der Behandlung und die zu erzielende Sicherheit der Praxis gar kein anderes Verfahren zulässt, als dass auch protestantischen Bräuten im angeführten Falle die Trauung und Einsegnung von Seite der protestantischen Kirche versagt werde, obgleich natürlich die gesetzlichen drei Proclamationen auch in der protest. Kirche zu verrichten und die nöthigen Vormerkungen in's protestantische Pfarrbuch einzutragen sind, sowie der Proclamationsschein auszustellen ist. Natürlich noch weit weniger Entschuldigung hat der protestantische Bräutigam, der eine solche Zusicherung hinsichtlich der confessionellen Erziehung seiner zu erwartenden Kinder zu geben im Stande ist. Einem solchen indifferenten oder schon abgefallenen Mitgliede zu einer Verbindung, mittels welcher dasselbe seinen bisherigen, wenigstens nominell protestantischen Glauben verläugnet, ihren Segen zu ertheilen, kann von der protest. Kirche nicht gefordert werden. Es muss der Wunsch aller protestantischen Kirchenglieder, die es mit ihrer Kirche ernstlich meinen, namentlich der Wunsch der protestantischen Geistlichen sein, die solche Bündnisse einsegnen sollen, dass ihre Kirche sich bestimmt ausspreche, dass hinfort, wie es umgekehrt von der

katholischen Kirche beobachtet wird, Brautpaare gem Confession, welche ihre Kinder *alle* für die katholische erziehen lassen zu wollen erklären, in der protestan Kirche nicht mehr getraut und eingesegnet werden sollei würde auch der Unsicherheit des Publicums in dieser hung ein Ziel gesetzt werden. Jedes Brautpaar gem Confession wüsste sodann, an wen es sich um Copulati Benediction zu wenden hätte, Brautpaare nämlich mit na Geschlechte abgetheilter confessioneller Kindererziehur mit rein protestantischer Kindererziehung an protesta Pfarrämter; Brautpaare aber mit rein katholischer Kinde hung an katholische Pfarrämter.

Eine solche Anordnung ist nach der Überzeugung (horsam unterzeichneten Diöcesansynode Nördlingen dı des Bedürfniss der protestantischen Kirche. Sie bitte ein hohes königliches Consistorium gehorsam, Hochd wolle gnädig ihr Ersuchen an Ein Hohes k. Oberconsi bringen, dass eine allgemeine kirchliche Verfügung, prot. Kirche in Baiern erwirkt werden möge, wornach c Geistlichen angewiesen würden, Brautleute gemischter (sion jederzeit wegen der vorhabenden confessionellen I erziehung zu befragen, und zu Protokoll zu nehmen, u chen Brautleuten, welche erklären, ihre zu erwartend der alle in der katholischen Confession erziehen la: wollen, die protest Copulation und Einsegnung zu verw

547.

Conclusum Congressus Protestantici Bremensis mense S bri 1852. asservati de mixtis matr.

— — Der Kirchentag beschliesst: 1. die evang(Christen deutscher Nation durch eine Ansprache vor d(gehen gemischter Ehen zu warnen und den in solc Lebenden ihre Pflichten an's Herz zu legen; 2. zu eı wenn ein evang. Christ bei Eingehung einer gemisch eine solche Gleichgültigkeit gegen seine Confession b(dass er nicht mindestens die evangelische Erziehung c der seines Geschlechts sich sichert, so soll einem sol(Trauung verweigert werden, und wenn er innerhalb

Ehe demgemäss verfährt, so hat die evang. Kirche ein Disciplinarverfahren gegen ihn einzuleiten. In Bezug auf diesen letzten Punct wurde von dem Präsidenten unter Zustimmung der Versammlung bevorwortet, dass damit nur ein Princip ausgesprochen, keineswegs aber der Geistliche, welchem die Gesetze des Landes auch in dem fraglichen Falle die Trauung zur Pflicht machen, an der Ausübung solcher Pflicht gehindert werden solle.

548.

Rescriptum Consistorii Protest. Würtembergici de mixtis matr. 1852.

— — Es ist in der Synode zur Sprache gekommen, dass die wohlbegründete christliche Ordnung, wonach Brautleute, ihr Eheversprechen anzeigend, die Proclamation durch persönliches Erscheinen bei dem Pfarrer nachsuchen, an mehreren Orten in Abgang geräth. Die Synode wünscht daher alle Geistlichen zu erinnern, dass sie solche Ordnung, wo sie noch aufrecht steht, zu erhalten, wo sie wankt, zu befestigen, wo sie aber in Abgang gekommen sein sollte, sie wiederherzustellen sich keine Mühe verdriessen lassen. Einer besondern Berathung bedürftig erscheinen hierbei solche Verlobte, welche mit einem Angehörigen der andern Confession sich zu ehelichen im Begriff stehen, und es ist Pflicht der Geistlichen in ihrer Eigenschaft als Seelsorger der Einzelnen, wie als Wächter der Gemeinden und Diener der evangel. Kirche, den evangel. Theil ernstlich und herzlich zu ermahnen, *dass er seine und seiner Nachkommenschaft Freiheit nicht durch leichtsinnige Versprechungen binde und nicht, um nur zur Ehe zu gelangen, sich einen Strick um das Gewissen legen lasse.*

549—551.

Protestantium sensa de matr. mixtis recentissime in Conferentia Bonnensi, item Treviris, et Berolini enunciata. 1853.

a) *In Confer. Bonnensi.* „Das Verhalten der evangel. Kirche Preussens den neuesten Vorschritten der kathol. Kirche gegenüber.“ §. 6. Rücksichtlich der gemischten Ehen fährt die

evangelische Kirche fort, die Gefahren derselben ihren Gliedern vorzuhalten, den Werth des eigenen Bekenntnisses und die daraus hervorgehenden Pflichten in der Kindererziehung denselben einzuschärfen und die muthwillige Geringschätzung des evangel. Bekenntnisses durch kirchenordnungsmässige Disciplin zu rügen. — Die Versammlung vereinigt sich in dem Wunsche, die bevorstehende Rheinische Provincialsynode möge 1. ein Ausschreiben an die Gemeinden erlassen, worin gegen die in dem Rundschreiben des Bischofs von Trier vom 15. März d. J. rücksichtlich der gemischten Ehen enthaltene Verletzung der evangel. Kirche, Protest eingelegt und allen Gliedern dieser letztern ihre Pflichten gegen das evang. Bekenntniss ernstlich in Erinnerung gebracht werden; 2. die Ausführung der bereits bestehenden Vorschrift, dass bei dem kirchlichen Aufgebote gemischter Ehen in der Fürbitte des Falles und seiner besonderen Umstände ausdrücklich in angemessener Weise gedacht werde, von neuem einschärfen; 3. auf die Beschlüsse der Provincialsynode von 1850. wegen Ausschliessung derjenigen evangel. Väter, welche die kath. Erziehung aller ihrer in gemischter Ehe erzeugten Kinder nachgegeben, von den Ehrenämtern als Aeltesten und Repräsentanten, insofern dieselben nicht bereits bestätigt worden, zurückkommen; und 4. beschliessen, dass ein Mitglied der evang. Kirche, welches das in dem angeführten Erlass des Bischofs von Trier geforderte eidliche Versprechen katholischer Kindererziehung geleistet, so lange von dem Genuss des Abendmahls und von der Pathenschaft bei Taufen auszuschliessen sei, bis dasselbe erkennbare Proben aufrichtiger Busse gegeben habe.

b) *Publicandum Consistorii Prov. Rhenanae Treviris ex suggestu perlectum.* Es sind kürzlich von dem Bischof von Trier neue Bestimmungen über die sogenannten gemischten Ehen erlassen worden. Denselben zufolge soll eine solche Ehe nur dann zugelassen werden, wenn der nichtkatholische Theil sich vor dem Bischof oder dem von ihm beauftragten Pfarrer eidlich verpflichtet, sämmtliche Kinder der römischen Kirche zu überlassen, und auch dann soll eine solche Ehe keinerlei kirchlicher Einsegnung gewürdigt, sondern ausserhalb der Kirche

wie ein blosser Civilact vor dem Pfarrer geschlossen werden. Das evang. Consistorium der Rheinprovinz hat diese Bestimmungen dem Presbyterium officiell mitgetheilt und dasselbe aufgefordert, dem bischöflichen Erlasse gegenüber die Stellung unserer evang. Kirche angemessen zu wahren, insonderheit aber gegen solche Gemeindeglieder, welche sich den Anforderungen desselben unterwerfen sollten, die in unserer Kirche rechtlich bestehende Kirchenzucht anzuwenden. Wir haben einer solchen Aufforderung nur aus voller Überzeugung und freiestem Antrieb Folge leisten können und zwar aus folgenden Gesichtsquellen, von denen wir hoffen, dass alle urtheilsfähige Gemeindeglieder sie mit uns theilen werden. Jener Erlass muthet dem evang. Gemeindegliede, das eine gemischte Ehe eingehen will, zu: einmal, dass es durch die geforderte Eidesleistung dem römischen Bischof oder Pfarrer gegenüber einen Act der Unterwerfung begehe, welcher sich mit dem evang. Bekenntniss nicht verträgt; sodann, dass es in der Erziehung der Kinder sein eigenes Recht freier Entschliessung und zugleich das von unseren Vorfahren mit Gut und Blut erkaufte evangel. Bekenntniss verläugne; endlich, dass es eine aller kirchlichen Würde und Segnung entbehrende Eheschliessung, die wir als eine christliche Trauung gar nicht anerkennen können, der Weihe und dem Segen der evang. Kirche vorziehe; der Erlass muthet dem betreffenden evangel. Gemeindegliede mit einem Worte zu, dass es seine eigene Kirche vor dem römischen Bischof oder Pfarrer herabwürdige. Es liegt der evang. Kirche fern und wird ihr durch Gottes Gnade allezeit fern bleiben, Gleiches mit Gleichem, Böses mit Bösem zu vergelten und einem nichtevangel. Christen ähnliche Zumuthungen zu stellen; aber sie würde auch jede Achtung sowohl derer, die ihr fremd, als derer, die ihr zugehörig sind, verscherzen und sich als eine zuchtlose Gemeinschaft darstellen, ja, sie würde an den Fehlenden selbst ihre heilige Pflicht ernster Liebe versäumen, wollte sie an ihren eigenen Gliedern die Unterwerfung unter jene römischen Forderungen ungerügt uud ungestraft dulden, und wollte sie nicht laut ihre warnende Stimme für alle diejenigen erheben, welche zu einer solchen Untreue etwa versucht werden sollten. Das Presbyterium erklärt daher,

dass ein Gemeindeglied, welches sich wider Erwarten zur Erfüllung jener Ansprüche fortan herbeilassen sollte, zuerst auf eine evangel. Einsegnung seiner Ehe nicht zu rechnen hat, denn es ist ein Widerspruch, seine eigene Kirche erst vor ihren Gegnern preisgeben und dann noch ihren Segen zu begehren, sodann, dass ein solches Gemeindeglied an den Wahlen zur Gemeinderepraesentation resp. dem Presbyterium nicht mehr Theil nehmen, geschweige denn in Repraesentation oder Presbyterium gewählt werden kann; denn es ist ein Widerspruch, dass Jemand Rechte in der Gemeinde ausübe, der seine heiligsten Pflichten gegen sie ausser Augen gesetzt hat, ferner dass ein solches Gemeindeglied bei einer evang. Taufe Pathenstelle nicht mehr versehen kann, denn es ist ein Widerspruch, dass Jemand sich verbürgen wolle, über der evangelischen Erziehung fremder Kinder zu wachen, der die evang. Erziehung seiner eigenen Kinder verschworen hat. Das Presbyterium ist endlich der Überzeugung, dass das Aergerniss, welches der Gemeinde von einem solchen Mitgliede gegeben werden würde, schwer genug sei, um, wenn es in beharrlicher Unbussfertigkeit festgehalten wird, auch die Ausschliessung vom heil. Abendmahle zu begründen, und behält sich vor, je nach Erforderniss auch dieses letzte Mittel der Kirchenzucht in Anwendung zu bringen. — — —

c) *Allocutio ex parte protest. Comitiorum eccles. Berolinensium in objecto mixt. matr.* (in extractu.) — — — Wir wollen nicht davon reden, dass so Viele die köstlichen Güter unseres Glaubens gering achten, dass sie die Gefahr und Anfechtung nicht sehen, welche ihnen — von denen droht, die sich nicht lehren lassen wollen durch den heil. Geist, und unsere durch das Blut des Sohnes Gottes erkaufte evang. Kirche zerstören und vernichten möchten. Darauf vielmehr wollen wir hinweisen, dass sie leichthin und unbedacht in eheliche Verbindungen treten, welche ihnen und ihren Kindern nur zu oft zum Fallstrick für ihr evang. Gewissen, unserer Kirche aber zu einer Verunehrung und Herabwürdigung gemissbraucht werden. — Sehet ihr die Schmach nicht, die euch widerfährt, wenn man für euch evangelische Männer, die ihr der katholischen

Jungfrau euern guten Namen gebet, die ihr derselben nach guter alter deutscher Weise Treue und Glauben vor Gott und Menschen zusagen und halten wollt bis in den Tod, die ihr, wenn Gott eure Ehe mit Kindern segnet, für dieselben arbeiten sollt und wollt im Schweisse eures Angesichts: wenn man für euch keine heilige Stätte und keinen Segen mehr haben will? Könnt ihr gleichgültig dagegen sein, wenn man euch zumuthet, euer männlich Haupt, das sich in freudigem Gehorsam gut protestantisch allein unter Gottes Wort und die in ihm begründeten Ordnungen beugen gelernt hat, wiederum zu beugen unter das Joch einer Hierarchie, von welchem schwere Geisteskämpfe und Ströme Bluts euch befreit haben; wenn man euch ansinnt, Eide zu leisten, wo weder göttlich, noch menschlich Recht solchen Eid von euch fordert? — — Wir müssen euch, evangelische Männer, die schwere Rechenschaft vorhalten, wenn ihr eure Kinder leichtsinnig preisgeben und sie ausschliessen könntet vom Lichte und von der Kraft des Evangeliums, selig zu machen alle, die daran glauben; wir müssten es als eine muthwillige Verletzung göttlicher Ordnung, als einen Abfall und eine offenbare Verläugnung eures Glaubens ansehen und an euch rügen und strafen, so ihr euch dazu verstehen könntet, euch verpflichten zu lassen, eure Kinder in der römisch-katholischen Lehre zu erziehen, d. h. euch gänzlich ausschliessen zu lassen von aller Betheiligung an der Erziehung derer, die Gott euch gegeben hat und deren Seelen er einst von euch fordern wird. — — Vollends aber den Schwur schwören, den man in neuester Zeit von euch fordert, ist an sich schon eine Sünde. Sollte das nicht Sünde sein, freventlich Gott selbst zum Zeugen und Bürgen anzurufen, dass ihr gegen die Erkenntniss, die er euch in seiner Gnade gegeben, und gegen die Forderungen, die Er danach an euch stellt, handeln werdet? Wollt ihr nun den Schwur halten? Das heisst geflissentlich sein Lebensglück zertrümmern. — Wollt ihr aber schwören und nicht halten, oder nach Grundsätzen, die, so unerhört sie sind, dennoch ihre Vertheidiger gefunden haben, schwören schon unter dem innern Vorbehalt, den Schwur hernach zu brechen und zwar, weil er euch unrechtmässig abgefordert wäre: irret euch nicht, Gott lässt sich nicht spotten! — Seid männlich und seid stark!

etc. etc. — Berlin, den 30. Juli 1853. Der engere Ausschuss des deutschen evangel. Kirchentages.

F) Monumenta ad Literaturam de matr. mixt. spectantia.

552. 553.

Professor Tubingensis Mack in merito editi ab se libelli de mixtis matr. ad onus responsionis per Civile Gubernium attractus, duplici epistola dignum sacerdote et professore catholico dedit responsum a. 1840.

Prior epistola. Ew. Hochwohlg. haben in Ihrem Schreiben vom 27. v. M. schwere Anklagen gegen mich gerichtet, und mich aufgefordert, auf dieselben Rede zu stehen. Ob es in Ew. Zuständigkeit liege, mich über solche Gegenstände zur Verantwortung zu ziehen, darüber liessen sich vielleicht einige Zweifel erheben. Indess bin ich so weit entfernt, hierauf irgend Gewicht legen zu wollen, dass es mir vielmehr sehr erwünscht ist, auf diesem Wege umfassende Erörterungen über meine Schrift eingeleitet zu sehen, welche ich späterhin benützen werde, um mich öffentlich gegen die Angriffe zu vertheidigen, deren Zielscheibe ich kürzlich in der Leipziger allgemeinen Zeitung, diesem bekannten Organ eines wild fanatischen Hasses gegen die Katholiken, geworden bin. Ich habe auch unmittelbar nach dem Empfange Ihres Schreibens angefangen, die mir von Ihnen abgeforderte Erklärung auszuarbeiten. Allein ich sehe mich in diesem Geschäfte unterbrochen durch die während desselben gewonnene Einsicht, dass es nicht möglich ist, auf die mir gemachten Vorwürfe gründlich einzugehen, so lange sie nicht durchaus eine ihnen bis jetzt noch grossentheils abgehende sichere und bestimmte Grundlage haben. Ich muss daher vor Allem mir erlauben, Ew. Hochwohlg. über folgende Puncte Ihres Schreibens um Erläuterungen zu bitten: 1. Sie führen meine Lehre über die gemischten Ehen als im Widerspruche mit den Staatsgesetzen stehend an, ohne sich jedoch darüber auszusprechen, ob jene Lehre den Grundsätzen der

kath. Kirche gemäss sei oder nicht. Es ist aber einleuchtend, dass dies auf die Beurtheilung des Schrittes, den ich gethan habe, von wesentlichem Einflusse ist. Ich muss daher bitten, lass es Ihnen gefällig sein möge, sich darüber zu äussern, ob ıach Ihrer Ansicht vom Standpuncte der kath. Kirche aus meine ehre wahr oder irrig sei. 2. Sie sagen, ich habe mich durch ıeine Lehre in den offensten Widerspruch mit den Gesetzen, en Grundsätzen und Forderungen des Staats gesetzt. Was ie Staatsgesetze betrifft, so führen Sie nur ein einziges, nämch das Religionsedict, oder vielmehr nur eine einzelne Beimmung desselben, an; ich bitte daher mir zu sagen, welchen ndern Gesetzen meine Lehre widerstreite. Die Berufung auf ie Grundsätze und Forderungen des Staats ist mir noch wenier verständlich. Sollten es Ew. Hohlwohlg. vielleicht etwa für ine Forderung unsers Staates halten, dass Männer, welche ermöge ihres Berufes verpflichtet sind, das Wesen der Einichtungen der kath. Kirche gründlich zu erörtern, ihre Belürfnisse zu besprechen, und ihre Rechte wissenschaftlich gelend zu machen, dass solche Männer, wenn sie etwa in ihren 'orschungen einmal auf Resultate kommen, welche bei der Reierung aus irgend einem Grunde Missfallen erregen könnten, ie zurückhalten und verläugnen sollten? Halten sie es vieleicht etwa für einen Grundsatz unseres Staates, dass Männer ler kath. Kirche, welche nach dem Buchstaben des Gesetzes 'olle Freiheit und gleiche Rechte mit der protestantischen hat, ıicht befugt seien, im Interesse derselben das Unpassende einelner gesetzlicher Bestimmungen nachzuweisen, und um deen Aufhebung zu bitten, dass im Gegentheil die kath. Kirche Alles, was sie von dieser Seite her drücken möchte, mit schweiender Unterwürfigkeit als eine durchaus unabänderliche einer reien Beurtheilung ganz entzogene Norm zu betrachten, also chlechthin zu dulden habe, gleichwie sie sich fast Tag für Tag ı Schriften und öffentlichen Blättern, die in unserem Lande erscheinen, trotz oder vielleicht wegen des kirchlichen Friedens uf die frechste und plumpste Weise verläumden und beschimfen lassen muss? 3. Ew. behaupten, ich gehe so weit, den rotestanten einen blossen Schein eines gottseligen Wesens orzuwerfen und sie für Häretiker, Verkehrte und Sünder, die

man nach dem Ausspruche des Apostels Paulus meiden müsse, zu erklären. Ich bitte mir zu eröffnen, welchen Grund sie haben mir aufzubürden, dass ich die S. 10. meiner Schrift angezeigten Bibelstellen in einem speciellern und engern Sinne, als ich ausdrücklich sage, auf die Protestanten anwende, d. h. in einer andern als der ganz allgemeinen Bedeutung, dass dieselben christliche Gegner des Glaubens der kath. Kirche seien. 4. Sie behaupten, dass ich diejenigen, welche dem Staatsgebote Gehorsam leisten, Characterlose und Heuchler nenne. Ich bitte mir die Stelle zu bezeichnen, wo diess geschieht. 5. Sie scheinen den Ton meiner Schrift auch in andern Beziehungen zu missbilligen. Ich bitte diese Beziehungen sämmtlich speciell anzugeben. 6. Sie beschuldigen mich, dass ich zum Ungehorsam gegen das Gesetz des Staates aufreize, lassen übrigens im Dunkeln, ob Sie diess als absichtlich ansehen oder nicht. Da ich jedoch aus mehrern Gründen bezweifeln muss, dass Sie mir eine blosse fahrlässige Aufreizung zum Vorwurfe machen wollen, so fordere ich Sie hiemit auf, mir genau anzugeben, was Sie zum Belege jener ehrenkränkenden Beschuldigung glauben anführen zu können, insbesondere die Stellen zu bezeichnen, in denen ich zum Ungehorsam auffordern soll. Ew. Hochwohlg. werden mir zugeben, dass ich ein vollkommenes Recht habe, über die gegen mich gerichteten Anklagen die vorbemerkten Erläuterungen zu verlangen. Sobald sie mir zugekommen sein werden, werde ich nicht säumen, die mir gemachten Vorwürfe umfassend zu beantworten, und wie ich mir bei der Herausgabe meiner Schrift durchaus loyaler Absichten bewusst war, so habe ich jetzt die feste Überzeugung, dass es mir leicht sein werde, mich, nicht etwa zu entschuldigen, sondern zu rechtfertigen. Ich werde mich dabei ganz auf ihren Standpunct stellen, d. h. von der Voraussetzung ausgehen, dass meine Lehre mit einem Staatsgebote im Widerspruche stehe, nebenbei aber auch die Frage erörtern, ob diese Voraussetzung nur überhaupt richtig sei, ob nämlich die betreffende Bestimmung des Religionsedictes so, wie es von Ihrer Seite geschieht, auszulegen, und ob, wenn dies je der Fall sein sollte, dieselbe nicht durch neuere Acte der Legislation, die deutsche Bundesacte und unsere Verfassungsurkunde als aufgehoben zu be-

trachten sei. Tübingen, den 8. Januar 1840. *Professor Dr. Mack.*

Posterior litera. Ew. Hochwohlgeb. haben mich vermittelst Schreibens vom 27. Dec. v. J. zur Verantwortung wegen meiner Schrift über die gemischten Ehen aufgefordert. Eine Verantwortung aber, die jenem Schreiben entspreche, ist mir bei der beharrlichen Verweigerung der Erläuterungen zu den Hauptpuncten ihrer Anklageschrift unmöglich; ich muss mich daher darauf beschränken, der Beschuldigung, dass ich durch die genannte Schrift meine Pflichten als Staatsbürger und academischer Lehrer verletzt, dass ich die innere Ruhe des Staats durch Störung des kirchlichen Friedens und durch Aufreizung zum Widerspruch und Ungehorsam gegen das Gesetz des Staates gefährdet habe, folgende kurze Erklärung entgegen zu stellen, dabei übrigens bemerken, wie aus den an mich erlassenen Schreiben weder hervorgeht, dass Ihre Aufforderung als ein Befehl des Kön. Ministeriums zu betrachten sei, noch, dass Ew. Hochwohlgeb. die in dem Schreiben vom 28. Januar wiederholten Beschuldigungen aus Auftrag dieser hohen Stelle erhoben haben.

Ich habe als würtembergischer Staatsbürger das Recht der Mittheilung meiner Gedanken; meine Stellung als öffentlicher Lehrer aber ist so weit entfernt mir in der Ausübung dieses Rechtes ein Hinderniss zu sein, dass ich durch sie vielmehr aufgefordert bin, zur Aufhellung von Materien, die bei praktischem Belange dem Verständnisse Schwierigkeiten darbieten, schriftstellerische Beiträge zu liefern, und ich muss desshalb die Beschuldigung, dass ich durch Veröffentlichung einer von diesem Gesichtspuncte aus verfassten Schrift den Kreis meiner Rechte als Staatsbürger und academischer Lehrer pflichtwidrig überschritten habe, aufs Bestimmteste von mir weisen. Ich habe in meiner Schrift dargethan, dass die Bestimmung §. 7. des Religionsedictes, „welche bei gemischten Ehen die Einsegnung dem Pfarrer des Bräutigams zuweist, wenn sie in dem Sinne auf die katholischen Staatsgenossen angewendet werde, dass sie diesen die Eheeinsegnung nach katholischer Lehre unbedingt befehle, den Grundsätzen der Religionsfrei-

heit und der staatsrechtlichen Gleichheit der christlichen Confessionen zuwiderlaufe. Zu solcher Erörterung bin ich durch das Gesetz ausdrücklich berechtigt; Ew. Hochwohlg. aber erkennen darin eine Störung des kirchlichen Friedens, indem Sie zu verstehen geben, dass ein Katholik zu der die gemischten Ehen missbilligenden und ihre unbedingte Einsegnung verbietenden Lehre seiner Kirche, sich öffentlich nicht bekennen dürfe, was offenbar eine nicht nur mit der Kirchenfreiheit, sondern auch schon mit der Freiheit des Gewissens ganz unverträgliche Behauptung ist. Wenn sie mich aber überdiess beschuldigen, dass meine Schrift die Protestanten für Scheinchristen, Häretiker, Verkehrte und Sünder erkläre, so unterläuft hiebei eine augenfällige Missdeutung meiner Worte. Ich habe ferner den Wunsch ausgesprochen, dass die genannte Bestimmung eine Abänderung oder Erläuterung erfahren möchte, wornach sie aufhörte über eine reingeistliche Sache zu verfügen und Staatsgenossen Handlungen zu befehlen, die mit der Rücksicht auf den Standpunkt der Confession ebenso unvereinbar sind, als mit der Gewissensruhe ihrer Angehörigen. Auch hier war ich ganz in meinem Rechte. Zeigte ich dabei noch den ordnungsgemässen Weg an, welchen die Wünsche um Abhülfe zu nehmen haben, und bemerkte ich überdiess, dass die bei jener gesetzlichen Bestimmung unvermeidliche Beunruhigung der Gewissen noch nicht zum Ungehorsam gegen dieselben berechtige, was beides S. 54. von mir geschehen ist, so hatte ich Alles gethan, was die grösste Vorsicht fordern konnte, um mich in der Ausübung des Rechtes, Wünsche für die Abhülfe von Beschwerden auszusprechen, gegen jeden Tadel sicher zu stellen. Und dennoch beschuldigen Sie mich des Verbrechens der Aufreizung zum Ungehorsam gegen das Staatsgesetz! Ew. Hochwohlgeb. Bemerkung über den Ton meiner Schrift gibt mir keinen Grund zu einer weitern Entgegnung; wohl aber muss ich, weil Sie zur Unterstützung Ihrer Vorwürfe auch der Zeitverhältnisse gedenken, schliesslich noch darauf hinweisen, dass trotz aller Entstellung des Inhaltes meiner Schrift bei gleichzeitiger Verhinderung der Kenntnissnahme von ihrer wahren Beschaffenheit, und trotz der feindseligen Unwahrheiten, welche aus Veranlassung derselben namentlich von der Hauptstadt her öffent-

n gegen das katholische Land ausgekramt worden sind, der ·chliche Friede bisher keinen Augenblick gestört worden . Tübingen, den 4. Febr. 1840. *Prof. Dr. Mack.*

554.

·istola Episcopi dd. 20. April. 1841. qua E b e r h a r d o facultatem concionandi in sua dioecesi denegat.

Hochwürdiger etc. Unter dem 26. Febr. l. J. hat mein istlicher Rath in Folge eines höchsten Rescripts die Erklärung abgegeben, dass dem Hofprediger — — auf sein gestelltes ısuchen die Erlaubniss werde ertheilt werden, in den Kirchen ›ses Bisthums predigen zu dürfen. Unter dem 15. April ist mir · Ansuchen um Bewilligung, in den Städten der mir anverıuten Diöcese zu Behuf einer schnellen Sammlung für das stitut der Frauen vom guten Hirten predigen zu dürfen, gekommen. So geneigt man auch am 26. Februar noch war, m gestellten Ansinnen Folge zu geben, so haben sich doch .t jener Zeit die Verhältnisse durch Ihre in München gehalten Predigten gänzlich verändert, indem dadurch unter den ›sseitigen Protestanten eine grosse Aufregung und Feindseligsit hervorgerufen wurde, die durch Briefe aus München täglich ›rmehrt wird und durch die nunmehr dem Publicum vorlieenden gedruckten Predigten fortwährend neue Nahrung erält. Dadurch sehen die armen, in protestantischen Häusern ienenden Katholiken bitterem Spott und Verfolgung sich losgestellt, worüber selbst die Priester in peinliche Lage ›rsetzt werden. Die öffentliche Stimmung ist von der Art, ıss Ihnen Niemand gutstehen könnte, ob Sie nicht persönhe Unbilden zu befürchten hätten, falls Sie als Prediger hier ıftreten würden. Diese ernsthaften Verhältnisse wohl erwäend darf und will ich die Verantwortung der mit Grund zu ›fürchtenden übeln Folgen nicht auf mich nehmen, und kann ınen daher, so gern es ausserdem geschehen sein würde, die achgesuchte Licenz zum Predigen nicht ertheilen, um so ·eniger, als bereits eine Ausschreibung bezüglich der Gründung von Vereinen für den Zweck des Ordens der Frauen vom uten Hirten an sämmtliche Pfarrämter der Diöcese ergangen t, diese Angelegenheit ohnehin von den Diöcesanpredigern

den Gläubigen ans Herz gelegt wird. Übrigens habe ich Ihre Predigten nunmehr selbst gelesen, und ich kann Ihnen nicht verhehlen, dass ich manchmal mit innigster Wehmuth dachte: „Wahrhaftig, diese Stimme ist nicht aus Gott, sondern aus Fleisch und Blut! So spricht nicht der Geist aus der Höhe, sondern der Geist menschlicher Gereiztheit. Auf solchem Wege werden unsere verirrten Brüder nicht hereingeholt, sondern zurückgestossen. Die treuen Kinder der Kirche aber fassen, an innerer Heiligung leer ausgehend, nur neue Erbitterung." Sie haben sich weit verirrt vom Geiste Jesu, wie ihn Lucas 9, 52. 56. so deutlich bezeichnet. Ihre Predigten widersprechen dem Geiste der Kirche, wie er in den Worten eines Salesius, Vincenz v. Paula, Karl Borromaeus etc. so wie in den väterlich milden Allocutionen unsers h. Vaters Gregors XVI. sich ausspricht. Ich bin zwar nicht Ihr Bischof, dass ich Ihnen befehlen könnte, allein von einem Mitbischofe der Provinz, welcher 40. Jahre lang seiner Kirche gewissenhaft dient, derselben nie etwas vergab und für die ewige Wahrheit sowie für den Ruhm derselben nöthigenfalls sein Leben einzusetzen bereit ist, von solchem guten Rath anzunehmen und zu befolgen dürften Sie als junger Priester sich wohl veranlasst und geneigt finden. Bitten Sie Gott um die rechte Demuth des Herzens, um nach Anleitung des Jüngers der Liebe sich ernstlich und partheilos zu prüfen, ob der Geist, der Sie treibt, wohl aus Gott sei. In dieser demüthigen Selbsterkenntniss, werden Sie dann gern zurücktreten von einer Richtung, welche die ächte katholische Kirchenlehre auf eine unwürdige Weise vertritt. Ja, lassen Sie ab von dem masslosen Eifer der Donnerkinder, derer im Evangelium übel erwähnt ist. Wenden Sie dagegen Ihr reiches Talent und Ihren entschiedenen Muth der wahren, d. h. durch Glauben und Liebe geheiligten Sache der kathol. Kirche zu, und Sie werden nicht mehr wie jüngsthin diese Sache mehr gefährden als ihr Nutzen bringen, sondern als ein kräftiges Rüstzeug in der Hand Gottes zur Verherrlichung seines Reiches und zum Segen unsers theuren Vaterlandes mitarbeiten. Gott sei mit Ihnen und schicke Ihnen das Licht seiner Gnade! Mit väterlicher Gesinnung Ihr wohlmeinender Bischof von Regensburg.

555.

Responsum Antonii Eberhard dd. 14. Maii 1841.

Hochwürdigster etc. Ew. bischöfl. Gnaden haben unter dem 20. April l. J. ein Schreiben an mich gerichtet, welches ich am 21. darauf empfing. Da es aber bereits zu gleicher Zeit in einer grossen Menge von Abschriften und Litographieen in unserer Stadt herumgegeben und sogar in das Ausland verbreitet wurde, so sehe ich mich dadurch gezwungen, um die irre gewordenen Katholiken zu beruhigen, dasselbe hiemit in tiefster Ehrfurcht zu beantworten, und meine Antwort gleichfalls der Öffentlichkeit zu übergeben, wenn es der Gang der Sache verlangt. Und beides um so mehr, als das Wort eines Bischofs durch alle Jahrhunderte und in allen Verhältnissen, besonders wenn es die Sache der Kirche und ihre Lehren betraf, ein Wort der Entscheidung und Bestimmung für Tausende war, und diess ganz vorzüglich dann, wenn jene Grösse der Würde auch noch durch eine ausgezeichnete Persönlichkeit in den Augen der Welt verherrlicht und geschmückt wurde, wie es in der geheiligten Person Ew. bisch. Gnaden der Fall ist Ich beantworte nun diesen Brief seinem Hauptinhalte nach in folgender Ordnung.

1. Was die abschlägige Rückäusserung in Betreff der persönlichen Sammlung der Frauen vom guten Hirten betrifft, so kann ich nicht bergen, dass sie mich um so mehr geschmerzt, als dieses Institut gerade jetzt grosser Unterstützung so sehr bedarf. Es sind zwei grosse Gebäude, eins für die Büssenden und eins für die Kinder, und eine Kirche für das ganze Kloster bereits zu bauen angefangen worden, und sollen bis zu Ende October l. J. unter Dach sein. Ich habe durch die Sammlung auf bedeutende Unterstützung gerechnet; denn wer von dem segensvollen Wirken dieses Ordens genaue Kenntniss erhält, muss sich gleichsam gedrungen fühlen, die Zwecke eines solchen Hauses zu befördern, und jetzt sehe ich meine Hoffnung von dieser Stelle vereitelt. Ein neuer Schmerz für mich zu jenen zahllosen Unannehmlichkeiten, die mir das Bemühen für diese Anstalt schon bereitet hat; doch auch dieses Ereig-

niss macht mich nicht muthlos. Schon mehr als 40. Personen bewohnen das vorhandene Gebäude; die Anfrage um Aufnahme ist bereits täglich, und mit grosser Freude besuchen Eltern und Verwandte ihre Kinder, und bewundern an denselben das gesegnete Wirken der Frauen vom guten Hirten. Es ist also schon mehr geschehen, als man bei so vielen Hindernissen erwarten konnte, und dazu haben Hochdieselben sehr vieles beigetragen, was mich hoffen lässt, dass Ew. bischöfl. Gnaden auch jetzt wieder gewiss um so mehr thun werden, als Persönlichkeiten mir vielfach die Hände binden, und ich desswegen um so weniger zu thun vermag. Was mich aber auch in dieser Sache tröstet, ist mein Vertrauen auf Gott, der dann am liebsten hilft, wenn der Mensch nichts mehr hat als nur dieses Vertrauen. Von diesem Gegenstande kommen Ew. bisch. Gnaden auf meine Vorträge.

2. Hochsie bemerken hierüber, „dass die in protest. Häusern dienenden Katholiken bitterem Spott und Verfolgung sich blosgestellt sehen“ meiner Predigten wegen. Dieses Benehmen von den Protestanten ist gewiss nicht edel. Ich glaube nicht, in ganz Baiern auch nur eine kathol. Familie zu finden, die ihre protest. Dienstboten der Religion wegen verspottet oder verfolgt. Es ist diess wieder ein Beweis, dass die Protestanten die Lehre von der Person nicht trennen. Wie aber dadurch „die Priester in eine peinliche Lage versetzt werden“, ist mir nicht klar. Ich würde solchen Katholiken sagen, es sei von ihnen nicht schön gehandelt, in einem Hause Dienst zu nehmen, wo ihre heil. Religion bitterem Spotte blosgestellt werde; dass Abraham auf Befehl Gottes der Religion wegen sein Haus, sein Vaterland, und die Seinigen verlassen habe; dass sie in Geduld und Liebe so lange ausharren sollen, bis es ihnen möglich geworden, einen andern Dienst zu erhalten, dann aber verpflichtet seien, den ersten zu verlassen Dass ich zu einem solchen Benehmen den Protestanten nicht Anlass gegeben, indem ich vielfach zur Liebe gegen sie die Unsrigen ermahnte, wird Jeder finden, der meine Vorträge ruhig liest.

3. Hochihr Brief macht mir den Vorwurf „dass meine Stimme nicht aus Gott, sondern aus Fleisch und Blut sei“, dass nur menschliche Gereiztheit aus mir spreche; und damit ich

wisse, wie ich dieses zu verstehen habe, werde ich wiederholt aufgefordert „um die rechte Demuth zu bitten.“ Also nicht blos meine Handlungsweise wird getadelt, sondern sogar meine Absicht als eine schlechte bezeichnet; denn nicht edlere, nicht höhere Absicht hat mich geleitet, als die aus Stolz und aus Fleisch und Blut hervorgeht! Wer will es wagen, vor seinen Mitmenschen hinzustehen, und sogar die Absicht seines Herzens in einer heil. Handlung zu verdammen? Steht der Prediger nicht im Namen Gottes vor seiner Gemeinde? Ist er nicht eine geheiligte Person in einem heil. Amte? Und ein Bischof unternimmt es, einem Verkünder des göttlichen Wortes, der nicht unter ihm steht, der niemals zu einer gerechten Klage Anlass gegeben, eine schlechte Absicht und entehrende Motive seines Handelns unterzulegen! Hochdieselben sind nicht mein Bischof, und müssten wohl gar mein Gott sein, um Das sagen zu können, was in diesem Briefe steht; denn nur Gott sieht dem Menschen in die Seele und kennt seine Absicht. Auch meine Feinde können einsehen, dass ich entweder der kurzsichtigste aller Menschen bin, oder eine reine Absicht haben müsse; denn feind oder abgeneigt sind mir ja beinahe doch Alle geworden, in deren Händen, menschlich gerechnet, mein Schiksal steht. Und ich könnte solch' verkehrte Mittel für meine Zwecke wählen? Dann aber, welcher Priester in der ganzen Welt will es noch wagen, eine Kanzel zu betreten, auch nur ein Wort zu sprechen, wenn ein Bischof das Recht hat, dem Volke zu sagen: dieser Prediger hat eine schlechte Absicht, nur Fleisch und Blut und Stolz treibt ihn? Wer vermag überhaupt hier noch zu handeln, wenn man nach solchen Grundsätzen verfährt?

4. Hochdieselben behaupten: „auf solchem Wege werden unsere verirrten Brüder nicht heimgeholt, sondern zurückgestossen.“ Hierauf habe ich nur zu bemerken, dass ich nicht für die Protestanten, sondern für jene Katholiken gesprochen, die leichtsinnig genug waren und wären, ihre Kinder in der protest. Religion erziehen zu lassen. Wäre meine Aufgabe gewesen, Protestanten für unsere Kirche zu gewinnen, so hätte ich weder von diesem Gegenstande noch auch auf diese Weise gesprochen; welche Sprache ich bei einer andern Gelegenheit spreche, dass wissen meine Zuhörer. Was man

an diesen Predigten tadeln kann, dass sind die grellen Ausdrücke, die ich gewählt; aber grade diese Fehler sind auch das Gute, was sie haben. Freilich hätte man Alles ganz anders sagen können, und ich hätte dieses auch gekonnt, hätte Vieles weglassen, Vieles mildern können, aber ich wollte nicht; und wollte desswegen nicht, weil dieser Gegenstand nur durch eine ernste und kräftige Sprache, nur durch grelle Bilder, die auch den Gleichgültigsten ausser Fassung bringen, zu einer Entschiedenheit gebracht werden kann. Alle Diejenigen, die noch dem Geist und der Richtung des katholischen Klerus, wie er so vielfach am Ende des vorigen und am Anfange dieses Jahrhunderts in Deutschland sichtbar war, angehören, werden freilich mit diesem Benehmen in keiner Weise einverstanden sein; allein wir haben jetzt wieder eine andere Zeit, und die bessere Richtung des kirchlichen Sinnes wird über jene Männer hinwegschreiten, und wird sie stehen lassen.

5. Dieser Brief beschuldigt mich, „dass ich mich weit verirrt vom Geiste Jesu und vom Geiste der Kirche", beschuldigt mich der Lieblosigkeit. Hochwürdigster Bischof! ich stehe vor Gott und sage: so weit mein Bewusstsein reicht, war ich in meinem ganzen Leben niemals gegen Jemanden lieblos. Dieses Zeugniss werden mir auch meine Feinde geben, die mich kennen. Wenn man die Sprache und den Eifer der Propheten im alten Bunde, so oft es sich um den wahren Glauben gehandelt hat, die Sprache selbst heiliger Bischöfe unserer Kirche mit meiner Sprache vergleicht, wird man sie nicht mehr so lieblos finden. Kam nicht auch sogar der liebenswürdige Salesius in vielfachen Kampf mit Gegnern? Haben sie ihn nicht öfters zum Tod aufgesucht? Nannten sie ihn nicht ebenfalls einen lieblosen Verdammer Andersgläubiger? Mich wundert, wie man das übersehen kann. Die Sprache der Schrift ist ohnehin bekannt. Ob ich lieben könne, und ob ich liebend von Liebe zu sprechen vermöge, darüber werden meine Zuhörer Zeugniss geben, man frage sie; sowie auch über den Geist, der mich treibt.

6. Was Ew. Bisch. Gnaden von den Allocutionen des heil. Vaters sagen, dürfte wohl einen ganz andern Sinn geben, wenn man den Zweck dieser Allocutionen und die Verhältnisse des

heil. Vaters im Auge behält. Welche Sprache aber der heil. Vater in der Sache führt, um die es sich hier handelt, beweist seine Bulle vom 27. Mai 1832. an die Erzbischöfe und Bischöfe Baierns in Sache gemischter Ehen, in der es also heisst: „Verfallet ja nicht in Irrthümer, Brüder; wer Jenem folgt, der eine Trennung verursacht, erlangt die Erbschaft des Reiches Gottes nicht"; und wieder: „Wer nur immer von der kath. Kirche getrennt sein wird, der wird, mag er auch seine Meinung nach ein lobenswürdiges Leben führen, schon wegen des Vergehens allein, wodurch er von der christlichen Einheit abtrünnig ist, das Leben nicht haben, sondern der Zorn Gottes bleibt über ihm." Und wiederum: „Die ganze h. Kirche verkündet es, dass Gott nur in ihr, wahrhaft in ihr verehrt werden könne; indem sie behauptet, dass alle Die, welche ausser ihr sind, gar nicht selig werden." Und abermals: „Es ist nur eine allgemeine Kirche der Gläubigen, ausser welcher Keiner selig wird." Das sind die eignen Worte jener Bulle des heil. Vaters. Nun frage ich jeden Bischof und jede geistliche Behörde im ganzen Lande: ist in meinen Predigten eine andere Lehre als diese? sprach ich eine andere Sprache als diese? Sind meine Grundsätze strenger als die des heil. Vaters? Und man nennt mich und meine Sprache lieblos, dem Geiste Jesu und dem Geiste der Kirche entgegen! Und diese Anklage sendet man in ganz Deutschland umher! Doch hier will ich diesen Gegenstand nicht weiter erörtern, indem ich vielleicht bei einer andern Gelegenheit diese und ähnliche Bullen des heil. Vaters ausführlich besprechen werde. Was die in jenem Briefe bezeichneten Stellen der Schrift anbelangt, genügt es schon, auf 2. Joann. 9—12. hinzuweisen, um ihren Sinn zu berichtigen, ausser man müsste nur hier die Sprache jener übel notirten Donnerkinder zu finden glauben.

7. Dieser Brief beschuldigt mich ferner, „dass ich die ächte katholische Kirchenlehre auf eine unwürdige Weise vertrete." Hierauf habe ich nichts zu antworten, als dass ich hiermit meine geistliche erzbischöfliche Oberbehörde auffordere, ihre Pflicht zu erfüllen und einen solchen Prediger abzusetzen. Ist nicht Alles wahr, was ich gesagt, und ist nicht Alles katholisch, was ich gelehrt, warum bemerkt und

verdammt dieser Brief die Irrthümer meiner Vorträge nicht? Und soll ich nur in der Form, nur in der Darstellungsweise gefehlt haben, warum macht mich dieser Brief zuerst zu einem verächtlichen Priester, um mich tadeln zu können? Man mag meine Ausdrücke grell nennen, ich nenne sie selbst so; man mag meine Sprache hart nennen, ich nenne sie selbst so. Was ich aber damit gewollt, habe ich schon zum Theil erreicht und werde es noch ferner erreichen. Alles ist wahr und katholisch. Nun sage die Welt, was sie wolle. Wer den Zweck will, muss auch das Mittel wollen, und dass mein Mittel geeignet war, beweist noch täglich der Erfolg.

8. Dieser Brief erklärt zwar, „dass ich unserer Sache mehr Gefährde als Nutzen gebracht"; Gott sei Dank, dem ist aber nicht so. In München und seiner nächsten Umgebung sind seitdem bei 20. gemischte Ehen rückgängig geworden, wo schon Alles in Ordnung war; davon nicht zu sprechen, wie sehr man jetzt auf der Hut ist, solche Verbindungen schon von vorn herein zu hintertreiben; denn die Wahrheit findet noch immer ihre Freunde, die sie lieben, sobald sie selbe kennen. Auch will ich hier von vielen ähnlichen Dingen nicht reden, die ich zu meiner Rechtfertigung erwähnen könnte, wenn solches zu thun nicht nutzlos und thöricht wäre. Übrigens habe ich mich nicht in das Predigtamt eingedrängt und ging nur auf mehrseitiges Verlangen nach München. Meine Stelle niederzulegen bin ich nicht nur jede Stunde bereit, sondern sehne mich sogar danach; nur dem Willen Gottes will ich nicht entgegen sein, und glaubte desswegen immer noch bleiben zu müssen. Wahrlich! wenn ich auch jetzt wieder der ärmste Kaplan auf dem Lande werden müsste, es käme mich so leicht an, als einen Freund zu besuchen. Weil ich nichts wünsche, habe ich nichts zu verlieren, und daher können mir auch meine Feinde nicht schaden, so dass ich nicht einmal unruhig würde, wenn mir auch mit jedem Tage ein solcher Brief zukäme, wie der ist, den Ew. Bisch. Gnaden mir gesendet, der mich zwar betrübt, aber vorzüglich desswegen, weil er die Protestanten so sehr freut. Hochdieselben können es nicht glauben, mit welch einem Jubel, mit welch einem Händeklatschen die Protestanten und viele Katholiken

diesen Brief herumtragen; aber die bessern Katholiken trauern und seufzen über dieses Ereigniss Doch auch sogar Protestanten missbilligen es, dass ein Brief solchen Inhalts an einen Zweiten geschrieben, auch einem Dritten mitgetheilt wurde, und durch diesen der Welt. Wohl auch dem strafbarsten Priester wurde kaum je eine solche Behandlung. Wahrlich! auch dieser Brief rechtfertigt vielfach Alles, was ich gesagt, gethan und geschrieben, und ich kann einem Jeden ruhig zurufen: Leset meine Predigten, und leset diesen Brief, und dann werdet ihr vielleicht ahnen, wie es ungefähr mit uns stehen mag. Dieses ist nun meine Antwort, und dieses sind meine Grundsätze, und ich wünsche nur, man möchte sie nicht misskennen. Wenn mir Hochdieselben auch nach dieser Antwort noch gut sind, so bin ich von Herzen dankbar, indem ich Niemanden beleidigen will, am allerwenigsten einen Bischof, der bei Gott und den Menschen so hoch gestellt ist. Genehmigen etc. Anton Eberhard. München, den 14. Mai 1841.

III.

MONUMENTA AD HISTORIAM PARTICULAREM MATR. MIXT. IN HUNGARIA, TRANSSILVANIA ET AUSTRIA SPECTANTIA.

A) Monumenta Hungarica.

a) Supplementa ad historiam antiquiorem usque exitum Seculi 18.

556.

Instructio e S. Congregatione Concilii Episcopo Scepusiensi quoad matr. mixta data, anno 1781.

1. Quod primum Amplitudini Tuae anxium fert dolorem, illud est, ut refers: in Episcopi potestate non esse, matrimonia inter disparis religionis personas impedire, utpote auctoritate Regia, et inolito usu stabilita. Sane vero et huic S. Congregationi vel sola satis haec est et iusta causa dolendi; nam quamvis huiusmodi mixta coniugia coram parocho catholico absque alio dirimente impedimento celebrata valida dignoscantur; prudentiam tamen tuam non latet, ab iisdem velut catholico homine prorsus indignis semper Ecclesiam horruisse, nec quidquam intentatum reliquisse, quo fideles suos ab iis ineundis omni ope deterreret. Propthereaque si in quibusdam regionibus propter locorum et temporum difficultatem tolerari illa contingit: id quidem ad eam referendum est aequanimitatem, quae nullo pacto approbationis vel consensus cuiuspiam loco habenda sit, sed merae patientiae, quam ad maiora vitanda mala affert necessitas, non voluntas. Ita plane elapso anno S. haec Congregatio in pari causa rescripsit Episcopo tunc temporis

Rosnaviensi. *) 2. At si, quod iungantur, cohiberi non potest: in id tamen pro ea, qua polles, pastorali sollicitudine enitaris, oportet, ut parochi catholici sibi nefas esse persvadeant Ecclesiasticos ritus sacrilegis miscere contractibus; ut caveant ab illis Scriptoribus, qui in tantam opinandi laxitatem prolapsi sunt, ut super tam scelestas nuptias sacerdotalem benedictionem impertiri posse fidenter arbitrentur; ut consulant melioris notae doctores, praesertim vero Benedictum XIV. lib. 6. de Syn. cap. 5. num. 5. sciantque ita praescriptum fuisse a Clemente XIII. die 2. Aug. 1759. in una Coecinensi, et iterum ab eodem die 4. Dec. 1760. in altera Nicopolitana. 3. Sed haud impari imo maiori etiam conatu et alterum a Te omnimode curandum est: ut, quod et divina clamant iura, et ipsa Reversalium postulat compromissio, tam nasciturae in posterum utriusque sexus proles in fide catholica educentur, quam quae iam adultae ab alterutra quin et ab ipsa catholica coniugii parte in haeresim forte abductae sunt, ad S. Catholicae Ecclesiae gremium cum suis seductoribus revertantur; quod nisi et acrioribus, quibus in huiusmodi apostatas uti potes, remediis, aliorumque Sacerdotum, qui tecum laborant in Evangelio, exhortationibus obtinueris, quidquid illi in sui perditionem comminentur, Tu tamen eosdem tamquam prorsus indignos et absolutione, et a quibuscunque Ecclesiasticis prohibeas Sacramentis, vetante Domino „sanctum dare canibus, et ante porcos proiicere margaritas."

557.

Sententia pro valore matrimonii mixti per Ministrum Protestanticum copulati in Foro Metrop. Strigoniensi et Primatiali a. 1781. et 1782. lata.

Anno 1781. die 16. Junii in causa Estherae Gömöry contra Alexandrum Szentmiklóssy maritum suum ad Metrop. Forum Strigoniense appellata deliberatum est: Ex claro tenore libelli Actionalis illud potissimum fundamentum adversus valorem praesentis matrimonii in Judicium deductum fuisse dignoscitur, quod a. 1769. die 22. Sept. actricem Estheram Gömöry Aug. Conf. addictam Minister eius Kun-Taplocensis in matrimonium

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 304. pag. 539.*

iunxerit cum catholico sponso Alexandro Széntmiklóssy absque praesentia vel testimonio proprii catholici parochi; cum autem benignis Constitutionibus Regiis vetitum esset in Hungaria Ministris acatholicis assistere talibus matrimoniis, ubi alterutra pars sponsorum Sacra Romana profitetur, Consistorium Rosnaviense tamquam forum primae instantiae iudicavit: defuisse in hoc casu formam a Tridentino Sess. 24. cap. 1. de proprio parocho praescriptam, atque ex hoc maxime principio die 27. Sept. 1780. actionale matrimonium pro nullo declaravit. Cuiusmodi causa et sententia ad Sedem ipsam Metropolitanam Strigoniensem maturioris revisionis gratia per viam legitimae appellationis devoluta, omnibusque actis processualibus longa atque exacta deliberatione pensatis et discussis, esto quidem negari non possit, in proposita quaestione de proprio parocho gravia in utramque partem subversari legalia momenta: ipsa tamen aequitas naturalis et religio Sacrorum Tribunalium exigit, ut postpositis quibuslibet subtilioribus ac saepe superfluis disceptationibus eam potius in deliberando viam amplectantur, quae exemplis maiorum trita et in materia Sacramentorum tutior esse dignoscitur, quae item non solum securitati animarum, sed ipsi etiam publicae quieti atque utilitati magis est consentanea; ex quibus generalibus rationibus Hungarica Ecclesia oraculis et vestigiis Summorum Pontificum inhaerens semper ita de Ministris Acatholicorum sensit ac iudicavit, quod tota eorum potestas assistendi matrimoniis dependeat unice a titulo tolerantiae, communi item existimatione suorum asseclarum ipsos pro veris parochis reputantium, ac denique ex tacito consensu altaque Reipublicae potestate defectum requisitae in illis sacrae iurisdictionis supplente, quemadmodum saepe etiam in catholicis parochis occulto quopiam impedimento laborantibus supplere solet argumento legis Barb. 3. de off. praet. cuius quidem saluberrimam constitutionem ob commune bonum et evitanda graviora mala non solum leges civiles, verum etiam sacri canones in pluribus similibus casibus continuo usu adoptarunt; quibus sanctissimis principiis atque exemplis insistendo Hungarica quoque Ecclesia totumque Regnum Apostolicum praedictos Ministros per benignam interpretationem et fictione quadam iuris intra limites territorii publica auctoritate ipsis assignatos con-

stanter quasi pro propriis parochis haberi et tolerari voluit. Imitatur nempe in hoc genere Respublica nostra sensum et benignitatem universalis S. Matris Ecclesiae, ut quae illis etiam, qui a via veritatis aberrant, promta semper et aperta teneat caritatis maternae viscera, invitat saepe ad sinum suum plus pia quadam indulgentia, quam rigida legum observatione, atque matrimonia eiusmodi, quae coram Acatholicis servata ceteroquin substantiali forma celebrantur, non tantum cum tacita quadam consensione tolerat, verum etiam filios ex eisdem progenitos pro legitimis agnoscendo ad ipsos SS. Ordines admittit. Et licet dicti Ministri in Hungaria gravem culpam et poenam incurrant, si subinde per accidens adversus positiva benigna Augustorum Principum edicta alterutrum sponsum suae religionis cum catholico in matrimonium iungere attentent; propterea tamen sicut in simili casu ex altis illis Reipublicae principiis non cessant fictione iuris existimari et haberi in suo territorio proprii parochi, ita nec coniuncta potestate assistendi eiusmodi matrimoniis dignoscuntur destitui, cum saepe etiam veri catholici parochi illicite quidem et culpose, valide tamen assistant matrimoniis iuxta generalem illam Juris regulam Cap. 16. de Reg. traditam: Multa fieri prohibentur, quae si facta fuerint, obtinent roboris firmitatem. Cum proinde 1. teste iuridica inquisitione ex dispositione fori huius superrevisorii recens peracta manifeste prodeat, quod et locus actionalis copulationis et sponsa moderna actrix indubitato iure quasi parochiali ad copulantem Ministrum Kun-Taplocensem pertinuerit; cum 2. Tridentinum citato decreto non requirat ad valorem matrimonii copulative praesentiam parochi utriusque sed solum alterutrius sponsi, qualis in praesenti casu fictione iuris deprehenditur fuisse proprius sponsae putativus parochus dictus minister Kuntaplocensis; cum denique 3. ad declarandam nullitatem matrimonii veluti causae valde arduae, favorabilis, et privilegiatae non sufficiant qualescunque ordinariae probationes etiam ceteroquin legitimae, sed necessaria omnino sint indicia certa et manifesta, clara atque evidentia argumenta iudiciario ordine legitime comprobata adeo, ut Judicia Ecclesiastica in dubio semper pro valore matrimonii stare et pronunciare teneantur, cum ex const. Innoc. 3. cap. 47. de test. relata tolerabilius sit

aliquos contra statuta hominum dimittere copulatos, quam coniunctos legitime contra statuta Dei separare: ex his igitur aliisque pluribus gravissimis rationibus, legibus ac momentis actionale matrimonium — pro vero ac valido declarari, taliterque sententiam Fori primae instantiae in fundamento reformari.

In Foro Primatiali Posonii die 23. Julii 1782. deliberatum est: Sententiam Fori Metr. Strigoniensis ex allatis ibidem momentis approbari.

558.

Instructio S. Congreg. Conc. dd. 16. April. 1795. ad Eppum Scepusiensem de mixtis matr.

——Tertium caput respicit matrimonia mixtae religionis, quibus assistere parochus rom. catholicus tenetur. Gravissimum hoc quoque caput est. Semper enim Ecclesia abhorruit atque detestata est matrimonia mixta, atque Episcopos data occasione hortata est, ut ea, quantum in ipsis situm erat, impedirent; iniunxit praeterea, ne illa unquam confirmarent, neque sinerent, ut benedictionem iis parochi impertirentur, vel simplici praesentia eadem cohonestarent; peculiari autem modo eadem Ecclesia detestata est ac detestatur consuetudinem abusivam, pactum, leges: totam vel partem prolis educandi in secta coniugis acatholici. Neque nunc primum ab hac dioecesi apud Apostolicam Sedem super prolis educatione querelae fiunt. Episcopus praedecessor Amplitudinis Tuae in relatione, quam misit ad Congregationem Concilii a. 1780. etiam ipse questus fuerat de malis, quae ex praedictis matr. mixtis oriebantur. Comparatis tamen malis per praedecessorem Tuum expositis quoad matr. mixta cum malis, quae ratione legum vigentium a praedictis matrimoniis oriuntur, praesertim in eo, quod ad prolis educationem spectat, aperte cognoscitur malum evasisse gravius. Episcopus enim praedecessor Tuus in relatione praedicta anni 1780. exposuit, a contrahentibus promissionem in scriptis dandam esse, de prole universa educanda in religione catholica; et querebatur solummodo nonnullos huic oneri minime satisfacere.

Nunc autem lex his verbis a Generalibus Comitiis probante Principe data est: „proles ex mixtis matrimoniis susceptae et suscipiendae, si pater catholicus fuerit, illius religionem sequantur; si vero mater fuerit catholica, tunc nonnisi proles masculae patris religionem sequi possint.“ Ex quibus Amplitudo Tua agnoscit adauctum potius vehementer esse malum, quam imminutum.

Animum tamen Amplitudo Tua non despondeat. Jam ab anno 1781. Sancta haec Sedes Apostolica ad Eppum Praedecessorem Tuum Instructionem dedit super huiusmodi negotio, cuius ad Te exemplar mittimus, eo quod perutilis illa Tibi esse potest ad tuam agendi rationem dirigendam; atque eodem tempore Te participem facimus eius responsi, quod a Sanctissimo Domino Nostro a. 1782. Vindobonae praedecessori Tuo datum fuit, atque Sanctissimo ipso iubente a. 1783. eius in urbe procuratori id ipsum repetitum, cum praelaudatus Eppus praedecessor tuus per epistolam solutionem expresse flagitasset dubii cuiusdam, quod quidem dubium, ut clarius percipiatur, iisdem hic verbis refertur, quibus propositum fuit: „Sciendum est, quod apud nos matrimonia Acatholicorum cum catholicis per decretum regium licita sint, eisdemque parochi assistere debeant; atque si acatholicus catholicam in matrimonium accipiat, masculas proles in religione sua educare possit. Haec res gravem movet difficultatem, quomodo parochus veluti influere in eiusmodi matrimonium per suam assistentiam possit, ubi persona catholica contra obligationem suam a natura inditam ultro admittit, ut proles suae masculae in aliena religione enutriantur? Hanc quoque difficultatem Eppus Suae Sanctitati Viennae commoranti exposuit, hancque recepit resolutionem: *quod Ecclesia huiusmodi matrimonia, numquam probaverit, et neque probet, nihilominus dum ea impedire non potest, tolerare cogatur.* Jam scrupuli causa in eo unice consistit, quod parochus sine Episcopi licentia aut potius annutu numquam tali matrimonio assistet, aut si Eppus etiam id praecise declaraverit, quod tale matrimonium impedire nequeat, tamen parochus ad eius matrimonii celebrationem passive concurrere debet, unde videtur rei intrinsece malae cooperari. His positis modus et via requirenda est, ut certo cognosci possit, qua tuta ratione et

Eppus et Parochi in eiusmodi occasionibus se gerere debeant; quippe evitare, impedireque talia matrimonia propter vim decreti regii nequeunt. Anguntur autem in tanta necessitate et Eppus et Parochi, ne forte illicite in suo ministerio versentur." Itaque hoc pacto responsum fuit: Quaecunque scilicet de hac re latae essent leges, oportere, ut et Eppus et Parochi studiose et prudenter curent, ne huiusmodi matrimonia fiant, et, si contrahantur, ut proles universa in Catholica Religione educetur; quoties vero ipsis invitis secus fuerit factum, abstineant semper a nuptiali benedictione impertienda, eorumque praesentia, si necessitas urgeat, sit tantummodo materialis, neque actibus et declarationibus coniungatur, quae confirment vel approbent prolem aliter quam in Religione Catholica posse educari. Jam vero si praedictis sapientissimis consiliis Amplitudo Tua suam agendi rationem conformaverit, nihil erit, quod reprehendi quoquomodo possit, aut in crimen vocari.

Monumenta Rosnaviensia a. 1794. ss.

559.

Repraesentatio Eppi ad Consilium Reg. de matrimonio sponsi cath. cum persona acath. per forum civile a prioris coniugii vinculo soluta, dd. 15. Mart. 1794.

Carolus Kiss mense, quod sciam, Octobri anni elapsi se mihi stiterat rogans, ut ei in negotio, quod praecipuam ei felicitatem allaturum sit, adesse velim. Respondi: notum illi utique esse, quam promto studio cuilibet omnino hominum servire paratus sim, modo res vires potestatemque meam non excedat. Aperuit demum mihi connubii huius, quod modo praetendit, propositum, una cum declaratione futurae mox ad sacra catholica conversionis, quam pars altera sibi omnino propositam habet. Ad haec respondi: peti rem, quae salva conscientia a me fieri non potest. Certum enim est de fide, matrimonii vinculum nullatenus solvi posse iudicio et sententia humanae auctoritatis. Certum praeterea fide eadem esse, causas matrimoniales ad Ecclesiasticum Iudicium pertinere; nisi ergo iuxta

notissimam Ecclesiae disciplinam in Regno nostro usu optimo vigentem duplici fori ecclesiastici sententia conformi matrimonii cuiuspiam nullitas declarata sit, non posse apud catholicam personam salva fide conscientiaeque integritate matrimonio tali locum esse. Ceterum si de interveniente impedimento quopiam dirimente, quo prioris matrimonii nullitas pateat, sufficientia putat habere fundamenta, causam primum in Consistorio meo pro officii ratione et administranda iustitia rei assumi faciam, qua appellationis via ad Metrop. Forum promota, si de nullitate prioris matrimonii duplici harum sedium sententia constiterit, nihil iam obstiturum, quominus saltem certo validum ineundum matrimonium censeri possit. Interea memoratus Carolus Kiss lancularie rem adgreditur, et Parochum meum Csöltoiensem ad se accitum, ut contractum sponsalitium eumque vincularem de futuro matrimonio conscriptum sui subscriptione nominis firmaret, rogat: quod Parochus ita rem existimans fecit etiam; cum autem contractus hic per utramque partem coram Parocho egeretur, patuit in eo rem agi matrimonii praesentis, non futuri. Fraude observata Parochus videns neminem praeter pedissequam adesse, ob duorum tantum testium defectum formam per Tridentinum praescriptam defuisse insinuans, domum repetiit. Post tempus igitur repetitur dolus, et ex occasione vocatus Parochus perinde circumvenitur, quo notato cum duos amanuenses in cubiculo conspicaretur, testes praevie ita, ut, quid agendum esset, sciant, requisitos esse debere innuens, se iterum ludi querebatur. Ab eo tempore Carolus Kiss cum Barbara Beretky matrimonialiter cohabitare perrexit, eamque suam consortem iactabat ubique ad publicam fidelium omnium offensionem, quae ipsa fecit, ut res me denique latere non possit. Huiusmodi scandalo conscientia mea vehementer afflicta poscebat utique, ut, quod officii mei est, facerem. Quamprimum igitur per VADiaconum et Parochum loci moneri iussi, a se ut recederent, cohabitationemque amplius ne repeterent, cum salva fidei catholicae et conscientiae integritate alteri nuptam, nisi de nullitate prioris matrimonii duplici sacrarum sedium sententia constet, catholicus uxorem habere non possit. His Car. Kiss asseruit: se mandato meo pariturum, et post 13. Ianuarii offensioni finem daturum. Nihilominus post biduum

aut triduum suismet literis ad me datis declarat: se per parochum loci legitime coniunctum non posse impediri à cohabitatione Barbarae Beretky; qua declaratione acceptà mox et per VADiaconum inhaesi pristinae dispositioni de illico suscipienda separatione tollendaque hac offensione, et rem Consistoriali iudicio ac sententia, ne in scandalo publico ipse plus dissimulasse, quam egisse videar, censearque, definiri iussi. Estque iam eatenus lata et publicata sententia, quam una cum actis Serenitati Vestr. Regiae et Excelso Consilio praesentibus adiectam exhibeo, declarans una: e fidei catholicae principiis usuque locum cohabitationi harum personarum esse non posse, etiamsi evidenter constaret, eos servata adaequate forma Tridentini seu simplicitate seu culpa Parochi coniunctos fuisse, nisi prius duplici conformi sententia sacrarum sedium nullitas prioris matrimonii definiatur. Cui declarationi ita ex fidei conscientiaeque meae obligatione porro etiam inhaerere debeo, ut nulla auctoritate factus inde recessus excusationi apud Deum locum dare possit. —

560.

Rescriptum Regium ad Eppum dd. 10. Jul. 1794. quo sententia Consistorii cassatur, matrimoniumque quaestionatum revalidari iubetur.

Franciscus II. etc. Reverende etc. Ex repraesentatione Vestra in merito processus contra Egregium Carolum Kiss intuitu matrimonii per eundem cum Barbara Beretky initi coram Consistorio Vestro Dioecesano suscitati ad Consilium nostrum Reg. Loc. sub 15. Mart. a. c. praestita, abindeque Majestati Nostrae submissa intelleximus, praeattactum processum contra factum Reum Conventum fundamento ex eo, quod idem cum dicta Barbara Beretky Helv. Conf. addicta a priori marito suo eiusdem confessionis Nicolao Vattay per sententiam Sedriae Com. Neogradiensis divortiata, priusquam prioris ipsius matrimonii vinculum nullum fuisse duplicis fori ecclesiastici sententia evictum foret, clandestino quodam modo semet copulatum esse praetendens eidem cohabitare perrexerit, ab hacque cohabitatione post duplicem etiam inhibitionem haud abstinens, sacros canones in pluribus punctis violasse arguatur,

erectum et cum convictione Rei Conventi terminatum haberi. Cum autem causae matrimoniales Evangelicorum ex praescripto normalium Resolutionum iuxta principia Augustanae et Helveticae Confessionis omni tempore diiudicari debuerint; articulus autem 26: 1791. in favorem Evangelicorum conditus in odium eorum interpretari nequaquam valeat, quod utique fieret, si dictae causae matrimoniales iuxta principia Religionis Catholicae diiudicari deberent: hinc innovatione aliqua hoc in passu locum non habente, cassataque Consistorii Vestri Dioecesani sententia, Vobis benigne committimus: ut occurrens circa depositionem iuramenti tempore copulationis per sponsum et sponsam deponi consveti dubium consistorialiter discuti facere, et si illegalitas praetensa reapse edocta fuerit, circa eiusdem matrimonii revalidationem, quae per novam copulationem fieri consvevit, necessaria disponere, illegalitate vero, de qua sermo est, non eveniente, Barbarae Beretky et Carolo Kiss velut legitime copulatis nullum amplius quoad cohabitationem impedimentum ponere noveritis. Vobis in reliquo etc.

561.

Repraesentatio Eppi ad Regem erga praevium Rescriptum dd. 6. Aug. 1794.

Augustissime etc. Dignata est Maj. Vestra clementissimo rescripto suo — mihi committere etc. ut supra. Augustissime Imperator! Articulus certe 26: 1791. §. 11. ubi de hoc potissimum merito agitur, energicis prorsus verbis ista subiicit: eo tamen per expressum subnexo, quod divortii sententiae nonnisi quoad effectus civiles ubique pro validis habeantur, Episcopos autem ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem illamque ad Catholicos extendendam obligare nequeant. Cum ergo virtute et praescripto huius articuli Episcopi ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem illamque ad catholicos extendendam obligari nequeant: si Episcopi e praescripto fidei catholicae legisque divinae talismodi vinculi nullitatem non agnoscunt, atque istud pro iniuncto sibi praedicandae legis divinae officio docent, ac decernunt: videndum est unice, an virtute huiusce articuli 26: 1791. haec Epporum aut Consistoriorum Cath. sententia et

iudicium quoad effectus civiles stare debeat, vel an spirituales duntaxat inducat sequelas. Jam si posterius hoc statuatur, eaque verborum istorum interpretatio fiat, Eppos scilicet ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem obligari quidem nequire, si tamen ipsi talismodi vinculi nullitatem (quam secundum fidei cath. dogmata nullus catholicorum ágnoscere potest) non agnoscant, eorum sententiae nonnisi ad spirituales, neutiquam autem ad civiles effectus pertineant: incongruenter prorsus dicitur, divortii sententias nonnisi quoad civiles effectus ubique pro validis habendas, quin Eppi quoad spirituales effectus ad talismodi vinculi nullitatem agnoscendam obligari queant. Cum enim priore membro alioquin iam universe statutum sit, ubique nonnisi quoad effectus civiles divortii sententias pro validis esse habendas; satis superque iam inde clarum est, Eppos quoad spirituales effectus obligari nequire ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem, quae tali sententia est asserta, quam alioquin ubique nonnisi ad effectus civiles valere notatum est. Absona enim evadit prorsus haec oratio: divortii sententiae nonnisi quoad effectus civiles ubique pro validis habeantur, Eppos autem ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem illamque ad catholicos extendendam obligare nequeant in ordine ad spirituales effectus. — Quodsi vero virtute articuli huius asserta potestas Epporum non agnoscendi talismodi vinculi nullitatem statuitur ad civiles etiam effectus iuxta patriarum legum vim pertinere: plano omnino et liquido sensu fluit oratio, dum dicitur: divortii sententias nonnisi quoad effectus civiles ubique pro validis esse habendas, Eppos autem ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem illamque ad catholicos extendendam obligari nequire. Ita enim patet illa, quae virtute huius articuli agnoscenda est legalium fororum et divortialium sententiarum differentia, dum primo membro in omnibus foris nonnisi ad civiles effectus divortii sententiae pro validis habendae notantur, in altero autem exceptio fit sententiarum ad vinculi nullitatem spectantium, quae apud Eppos eorumque Consistoria nec quoad civiles effectus pro validis agnosci debere indicantur. Numquid enim hic ipse articulus 26: 1791. §. 16. unicum legale in mixtis matrimoniis forum Eppos et ipsorum Consistoria agnoscit? quos ergo ad agnoscendam

vinculi nullitatem obligari nequire asserit, hos in omnibus mixtorum matr. causis legales iudices constituit, quorum sententias ad effectus utique civiles pertinere oportet, et secundum patriarum legum tenores executioni mandari. Minime igitur odiosa interpretatione restringitur favor hoc articulo Aug. et Helv. Conf. individuis concessus, dum ita divortiatae personae matrimonium cum catholica persona locum habere non posse decernitur; sed articuli huius scopo et intentioni respondet sententia eiusmodi, cum non alia de causa Eppos eorumque Consistoria in mixtis matr. indices esse voluerit, quam ne favor hoc articulo Aug. et Helv. Conf. iudividuis praestitus in perniciosissimum catholicis personis laqueum, summum Cath. Religionis praeiudicium qualibet demum interpretatione verti possit. Quemadmodum enim in eiusdem articuli eodem ipso §. 11. plena libertas citra petendam porro dispensationem in tertio aut quarto gradu contrahendi iisdem facta non extenditur ad matrimonium cum persona catholica contrahendum, ita etiam prorsus illa libertas, qua ex divortii sententia virtute huius articuli uti permittuntur in ordine ad contrahendum cum persona catholica matrimonium, locum habere nequit, cum utroque casu libertate personae alterutrum de dictis confessionum individuis manente, eadem libertas catholicae personae secundum Ecclesiae suae sanctae principia et secundum patriarum legum normam, a qua isthic Aug. et Helv. Conf. personae solummodo eximuntur, restricta maneat. Omnis ergo favor Aug. et Helv. Conf. individuis hac parte praestitus in eo praecise huius articuli virtute consistere potest, quod dum de matrimonio personae alterutrius harum Confessionum cum persona vicissim alterutri harum Conf. addicta contrahendo vel contracto agitur, secundum suarum Confessionum licentiam agere, causaeque eorum definiri permittantur: consentientibus plane eatenus omnibus Regiis Resolutionibus, ne iis quidem, quae causas matrimoniales Aug. et Helv. Conf. addictorum secundum earumdem Confessionum principia diiudicandas componendasque insinuant, exceptis; cum nulla istarum resolutionum matrimonia cathol. personarum cum confessionis alterutrius personis contrahenda vel contracta aliter quam secundum Catholicae Religionis praescripta seu contrahi seu diiudicari definirique unquam

voluerit. Atque ex his, Aug. Imperator, Consistorii mei in causa Egr. Caroli Kiss latam sententiam patriarum legum articulique 26: 1791. praesidio tenoribusque esse communitam. Quam si nihilominus Majestas Vestra cassam porro volet, suo utique in ordine ad civiles sequelas caritura est effectu, relinqueturque arbitrio suo vir eo statu, quo sacramentorum particeps fieri nequeat, utpote vel sacramentalis absolutionis incapax, quin ulli perstante hoc habitu remedio sit locus; vinculi enim prioris nullitatem, ad quam agnoscendam art. 26: 1791. Eppos obligari nequire disertis verbis statuit, divinae et cath. fidei professio multo etiam gravius agnoscere prohibet. Ut adeo in nullam seu praeteriti seu futuri temporis copulationem eiusmodi vel consentiendo duntaxat, minus disponendo influere possim.

562.

Intimatum Consilii RLH, dd. 16. Sept. 1794. circa Pastorales literas per Eppum contra matrimonium quaestionatum ad Dioecesim dimissas.

Illustris etc. Com. Neogradiensis in hic adiacente repraesentatione sua depromit reflexiones suas circa absolutionis et sacramentorum incapacitatem Caroli Kiss cum divortiata Aug. Conf. addicta persona Barb. Beretky matrimonium ineuntis, per Praetit. DVram Circularibus suis de 8. Aug. a. c. ad VADiaconos Dioecesis suae dimissis declaratam, eo subnexo, quod idem publicae et privatorum paci de munere suo consulturus gremiales Parochos ad eandem Dioecesim spectantes sub commiinatione fiscalis actionis ab ulteriori huiusmodi Circularium explanatione per processuales Judlium inhibendos disposuerit; una vero tam hic Comitatus, quam et dictus Carolus Kiss in hic adnexa instantia petunt de hoc Praetit. DVrae facto condignam in conformitate etiam decr. Ludovici I. impendendam satisfactionem altissimo loco exoperari, medelamque malo per illud causato procurari. Praeattactas proinde repraesentationes et respective querelas has Praet. DVrae ea cum inviatione communicat Consilium istud L. R. ut super eo 1-o an Circulares sub 8. Aug. a. c. repraesentationibus in copia acclusae reipsa ad omnes aut ad aliquos, et quos nominetenus VADiaconos expe-

ditae sint? si expeditae, illas sine mora revocet, ac de facta earum revocatione, non secus etiam 2-o an hac Circulares in parochiis, et quibus ac quoties publicatae sint? demum 3-o an b. Resolutiones R. circa Censuras Ecclesiasticas, signanter de 3. Maii 1784. Nro 10124. item Intim. 4. Januar. 1793. Nro 256 confirmatae in hac Dioecesi publicatae habeantur? adaequatam informationem horsum intra 8. dies inomisse praestet. Datum Budae etc.

563.

Responsum Eppi dd. 7. Octobr. 1794.

In obsequium Intimati die 16. Sept. a. c. ad me directi cum actorum mecum communicatorum remissione demisse significo: me in his, quae a parte Comitatus Neogradiensis ad movendam mihi invidiam Celsitudini V. Regiae et Exc. Consilio R. substrata sunt, nihil egisse, quod non e divini iuris praescripto agere plane debui, nihil quod legibus patriis non conforme esset, nihil denique, quo regiis resolutionibus contravenerim. Ex divini enim iuris praescripto et catholicae veritates praedicandae, et recte sancteque dispensandorum sacramentorum onus humeris meis incumbit, nec arbitrarium mihi aut indifferens esse potest, in periculo praesertim obscurandae catholicae veritatis hanc vel reticere, vel non facere praedicari, aut indignam sacram dispensationem in simili periculo non praecavere. Legibus patriis adeo conformiter acta sunt omnia, ut querelae per Cottum Neogr. promotae magis leges nostras quam me feriant. Ego enim causam Egr. Caroli Kiss in foro, quod virtute etiam art. 26: 1791. legale est, assumi feci, quod omnes leges nostrae statuunt. Lata sententia in omnimoda legum conformitate executionis obtinendae causa ad Cottum Gömör. transmissa sua executione praeter et contra legum nostrarum clarissimos tenores destituta mansit. Infelix vir in patente malo, quod iuxta fidei cath. dogmata divina iura prohibent, obfirmato animo perseverans, habitualique suo statu isto ex divini iuris praescripto sacramentorum digne percipiendorum incapax me utique vel invitum coegit ad monendos eatenus sacerdotes meae dioecesis, ne sacramentorum valor et sanctitas temeraretur, et

ne infelicis huius viri exemplum apud pusillos catholicae veritatis de matrimonio dogmata obscuraret, atque ne ipse ego tacendo apud gregem meum, pro quo et animam meam ponere paratus esse debeo, de integrae fidei sensu suspicionem incurram; quod et alias semper facere poteram debebamque, in tali periculo cogebar, stringebarque etiam catholicam de matrimonio doctrinam, nunc cum maxime necessarium est, fideli populo per iteratas verbi Dei praeconum conciones sincere et genuine atque explicate proponi curare. Atque ista omnia conformiter ad patrias etiam leges per me acta sunt, quae, licet de dispensandis praecise sacramentis aut verbi divini praedicatione iura divina et ecclesiastica pro potestate praescribant, tamen clare exprimunt, quid eatenus desiderent, expetant, urgerique velint ab Episcopis. Videantur eatenus clariss. Decr. S. Steph. L. 2. c. 2. Colom. L. 1. c. 65. item l. 2. c. 11. — art. 6: 1548. art. 13: 1550. et art. 60: 1715. tenores. Ut adeo nullo prorsus fundamento ex lege Ludovici 1. invidiam mihi consciscere tentaverit Cottus Neogradiensis. Quam enim ego cum Egr. Carolo Kiss litem unquam habui aut habeo? coram quo Regni Judice? qua causa? an ut incattus? an ut actor? si meritum spectetur, omnes meae, quas Cottus Neograd. cum legum patriarum manifesta iniuria carpit, actiones ad tria haec reducuntur: ad matr. mixt. causam, ad dispensanda e divini iuris praescripto sacramenta, ad fidei cath. dogmata fideliter praedicanda. Quis hoc in merito per leges patrias est regni iudex? coram quo super his aut ipse Egr. Carolum Kiss lite convenerim? aut per illum processu iudiciali conventus sim? Anne autem pacis turbatae invidia ibi invenitur, ubi omnia e praescripto iuris divini, et conformiter ad tenores legum patriarum aguntur? an non certius ibi deprehenditur pacis turbatae invidia, ubi talia desiderantur, et aguntur, quae ipsi articulo 26: 1791. sunt difformia et adversa? Numquid enim non articulus 26: 1791. in mixtis matr. legales regni iudices statuit et agnoscit Eppos cum suis consistoriis? numquid non clarissimae et notissimae legalium regni iudicum et fororum spiritualium sententias executioni mandandas praescribunt? numquid non ipse art. 26: 1791. clare adstruit, Eppos legales in mixtis matr. iudices obligari nequire ad agnoscendam vinculi talismodi,

qualis ibi §. 11. notatur, nullitatem, eamque ad catholicos extendendam? et qua istud ex alia causa? quam quod fidei cath. dogmatibus repugnet, talismodi vinculi nullitatem agnoscere? ut adeo Ecclesiae Cath. ministri stringi nequeant ad agendum contra religionis suae principia per articulum pro fundaménto habentem religionum differentium tolerantiam; manifeste adeo huic ipsi articulo contrarium agunt et expectant, qui seu impedire volunt, ne doceatur, nullitatem vinculi tali sententia assertam repugnare cath. fidei; seu id expectant, ut Eppus talismodi vinculi nullitatem agnoscat, eamque ad catholicos extendi patiatur. — Quod ad Regiam de censuris ecclesiasticis resolutionem attinet: mea agendi ratio huic nullatenus adversatur; neque enim ulla hic eccles. censura illata est, sed ne alienam iuxta fidei cath. dogma uxorem patenter et obfirmato animo retinens vir, suoque hoc habitu sacramentorum digne recipiendorum incapax sanctissima Religionis sacramenta temeraret, ex divini iuris praescripto praecautum est; censurarum quippe eccles. usus arbitrii et iuris est humani, ac propterea etiam cum iure possunt inferri, rarissime tamen sunt inferendae; ast manifeste incapax et indispositus non human arbitrii lege sed divini iuris praescripto a sacramentorum receptione arceri debet, iis praesertim rerum temporumque adiunctis, quibus fidei cath. dogma aut obscurari aut maculari possit. Nemo est, qui cognoscere non possit, id esse cath fidei dogma: nullius omnino matrimonii vinculum ex divini iuris praescripto dissolvi posse, exceptis duobus duntaxat casibus: suscepti scilicet baptismi, dum pars altera in infidelitate manet et ipsa discedit; et solennis in religione ex parte unius coniugum professionis post matrimonium quidem ratum sed nondum consummatum. Quisquis ergo catholicus exceptis his duobus casibus alteri nuptam et legitimo aliquando matrimonio copulatam retinet, alienam uxorem secundum cath. fidei dogma retinere agnoscitur; potest quidem Eppus eum ab omnium fidelium communione e causis probabilibus non removere; sed non potest non agere, ne homo suo hoc habitu manifeste incapax et indispositus, saramentorum particeps per se vel per suos reddatur. Et si art. 26: 1791. ad talismodi, qualis ibi praemittitur, vinculi nullitatem agnoscendam, eamque ad

catholicos extendendam Eppos obligari nequire asserens; §. autem 16. Eppos eosdem cum suis Consistoriis in mixtis matrimoniis solos et unicos legales regni iudices adstruens, hoc ipso praecautum voluit, ne quoad civiles effectus etiam catholicorum talia matrimonia obtineant: quis potest iure conqueri, si Eppus ad sacramentorum praecise participationem haec matrimonia non posse consistere secundum notissimam ubique Ecclesiae Cath. fidem doceat gregem suum, et subiectos sibi sacramentorum ministros ad praecavendam sacramentorum iniuriam debite instruat? Quis est, qui non videat, quanta haec esset Cath. Religionis et Ecclesiae iniuria? Atque ex his dignabitur Cels. V. R. et Exc. Cons. R. plene perspicere, me, quod et tenores die 8. Aug. ad omnes utique Dioecesis meae Districtus directi sufficienter et clare indicant, id egisse, quod spectatis legibus divinis debui, et quod patriis legibus prorsus conforme est, quodque regiis resolutionibus nullatenus adversatur. Ceterum et sacerdotibus quod constitui insinuatum iam esse non dubito, prout et de eo, quin suis in concionibus catholicam de matrimonio doctrinam sincere et fideliter parochi mei et ceteri sacri praecones explicuerint, ac porro pro officio suo explicaturi sint; me tamen in id curiose non indagasse, eo quod nil me eatenus sollicitum reddere potuerit, ingenue confiteor; unde nec hoc indagare possum, quoties de his, quae ad catholicam de matrimonio doctrinam spectant, capitibus populum suum quisque docuerit. Resolutionis denique Regiae a. 1784. et 1793. de censuris ecclesiasticis editae non sunt publicatae, quia nec ipsae id praecipiebant, et quia nisi expresse id praeciperetur, Intimata, quae pro instructione et directione Episcopalium praecise officiorum et consistoriorum diriguntur, numquam in more fuit per dioecesim publicare. Neque annis illis, quibus tenores publicationum subscriptis Parochorum nominibus ad Exc. Consilium R. sumittendi erant, super talibus intimatis, quemadmodum nec de hoc, quod a. 1784. de censur is eccles emanaverat, publicando seu universe, seu particulariter praescriptum fuit, indubie ceteroquin, si praescriberetur, publicandum. Id denique etiam ex his, quae latius supra allata sunt, Cels. V. R. et Exc. Cons. R. agnoscere dignabitur, me ea, quae in causa hac egi, et scripsi, legibus patriis omnino consentanea

e divini iuris praescripto ita agere debuisse et porro agere debere, ut non modo revocari nequeant, sed eadem opitulante Dei misericordia sangvine ipso confirmari vel maxime expediat etiam.

564.

Intimato Consilii dd. 4. Aug. 1795. ad retractandas Circulares literas denuo monetur Eppus.

Quaestionibus et difficultatibus relate ad matrimonium per Carolum Kiss cum Barbara Beretky initum — Suae Matti SSmae substratis, siquidem dicta Barbara Beretky ex defectu consensus ad ineundum matrimonium requisiti a priore marito suo Nicolao Vattay divortiata fuerit, visum est altefatae Suae Maj. SSmae eatenus editae priori benignae resolutioni suae firmiter et irrevocabiliter insistere. Quoad Circulares autem literas Praetit. DVtrae super declarata praeadducti Caroli Kiss absolutionis et sacramentorum incapacitate ad VADiaconos Dioecesis suae dimissas clementer praecipere: ut illas velut nulla earum necessitate apparente ad omnium dioecesis suae sacerdotum notitiam expeditas intra spatium unius mensis inomisse revocet, et de effectu relationem isthic praestet; in quantum porro aliqui nefors parochi ultra tenores praeattactarum huiusmodi Circularium declaratam ad notitiam omnium sacerdotum Caroli Kiss absolutionis et sacramentorum incapacitatem e cathedra publicassent, ad hanc aeque e cathedra revocandam iidem parochi per Praetit. DVtram adstringantur. —

565.

Responsum Eppi ad praevium Intim. dd. 22. Aug. 1795.

In obsequium Intimati — sequentia referenda habeo. Ex quocunque demum capite divortiata sit Barbara Beretky a priore marito, certum est tam ex fidei cath. regulis, quam ex clarissimis art. 26 : 1791. tenoribus, divortii sententiam illam in ordine ad contrahendum cum persona catholica matrimonium, nihil omnino valere posse. Expressi enim sunt inter reliquos tres isti fidei articuli: 1. Matrimonium est ex divina Christi institutione indissolubile. 2. Matr. est vere unum e septem Novae

Legis Sacramentis. 3. Causas matrimoniales spectare ad Judices Ecclesiasticos. Ob primum catholici agnoscere non possunt pro legitimo iudicium illud, quod contra fidei cath. principia facilius dissolvere potest ob inquietam cohabitationem matrimonium, quam implexam de defectu consensus quaestionem discutere, eo ceteroquin minus necessariam, quod semper certius clareque pateat ea, quae ex molesta cohabitatione petitur, causa, quam ex defectu consensus. Cum porro iuxta secundum ex memoratis fidei articulis matrimonium sit vere et proprie e septem N. L. Sacramentis, nullius etiam pure catholici atque e principiis fidei cath. haud repugnantibus procedentis civilis iudicii sententiam in contrahendo matrimonio pro fundamento aut regula simpliciter et omnimode agnoscere habereque potest Catholicus ullus, cum civilis iudicii sententia ultra civiles effectus se extendere nequeat, catholici autem omnes in contrahendo matrimonio praecipuam Sacramenti, quod extra sphaeram civilis iudicii est, rationem habere debeant et obligentur. Denique cum iuxta tertium ex adductis fidei cath. articulis matrimoniales causae ob sacramenti rationem ad Judices spectent Ecclesiasticos, nullus omnino catholicus cum persona alteri aliquando copulata vivente priori viro matrimonium contrahere potest, nisi congruis iudiciorum ecclesiasticorum sententiis definitum sit, prius matrimonium ob interveniens impedimentum dirimens nullum fuisse. Atque ad haec ipsa respicere articulum 26: 1791. manifestum est. Nam §. 11. divortii sententias illas omnes nonnisi quoad effectus civiles valere statuit, tum Episcopos ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem atque ad catholicos extendendam obligari nequire asserit, denique §. 16. omnes mixtorum matr. causas sedibus catholicorum spiritualibus deferendas decernit ea expressa causa, quod in his de veri nominis sacramento agatur. Cum enim illas divortii sententias nonnisi quoad effectus civiles ubique pro validis habendas declaret, nusquam utique in ordine ad effectus eiusmodi, qui Sacramenti rationem involvunt, valere posse significat; effectus autem, quo matrimonium cum catholica persona contrahi valeat, Sacramenti utique rationem continet, adeoque cum in tali matrimonio, uti ipse hic articulus notat, de veri nominis sacramento agatur, causa spiritualibus catholicorum

sedibus est deferenda, nec possunt uspiam sententiae illae divortii in ordine ad contrahendum cum catholica persona matrimonium valere. Nec alia utique adferri potest ratio, cur Eppi ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem illamque ad catholicos extendendam obligari nequeant, quam quod Eppi spectata sacramentorum ratione divino iure proprii et quidem excluso omni alio iudicio, matrimoniorum seu contrahendorum seu contractorum iudices, atque adeo ipsi per se consistoriave sua directe solenni iudiciaria forma cognoscere teneantur, utrum matrimonium etiam mixtum, cum de veri nominis sacramento agatur, valide contractum sit, aut contrahendum. Denique cum art. 26: 1791. §. iam supra citato 16. mixta etiam omnia matrimonia a Sedibus Catholicorum spiritualibus pendere debere constituit, propterea, quod de veri nominis Sacramento agatur: ecclesiastico iudicio quoad effectus etiam civiles subiici vult personas alienae Confessionis ratione contrahendi vel contracti cum personis catholicis matrimonii, ut proinde citra expressas et legales spiritualium sedium sententias nequidem quoad effectus etiam civiles valere possit quomodocunque aliter divortiatae personae cum catholica persona matrimonium. Ex his iam Exc. Consilium clare perspicere dignabitur, ex patrii iuxta ac divini iuris praescripto necessarium omnimode esse, ut causa divortii Barbarae Beretky in ordine ad matrimonium cum Egr. Carolo Kiss viro catholico contrahendum legalibus catholicorum sedibus spiritualibus deferatur; nec posse in hac et similibus causis quidquam per me porro aliud agi, quam quod adhuc actum est, nisi memoratarum spiritualium sedium sententiis prius matrimonium irritum nullumque fuisse declaretur, manereque proinde virum catholicum in illegitima eiusmodi coniunctione haerentem sacramentorum recipiendorum ipsiusque absolutionis sacramentalis prorsus incapacem.

566.

Intimato dd. 7. Sept. 1795. rursum ad retractationem Circularium provocatur Eppus.

In Intimato ad Praetit. DVtram de 4. Aug. a. c. dimisso Eidem de positivo benigno iussu commissum extitit, ut ad Pa-

rochos dioeceseos suae emanatum circulare interdictum contra Carolum Kiss, et declaratam eiusdem absolutionis et sacramentorum recipiendorum incapacitatem continens, intra mensis unius spatium revocet, ac ea, quae nefors e cathedra per eosdem parochos contra fatum Kiss publicata fuissent, revocari faciat. Cum vero meriti huius nulla in relatione Praetit. DVtrae de 22. eiusd. mens. Aug. distincta ac expressa mentio fiat hinc Eidem Praet. DVtrae reintimandum duxit Consilium hoc LR. ut sepositis iis argumentis, quae iam per altissimam Resol. Regiam pro superatis considerari debent, suam eo intra octiduum declarationem Suae Maj. SSmae abhinc substernendam submittat: num benigno rescripto Regio et in conformitate eius emanato Intimato de 4. Aug. debitum morem gerere, ac allectas Circulares revocare velit? una tamen in quantum easdem, nefors iam revocasset, aut revocatura esset; Praetit. DVtra authenticam factae huius revocationis copiam horsum submittat.

567.

Responsum Eppi dd. 23. Sept. 1795.

In obsequium Intimati demisse refero: me utique fundamento legum divinarum ac patriarum, quas in mea ad Intimatum 4. Aug. repraesentatione die 22. Aug. expedita adduxeram nec potuisse nec posse revocare declaratam sacerdotibus in dioecesi mea ministrantibus Egregii Caroli Kiss ad recipienda Sacramenta incapacitatem. Durante enim hac, quae secundum catholicae fidei regulas, ipsiusque art. 26: 1791. tenores prorsus illegitima est, coniunctione, uti eadem incapacitas perseverat, ita imposita mihi sacramentorum temerationem praecavendi necessitas et obligatio omnem contraagendi modum facultatemque praecludit. *)

---

*) Quae post has cum Consilio Reg. correspondentias secuta sunt, Tomo 1. et 2. enarrata habentur.

b) *Suppl. ad hist. recent. usque a. 1841.*

568.

Repraesentatio Praesulum Regni ad Regiam Majestatem in negotio matr. mixtorum e Comitiis a. $183^{2}/_{6}$. dd. 23. Martii 1833. dimissa.

Sacratissima etc. Clerus Ecclesiae Catholicae, qui in Regno Hungariae et Partibus ei adnexis laborat, ad Comitia per Maj. Vram SSmam Posonium in diem 16. Dec. 1832. indicta collectus, novisque et impraevisis pertractationibus praeventus, cogitur pedibus Maj. Vrae SSmae advolvi, et iustae causae suae praesidium, protectionemque humillime implorare. Dignatur Maj. Vra SSma clementer nosse: quomodo Statibus Evangelicis Augustanae et Helveticae Confessionum, illorum religionis liberum exercitium definitum, totumque hoc negotium per art. 26. a. $179^{0}/_{1}$. serie omnium capitum, veterum querelarum, et collisionum coordinatum fuerit. Confidebant Majores nostri, quorum memoria iam in benedictione est, quod a condito illo Articulo pax et tranquillitas animorum inter Regnicolas constabilienda, perpetuoque duratura sit. Quam interim in hac spe sua delusi fuerint, id brevi experiebantur, fundatamque esse videbant a magna parte Catholicorum Statuum, ac inprimis ab Antecessoribus nostris, Catholicae Ecclesiae Episcopis, negotio illi interiectam contradictionem, quasi iam tunc prospicientibus, nihil ab eo sperandum fuisse, nisi Catholicae rei detrimenta, novumque potius dissidiorum fomitem, quam, quod in eo quaerebatur, medium pacis et tranquillitatis. Mox enim ac ab eo tempore persaepe etiam extra Comitia diversis contra Catholicos querimoniis de turbato hoc libero eorum religionis exercitio apud Maj. Vram SSmam interpositis impetebamur, ac medio Dicasteriorum in casibus etiam singularibus constituti nosmet tueri cogebamur: constanter fere illo cum resultato, querimonias eorum legali fundamento caruisse. Nunc iterum nihil simile exspectantes, congestis in chartam partim gravaminibus, partim novis postulatis, iam non tantum de iniuriis sibi in praeiudicium art. 26. a $179^{0}/_{1}$. illatis conqueruntur, sed nova iterum postulata, ulteriores favores, ipsam etiam legis illius truncationem, et in parte abolitionem Diaetaliter sollicitant consilio prorsus obliquo: cum coordinanda esset Civilis Respu-

blica, religionarias suas isthuc plane non pertinentes querimonias agitaturi. Exponuntur quidem haec omnia contra Gubernium, executivamque Maj. Vrae SSmae Potestatem; sed nemo est, qui non intelligat, pleraque contra nos dirigi, in quorum favorem omnes benignas Maj. Vrae SSmae Resolutiones cum suo praeiudicio emanare queruntur. Non esset etiam nobis difficile, longe plures Articuli illius per eos factas violationes, quas Ecclesia Catholica pro suo verae pacis studio, quantum potest, silentio plerumque premit, fertque patienter, producere, ipsisque opponere; nisi persuasum nobis esset, controversias huiusmodi cum universo Religionis negotio ad Civiles istos Diaetales Tractatus tota sua indole non pertinere. Ideo non potest Nobis non merito dolere, quod etiam tunc, dum alia longe agenda essent in praesentiarum Reipublicae negotia, cum huius praeiudicio novis iterum eorum studiis impetamur. Quamquam illud longe dolorosius adhuc Nobis esse debet, quod hos eorum questus et studia non tam illi, quam quidam Catholicae Ecclesiae filii proponant palam, urgeant vehementius, atque animose etiam tueantur. Et quo demum redeunt querelae et gravamina illorum? Clementissime Domine! Nos ministerium Nostrum, quod a Divina Providentia per Maj. Vrae SSmae nominationem, et Sacrae Apostolicae Sedis confirmationem Nobis obtigit, cum civilis illius legis observantia, quantum saltem in Domino possumus, diligentissime coniungimus. Non sinimus deesse curas Nostras pastorales iis, quos Lex civilis non tantum non subduxit, sed etiam asseruit sollicitudini Nostrae; prolesque, quas illa catholice educandas praecepit, non sinimus eripi Pastoratui Nostro ingeniosis hominum artibus; illos e fidelibus nostris a connubiis eorum non impedimus, qui precibus, adhortationibusque Nostris non cesserint; agimus; ne temere deficiat, qui a Nostra, quam solam credimus salvificam fidem esse, ad eam transire velit, in qua non iam periculum putamus, sed iacturam tenemus iniri salutis aeternae. Haec sunt omnia, in quae diriguntur gravamina illorum. Sed iustumne est, Clementissime Domine, ut dum sic agimus, dum ministerium nostrum in iis, quae lex aut praecepit, aut prohibuit, aut permisit, ex eius sensu implemus, eapropter violatae legis insimulemur? dumque conscientiae nostrae ductum sequimur, potestne hoc vitio Nobis

dari ab iis, qui libertatem conscientiarum tantopere cordi habent?

Verum, ut, quae ipsi seu queruntur, sive postulant; tum, quae nos eis reponenda censuerimus, et reposuimus, bgno Maj. Vrae SSmae obtutui per totum pateant, hic in profunda submissione adiicienda arbitrabamur potius, quam Nostris his precibus ·/. intexenda. In quorum nexu nomine totius Catholicae in Regno Apostolico Ecclesiae, post Deum semper in Maj. Vra SSma ceu verae pietatis et religionis non minus quam sceptri coronaeque gloriosorum antenatorum suorum dignissimo haerede, spem suam praesidiumque reponentis, accidimus ad Augustos pedes, oramusque omni qua par est demissione, dignetur malis his, impetitionibusque toties recrudescentibus, officiumque Nostrum continuo turbantibus modum clementissime ponere, atque ut querulantes isti inter cancellos legis, uti in favorem illorum latae, ita perpetuo valiturae, quam Nos erga illos plene observare Nobis conscii sumus, se contineant, neque ultra quidquam eorum, quae postulaverint, obtineant, potestate sua regia benignissime providere, neque permittere, ut perniciosa illa hic ibi contextu gravaminum suorum sparsa principia, quae latam patentemque viam sternunt indifferentismo et incredulitati, serpere invalescereque audeant. Nam neque illud possumus, quin Maj. Vrae SSmae praesenti Nostro humillimo recursu memoremus: quod Status et Doctores Evangelici utriusque Confessionis nimium quantum iam desciverint a suarum olim Confessionum doctrinis non tantum in praeiudicium verae Catholicae fidei, sed etiam in perniciem totius christianae Religionis; sepositisque quos olim profitebantur, symbolicis suis libris, iam plerique adhaereant meris Naturalismi, Deismi, Socinianismique doctrinis. Id quod si penes illos tantum maneret, aequiore utique ferremus animo; sed cum e mutua conversatione periculum sit, ne in Apostolico hoc Maj. Vrae SSmae Regno Catholici quoque fideles trahant incredulitatis contagium, hoc est, quod sollicitudinem nostram pastoralem vehementius exagitat. Dignetur Maj. Vra SSma hac precum Nostrarum, quas in paternum sinum fiducialiter effundimus, admissione Catholicae Ecclesiae, cuius Nos indigni ministri sumus, pacem securitatemque

benigne tueri, et Nos ipsos in multiplici ista tribulatione Nostra clementissime consolari. Posonii, die 23. Martii 1833.

•/•

***Provocatum**: continens reflexiones circa gravamina et postulata religionaria in proiecto Repraesentationis per SS. et OO. dimittendae adornato.* *) Unionem esse Reipublicae robur, ac potentiae firmum praesidium, nemo est, qui controvertat. Concordia enim res parvae crescunt, discordia maximae dilabuntur. Verum haec concordia et animorum unio inde maximum robur accipit, et firmissimum evadit Reipublicae praesidium, si omnes eiusdem Reipublicae cives, quemadmodum iisdem subjacent legibus civilibus, ita eandem profiteantur omnes Religionem. Ex diversitate religionum nasci oportet principiorum religionis diversitatem; indeque mutuam diffidentiam et semen discordiarum. Expertum hoc fuit tristissimo fato suo Regnum Hungariae, concors et forte, dum una et sola Catholica Religio, a S. Protorege Stephano plantata, vigebat; discors et in factiones divisum, atque debilitatum, dum semina Reformationis Sec. XVI. in Germania et Helvetia coeptae intra Regnum dispersa propullulare coeperunt. Agnoverunt id ipsi Status et Ordines Regni sub gloriosae memoriae Rege Ferdinando I. art. 12. a. 1550: „arbitrati secundum benignam et paternam admonitionem Suae Majestatis enitendum esse omnibus modis, ut sancta et catholica fides ac religio, Deique O. M. cultus (iuxta veterem SS. Patrum doctrinam) longo tempore per universum orbem Christianum recepta, atque approbata, ubique in Regno restituatur; evulsisque undique haeresibus, et impiis doctrinis, S. Romanae et Catholicae Ecclesiae (quae unica est et sibi perpetuo constans errare non potest) omnes ex omnibus Ordinibus et Statibus Regni perpetuo adhaereant, ac velut membra in unum corpus conglutinentur; ut sic vera et solida animorum coniunctio, unioque in Regno, et exinde Dei O. M. misericordia in dies magis augeatur." Ast postquam per religionum diversitatem disperso dissensionum semine inter eiusdem Regni cives ad intestinas turbas sub praetextu pacificae religionis imo ad cruenta bella ventum fuisset, ne propriis et intestinis dissidiis Re-

---

*) Vid. *Tom*. 2. *Mon*. *350*. *pag* 626.

gnum conflagraret, atque ut tantae christiani sangvinis effusioni parceretur, primum quidem a. 1606. Pacificatio Viennensis, subseque a. 1645. simili prorsus motivo ad perturbatam pacem restituendam, ad intestinos motus sopiendos, et ad parcendum christiani sangvinis effusioni Pacificatio Lincensis in art. 5. a. 1647. illata, conclusa fuerat. Harum Pacificationum pleno vigore non per Altiores Resolutiones, ut in repraesentatione asseritur, verum, ut art. 25: 1681. perhibet, intestinis motibus a parte nonnullorum interturbato, ipsa hac lege, articulo quippe 25: 1681. Pacificationes istae confirmatae fuerunt. Atque huic basi Pacificationum istarum superstructus, ac fine stabiliendae perpetuae harmoniae ac unionis Articulus religionarius 26: 1791. latus, atque hactenus pro fundamentali habitus et declaratus fuerat. Etsi vero per hanc legem fine stabiliendae perpetuae harmoniae ac unionis conditam maiores, quam per ipsas Pacificationes, quae pro fundamento ac basi serviebant, favores Evangelicis utriusque Confessionis fuerint concessi; etsi ita principia religionis ipsorum salvata sint, ut cautum fuerit, ne ad ullos actus religioni suae contrarios adstringantur, ac ideo etiam a Decretali Juramento quoad clausulam per B. Virginem Mariam et omnes Sanctos declarati, imo et illud sancitum, ut ipsae partes disciplinae eorum salvis principiis et auditis earum Confessionum viris tam secularibus, quam ministris constabiliantur, sed et contradictio totius Cleri, partisque Catholicorum secularium reiecta, et pro invigorosa, in favorem Evangelicorum declarata fuerit: sperari poterat, hac lege stabilitam harmoniam et unionem, prout intendebatur, perennem perpetuamque futuram. Interim quam stabilis, quamve diuturna fuerit, patefaciunt multiplices querimoniae, gravamina, et postulata ad Altissimum Thronum perlata, quibus obviare cupiens Sua Maj. SSma benigna Resolutione sub 26. April. 1793. intimata declarare dignata est: „quod quemadmodum Evangelicos utriusque Confessionis in iuribus eorumdem vi Pacificationum Viennensis et Lincensis ac art. 26: 1791. iis competentibus firmiter et efficaciter manutentura, ita nullatenus admissura sit, ut Evangelici per praementionatorum illis competentium iurium extensionem maiorum favorum participes reddantur; cum per id Catholicis iusta querulandi ansa praeberetur, et bona cointelligen-

tia harmoniaque inter diversae religionis homines turbaretur, ac id secus etiam bgnis Suae Maj. intentionibus directe adversaretur, quae unumquemque iuxta Constitutiones Regni tractare et regere vult.“ Sed patefaciunt vel maxime gravamina et postulata pro favore Evangelicorum hac Repraesentatione e Comitiis Suae Majestati SSmae substerni proposita: qua petitur religionarius art. 26: 1791. fine stabiliendae perpetuae harmoniae ac unionis conditus ac pro fundamentali hucusque habitus, iterum ad firmandam et obtinendam maiorem harmoniam alterari, aliquot eius §§-i partim expungi, partim modificari, atque idem Articulus in favorem Evangelicorum cum maximo Religionis Catholicae praeiudicio, quod ipsa Pacificatio Viennensis praecautum voluit, latissime extendi et exsplicari: ut adeo dubium esse nequeat, non tam pacem, unionem, et harmoniam quaeri, quam novorum iurium cum praeiudicio Catholicae Religionis acquisitionem, quin principiorum et dogmatum Catholicae Religionis ulla habeatur reflexio, prout habita fuit principiorum religionis Evangelicorum, dum idem articulus 26: 1791. conditus fuisset. Ceterum si haec etiam nunc proposita Postulata in maximum Catholicae Religionis praeiudicium concederentur, nova tamen identidem gravamina et postulata ex Parte Evangelica deinceps etiam proponenda esse dubitari vix potest; cum affirmantibus ipsis Protestanticis doctissimis Scriptoribus ea sit Protestantismi indoles, ut quiescere nequeat, continuo ultro progredi debeat, nihilque positivi in Religione pati possit; impetere proinde vel maxime debeat Catholicam Ecclesiam, fundatam super firma et immobili petra; cooperarique ad effectuandum Protestantium Germaniae planum novissimis temporibus excogitatum, Catholicismum modificandi, et cum Ecclesia Evangelica, ut dici amat, amalgamisandi, ad eum modum, quo in Germania Lutheranismum cum Calvinismo in Indifferentismum seu Deismum coadunare visum est. Quorsum etiam proposita Gravamina et Postulata maxima sui parte directa esse videntur.

I. Inter haec proposita gravamina, quorum speciales casus, ut oportuisset, non attinguntur, primo loco referuntur *Recersales*, seu conventio parentum circa educationem prolium qua in fide suscipiendam inita: cuiusmodi Reversales *praeter id, quod Pacificationibus Viennensi et Lincensi, ac etiam articulo 26:*

1791. contrariae sint, una parentum sanctissimam ratione educationis prolium libertatem coarctare, discretionis annos attingentem naturali ac legali iure optimam quam perspicit esse religionem sequendi exuere, adversari denique dicuntur parentali propensioni, nam ad id sequendum adigi proles, cuius praestantiam ipsi parentes facto haud testantur. Cum Reversalium Pacificationes Viennensis et Lincensis ne uno quidem verbulo meminerint: his contrarias eas esse frustra asseritur: sed nec articulo 26: 1791. contrariae sunt, in quo pariter nulla fit Reversalium mentio; quinimo Articuli huius §. 15. videtur potius libertatem tribuere ineundae per coniuges talis conventionis, dum disponit: si mater fuerit catholica, et pater evangelicus, tunc „proles masculae patris religionem sequi possint." Si possunt solum, et non debent in religione patris evangelici masculae proles educari, huius libertati relictum est, ut eas etiam in Religione Catholica educare, hancque educationem in pactum deducere, et per extradatas benevole Reversales stipulare possit. Extorquere huiusmodi Reversales Parochis equidem per bgnas Resolutiones severe interdictum est; benevole oblatas, et mutua Sponsorum conventione stipulatas acceptare, et effectum adurgere licitum semper fuit, et esse debet, si mixta matrimonia admittantur. Cum enim Sponsa Catholica ex principio, dogmateque Religionis suae de Fide sola salvifica consentire absque gravissimo conscientiae suae reatu nequeat in prolium suarum seu in toto seu in parte educationem a Fide Catholica alienam, dum a Sponso Evangelico in matrimonium expetitur; ad tranquillandam conscientiam non aliud suppetit, quam catholicam omnium prolium educationem stipulare, et per conventionem cum sponso, extradandasque Reversales sibi certitudinem procurare. Quum conventionem Sponsus Evangelicus eo facilius inire potest, quod credat, in Religione etiam Catholica proles suas salvari posse; principiis proinde religionis suae catholica per Reversales stipulata prolium educatio non adversetur. Sublatis itaque Reversalibus matrimonia mixta aut cessare penitus, aut magnopere diminui oportebit: siquidem personae catholicae in principiis fidei suae debite instructae in eiusmodi matrimonium vix unquam sint consensurae, nec ulla humana lege vis conscientiae inferri possit. — *Sed sanctissima paren-*

tum libertas ratione educationis prolium suarum per Reversales coarctari dicitur! Si adest irrestricta libertas educandarum in quacunque religione prolium, tum haec unice patrem evangelicum potest respicere. Et si libertas est, uti licebat illa ad concedendam prolibus catholicam educationem; secus enim coactio et necessitas, quae libertatem excludit, esset patris evangelici proles suas in sua religione educandi. Istam vero libertatem, quae asseritur patri evangelico, sponsa seu mater catholica nec sibi vendicat, neque e principiis religionis suae sibi potest vendicare, iure divino, naturali et positivo obligata ad omne salutis prolium suarum discrimen sollicite amovendum, obligata legibus Ecclesiae suae ad proles suas in fide catholica educandas, ad explendam promissionem per sponsores, dum proles per lavacrum regenerationis in filios et membra Ecclesiae Catholicae cooptabantur, factam et acceptatam. In hac principiorum diversitate, dum pater evangelicus libertatem habet, matri vero catholicae obligatio incumbit proles in catholica religione educandi: per Reversales unius conscientiae succurritur, alterius non laeditur, principiisque religionariis neutrius partis contrarium quidpiam agitur; has velut salutares retinendas esse consequitur. — Assertum illud: *quod Reversales exuant discretionis annos attingentem naturali ac legali iure optimam quam perspicit esse religionem sequendi*, patentem aperit campum ad Indifferentismum religionarium. Si adolescentibus, dum discretionis annos, seu aetatis suae 18–um attigerint, naturali et legali (?) iure liberum est sequi religionem, quam quisque optimam perspexerit: cum lubrica ista aetas maxime in sensuales voluptates et cupiditates propendeat, ac idcirco eam religionem, quae sensibus maxime faveat, pro optima habitura sit, iure utique naturali et legali licebit eis etiam Muhamedanam, ethnicam, naturalem, aut eam, quam quisque sibi ipsi subiectivam efformaverit, sequi! Stante isto naturali ac legali iure omnis circa prolium educationem legum provisio superflua, et cura parentum iure naturali et divino positivo quoad educationem incumbens inanis et supervacanea est, si prolibus, utprimum discretionis annum attigerint, ius naturale et legale competat, cum Praetexta mutandi religionem, eamque, quae placuerit, et optima videbitur, sequendi. Contingere itaque poterit,

ut pro tristissimo spectaculo in una eademque domo numerosam familiam constituente diversissimae sibi repugnantes sectae et religiones concludantur, si prolibus ad eam familiam pertinentibus cuilibet aliam aliamque sectam aut religionem velut sibi maxime placitam sequi visum fuerit. Quid enim illud assertum: „naturale et legale ius, optimam quam quisque annos discretionis attingens perspexerit, religionem sequendi" aliud denotare possit, quam placitum suum in deligenda religione sequi? Nam ut perspici possit et agnosci, quaenam religio objective sit optima, deberet is, qui attactis discretionis annis delectum religionis instituerat, omnes religiones notas habere non tantum de nomine, verum quoad intrinseca sua principia, dogmata, credibilitatis motiva: haec omnia ponderari, examinari, invicem combinari oporteret, absque praeiudicio, animo non praeoccupato affectibus, passionibus etc. Quis haec ab adolescente immaturi iudicii, necessariis adminiculis destituto, in ea aetate, qua potissimum per passiones, sensualesque affectus primo vehementique impetu plures a recti honestique tramite, nisi religio succurrat, abducuntur, exspectare desiderareque ausit? Si ergo tunc religio, quam quis sequi velit, deligenda sit, certe non ea, quae optima est, quae sensualitati froenum iniicit, passionum impetus coercet; sed ea, quae froena laxat, nulla aut minima repagula ponit, adeoque magis placita est, adoptabitur, aut adolescens inter Scepticismum et Indifferentismum fluctuabit. Opus non est, perniciosum hoc principium uberius enucleare, cum illius absurdae tristissimaeque sequelae omnium oculis suapte pateant. — Porro dum *Reversales adversari dicuntur parentali propensioni, cum ad id sequendum adigitur proles, cuius praestantiam ipsi parentes facto haud testantur*: non tam eo pertinet, ut Reversales abrogentur, quam potius eo, ut matrimonia mixta prohibeantur. Deformitas enim ista etiam abrogatis Reversalibus manet, et magis coniugem catholicam quam virum evangelicum respicit. Etenim vir evangelicus, dum in catholicam prolium suarum educationem consentit, et per datas Reversales eandem pollicetur, etsi praestantiam et praecellentiam Catholicae Religionis facto suo non testetur, utpote in sua religione permanens: parentali propensioni, qua erga suas proles ducitur, nihil contrarium adversumque agit, persuasus e religionis suae principiis, prolem suam

etiam in Religione Catholica posse salvari; nec in eo suae religionis praestantiam collocans, quod illa sit sola salvifica; quinimo existimans, praestantiam suae religionis in eo sitam esse, quod illa plenam conscientiarum libertatem tribuat, quam facto testatur, prolium suarum catholicam religionariam educationem, penes quam aeque salvari possint, admittendo. At vero aliter se res habet quoad coniugem catholicam. Haec omnino parentali propensioni contrarium agit, si in educationem prolium suarum a Religione Catholica alienam consentiendo, easdem discrimini salutis exponat, utpote non ignorans Religionis Catholicae dogma: de Fide Catholica sola salvifica. Ex qua convictione de praestantia et praecellentia religionis suae sponsa aut coniux Catholica pro parentali erga proles suas affectu non potest non agere, ut hae in Religione Catholica, in qua tam ipsa, quam et pater aut sponsus evangelicus nullum illis imminere salutis discrimen, easque salvari posse consentiunt, educentur, educatioque talis per Reversales in tuto collocetur.

Reversales huiusmodi per pientissimam Dominam Augustam Mariam Theresiam occasione ineundorum mixtorum matrimoniorum conformiter ad mentem Ecclesiae Catholicae praescriptas, per Divum Imp. et Regem Josephum II. prohibitas fuisse eo sensu verum est: quod is sua dd. 16. Maii 1782. publicata Resolutione Regia caverit, ne in casibus ineundorum mixtorum matrimoniorum tales Reversales deinceps exigantur; vigorem nihilominus earum, quae sub Augusta Matre Maria Theresia datae fuerunt, confirmavit, neque unquam prohibuit, quominus pater, aut sponsus evangelicus libere, quin ad id quoquomodo stringatur, ad conventionem cum sponsa catholica de omnium prolium catholica educatione accedere, et super hac benevole Reversales dare possit; qui insuper per suam sub 24. Maii 1782. Resolutionem omnibus, quae in Regno vigent lingvis publicatam aperte declaravit: quantopere sibi cordi esset Religio Catholica. „Cum enim, ut verba Intimati sonant, non obscuris intellexisset indiciis, etiam in Regno Hungariae Protestantes ad inconvenientes, et benignae intentioni suae e diametro adversantes declarationes et excessus prolapsos fuisse, atque cetera inter transitum ab orthodoxa Religione ad alias Confessiones licitum esse passim in vulgus spargere: ideo sub

comminatione indignationis Regiae et incurrendae gravissimae animadversionis talia disseminari vetuit, et sine mora ad omnium notitiam perferri voluit, sibi conservationem ac propagationem verae ac unice salvificae Religionis orthodoxae semper maximae curae fuisse, seque pro munere suo Regio, ac paterna, qua erga populos sibi subditos fertur, sollicitudine, tenerrime cupere, ut iidem omnes orthodoxam religionem amplecterentur, atque hac securissima via salutem animarum suarum procurarent." Has demum *Reversales per Augustum Josephum 2. abolitas, solum a. 1792. in obversum legis per executivam duntaxat potestatem medio Rescriptorum in usum revocatas fuisse*, cum historia temporum illorum non consentit. Cum enim exigere Reversales cautum, benevole datas et mutuae sponsorum conventioni innixas acceptare semper licitum fuerit: hae et tempore illo, quo art. 26: 1791. latus fuerat, et subseque etiam suum habebant vigorem, atque tam in spiritu huius legis, quam et vigentis usus Decreto Aulico de 17. Nov. 1791. confirmatae, et a. 1792 sub 25. Sept. medio bgnae Res. Regiae Parochis quidem interdictum fuit, in casu ineundi matrimonii mixti exigere Reversales, si tamen per sponsum evangelicum benevole datae fuerint, effectui easdem mancipare dispositum; quae non aliud, quam republicationem ordinationis Regiae per Aug. Imp. Josephum 2. sub 16. Maii 1782. editae continebat, et vigentem usum stabilivit.

Consectaria, quae ducuntur, quod *per impeditam copulationem coactioni physicae et morali ansa praebeatur, mox acerbus dolor nascatur, non raro male contentus animus producatur, turbae ac contentiones in matrimoniali foedere cieantur* haec etiam sine Reversalibus in mixtis matrimoniis locum habent, ob quae illa non admitti promiscue, sed impediri potius deberent. Frequentius autem, et longe acerbius sese exererent, si evangelici patris religionem omnes proles, ut proponitur, sequi deberent; tunc certe et physicae vi, et morali coactioni, nullo suppetente praecautionis remedio, quale nunc suppetit in mutua conventione, ansa praeberetur. Acerbissimus dolor, imo desperatio excruciare vel maxime debebit partem catholicam, recogitando penitius, quod contra religionis suae principia et praecepta egerit, prolesque suas discrimini salutis exposuerit; cum

ab opposito pars evangelica, si in educationem catholicam prolium consentiat, etiamsi moeror animum occupet, facilius se tranquillare possit eo, quod non egerit contra religionis suae principia, nec exposuerit per hanc educationem proles suas salutis discrimini, quam etiam in Religione Catholica obtineri posse non dubitat. Contentiones inter coniuges aliis etiam de causis oriuntur, ita, ut saepe poeniteat initi matrimonii. Has nulla unquam legis provisio penitus sufferet. Ceterum ob non datas Reversales impedire copulationem mixtae religionis coniugum cautum est per Resolutiones Regias in sensu §. 15. art. 26: 1791. editas, et iam superius adductas. — *Ad sinistras igitur interpretationes antevertendas*, *ad fundandam perpetuam harmoniam* (quae toties iam pro praetextu servire debuit) nuspiam necessaria est seu Reversalium legi haud adversarum sublatio, seu, quod indeclinabile esse adstruitur, *ad exemplum aliarum Provinciarum*, *patriae legum tenori*, *spiritui item seculi conformiter lege stabiliri id*, *ut cunctae proles*, *sicut patris conditionem sequuntur*, *ita religionem quoque sequi teneantur*. Non *ad antevertendas sinistras interpretationes*: quidquid minus favet, etsi spiritui legis consonum, uti hactenus pro sinistra interpretatione habitum est, ita sublatis etiam Reversalibus non praecavebitur, quominus id, quod displicet, pro sinistra interpretatione habeatur. — *Perpetuae stabiliendae harmoniae et unionis* scopo Pacificationes Viennensis et Lincensis initae, ac subseque articulus 26: 1791. rogatus fuit. Quod iam rogata lege stabilitum est, novitus stabilire non est necesse. Abrogatis Reversalibus harmonia et unio adeo non stabilietur, ut stabilita per coactionem et vim conscientiae inferendam, penitus subruenda praevideatur. Sub obtentu inducendae et stabiliendae harmoniae et unionis a tolerantia ad legalem receptionem, ab hac ad aequalitatem petendam ventum est: ab hac ad superioritatem, denique ad suppressionem Catholicorum procedetur. — *Exemplo aliarum Provinciarum* obstat art. 10: 1791. Si per has intelliguntur haereditariae Provinciae Austriacae: in his obtinent ordinationes Josephi 2. Imp. per quas Reversales exigere vetitum, benevole oblatas acceptare licitum est. Si aliarum Provinciarum et regnorum Germaniae: in multis conventio sponsorum et coniugum circa educationem prolium admissa

est. Ubi vero regnantes Principes Protestantici in mixtis matrimoniis educationem prolium omnium in sua veluti dominante religione praescripserunt, si exemplo hoc uti placet, educatio omnium prolium in Catholica Religione velut ab exordio Regni constitutionetenus inducta, innumeris legibus patriis roborata, clarissimis tenoribus legum, uti art. 12: 1550. etc. probata et commendata, roganda lege praescribenda esset. — *Spiritui seculi conformiter*! Unde veniat, aut quo vadat iste spiritus huius seculi nequam, nihil attinet dicere. Spiritus Dei, quem in negotio Religionis ductorem sequi convenit, mandat: „nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus, si ex Deo sint“? Religio, coeli donum est, constans et immutabilis, prout Ille, a quo profecta est. Modificari proin et genio seculi accomodari nequit: ideo praeceptum est: „nolite conformari huic seculo.“ — *Lege stabiliri, ut cunctae proles, sicut patris conditionem sequuntur, ita et religionem sequi teneantur.* In superioribus sanctissima libertas circa educationem suarum prolium parentibus attribuitur: hoc loco rogata lege obligatio et cautio imponi parentibus intenditur., cunctas proles in religione patris educandi. Ita nempe sibi consentiunt adstructa principia. Quod proles conditionem patris velut patrisfamilias sequantur, ex legis civilis dispositione provenit, prout ipsa diversitas conditionis, vi cuius alii nobiles, alii cives, alii rustici habentur. Sed Religio altioris est ordinis, et respectu huius quisque Catholicorum ad alteram a Civitate distinctam religiosam societatem seu Ecclesiam pertinet, quae potestate sibi divinitus attributa membris suis conformiter ad dogmata et principia Religionis suae praescribit, qua in religione proles, quas e benedictione Dei susceperint, educare debeant. Ne itaque conflictus et collisio duarum summarum potestatum, aut legis civilis cum divina enascatur, legislatio civilis omni attentione cavere debet, ne religionis principiis adversum quidpiam lege statuatur, quod conscientiis vim inferat, ipsamque religionem subruat, et ad detrectandum obsequium deducat. Hoc relate ad Evangelicos in art. 26: 1791. observatum fuit, evitatis omnibus, quae principiis Confessionum eorumdem adversarentur. Hoc scopo in matrimoniis mixtis, quae Ecclesia Catholica numquam probavit, et nonnisi in certis

adiunctis admisit, ad succurrendum conscientiae partis catholicae conventio de educanda sobole admissa fuit, quae unius conscientiam tranquillat, alterius coniugis non laedit, nec principiis religionis eiusdem adversatur. Quodsi abrogata dispositione art. 26: 1791. §. 13. pro „perpetuo valitura" declarata, nova lege stabiliretur, omnes proles in religione patris debere educari, coactio haec et necessitas conscientiae catholicae partis in mixtis matr. vim inferret, principia Catholicae Religionis laederet, eamque collisionem induceret, ubi Deo magis obediendum esset, quam hominibus. Longe deterius est, ac perniciosius, quod in subsequis verbis postulatur: *ut prolibus, ubi annos discretionis attigissent, ius eam religionem deligendi, quae convictioni respondet, animi quietem procurat, taliterque ad summam felicitatem assequendam aptissima est, in salvo permaneat.* Cuius postulati, apertum indifferentismum manifestantis, et si admittatur, ad Naturalismum, Scepticismum, et incredulitatem ducentis deformitas, et in suis sequelis perniciositas, cum iam superius sat superque exposita fuerit, hic omnia repetere supervacaneum censetur.

Tristissimae illae sequelae, quae in ulteriore repraesentationis contextu nimis exaggerate exponuntur, *quod sub praetextu mansuetae christianae Religionis cum conculcatione sanctissimorum parentalium iurium proles e parentum manibus eripiantur, sponsa a sponso, dilecta uxor vi ac potentia abducta peregrinis committatur manibus, opprimatur inter proles arctissimo sangvinis nexu iunctas, in diversa tamen religione educatas, occulte pullulans discordiarum semen, ac inter parentes abditarum licet, non raro tamen prorumpentium amaritudinum semen* — hae sequelae amari fructus sunt mixtorum matrimoniorum. Ceterum non sub praetextu mansuetae Xnae Religionis et cum conculcatione parentalium iurium proles parentibus ademtae fuerant: sed propter transgressionem, et ad effectum legis, quem executiva potestas vi muneris sui procurare obligatur. Postquam enim lege, articulo quippe 26. 1791. determinatum et sancitum est, in qua religione ex matr. mixtis progenitae proles educandae sint: si obstinatio, renitentiaque parentum etiam post iteratas monitiones et comminationes continuo obsistat legali educationi, potestne hanc legi contrariam educa-

tionem propositis querelis executiva potestas dissimulare et intermittere, legi obsequium effectumque procurare? et si procuret, id pro gravamine habeatur? Atqui in talibus duntaxat casibus proles ad impertiendam illis catholicam et legalem educationem a renitentibus et officio suo parentali satisfacere reluctantibus avelli et Episcopis fine impertiendae iisdem catholicae educationis consignari medio Civilis Jurisdictionis solebant. Optime talibus prolibus, etsi non sine gravibus sumtibus, per Episcopos prospectum esse, complures parentum minus ferocium proles suas invisentium ingenue agnoverunt, compluresque proles finita educatione redire ad lares paternos recusarunt, veluti melius, quam in domo paterna, provisae; sed et nonnulli Evangelici extra mixtum matr. constituti, aut ex lege ad catholicam prolium mascularum educationem haud obligati, suas proles benevole pro catholica educatione tradiderunt, manifesto argumento, proles illas non peregrinis, sed paternis Episcoporum manibus traditas esse. — Si sponsam a sponso, vel uxorem a marito avelli contigit, id auctoritate Jurisdictionis Civilis ad effectum legis factum est, sive quod illegitime et illicite convixissent, non facta legali copulatione, sive quod educatione legali repudiata catholicae institutioni subiectae fuerint. Quod inter proles arctissimo sangvinis nexu iunctas, in diversa tamen religione educatas occulte pullulet discordiarum semen ‚experientia' non docuit; etsi mansuetae illius ac pacificae religionis praecepta, quae ipsos adeo inimicos, diligendos praecipit, tenellis cordibus instillentur, discordiarum semen non facile propullulabit. Magis imo certissime id metuendum est, si post annos discretionis prolibus pro placito religionem, quam optimam existimaverint, deligere admitteretur. Tunc enim si in una eademque familia arctissimo sangvinis nexu iuncti tot, quod sunt, familiae membra diversas religiones amplecterentur, non tantum semen, sed seges amplissima discordiarum propullularet. — Germen amaritudinum inter parentes abditarum licet, non raro tamen prorumpentium per id, si omnium prolium educatio in religione patris stabiliatur, non modo non suffocabitur, verum potius ad prorumpendum et ad amaros fructus producendos novum fermentum addetur. Nam iuxta modernam legis, art. 26: 1791. dispositionem

in mixto matrimonio pater evangelicus masculas proles in sua religione educare potest, nisi benevole per conventionem cum uxore de prolium omnium catholica educatione provisum sit: et cum volenti non fiat iniuria, amaritudinis causa deest. Sed perpetuus lacrymarum fons irrigare deberet catholicae matris de religionis suae veritate convictae genas, si omnes suas proles contra principia suae religionis admittere deberet in aliena religione educari: et eo acerbior dolor eam excruciaret, si proles suas discretionis annos attingentes concesso iisdem, ut desideratur, delectu totidem, quot sunt numero, diversas religiones amplexas esse intueretur. Hac educatione omnium prolium in religione patris stabilita, *Patriam hucdum exspectatae et exoptatae pacis et concordiae participem reddendam, quam ab inita Pace Westphalica ceteris in regnis praestabilitam cernere licet*, spem, quae continuo hactenus fefellit, et fallet deinceps etiam, exprimit. Quae quantave fine concordiae, perpetuae pacis, unionis, harmoniae acta sint ab eo tempore, a quo in Regno per diversitatem religionum semina discordiarum propullulare coeperunt, ex supradictis manifestum est. Hoc scopo Pacificationes Viennensis et Lincensis initae, art. 26: 1791. rogatus. Clamabatur pax, et non erat pax. Vera, stabilis, duratura unio in Religionis unitate consistit. Per propositum medium maior animorum abalienatio, principiis Religionis Catholicae repugnans coactio, Evangelicorum, quam sibi vendicant, libertatis restrictio, inducitur, ad scopum exspectate pacis et concordiae non modo nihil collatura, sed eundem potius impeditura amplius. Quod fidenter nimis asseritur, ab inita Pace Westphalica ceteris in regnis pacem et concordiam vigere: gemitus, lacrymae Catholicorum, factaque indubitata historica contrarium evincunt. In Germaniae Regnis ac Provinciis non tantum pressa, sed plane oppressa fuit Ecclesia Catholica, ut adeo Napoleon necessarium esse existimaverit, Catholicae Religioni et Ecclesiae succurrere, liberum exercitium, quo hucdum in compluribus regnis et provinciis Protestanticis destituitur, tribuere, catholicis iura ipsa civilia, civibus omnibus competentia, vendicare. Sed exempla nimis odiosa sunt, quam ut his rem illustrare conveniat.

Monumenta MVaradinensia, a. 1839. 1841.

569.

Literae Palatini ad Eppum MVaradinensem post editas per hunc Pastorales de mixtis nuptiis dimissae dd. 4. April. 1839.

Excellme etc. Typis mandatas Encyclicas in re mixtorum matr. literas dd. 15. Mart. a. l. per Excell. Vestram eo modo, ut earum continentiae ex ambone promulgentur, ad populum Dioecesis suae dimissas esse intelligens, quin me ad ponendas circa rem ipsam reflexiones immitterem, spectato moderno temporis momento, ubi imminentibus Regni Comitiis ex incidenti dictarum Encyclicarum non specificos quosdam casus, sed rem universim spectantium atque ad publicitatem tantopere perlatarum novae religionariae animorum unioni plurimum adversantes quaestiones in Comitiis cum tractandorum Regni negotiorum remora, altissimarumque intentionum non minus ac emolumenti Regni detrimento excitari facile possunt, non possum non Excell. Vestram hisce impensius provocare, quo in similibus, respiciendo ad quaevis adiuncta, eam tenere velit rationem, ne noxiae exinde sequelae in conservationem animorum inter Regnicolas unionis, ipsiusque Patriae tranquillitatem dimanare valeant. Queis in reliquo etc. Budae 4. April. 1839. Josephus Palatinus.

570.

Responsum Eppi MVaradinensis ad Palatinum dd. 15. April 1839.

Serenissime etc. Paternam Serenitatis Vestrae C. R. sollicitudinem scopo pacis et unionis inter diversae religionis regnicolas conservandae in benignis literis de 4. curr. ad me dimissis expressam, impertitamque mihi eatenus benignam inviationem profundissima cum veneratione suscipiens, veniam a Benignitate Seren. Vestr. C. R. demisse oro, quod factum meum ratione Encyclicarum in re mixt. matrim. ad Dioecesim meam dimissarum et publicatarum praesenti humillima declaratione, velut inevitabile et innocuum paucis pro mei excusatione

illustrare sustineam. Institutionem in re mixt. matrim. qua essentialem et constitutivam doctrinae fidei catholicae partem populo meae spirituali curae commisso, moderno cumprimis tempore, gravissimis ex rationibus summe necessariam impertiri coactus, urgente conscientia vique mei officii diutius differre haud potui; hancque institutionem ad communem omnium, prout oportebat, notitiam perferre alio, quam publicae ex ambone annunciationis modo, minus consultum esse mihi videbatur, ideo, quia recte privata et quasi occultata in hoc religionis negotio agendi ratio suspicionem inquietudinemve aliter sentientium potius excitatura erat, ac nisi singula verba typis exprimi curassem, vagis insinuationibus, sinistrisque imputationibus et nefors additamentis amplissimum campum praebuissem. Consilium proinde in re religionis publica publice, omni tamen cum moderamine, et debito ad praesentia adiuncta respectu susceptum et in effectum deductum turbandae tranquillitatis, et excitandarumreligiosarum contentionum ansam futuram praesagirea ut vereri tanto minus poteram, quod tenore doctrinae catholicae et legis Ecclesiae valorem matr. mixtorum, legitimitatem prolium, successionem et ceteros effectus coniugii civiles cunctos in tuto collocatos esse probe sciens, persuadere mihi debuerim, nullis amplius nubentium postulatis. quatenus Civitatem concernunt, et Comitiali pertractationi subsunt, locum dari posse; et, dummodo principia ipsa Religionis Catholicae immutabilia, quae et Regni Constitutio illaesa esse cupit, et sapientissima anni 1790. Legislatio ambabus religionariis partibus in salvo reliquit, debitam in considerationem sumantur, qua consideratione neglecta ceteroquin obiecta similia cum religione connexa ex aequo diiudicari prorsus nequeunt, cunctos Regni Status et nunc dispersos et in Comitiis collectos, si negotium assumi urserint, idque clementer admissum fuerit, sapienter perspecturos nullus dubitem: administrationem Sacramenti et benedictionem connubiorum ecclesiasticam unice ad sphaeram conscientiae, religionis, et ecclesiae spectare; Ecclesia vero actus hos religiosos, prout reliqua fidei instituta, publice indispositis, et quatenus Ecclesiae suae cautiones et praescripta negligunt, manifeste indignis impertiri non valet; salva alioquin dispositione legis 26: 1790. §. 15. matr. mixta

coram parocho catholico ineunda enunciantis. Ex his Serenitas Vestra C. R. pro alta sapientia benigne pervidere dignabitur, me uice conscientiae stimulis et pastoralis muneris mihi crediti studio ductum atque impendentis periculis fide catholica inde a condito Regno constanter florente, ac postremis tribus seculis potissimum August. Domus Austriacae Principum immensis laboribus conservata, avertendi stricta obligatione excitatum fuisse, dum memoriam doctrinae catholicae quoad mixta matr. Dioecesis meae fidelibus ope instructionis pastoralis quaestionatis literis encyclicis comprehensae altius inculcare in animum induxi, nihil metuendum ratus, pertractatione religiosa negotii huius praecise intra ambitum fidei et vitae catholicae propositi, animorum unionem mihi certo sacrosanctam labefactari, aut ullas inter Regnicolas turbas, quae nec existunt, exoriri posse, dummodo concives nostri a sacris nostris alieni pro iusto et aequo, liberum nostrae religionis iuxta essentialia eiusdem principia exercitium, quo ipsi itidem iuxta suae confessionis principia pariter sub aegide legum patriarum in plena sua extensione imperturbate fruuntur, nobis quoque admittere, nosque Catholicos esse sinere velint.

571.

Summus Pontifex Gregorius XVI. per Breve dd. 21. April. 1841. Franciscum Laicsák Eppum MVaradinensem propter Encyclicam de matr. mixtis a. 1839. editam laudat, eiusque resignationem non acceptat.

Gregorius PP. XVI. etc. Paucos ante dies redditae sunt nobis tuae literae, quas de abdicando Episcopali munere ad nos dederas idibus Novembris anni proximi. Ipsarum significatio eo molestior cordi nostro accidit, Vener. Frater, quo maiorem tibi a nobis benevolentiam conciliasti episcopalis tui animi robore, ac singulari sollicitudine, qua Deo adiutore ad custodiam crediti gregis in exemplum advigilas. Obversatur praecipue nobis ante oculos tua illa epistola pastoralis, quam idibus Martii a. 1839. edidisti, ut dilectis ovibus luculenter exponeres, quae et quanta incommoda obveniant ex nuptiis inter Catholicos et Noncatholicos initis, et qua idcirco constantia S. Mater Ecclesia et Apostolica haec Sedes studuerit iugiter filios suos

a matrimoniis huiusmodi avertere, nec eadem ullo in casu contrahi permittens, nisi gravibus urgentibus causis, atque adiectis opportunis cautionibus ad impendentia inde pericula propulsanda. Insignis plane ex tuis illis instructionibus utilitas consecuta est, quae in aliarum quoque Dioecesium fideles plaudentibus et connitentibus earumdem sacris Pastoribus redundavit: atque hinc nos quidem animum inducere non possumus, ut hoc calamitoso tempore Te, Ven. Frater, a candelabro, super quod positus es, descendere, ac sub modio posthac delitescere permittamus. Quodsi provecta nunc aetate ac minus bona valetudine utens non iis, quibus olim corporis animique viribus vigere te sentis, non tamen idcirco impar tibi videri debes Episcopatus oneri ulterius sustinendo, cum praesertim multos iam annos in pastorali procuratione versatus probe homines noveris, quos tibi adiutores adsciscas. Ipsa deinde tua virtus, quam Clerus iste ac populus diuturo experimento cognovit, non potest non prodesse plurimum iisdem in officio continendis. Denique perges, ut facis, nihil tribuere tibi ipsi, atque in omni oratione et obsecratione cum gratiarum actione humiliare animam tuam coram Domino, a quo certe numquam deerit Fraternitati Tuae misericordia et gratia in auxilio opportuno. Hac igitur spe roboratus permane alacriter in opere credito, et in labore suscepto; et si quando vehementior aliqua tribulatio incumbere videatur, coronam recogita a Divino Principe Pastorum perseverantibus repromissam. Nos interea, quidquid erit, in quo commodari tibi possimus, id sane, prout expedire in Domino visum fuerit, perlibenter praestabimus. Ac nostrae in te propensissimae voluntatis pignus adiungimus apostolicam benedictionem, quam intimo corde depromtam et cum verae cuiusque prosperitatis voto coniunctam tibi ipsi, Ven. Frater, cunctisque ipsius Ecclesiae Clericis laicisque fidelibus peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Petrum die 21. April. 1841. Pontif. nostri anno XI. Gregorius PP. XVI.

Monumenta Neosoliensia, a. 1839. 1840.

572.

Repraesentatio Districtus Breznobányensis ad Eppum Neosol. in objecto mixt. matrim. dd. 5. Maii 1839.

Expensis periculis, tempore, et indifferentismo ex mixtis, ut aiunt, matrimoniis et in ipsum coniugem catholicum, et in proles e tali matrimonio genitas ordinarie et communissime dimanantibus: non mirum, quod iam antiquissimi Canones alienum a Fide Catholica coniugem accersere prohibuerint. Can. 9. 36. 15. 16. Caus. 28. qu. 1. Et licet subseque ex interpretatione L. VI. de Judaeis, ubi coniugia cum iis lege civili proscripta sunt, consequi videbatur, matrimonia inter christianos fidei confessione quantumvis dispares civiliter valida esse, ita, ut nec Ecclesia ad evitanda maiora mala pro invalidis ea declaraverit: attamen matrimonia eiusmodi in foro interno illicita esse, spirituique Ecclesiae semper repugnasse, ac repugnare, addita praesertim conditione, aut inducta praxi de prole in aliena religione educanda: una est, eademque consentiens omnium theologiae et iuris canonici interpretum sententia. Vid. eruditiss. *Benedictus XIV.* de Syn. Dioec. lib. VI. cap. 5. *Franc. Oberthür*, idea biblica Eccl. Dei; *Ant. Sauter*, fund. Jur. Eccl. — Novissime vero, ubi vel maxime experientia abunde docuit, quantum teporem, indifferentismum, et defectionem a Fide Catholica matrimonia mixta inducant, spiritum et sensa Ecclesiae per omnia secula et in diversis Ecclesiae Cath. partibus ac provinciis expressa et manifestata praeclarissime evolverunt magnaque diligentia collegerunt *Stapf*, *Kutschker*, item scripta periodica *Höninghausii*, *Sion*, *Ami de la Religion* etc. nec non eruditissimi non minus, ac religiosissimi Bavari, tam ex statu clericali quam laicali, ita, ut nunc nullus verus catholicus matrimonia mixta adhuc probare possit.

Agnoscitur quidem, quod in Hungaria lege Regni art. 26: $179^{0}/_{1}$: provisum sit, ut si pater catholicus est, omnes proles utriusque sexus in Religione Catholica educentur; sed una etiam experientia docet, quantum mater acatholica in fide sua

zelosa in animos filiarum praesertim possit, quantae cum talibus prolibus quoad institutionem religiosam calamitates, quantae a fide catholica seductiones, et finales defectiones! Quantis porro angoribus id afficere debet parochum catholicum, dum matrimonium mixtum, ubi sponsus acatholicus est, benedictione sacramentali afficere stringitur! dum hic sponsa catholica ad aram Omnipotentis stans coram Deo eam facit sponsionem tacite, se suas sperativas proles masculas educaturam non Ecclesiae Catholicae, non cultores fidei catholicae, sed certos illius positivos hostes, osores, adversarios, impetitores, et parochus catholicus hoc illius propositum sacro ritu probare, confirmare, et ratihabere stringitur! an non hic, si adhuc modicum spiritum et amorem suae religionis habet, exhorrescet?

Quapropter Districtus hic in filiali devotione Illustritati Vrae demississimis precibus supplicat: ut, siquidem ad imminentia Regni Comitia omnes Hungariae Praesules convenire sit necesse, cum his hoc in negotio consilia conferre, idque suo loco efficere dignaretur, ut in futurum matrimonia mixta ad exemplum Bavariae non aliter quam cum dispensatione Episcopali eaque non secus elargienda admittantur, quam praehabita morali certitudine, omnes proles utriusque sexus etiam tum, si pater est acatholicus, in Religione Catholica educatum iri. Quodsi vero istud nullo modo a potestate civili obtineri posset, ne parochi catholici stringantur ad afficienda sacro ritu illa matrimonia mixta, quae cum viris acatholicis contrahuntur. Vix enim aliud exspectandum est, quam ut praesertim nunc, ubi spiritus catholicitatis per calamitates illas, sub quibus Ecclesiae Germanicae inprimis in Borussia gemunt, eo magis adhuc excitatus est, et hic eveniat casus, ut parochi vim conscientiae suae inferre nequeuntes inamoenas sequelas subire debeant, recte ideo, quod proditores Ecclesiae Cath. esse detrectent.

573.

Resolutio Episcopalis dd. 23. Maii 1839.

Matrimonia mixta iuxta praxim Ecclesiae Catholicae inter coniuges Xnos modalitate praescripta contracta semper pro validis et legitimis habebantur, non obstante quoad educationem

prolium e talibus matrimoniis prognatarum sanctionis legalis, atque usus multiplici diversitate. Antiquam Ecclesiae Hungaricae in respectu talium matrimoniorum disciplinam etiam lex Patriae, articulus quippe 26: $1790/_1$. confirmavit, et causa stabiliendae in perpetuum Catholicos inter et Evangelicos utriusque Confessionis nec non Graecos schismaticos pacis atque harmoniae eam auctoritate legis civilis communivit, universaque mixtae religionis matrimonia curae Cleri Catholici subiecit. Praxim hanc et usum legalem Ecclesiae Hungaricae ex incidenti ortarum inter Regimen Borussicum et partem subditorum Catholicorum in variis eiusdem Regni Provinciis degentium differentiarum turbare, iustisque contra Clerum Catholicum praesertim moderno tempore ansam praebere gravaminibus eo minus consultum esse censeo, quod secus favores, quos praevia lex Catholicis tribuit, manifesto periculo obiiciantur. Calamitates vero cum nonnullis mixtorum matr. prolibus, seductiones et defectiones sollicita Curatorum vigilantia praeverti possunt, et saepe etiam praevertuntur. Quo maiora nunc intentantur rei nostrae pericula, eo maior adhibenda est cura atque vigilantia, ne indiscreto zelo abrepti causa praevertendorum periculorum et molestiarum per mixtae religionis matrimonia progeneratarum longe maiora damna et praeiudicia tristioresque sequelas rei catholicae adsciscamus. Ego hac in parte disciplinam et usum Ecclesiae Hungaricae pro viribus manutenere contendam, donec eatenus universaliter aliud statutum non fuerit; et quidem eo a fortiori, quod idipsum altissimis quoque Suae Maiestatis SSmae Regis nostri Apostolici, via Exc. Consilii RLH. dd. 30. April. 1839. Nro. 16306. signatis ordinibus commendetur. Sig. in S. Cruce die 23. Maii 1839. Josephus Belánszky, Eppus.

574.

Altera Repraesentatio Districtus e Congregatione mense Augusto a 1839. celebrata.

Dolenter intellexerunt Curati huius Districtus, mentem eorum de mixtis matrimoniis absque sufficienti cautione omnium prolium in Cath. Rel. educandarum initis sic expositam esse, ac si iidem matrimonia talia pro legitimis non agnoscerent, ubi

tamen clare fatentur: Ecclesiam Catholicam matr. mixta pro veris quidem et legitimis una tamen pro illicitis et peccaminosis atque ideo benedictione sacramentali indignis habere. Sed neque in Articulum Diaetalem 26: 1790/1. licet is, utpote mere lex civilis, Catholico in rebus pure ecclesiasticis Pontifex esse non possit, humillimo suo petito aliquid committere argui possunt Curati. Cum enim Conc. Tridentinum Sess. 24. cap. 1. de ref. matr. ut penitus proscribat matrimonia clandestina, nihil aliud ad valorem matrimonii requirat, quam ut hoc in praesentia Parochi proprii, et duorum testium contrahatur, consequenter memoratus Articulus salvus manet, si proterva institutis suis mulier catholica viro acatholico sine praevie data sponsione de educatione omnium prolium in R. Catholica nubere desiderans, in loco honesto, puta in aedibus parochialibus coram parocho catholico velut proprio, et duobus testibus consensum suum in matrimonium declaret, quin sacram benedictionem, cuius se indignam fecit, percipere debeat. Quod denique concernit Ecclesiae Hungaricae praxim, praetensive memorato Articulo firmatam, Curati huius Districtus in summa reverentia reponere sustinent: ex historia Ecclesiae Hungaricae plane constare, inde ab incunabulis Ecclesiae huius usque ad tempora Josephina (nisi forte nonnulli casus singulares sub illis turbulentis epochis, dum invalescentibus in Hungaria haeresibus Lutheri et Calvini omnia ferro et igne agebantur, occurrerent, qui tamen praxim Ecclesiae adhuc non constituunt) recte contrariam e praescriptis Synodalibus praxim viguisse. Vid. *Péterfi*, in coll. Concil. Hung. — Articulum porro citatum contradicente Clero et aliqua parte Catholicorum secularium conditum esse, e tenoribus illius liquet. Quodsi nihilominus ab eo inde tempore magis adhuc invaluit matr. mixta absque supraattacta conditione inita sacra per parochum catholicum benedictione affici: bona fide erratum esse, errorem porro detectum absque mora corrigendum esse, orbis catholicus clamat. Atque hoc nec aliud principaliter Curati Districtus huius humillime petunt, et a Praesulibus Hungaricis nunc in Regni Comitiis congregatis merito exspectant, quin eapropter auctoritati et existimationi eorum Antecessorum aliquod praeiudicium illatum iri putent, quod innumeris exemplis e tota retro antiquitate petitis probari po-

test. Sic error Semipelagianorum per Monachos Adrumetinos in Africa et Massilienses in Gallia, praecipue in Provincia Occitania propagatus, cui et ipse Joannes Cassianus Abbas Massil. scriptor egregius, et Vincentius Lirinensis, cuius memoria hactenus in Ecclesia Cath. in benedictione est, addicti erant, nihil seu orthodoxiae seu sanctitati vitae defensorum illius nocuit, neque a communione Ecclesiae separati fuerunt, donec error detectus non fuisset; sed postquam Hormisdas Papa aliquos articulos Episcopis Occitaniae transmisisset a Catholicis acceptandos, et subscribendos, atque id reipsa etiam a Caesario Arelatensi primum tum 13. aliis Episcopis Arausione congregatis factum fuisset, Canones huius parvi Concilii mox etiam a Bonifacio II. confirmati auctoritatem decisionum ab universali Ecclesia factarum obtinuerunt, et error cessavit. Diu aeque viguit praxis in Africa rebaptisandi haereticos a S. Cypriano Carthaginensi ad meram disciplinam relata, et adhuc diutius mos in Asia minore celebrandi Pascha cum Judaeis ipsa luna 14. in quamcunque diem incidisset, ab ipso adeo S. Polycarpo Smirnensium Antistite propugnatus; et tamen et hae difformitates expost detecto errore auctoritati Ecclesiae cedere debuerunt.

Cum igitur et matrimonia mixta usque finem Seculi prioris, abhorrescentibus ab iisdem et ipsis acatholicis admodum rara, recentiori tantum tempore invalescente indifferentismo religioso in maximum Ecclesiae Cath. detrimentum multiplicarentur: non mirum, quod Summi Pontifices, et cum his, ut par erat, et alii passim Praelati Catholici iis in regionibus, ubi matr. mixta obtinent, pro suo supremo pastorali munere, officio et conscientia contra eadem vocem suam levaverint; quod nullus, qui notitiam eorum, quae nunc in orbe christiano aguntur, habet, negare potest. Anne ergo sola Ecclesia Hungarica a corpore Ecclesiae universae separata manebit? Quapropter si Illustritati Vrae fixum est, vim art. 26. eo sensu manutenere, ut matr. mixta praeter praesentiam Parochi Catholici et duorum testium una sacro ritu afficiantur; Curati huius Districtus humillime supplicant, dignetur gratiose matrimonia haec sibi ita reservare, ut si partes contrahentes sola parochi assistentia, ut aiunt, passiva contentari noluerint, Curatis liberum sit easdem ad Illustritatem Vram inviare, ibidem sacrum ritum recepturas;

Curati enim nulla ratione vim conscientiis suis inferre possunt in rebus, quas sensui Ecclesiae Catholicae manifeste repugnare convincuntur.

575.

Resolutio Eppi dd. 25. Sept. 1839.

Conc. Tridentinum Sess. 24. c. 1. de ref. matr. diserte statuit: „ut si nullum legitimum opponatur impedimentum, ad celebrationem matrimonii in facie Ecclesiae procedatur"; et paulo infra eadem S. Synodus hortatur: „ut coniuges ante benedictionem sacerdotalem in templo suscipiendam in eadem domo non cohabitent": arbitrarium proinde foret a recepto iam olim Provinciae nostrae ritu recedere, eique per ipsam hanc Synodum commendato sic dictam assistentiam passivam, sanae logicae alioquin repugnantem, substituere, et sacramentalis functionis opus ex Domo Dei ad privatam domum citra necessitatem aut quempiam evidentem fructum transferre. Ecclesia Hungarica suam praxim hactenus penes mixtae religionis nuptias constanter usitatam pro erronea non recognovit: proinde talem, donec forsitan ex sensu Episcoporum Hungariae Sedes Apostolica distinctim eatenus aliud constituerit, intactam conservabit, non obstantibus iis, quae pro ratione particularium adjunctorum Catholicis sub Borussico Regimine gementibus a parte Sedis Apostolicae commendanda et svadenda videbantur. Quaevis enim Decreta et Constitutiones Pontificiae in rebus disciplinaribus saltem in tantum tenent, in quantum recipiuntur et usu roboratae sunt. Sig. in S. Cruce 25. Sept. 1839.

576.

Tertia repraesentatio Districtus, dd. 22. Octobr. 1839.

Cum ex gratiosa Resolutione ad P. 2. prioris Protocolli data Curati huius Districtus observent, sua de matrimoniis in genere, et de mixtis in specie principia a principiis Cancellariae Suae Illustritatis admodum dissona, et difformia esse: sit integrum Curatis sua de re adeo momentosa sensa candide aperire.

Juris Romani et antiqui Canonici axioma est: neque ritus, neque concubitum, sed consensum nuptias facere. Leg. 30. de R. J. Can. 1—6. Caus. 27. qu. 2. Cap. 23. et 25. de Spons. Quia tamen

negotii huius gravitas postulat, ut adhibitis ritibus publice imo religiose celebretur, hinc factum, quod Ecclesiae Praesules numquam non praeceperint, nonnumquam et acrius monuerint, ut nuptias facturi Ecclesiae eas denuncient, et a sacerdotali benedictione auspicentur. Can. 1—6. Caus. 30. qu. 5. Nihilominus iidem matrimonia domesticos inter parietes sine teste sine sacerdote conflata, quod legibus permissa essent, tamquam vera et legitima matrimonia agnoverunt. Cap. 9. 15. 30. de Spons. et si contrahentes ea posthac palam facere voluissent, tamquam a principio in conspectu Ecclesiae celebrata comprobarunt. Cap. 2. de cland. despons. Ast quia ex hoc nuptias clanculum contrahendi more innumera mala et incommoda manarunt, et exorta in iudicio lite semper cum certitudine dignosci non poterat, an matrimonium revera contractum fuerit, ideo Patres C. Tridentini matrimonia reformaturi non solum antiqua de desponsatis antequam copularentur publice in Ecclesia denunciandis praecepta instaurarunt, sed etiam ut malus iste nuptias clancularie faciendi usus funditus tolleretur, certam quoque eas *valide* celebrandi formam constituerunt, hanc nempe: ut contrahentes mutuum de matrimonio invicem ineundo consensum praesente parocho et duobus saltem testibus declarent. Id quod adeo stricte sancitum est, ut matrimonium aliter contractum prorsus irritum et nullum, ita vero celebratum omnino validum, firmumque sit, etsi aliae quaevis ceremoniae et solennitates desint, modo aliud impedimentum dirimens non obstet. C. Trid. Sess. 24. cap. 1. de ref. matr. His iam combinatis, et historia illorum temporum nec non ratione Patres Tridentinos ad hanc constitutionem edendam movente prae oculis habitis, et non solum nuda verba legis premendo, quis non videt hic praesentiam Parochi proprii non ratione Sacramenti aut benedictionis religiosae, sed praecise tantum ratione contractus matrimonialis requiri, ita, ut parochus proprius, etsi sacerdos non sit, etsi excommunicatus, suspensus, aut irregularis, aut speciatim prohibitus sit, tamen matrimonio suorum parochianorum recte assistit; nihilque interest, quo tempore vel loco parochus et testes praesentes sint, nihil sive rogati sive inviti et plane reluctantes fuerint. Ita sane hanc Tridentini constitutionem inde a primo tempore usque ad praesens intellexerunt, nullo

unquam repugnante, omnes, quotquot noti sunt Canonistae, ipsique Summi Pontifices, signanter e recentioribus Benedictus XIV. in erudito de Syn. Dioec. libro, Pius VI. Pius VIII. et modernus Gregorius XVI. nec non S. Congregatio Cardin. C. Trid. Interpr. in haec verba loquens: „non pertinet ad substantiam matrimonii, ut parochus aliqua verba proferat, ideo valet matrimonium, quamvis verba exprimentia consensum prolata sint tantum a contrahentibus, dummodo sit parochus praesens et intelligat id, quod agitur, licet dissentiat et contradicat.“ Ceterum quia Ecclesia Catholica, ut iam praemissum, recte optat, et a suis fidelibus merito desiderat, ut hi negotium tam grave et momentosum, quod Ecclesia pro veri nominis Sacramento agnoscit, non tantum nude et simpliciter, sed adhibitis ritibus etiam religiose celebrent: non mirum, quod sicut iam olim Praesules monuerunt ita etiam C. Tridentinum hortetur, ut coniuges ante benedictionem sacerdotalem in eadem domo non cohabitent. Imo plus adhuc vult Ecclesia, nempe ut Sacramentum Matrimonii digne ac decenter obeatur, praeter alias ceremonias laudabiles in quavis dioecesi usitatas a) matrimonio iungendi Sacr. Poenitentiae et Eucharistiae usu animos praeparare iubentur; b) consecratio matrimonii in Ecclesia tamquam loco cultus divini publici et solennis adeoque et Sacramentorum proprio fiat; c) sacerdos pronunciata forma (benedictione sacramentali) annulum sponsalitium benedicat, sponsoque tradat, Can. 3. 7. Caus. 30. qu. 5. Dein d) Missam pro sponso et sponsa, uti in Missali habetur, celebret, itaque preces ibi praescriptas, quae benedictionis ritualis seu solennis nomine veniunt, pro illis fundat. Ast clarum est, haec non de contrahendo, sed de benedicendo matrimonio, atque adeo de decente et pia Sacramenti administratione et susceptione agere, diversaque prorsus esse: matrimonium valide contrahere, et matrimonium etiam religiose celebrare; et demum ritus benedictionis sacrae Ecclesia non in bonum spirituale haereticorum instituta Ecclesiae aspernantium, sed in bonum suorum fidelium catholicorum constituit et praescripsit. Inde est, quod recte in illo decreto C. Tridentini bene multi tacitam mixtorum matrimoniorum prohibitionem videant. Et sane, cum Patres Tridentini tantam sollicitudinem gesserint, ut omne periculum perversionis a Catholicis amo-

veant, ut non tantum Episcopis et Curato Clero omnimodam vigilantiam inculcent, non tantum libros ab haereticis editos, sed etiam Scripturam S. propter multos abusus et perversam intelligentiam passim legere aut in vernaculis lingvis sine licentia Epporum legere prohibuerint: quis credat eosdem mixta matrimonia probasse, in quibus pars catholica in continuo vitae nexu cum parte haeretica constituta in continuo pariter ac proximo perversionis periculo constituitur? Atque hinc unice explicari potest, quarenam seculis Tridentinum subsequentibus dum personae illustres catholicae ob nexus politicos matr. mixta inire invitabantur, dispensationem a Summis Pontificibus expetierint. Legi possunt exempla in praestanti opere de mixtis matr. a *Frid. Kunstmann* Ratisbonae, 1839. edito.

Id autem plane dolenter perceperunt Curati: per Cancellariam Suae Illustritatis terminum illum „assistentia passiva" per Summos Pontifices canonisatum appellari *sanae logicae repugnantem*. Mirum profecto! in rem istam iam ab annis praesertim a quo Constitutio Pii VIII. prodivit, non tantum a piis non minus ac eruditis Catholicis, sed etiam a Protestantibus commentarii et glossae scribuntur: et tamen nullus adhuc in ea terminum sanae logicae repugnantem invenit. Terminum recentiorem esse non negatur, sed anne hodie Ecclesia minus iuris habet in terminis pro re sua exactius exprimenda legendis, quam habuerit olim? ubi occurrit in S. Scriptura, ubi in primaevis Patribus vocabulum: *Consubstantialis, Transsubstantiatio*? Si ergo illo tempore Ecclesia non dubitavit adhibere terminos novos, olim inusitatos, ut eo clarius, et pressius doctrinam suam dogmaticam exprimat, et contra haereticos defendat, quarenam in contrahendo matrimonio nudam et mutam parochi praesentiam non possit appellare assistentiam passivam, non apparet. Et secus etiam, sive etymologice, sive ex usu ecclesiastico explicetur vocabulum, nihil in eo sanae logicae contrarium invenitur. Non *primum*: nam verbum: *assisto*: *stiti*, *stitum* tertiae coniugationis, has habet significationes: a) se collocare, v. g. ad fores, in ponte, alicui rei inanimatae, lecto (Cicero, Ovidius) etc. b) adsistere frequenter ponitur pro simplici *stare*, v. g. adsiste illico (Plautus), adsistere trunco (Ovidius), talus rectus adstitit (Cicero); c) assistere alicui significat: ope alicui

adesse, v. g. advocatus, defensor, patronus; atque hoc tantum significatu assistentia actionem vel operationem assistentis involvit. Quod si ita est, in nostro casu assistentia passiva non significat: assistere et non assistere simul, quod utique repugnat; assistere quidem, quatenus ex etymologia operationem et actum assistentis necessario requireret; et non assistere, quatenus e Constitutione Pontificia assistens parochus agere prohibetur. Ex usu tamen ecclesiastico assistentia passiva tam parum sanae logicae repugnat, quam parum vocabula: *impedimenta matrimonii impedientia et dirimentia*, quae plane rebus, de quibus praedicantur, non conveniunt. Sicut ergo haec vocabula naturae rei minime convenientia usus tantum sustentat, ita certo sustentabit etiam vocabulum assistentiae passivae, quin propterea contra regulas cogitandi peccetur. Et si singulas voces iam usu donatas ita plane premere voluerimus, neque in Evangelio: *in illo tempore*, neque in Lytaniis de Sanctis: *ora pro nobis* dicamus, quia contra bonam latinitatem peccamus. Ac denique non videtur conveniens, expressiones Summorum Pontificum tam aperte et publice explodere, ne secus aliqui de Clero Dioecesano inveniantur, qui suo ingenio plus quam constitutionibus ecclesiasticis quantumvis saluberrimis deferentes idem cum suorum Praelatorum constitutionibus quamvis in spiritu Ecclesiae editis facere praesumant. Agendae potius Domino Deo grates, transivisse iam illa tempora, ubi Professores Juris Canonici Constitutiones Rectorum Ecclesiae publice e cathedris coram discipulis risui vel saltem contemtui exponere, et tantum Constitutiones Principum laudare consueuerunt; quod quantum mali in Ecclesia produxerit, historia docet. Agnoscendum pariter, recentiori praesertim tempore Pontifices inprimis, imo fere solos fuisse, qui res Catholicorum afflictas in maxima Europae parte sustentarunt, et adhuc sustentant.

Ad hoc porro, quod Ecclesia Hungarica praxim penes mixtae religionis nuptias usitatam pro erronea non recognoverit, humillime reponitur: etsi praxim hanc non antiquam, sed tantum a temporibus Josephinis magis praescriptione civili inductam, velut erroneam non recognoverit, aut rectius non observaverit: quod tamen iam nunc ut erroneam observare et corrigere incipiat, apparet e facto Illmi D. Eppi MVaradinensis;

et nullum dubium esse potest, quod et alii Praesules Hungarici idem facere in proposito habeant. Verum ut tutius et ocyus ad metam perveniatur, mutuo utique omnium consilio res agenda est, atque ita tantum singulares Praelati multas odiositates evitabunt. In reliquo non tantum in Hungaria, sed etiam in reliquis Provinciis Austriacis praxis haec viguit, et tamen iam plene e publicis paginis constat, Episcopos Austriae, et AEppum Salisburgensem cum suis Suffraganeis immediate cum Gubernio Austriaco, Episcopos autem Galliciae cum Sereniss. Principe R. Ferdinando d'Este Gubernatore suo hac de re tractare, et iam nunc etiam in singulis contrahendorum mixtorum matr. casibus Parochis privatim instructiones dare. Verum si et h porro quoque tacuissent, utique nec ibi spes esset optatum finem assequendi.

Finaliter et huius Districtus Curatis perbene notum est: temperamentum et naturam Regiminis Ecclesiastici eam esse, quod Decreta et Constitutiones non tantum Pontificiae sed et Conciliorum quantumvis Generalium in rebus disciplinaribus saltem in tantum teneant, in quantum recipiuntur; imo plus adhuc dant, nempe quod particularium Ecclesiarum Rectoribus semper salvum maneat ius exceptionem petendi in legibus, quae suis Ecclesiis minime convenirent. Atqui Curati non ex eo fundamento deprecantur mixta matrimonia absque data certa sponsione omnium prolium in Religione Cath. educandarum inita religiose benedicere, quasi Constitutio Pontificia proxime pro terris Borussicis edita iam hoc ipso etiam in Hungaria obligaret, sed quia in illa Constitutione sensus Ecclesiae Catholicae adeo clare et manifeste exprimitur, ut verus Catholicus quamvis aliam praxim illi contrariam non possit pro erronea et damnabili non recognoscere; ideo nihil iam ultra morandum, sed errorem detectum ocyus corrigendum desiderant, neque exspectandum, ut Praelati a Pontifice officii sui admoneantur, sed potius hos ad exemplum Poloniae, Belgii foederati, Bavariae et Borussiae Praesulum sedem Apostolicam in re tam momentosa consulere oportere existimant, tanto magis, quod Constitutiones Pontificiae hoc in merito hactenus editae non sint mere disciplinares, sed dogmati catholico „de sola salvifica" tamquam basi et fundamento innitantur, ex quo

Ecclesia Catholica non potest sacro ritu probare nuptias, ubi non tantum coniux catholica periculo perversionis, sed etiam proles in haeresi educandae periculo aeternae reprobationis exponuntur, et insuper hac in relatione ad Ecclesiam Catholicam certi eiusdem hostes educandi iam in antecessum in facie Ecclesiae spondentur. Et ideo Curati systemati et doctrinae Ecclesiae Catholicae eiusdemque centro Unitatis firmiter adhaerentes, cum contra conscientiam e principiis sanae Moralis agere non possint, e parte vero dioecesana, ut iam vident, nullam spem habeant, ut in casum etiam accomodorum et faventium adiunctorum remedium hoc momentoso in negotio quaeratur, humillime declarare necessitantur: quod in salvo relinquendo Articulum 26. si partes mixtum matrimonium absque praevie data sponsione omnium prolium in Rel. Cath. educandarum contrahere cupientes nuda et muta Parochi praesentia contentari noluerint, easdem pro recipiendo ritu sacro ad Cancellariam Suae Illustritatis Eppalis inviaturi sint.

577.

Responsum Episcopi dd. 30. Nov. 1839.

Missis, quae hic de diversitate principiorum Cancellariae meae, atque eorum, quae Districtuales in respectu matrimoniorum in genere, et mixtorum in specie tenent, inapposite dicuntur, prout et quibusvis grammaticalibus disceptationibus, ceu supervacaneis, et ad rem non pertinentibus; cum hic unice ea subversetur quaestio: utrum matrimonia diversae religionis coniugum per parochos catholicos, quibus reflexe ad decretum Conc. Tridentini Sess. 24. cap. 1. de ref. matr. etiam lex patria, articulus quippe 26.: 1791. copulationem huiusmodi coniugum adseruit, eo quoque in casu, dum sponsus aug. vel helv. Confessioni addictus sponsionem de omnium prolium in Rel. Cath. educatione dare detrectat, ritu ab olim in Ecclesia Hungarica usitato ultro etiam in facie Ecclesiae benedicenda sint, nec ne? Respondetur affirmative, si nempe nullum obtinet canonicum impedimentum, et respectivus Curatus nihil intermisit, ut tam sponsae, quam eius prolium aeternam salutem omni meliore modo securam reddat; et quidem eousque, donec fors

eatenus e communi Episcoporum Hungariae sensu aliud constitutum non fuerit: privata enim auctoritate hac in parte susceptae innovationes non tantum periculosae, sed bono communi, tranquillitati publicae, et ipsi etiam Religioni Catholicae perniciosae fierent. Sponsam porro in fide Catholica vivere et mori intendentem propter privatum scrupulum Sacramentalis benedictionis gratia privare nemini integrum est. Et si parochus catholicus potest prolem parentum Aug. vel Helv. Cfnis sibi fine conferendi eidem baptismi praesentatam, quamvis in religione suorum parentum educanda sit, salva conscientia baptisare: quare non posset pariter matrimonialem benedictionem sponsis diversae religionis, dum eam expetunt, et pars catholica ad recipiendam gratiam Sacramenti debite semet disposuit, ex respectu huius cum gratia Dei nefors etiam maritum lucratura, impertiri? Agendum sane in omni simili casu, ut pars catholica solida institutione a periculo animae praeservetur; sed prudens animarum curator numquam se novitatis spiritu eo abripi patietur, ut, quod Conc. Tridentinum, lex patria, et pastoralis muneris ratio eidem imposuit, id in Cancellariam meam derivare velit. Sig. in S. Cruce die 30. Nov. 1839.

578.

Sensa Curatorum Districtus Breznobányensis e Congregatione die 2. Junii 1840. postremo declarata.

In sequelam illius Resolutionis, quae ad P. 2. Protocolli Congregat. Distr. de 22. Oct. 1839. data est, sensa nostra in eo adhuc humillime exprimere sustinemus: nos mulierem catholicam viro acatholico absolute nubentem ex eo etiam benedictione sacramentali dignam censere non posse, quod mulier talis in matrimonio mixto nec unionem illam Christi Domini cum Ecclesia, quam tantopere urget magnus Apostolus S. Paulus Eph. V. exprimat, nec bono spirituali suarum prolium, ad quod et lege naturae, et positiva divina obligatur, consulat, nec spiritui Ecclesiae satisfaciat, qui enim non est mecum, contra me est, et qui non colligit mecum, dispergit, dicit Veritas Divina. Id quod nostris praesertim temporibus a viris eruditione non minus ac zelo religionis conspicuis ostensum est.

In argumento a paritate Sacr. Baptismi adducto magnum intercedit discrimen. Notum est, Baptismum tantum unum esse, baptismum porro per quemcunque demum, dummodo habeat intentionem faciendi id quod facit Ecclesia, collatum delere peccatum originale, et baptisatum assumi ad Ecclesiam, — sed ad quam? ad unam tantum veram solam salvificam catholicam ab ipso Jesu Christo institutam; proinde et parochus catholicus dum baptisat prolem ab acatholico sibi praesentatam, assumit illam ad Ecclesiam Catholicam, in qua ea tamdiu perserverat, donec ipsamet assensu suo probet doctrinas ab Ecclesia Cath. damnatas; nec unquam Sacerdos Catholicus per baptismum tali proli collatum seu directe seu indirecte, seu expresse seu tacite illius in fide a Catholica aliena educationem intendit, aut ad eam influit; ut adeo nec ex respectu effectus primi, nec ex respectu effectus secundi Baptismi sacerdos catholicus denegare possit baptismum proli ab acatholico sibi praesentatae. E contra mulier catholica viro acatholico non habita huius de omnium sperativarum prolium in Rel. Cath. educandarum sponsione nubens ad harum in fide a Catholica aliena educationem et influit, et eam iam in antecessum intendit. Et cum Sacramentum Matrimonii sit Sacramentum vivorum, adeoque in suscipiente debitam pro recipienda gratia sacramentali dispositionem requirat, quomodo talis mulier, quae ita levi et indifferenti animo salutem suae sobolis periculo exponit, debite disposita censeri possit, convinci non possumus.

Quod attinet *spiritum novitatis* nobis obiectum, demissa venia quaerere praesumimus: quando Catholicus securius et certius agat, quam si audiat illum, a quo origo unitatis catholicae procedit, cum tot Praesulibus Ecclesiae Catholicae loquentem?

In reliquo dum nos prima vice, quippe 30. April. 1839. e Congr. nostra districtuali in negotio mixtorum matrimoniorum humillimas preces nostras Suae Illustritati Eppali proposuimus, nihil aliud in votis habuimus, quam ut Sua Illustritas in concursu reliquorum Hungariae Praesulum in Regni Comitiis congregatorum opportuna occasione modum quoad benedicenda mixta connubia sensui Ecclesiae magis convenientem quaerere dignaretur. Cum vero non tantum nulla spes nobis data fuerit

sed potius praxis hactenus adhuc usitata directe et defendebatur, et manutenenda porro declarabatur: speravimus firmiter in culpam nobis haud imputatum iri, quod nos, qui in reliquo contra reverentiam et obedientiam nostro Praelato debitam aliquid committere numquam intendimus, sed tantum in rebus conscientias nostras directe tangentibus pariter et intelligentiam, et convictionem, et certitudinem quaerimus, habendo pro parte nostra etiam Bullas Pontificias iam passim per orbem catholicum qua expresse qua tacite probatas, ad ampliorem rei discussionem secus, ac in principio intendebamus, immiserimus. Sed iam his finem facimus, nihil dubitantes, Suam Ill. Eppalem qua custodem depositi fidei id facturam, quo et bono rei catholicae, et etiam conscientiis Cleri Curati consuli possit.

579.

Votum AEppi Colocensis Petri Klobusiczky circa matr. mixta, dd. 16. Jul. 1839. depromtum.

In depromendo relate ad hanc quaestionem: an mixta matrimonia, in quibus non omnes proles in fide catholica educari permittuntur, in Patria etiam nostra porro benedicenda, et ritu ecclesiastico cohonestanda sint vel secus? voto e sequentibus considerationibus egredior:

Primo: Certum est, declarationes et decreta Summorum Pontificum in hanc rem clara esse, et indubitata. Pius VII. Pontifex in suo 23. April. 1817. ad Vicariatum Ehrenbreitsteiniensem edito Rescripto de mixtis matrimoniis, si catholica omnium prolium educatio obtineri nequeat, ita praescribit: „Muneris tamen tui, ac parochorum catholicorum erit, minime coniugiis istis assistere, atque ab omni huiusmodi actu vos abstinere, unde coniici possit, ea vos adprobare, illisque aliqua ratione cooperari; ad extremum negative saltem circa illa vos habeatis, oportet, cum non expediat, post opportunas, de quibus diximus, hortationes, impediri ea a vobis, multoque minus oblocutionibus prosequenda sint, ne turba ac perturbatio ulla publicae tranquillitatis sequatur. Si vero catholici parochi, quod minime timere volumus, compellantur ad eorum praesentiam matrimo-

niis istis praestandam, necesse omnino tunc erit pastoralem zelum vestrum expromere, illisque significare, hoc in casu esse Deo potius quam hominibus obediendum. Si autem iis matrimoniis loco parochorum catholicorum ministri acatholici assistant, gravius quidem tunc erit peccatum, parochi autem catholici omni prorsus culpa vacabunt.“ Idem etiam tacite exprimitur in subsequo huius Pontificis rescripto de 31. Oct. 1819. ad eundem Vicariatum his verbis: „Neque id committere potest (Ecclesia Cath. vel Sedes Apost.), ut ex nuptiis sua auctoritate conciliatis proles succrescat, quae in Christi grege non censeatur.“ Reiteravit hoc et clarius adhuc expressit Pius VIII. Pontifex in Rescr. 25. Mart. 1830. ad AEppum Coloniensem et Eppos Trevir. Paderb. et Monaster. dato, ubi sic habetur: „Quodsi nonnullis in casibus paterna huiusmodi sacrorum pastorum studia in irritum cadere contingat (catholica omnium prolium educatio), tum sane abstinendum erit a catholica eadem persona censuris in illam nominatim expressis corripienda, ne tumultus aliquis excitetur, et graviora rei catholicae mala obveniant: sed alia ex parte abstinere etiam catholicus pastor debebit non solum a nuptiis, quae deinde fiant, sacro quocunque ritu honestandis, sed etiam a quovis actu, quo approbare illas videatur. Quam circa rem illud solummodo in nonnullis locis toleratum est, ut parochi, qui ad graviora rei catholicae incommoda avertenda praesentiam suam contrahendis his nuptiis praestare cogebantur, paterentur quidem eas ipsis praesentibus confici (si scilicet nullum aliud obstaret canonicum impedimentum), ut audito utriusque partis consensu deinceps pro suo officio actum valide gestum in matrim. librum referrent, sed caverent semper ab illicitis huiusmodi matrimoniis ullo suo actu approbandis, multoque magis a sacris precibus, et ab ecclesiastico quovis ritu eiusdem admiscendo.“ Disponunt igitur Pontifices horum tenore, ut in casu, si ex contrahendo mixto aliquo matrimonio nasciturae utriusque sexus proles in cath. Religione educandae haud forent, sacerdos nullo modo talibus nuptiis ritu ecclesiastico adsistat, et benedicat, sed negative saltem circa eas se habeat. Neque dubium esse potest, hanc dispositionem ita proponi, ut ad omnes omnino Ecclesias, singulasque nationes pertineat: nihil enim est, quod restrictionem aliquam fieri admitteret. Et

si Pontifices hanc cynosuram observari exigunt in terris Principum acatholicorum, in quibus ad evitanda maiora mala plerumque facilius aliqua tolerare solent: id tanto magis fieri observarique velle censendi sunt in Regno Principis Catholici, imo in Regno Apostolico, quale est Regnum Hungariae.

Secundo: Rationes et motiva harum dispositionum derivantur per Pontifices ex ipsa natura et principiis Religionis Catholicae. Sic Pius VII. PP. in Rescr. suo de 31. Oct. 1819. inter alia inquit: „Vides igitur, dilecte fili, utrum praefinitas ex religionis, quam tenemus, natura regulas immutare liberum sit nobis". Et paulo infra ait: quod Sedes Apostolica a prius memoratis regulis in huius generis dispensationibus numquam recesserit, neque recedere se ulla ratione posse iudicet, quin principiis ipsis Cath. Religionis palam adversetur. Pius VIII. vero in cit. Rescripto suo hac in re taliter pronunciat enucleatius: „Quandoquidem exploratum est, catholicas personas, seu viros seu mulieres, quae nuptias cum acatholicis ita contrahunt, ut se aut futuram sobolem periculo perversionis temere committant, non modo canonicas violare sanctiones, sed directe etiam gravissimeque in naturalem ac divinam legem peccare. Atque exinde iam intelligitis, nos quoque gravissimi coram Deo et Ecclesia criminis reos fore, si circa nuptias huiusmodi istis in regionibus contrahendas illa a vobis aut a parochis vestrarum dioecesium fieri assentiremur, per quae si non verbis, factis tamen ipsis indiscriminatim approbarentur". Et reipsa non cohaeret, neque cum principiis Religionis Cath. ullo modo conciliari potest, ut Ecclesia Catholica piis precibus celebret, et benedicat nuptias, ex quibus a) hostes huius religionis et ecclesiae succrescunt; b) tepor et indifferentismus in religione, quin et perversionis periculum quoad partem catholicam, et proles catholice educandas enascitur; c) quas nuptias pars catholica inire non potest absque gravi peccato, scilicet vilipensione suae religionis et ecclesiae; crudelitate erga nascituras suas proles, quas extra viam salutis constitui permittit; incuria denique propria et prolium etiam catholice educandarum felicitatis, quas utpote periculo subversionis aut indifferentiae exponit; d) nuptias demum, quas sacerdos catholicus qua minister Ecclesiae reprobat et aversatur; et super quas preces fundere non potest,

quin sibi et conscientiae suae gravem vim inferat; cum praesertim in tali casu mulier catholica gratia sacramentali et benedictione Ecclesiae manifeste sit indigna.

Tertio: Dici non potest, lege Regni praescriptum esse, ut matr. mixta etiam dum non omnes utriusque sexus proles in cath. religione educari permittuntur, pari cum aliis ritu ecclesiastico cohonestentur: nam art. 26: 1790/1. dicit quidem, ut matr. mixta semper coram parochis catholicis contrahantur; ast de ritu, quo dicta matrimonia contrahenda sint, nihil in eo contineri clarius est, quam ut probatione indigeat. Qui articuli verba §. 15. ita intellexerunt, aut intelligi volunt, manifeste sensum ei inferunt, quem non continet, ideoque hic illud tenendum: expressa docent, non expressa non nocent. Ceterum

Quarto: Etiamsi civilis legislatio hunc sensum articulo tribueret, non existimo illam hoc iure facere et Ecclesiae praescribere posse, quando et in quibus matrimoniis conciliandis sacrum ritum adhibere debeat, aut omittere possit; preces enim et benedictiones sunt res spirituales, quae ad sphaeram Potestatis Ecclesiasticae pertinent, ac per illam dirigi et praescribi debent, nec potest Civilis Potestas semet in haec ingerere, quin in ipsa interna Ecclesiae involet. Quid proin in hac re Episcopis, quibus depositum fidei custodiendum commissum est, sequendum sit, et res ipsa docet, et Caput Visibile Ecclesiae, Pius VIII. Pont. Rescripto de 25. Mart. 1830. his verbis exponit: „Hinc enim merito confidimus, non modo Vos rescriptis hisce nostris plane obsecuturos, sed ipsam quoque Serenissimi Regis Majestatem vobis non succensuram, si eidem in rebus civilibus ex animo obsecundantes, in iis tamen, quae non civiles matrimonii effectus, sed ipsam attingunt matrimonii eiusdem sanctitatem, et religiosa coniugum officia respiciunt, sacras Religionis Catholicae regulas custodiatis."

Quinto: Versatur mihi porro ante oculos ingens offensio et damnum, quod in Ecclesia Catholica nasceretur, si Ecclesia Hungarica semet in hoc obiecto a suo capite Romano Pontifice, et corpore reliquae Ecclesia Cath. scinderet. Certe postquam Constitutiones Pontificum in hac re per totum orbem notae et vulgatae sunt, postquam in sequelam harum Constitutionum

omnes fere Episcopi ab erronea, matr. mixta indiscriminatim benedicendi, praxi supersederunt, absque maximo unionis scindendae periculo, et gravissimo inde enascituro per totam Ecclesiam scandalo Episcopi Hungariae contrariam praxim retinere haud poterunt.

Sexto denique, praeter tristissimas ex hac parte sequelas non possum mihi celare alia quoque infaustissima consectaria, quae enascerentur, si Ecclesia Hungarica in rebus sacramentalibus semet dispositioni et directioni legislationis civilis submitteret, aut in favorem, vel ex me tu adversariorum Ecclesiae (Protestantium) se a debita Pontifici Romano obedientia subtraheret. Hoc enim semel admisso iidem procul dubio ex systemate suo progressivo eousque non quiescerent, donec miseram Ecclesiam Hungaricam ad plenam a civili legislatione dependentiam et totalem servitutem redigerent.

His igitur omnibus in considerationem sumtis incunctanter in illam abeo sententiam: mixta matrimonia, nisi omnes proles in catholica religione educari permittantur, benedici et sacro ritu cohonestari amplius non debere. Ego certe, qui ex Dei gratia aetate cunctos Hungariae Praesules supero, et primus forsitan ex illorum collegio ad tribunal aeterni Judicis adstabo, rationem villicationis redditurus, nihil magis in votis habeo, quam in hac quaestione cum Ecclesia Romana, reliquarum Ecclesiarum matre et magistra, eiusque Episcopo, Jesu Christi in terris Vicario consentire, et secundum id, quod per Eum decisum est, agere. Optassem quidem ego summopere, ut DD. Episcopi inita mutua consultatione hanc quaestionem ocyus superent, ac cynosuram deinceps in huiusmodi matrimoniis observandam stabiliant. Interim cum ex relatione Cels. D. Primatis intellexerim, conclusum fuisse in Collegio DD. Episcoporum, ut tota quaestio finitis Regni Comitiis Suae Sanctitati mediante recursu substernatur, scopoque hoc eotum benignus etiam Suae Majestatis Sacr. annutus exoretur, ad commune isthoc conclusum et ipse accedo.

Monumenta Neosoliensia a. 1840. 1841.

580.

Repraesentatio Districtus Vetero - Zoliensis de 24. Augusti 1840. ope cuius plures quaestiones quoad mixta matrimonia decisioni Episcopi substernit.

Quaestio 1. Utrum mixtum matrimonium, coram parocho quidem, sed eodem non benedicente, non copulante, non adjurante, nihil denique eorum, queis res sacramentariae secundum praescriptum ab Ecclesia Rituale tractantur, dispensanturque, agente initum, quemadmodum pro rato et valido habetur, ita etiam pro veri nominis Sacramento sensu orthodoxae Ecclesiae reputari possit, ac debeat? Si non, 2. Utrum parochus eiusmodi coram se coalescens matrimonium libro Copulatorum inferendo, semet ad rubricam „Minister" qua talem inscribere possit? 3. An sponsa catholica matrimonium cum evangelico secundum novam hanc methodum — parocho vi sui muneris pastoralis ipsam a tali connubio, in quo et periculum fidei suae amittendae subire poterit, et sobolem in fide a fide RCatholicae unice verae et salvificae Ecclesiae diversa educandam in lucem editura sit, omni meliore modo dehortante — iniens, et semet ad actum hunc carni potius quam spiritui obediens effective consummandum resolvendo, consuetis Sacramentis Poenitentiae et Eucharistiae nefors praeparatura, in S. Tribunali, quod nunc et deinceps ingreditur, pro vere disposita, et consequenter pro digna absolutione et communione Sacramentali censeri possit? 4. An eiusmodi categoriae mulier post consummatas nuptias aut vero post superatum etiam partum ritu consueto rem sacramentariam redolente ad Ecclesiam introduci mereatur? 5. An pro parte eiusmodi sponsae, adiunctis rerum temporum ac personarum simile quid exigentibus, dispensatio a promulgationibus, in tempore vetito, in occursuris denique nefors canonicis impedimentis suo loco tute ac secure per parochum sollicitari queat?

581.

Rescriptum Episcopi ad praeviam Repraesentationem.

Matrimonium teste Apostolo Paulo Ephes. V. 32. magnum est Sacramentum in Christo et Ecclesia; hinc cuivis fidelium adeo sanctum esse debet, ut illud suscipiens nec desiderare possit alia sub conditione, quam sub qua a Christo institutum est, scilicet sub conditione suscipiendi Sacramenti: et ideo omnis fidelis matrimonii statum ingrediens etiam Sacramentum suscipere obligatur. Unde suapte sequitur, partem catholicam etiam tunc, dum ita dictum mixtum matrimonium init, praemissa conveniente praeparatione, mundataque conscientia ad illud accedere debere, et in eo esse, ut divinae gratiae particeps ad omnia officia status matrimonialis implenda, oneraque supportanda aptior reddatur. Mulier catholica post consummatas nuptias non secus ac post partum, prout hactenus, ita etiam in futurum citra omnem difficultatem introducatur, neque uspiam ultra id, quod Encyclica dd. 2. Jul. a. c. praestituit, procedatur, verum in reliquis omnibus servetur praevigens usus. Dispensationem autem in promulgationibus tenor Encyclicae pro similibus matrimoniis aperte excludit. Inscriptionem denique in rubrica „Minister“ sic facere oportebit iuxta Encyclicam: „N. N. parochus loci.“

582.

Ulterior Repraesentatio eiusdem Districtus, cuius ope sensa sua circa rationem Sacramenti, et introductionem in Ecclesiam uberius exponunt, praeviae Resolutioni Praesuleae nequaquam consona, dd. 24. Novemb. 1840.

Perlecto prioris Congregationis Protocollo, vulgataque Praesulea Resolutione — Districtuales — in eo, ut mulier catholica statum matrimonii cum protestante, non attentis legitimi sui pastoris et doctoris quibusvis monitis et dehortationibus, ingrediens, illud revera qua *Sacramentum* suscipere velit, ac intendat, taleque reapse suscipiat, valde se adhaerere, et minime capacitari posse declararunt. De tali enim persona catholica, quae se, contrahendo mixtum matrimonium, scit ex institu-

-tione sui parochi apertis periculis amittendae fidei, quietis animi, salutis aeternae, et Sacramentorum profanandorum, variis denique iisque non levibus ac continuis peccandi occasionibus obiiciendam; quae se ex eadem institutione scit in mixto suo matrimonio fines coniugii nobiliores quoad mutuam vitae societatem. et prolium educationem perfecte non obtenturam: quid aliud rationabiliter praesumi debet, quam quod non zelo religionis, non studio pietatis, non desiderio suae proliumque salutis, verum ex obtutibus solum ignobilibus, carni et sangvini unice subservientibus, et omnem sensum erga sacra sanctaque obtundentibus, consequenter in omni alio, tantum non in Domino, hoc est, non devota Christo, Sacramenti matrimonii pro filiis filiabusque suae sanctae Ecclesiae, non vero qui extra eam sunt, aut qui cum his in unam carnem coëunt, institutori, voluntate intentione ac reverentia nubat? Districtuales bene norunt: apud nos catholicos rem religionis, rem sanctam esse matrimonium, Sacramentum magnum in Christo et Ecclesia; itaque sancta sancte esse tractanda, ad sancta suscipienda sancte esse accedendum; ideo certe Christus Dominus elevavit matrimonium ad rationem et dignitatem Sacramenti, ut tale suscipientes gratiam pro sua et prolium suarum sanctificatione inde acquirant, subintelligendo: dummodo illi ipsi, qui matrimonium ineunt, gratiae huic non ponant impedimentum. Anne vero sponsa catholica ipsa viro nubens evangelico et ratione fidei, et cultus, et usus sacramentorum a se essentialiter diverso, non ponit promissae gratiae impedimentum? an non potius sacrilegii ream se facit miscendo religiones in connubium, profecto non tam honorabile et immaculatum, quod mereatur benedici a Domino? Accedit, quod cum in susceptione Sacramenti Matrimonii gratia sacramentalis non respiciat, prout in aliis, unum hominem, sed duos in unam carnem coniungendos, marem et foeminam, respiciat ipsam societatem, ipsum vinculum matrimonii, ut per se patet, quod, inquam, in coalitione mixti matrimonii nec suscipi videatur Sacramentum. Evangelicae Confessionis sponsus non admittit matrimonium esse Sacramentum, non credit illi adnexam esse gratiam, hanc itaque nec sperat, nec vult, nec intendit. Sponsa vero catholica, etiamsi intendat, ac velit, imo qua fidelis debeat intendere ac velle matrimonium sub illa con-

tione, sub qua a Christo institutum est, scilicet sub conditione scipiendi Sacramenti suscipere: propter suam tamen manifestam indispositionem ad Sacramentum hocce vivorum, quod statum gratiae praerequirit, illud non suscipit, sed potius illud ricuIo profanationis et mutilationis, se ipsam periculo sacrigii exponit. Enimvero quemadmodum ante orationem, praeiente Spiritu S. ita imo magis ante matrimonium qua Sacramentum, in quo error semel admissus per iterationem reparari n poterit, decet praeparare animam suam, decet nolle effici asi homo qui tentat Deum, qui in matrimonio felicitatem et nedictionem a Deo exspectat, et tamen illud cum Deo non cipit. Quomodo vero persona catholica talis, quae erga virum n suae sed diversae religionis, amore evidenter carnali non opter et secundum Deum exarsit, et propterea tam extra quam ra Tribunal sacrum omnes Pastoris sui et Confessarii cohoriones surda aure excipit, propositum suum in melius mutare uit, in foedus Deo et Ecclesiae eius invisum mente coeça rde pravo ruit potius, quam de sano eorum, qui salubrius id et secundum Deum eiusque praecepta consiliantur, iudicio reditur, quomodo, inquam, animam suam ad digne recipienm matrimonii qua Sacramenti gratiam debite praeparabit? omodo emundabit conscientiam suam, postquam cum peccato austae heterodoxi viri in maritum electionis, cum peccato lae et pertinacis voluntatis in instante foedere occasiones catorum et pericula animae non tantum non vitandi, sed se s per iusiurandum indissolubili vinculo ultro obiiciendi alliadique, cum peccato denique protervae erga Ecclesiam, cuministrum non audit, sed cum sana eius doctrina spernit, bedientiae ad sacram exomologesim synaximque accedit, nque iisdem gravibus peccatis, eadem prava et efficaci votate ab eadem pro magno Confessarii moerore recedit? Non, suscipit sponsa huiusmodi categoriae Sacramentum, sed fanat illud, et a divinae gratiae participio se ipsam excludit.

Quantum ad introductionem quaestionatae mulieris post nsummatas nuptias non secus ac post partum: Districtuales esuleae Resolutioni promtam obedientiam exhibere parati dem sunt, non possunt tamen Suae Illustritati Episcopali suhac in materia scrupulum filiali cum fiducia non detegere.

Non ita pridem, e sua nempe vernali Congregatione a. c. Districtus iste a Sua Illtte Eppali rogavit inviationem et paternam determinationem: utrum mulieris evangelicae nuptae catholico viro introductio ad parochum spectet catholicum, ita tunc argumentando: hoc exclusive ad parochum catholicum spectare, cum tota introductio ad benedictionem uteri tendere videatur, iuxta actualem autem legis patriae dispositionem proles tales sint legetenus catholicae, eas proin minister evangelicus nullo iure benedicere seu possit, seu audeat, seu velit. Resolutio Eppalis ad haec fuit: introductionem eiusmodi neonuptae ceu rem sacramentariam non secus ac copulationem ad parochum catholicum spectare. In praesenti casu Districtuales sic argumentantur: cum tota introductio ad benedictionem uteri et respective foetus tendere videatur, proles autem matre licet catholica nasciturae in protestantismo Ecclesiae Catholicae notorie inimico educandae veniant: quomodo hae ritu sacramentario per parochum catholicum benedici possint mereanturque? Item cum Districtualium principiis supra allatis inhaerentium opinione matrimonio eiusmodi, quod e sponso Aug: Confess: gratiae sacramentalis experte, et sponsa catholica ad omnia sui pastoris nomine Ecclesiae loquentis salutaria monita obstinata, consequenter pro recipienda gratia sacramentali indisposita, in praesentia duorum vel trium testium et parochi nullam formam, nullam precem, nullam benedictionem pronunciantis, sed passivam solummodo assistentiam praestantis coalescit, Sacramentum, quod principale est, nec administretur, fortassis eiusmodi neonuptae nec beneficium introductionis qua accessorium esset exhibendum.

583.

Responsum Episcopi dd. 8. Dec. 1840.

Dubia et anxietates Districtualium isthic proposita et motivata inrespectu sponsae catholicae viro alterius religionis citra reversales nubentis ultra provehuntur, quam necesse est. Sacramenta Poenitentiae et Matrimonii diversa sunt, potestque fieri, ut eorum unum digne, alterum incongrue suscipiatur. Quinam sit Minister Sacramenti Matrimonii, per Ecclesiam adus-

que decisum non est, variatque de eo Theologorum opinio, et parochus catholicus huiusmodi mixto matrimonio ad exigentiam legis patriae, art. 26: 1791. de necesse assistere debet. Sponsam porro catholicam a Tribunali Poenitentiae praetensivae indispositionis causa arcere consultum non est, cum alioquin nec subjectiva Curati persuasio relate ad eam extra omnem quaestionem posita sit. Generale principium esto: ultra tenores Encyclicae dd. 2. Julii a. c. nullis arbitrariis restrictionibus locum dare. Ecclesia ex rationibus in Encyclica propositis matrimonio idmodi consuetam benedictionem denegat, quin eapropter sponsam catholicam a communione fidelium aut participatione Sacramentorum excludat; unde suapte consequitur, etiam intuitu introductionis sponsae aut puerperae priori Resolutioni standum esse.

584.

Repraesentatio Districtus Neosoliensis dd. 1. Sept. 1840. nonnullas quaestiones circa assistentiam matr. mixtis praestandam decisioni Ordinariatus substernens.

Curati virtute inviationum, qualiter semet parochi in assistendo mixtis matrimoniis gerere debeant, Pastoralem encyclicam Suae Illtis Eppalis sub 2. Jul. a. c. per Dioecesim dimissam comitantium, libero dubiis in casibus ad Officium Dioecesanum recursu gaudentes, filiali cum reverentia unanimique consensu — salva ceteroquin in occursuris singularibus casibus unicuique recurrendi facultate — Eidem Illti Suae Eppali hicce tres dubias quaestiones fine gratiosae earumdem resolutionis substernere decreverunt, signanter

1. An ad partes catholicas a mixtis matrimoniis eo efficacius abstrahendas, vestigiis item principalioris ac potioris Ecclesiae praxis et disciplinae plurimis Conciliaribus et Pontificiis Constitutionibus inculcatae eo pressius insistendum satius non foret: illis quoque matrimoniis passive solum assistere, ubi sponsus quidem catholicus, ast erga suam Religionem indifferens est, sponsa autem Confessioni suae fervide adhaeret? ubi item reversales sponsus acatholicus dat quidem, quarum tamen vis obligativa toties iam in Comitiis Regni impetitur ac

secus etiam innumeris vicibus per benigne tributam transitus veniam relaxatur? quibus in casibus prudenter praevidet parochus, et partem catholicam magis a fide sua alienatam, et proles utriusque sexus in Religione Catholica educatum haud iri? Ut igitur huiusmodi quoque matrimoniis passive solum assistatur, haec occurrunt argumenta. Ipsae Conciliares et Pontificiae Constitutiones, e quibus etiam praelaudata Encyclica pastoralis promanavit, in genere omnia mixta matrimonia ob spirituale coniugum catholicorum periculum damnant ac serio prohibent, sique aliqua ineantur, id maioris duntaxat boni causa admittunt; iis vero, in quibus pars catholica de fide sua periclitatur, et in quibus prolium utriusque sexus in Religione Cath. educatio certa non est, parochis solummodo passive assistere indulgent. Id ipsum vetuerunt expresse Encyclicae Ordinariatus Strigoniensis de 28. Jul. 1715. — 13. Sept. 1716. — 15. Januar. 1743. — 22. Dec. 1753. et 8. April. 1754. editae. *) Hae quippe matr. mixta in genere nisi cum praedictis cautelis iniri admiserunt, Curatosque a qualicunque demum iis praestanda assistentia simpliciter et strictissime inhibuerunt. Pius demum VIII. Rom. Pontifex matrimoniis mixtae religionis sponsorum, quae absque cautelis per Ecclesiam praeceptis iniri intenduntur, passive assisti posse pronunciavit ac admisit, denegando ac prohibendo assistentiam activam ideo, quod sponsa a periculo deserendae catholicae fidei haud libera, inque educationem prolium nasciturarum in alia quam in una et sola salvifica Religione Cath. perverse consentiens, manifestam indispositionem pro obtinenda consueta benedictione praeseferat. Jam autem istud periculum subversatur etiam in mixtis matrimoniis, legali cautela provisis, ac una etiam in iis, in quibus sponsus ipse est catholicus. Subversari periculum isthoc in mixtis matrimoniis legali cautela provisis palam edisserit ipsa Encyclica pastoralis, cum dicit: reversales, quibus educatio prolium e mixtis matr. genitarum in Religione Cath. secura reddi deberet, vigore, quo antehac apud Jurisdictiones Civiles pollebant, cum manifesta partis catholicae elusione

---

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 267. pag. 432. — Mon. 268. p. 433. — Mon. 275. p. 445.*

passim exui, adeoque vigorem earum vagum, et fluctuantem esse recognoscit, idque eo magis dum ait: in lege patria constanter ab adverso impetita, non multum praesidii adesse, desiderata namque a parte publicorum Magistratuum in evenientibus casibus assistentia ad legalis licet religionariae educationis implementum sollicitata vix aliquando obtineri possit, cum passim diversis sub respectibus per concernentes Jurisdictiones Civiles eousque declinetur, donec adultior aut in errore obfirmata soboles impensissimos quosque in sui educationem conatus eludat. Subversari quoque istud periculum in mixtis matrimoniis, ubi sponsus est catholicus, et quidem e parte sponsi, docent haec momenta: quod bonus et zelosus catholicus, cui nempe religio salusque aeterna tam sua quam suarum prolium cordi est, uxorem acatholicam numquam ducat, sed tantummodo tepidus aut plane frigidus catholicus; quonam autem huiusmodi catholicum adversa Religioni Catholicae ac tepido in religione viro dominans uxor perducere valeat, trisstissimum exemplum in sapientissimo Regum Salamone habemus, et e propria experientia Curati similia recensere nossent. E parte autem prolium tristis est experientia; magistra namque hac perbene novimus, proles minorennes erga matres magis ac erga patres propendere, curamque educationis earum non tam patres quam matres exercere, hocque modo semper periculum adesse, ne sub patre alioquin in religione tepido aut plane frigido nec non variis negotiis ad conquirenda vitae media occupato mater talibus praesidiis praemunita prolibus principia idmodi instillet, quae indifferentismum in religione sapiunt, ac proles iis imbutae usque 18. aetatis annum adolescant, quo secundum praevigens Intimatum de 4. Aug. 1835. ab ulteriore religionaria quaestione eximuntur. Ut hoc complura exempla palam docent.

2. Num sponsa e mixto matrimonio post nuptias et partum secundum consuetum Ecclesiae Cath. ritum introduci possit? Quaestioni huic obmovendae ansam praebuit ipsa Pastoralis Encyclica, in qua clare asseritur: perpetua et constante Ecclesiae Cath. doctrina matr. mixta in genere legibus Ecclesiae vetita nonnisi maioris boni causa certis in casibus tolerari, si vero gravis causa ea aliquando suaderet, non aliter admitti,

quam procurata cautione, ne pars catholica periculum deserendae fidei subeat, tum ut omnes proles utriusque sexus e tali matrimonio gignendae in Religione Catholica, utpote una et sola salvifica educentur, quae cautelae si absint, obtinerique nequeant, parochorum catholicorum esse, ut ab adhibendis ritibus sacris, precibus et benedictione abstineant, neque aliquid huiusmodi admittant, unde inferri possit, matrimonium ab ipsis approbari, ipsosque illi cooperari. Atqui introducendo sponsam e mixto matrimonio secundum Ecclesiae Cath. consuetum ritum post nuptias aut puerperam post partum palam id agerent Curati catholici, unde inferri merito posset, matr. mixtum ab ipsis approbari, quod passive assistendo reprobaverunt. In introductione enim mulierum Sacerdos iuxta ritum catholicum induitur superpelliceo, et stola, preces ab Ecclesia praescriptas orat, in iis Beatae Mariae V. velut exemplaris puerperarum mentionem facit, stolam cereumque accensum qua symbolum vivae in Christum fidei ad manus porrigit, aqua benedicta aspergit et benedicit, verbo talia agit et recitat, quibus talis mulier aperte et palam contradicit et scandalo recte credentibus fit. Imo in introductione postnuptiali funderet ad Deum preces modo ab Ecclesia inde ab incunabulis suis usitato directe oppositas: ut scilicet Deus sponsae partum et foecunditatem prolis ab Ecclesia Cath. alienae tribuat, prolemque quam donaverit benedicat; Ecclesia namque Catholica suis in precibus Deum orat, ut inimicos Ecclesiae humiliet, ac gentes paganorum et haereticorum dexterae suae potentia conterat.

3. Utrum, si sponsa catholica sponso acatholico, non obstante praemissa diligente et seria institutione, praenunciata item sacramentalis benedictionis denegatione, absque obtenta a sponso praescriptarum ab Ecclesia cautelarum conditione, se nupturam declaret, ac ad Sacramentum Poenitentiae ante copulationem, esto tale in hoc casu non requireretur, accedere cuperet, ad illud admittenda, et pro re nata absolvenda sit? Si enim sponsae benedictio matrimonialis deneganda praecipitur ideo, quod legales cautelas nil pensando ad obtinendam benedictionem semet manifeste indispositam atque indignam reddat: hoc ipso reddit se indispositam etiam pro suscipiendo Sacramento Poenitentiae, et indignam absolutione sacramen-

tali, sponsa namque idmodi virum plus amat, quam Deum et suam proliumque nasciturarum salutem aeternam. Jam autem Christus Matth. 17,37. clare dicit: „Qui amat patrem aut matrem plus quam me, non est me dignus.“

585.

Resolutio Eppalis de 29. Sept. 1840.

Pro principio in respectu mixtorum matrimoniorum tenendum est, ne ultra ea, quae tenore Encyclicae de 2. Jul. a. c. quoad praestandam per Curatos Catholicos similibus matrimoniis assistentiam stabilita sunt, ad ulteriores restrictiones arbitrarie procedatur; eoque semper omnimode enitendum, ut solida sponsorum catholicorum religionaria institutione tam horum quam prolium sors religionaria, in quantum fieri potest, in tuto collocetur. Et cum pars catholica matrimonium contrahens id non aliter quam sub obtutu Sacramenti desiderare possit, sua ex parte nihil intermittere debet, quo id tam respectu sui, quam gignendarum prolium digne et fructuose suscipiat; si proin sponsa alterius religionis sponso, cautionem de catholica omnium prolium educatione dare detrectanti, nubens, conscientiam suam Sacramento Poenitentiae mundare et post nuptias benedici postulaverit, cum parte in hac cum sponso alterius religionis nihil communis habeat, non est ratio sufficiens, eam a petito removendi.

586.

Quinta Repraesentatio Distr. Libethbányensis ad Praesulem super nonnullis quaestionibus mixta matr. concernentibus, et per Encyclicas Praesuleas 2. Jul. 1840. editas haud decisis, dd. 17. Augusti 1840. dimissa. *)

Encyclica Suae Illtis Eppalis circa mixtae religionis nuptias, qualiter nempe iis per Curatos assistendum sit, cum adnexa uberiore comitiva Instructione attente perlecta fuit; atque in spiritu eiusdem Encyclicae sequentia in discussionem

*) Primae quatuor Repraesentationes huius Districtus in *Tomo* 2. vulgatae sunt *pag. 663. ssq.*

assumta, ac decisa Districtuales Illustritati Vrae qua supremo Pastori humillime substernere decreverunt:

a) An sponsa catholica, quae a contrahendo cum acatholico sponso connubio nullis salutaribus monitis retrahi vult, consentitque in id, ut nasciturae sexus masculini proles in secta haeretica sponsi educentur, accedens ad tribunal Poenitentiae sacramentaliter absolvi possit? Nos unanimiter secundum generalia Ethicae Xnae principia talem non esse absolvendam tenemus: notorie namque indigno sacramentalis gratia dispensari non potest, talis autem est quaestionata sponsa proterve legibus Ecclesiae resistens. Praeterea Confessarius nullum talem absolvere potest, qui non modo proximam peccandi occasionem non vitat, sed eandem potius voluntarie quaerit; talis autem est sponsa catholica, quae ante contractum cum sponso acatholico matrimonium consensum suum praebet, ut pars nasciturarum prolium ab Ecclesia Catholica sit aliena, atque non modo semet periculo perversionis temere committit, sed et proles suas discrimini amittendae aeternae salutis scienter et voluntarie exponit. Porro lex ecclesiastica publica scandala dantes eousque absolvere vetat, quousque ab illis scandala data reparata non fuerint; atqui sponsa catholica contrahendo contra leges Ecclesiae matrimonium cum acatholico, et consentiendo, ut proles masculae in haeresi educentur, taliterque se indignam sacramentali benedictione reddendo grande scandalum praebet fidelibus; ac proinde nisi illud pro viribus suis tollere enisa fuerit, eandem tantum in articulo mortis absolvi posse censemus. Haec eadem quaestio a. 1837. in Synodo Dioecesis *Osnabrugensis* quotannis a Curatis celebrari solita, ventilabatur: utrum nempe lex ecclesiastica, quae publica scandala dantibus absolutionem tamdiu impertiri vetat, donec publica satisfactio praestita, et scandalum sublatum non fuerit, etiam ad catholicum in mixto matrimonio viventem parentem extendenda sit, qui suas proles in haeresi educare permittit, atque insuperhabita omni institutione, spreta exhortatione, ab hac irreligiosa scandalosa agendi ratione recedere non vult? Synodalis haec quaestio Generali Vicario praefatae Dioecesis et consecrato Episcopo Lüpke pro resolutione ea cum animadversione proposita est, quod omnes Curati in unum congregati

concordibus suffragiis in eo convenerint, in casu tali absolutionem negandam esse. Generalis Vicarius sententiam synodalem suam fecit, hac tamen cum modificatione in casum eum obtinente, si pars catholica mixtas nuptias calculo Ecclesiae reprobatas ineundo serius resipiscat, sincere doleat, atque non obstante omni conatu catholicam educationem prolium nullo modo obtinere queat, eidem, cum Ecclesiae doctrina et disciplina omnium temporum affatim doceat, vere poenitentibus quacunque culpa gravatis secundam post naufragium tabulam subtrahendam haud esse, absolutionem dari posse. *)

b) An liceat puerperam talem, quae reiectis ab Ecclesia praescriptis cautelis cum acatholico nuptias contraxit, post partum cum consuetis precibus et benedictione introducere? Ad propositam hanc quaestionem responderunt Districtuales negative, momenta rationum ex significatione et sensu, imo e conceptu natura et scopo huius religiosae actionis derivantes. Nam iuxta arabicos Synodi Nicaenae Canones et antiquum Rituale Aletense puerpera catholica ad imitationem Beatae Mariae V. Templum Dei adit, ibidem Deo pro felici partu gratiis actis prolem, coelestis benedictionis pignus, Eidem offert, quem in finem consistit ad fores templi, ut per hunc humilitatis actum ab omnibus in matrimonio contractis e fragilitate humana levioribus noxis purgata auctoritate Ecclesiae in coetum Sanctorum introducatur; ardentem cereum manu tenet, quo innuitur cordis puritas, quam Ecclesia in puerpera flagitat, ob quam novus auxiliorum spiritualium affluxus precibus Ecclesiae exoratur. E quibus omnibus dispicitur, puerperam in mixto per Ecclesiam reprobato matrimonio existentem minime sic dispositam esse, ut huius actionis religiosae et significandae et efficiendae idonea sit. Porro puerpera isthaec occasione celebratarum nuptiarum sacramentalem gratiam flocci pendens quo loco hanc benedictionem habebit? Quod matrimonium nonnisi per assistentiam passivam contraxerit, haud leve scandalum fidelibus dedit, sequaciter novo piaculo semet obstrinxit. Quibus vero Sacramenta negantur, iisdem etiam omni iure benedictiones ex auctoritate Ecclesiae profluentes negari debent. De-

---

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 252. pag. 404.*

nique Constitutiones Summorum Pontificum praecipiunt animarum curatoribus, ut a nuptiis mixtis, quae non observatis Ecclesiae cautionibus contrahuntur, non modo quovis ritu sacro cohonestandis abstineant, sed etiam caveant ab omni actu tali, quo approbare illas viderentur.

c) Qualesnam mixtae religionis sponsis, matrimonium absque cautelis Ecclesiae, ubi passiva tantum assistentia parochi locum habere potest, contracturis, si alibi copulari velint, dari debeant dimissoriales? In his quidem Districtuales normam in Circularibus Eppalibus Ratisbonae dd. 12. Sept. 1834. ad Clerum dimissis praescriptam tenendam esse censent, quae est huius tenoris: „Sponsalia inter N. N. et N N. inita tribus distinctis vicibus in Ecclesia Parochiali N. denunciata fuisse, nullumque extra vetitum Ecclesiae ob religionem mixtam impedimentum canonicum ex parte sponsi (sponsae) innotuisse, sub sigillo parochiali, et propriae manus subscriptione testor." Utrum vero post verbum „testor" addi possint etiam haec verba: „atque suo modo copulandos dimitto", vel rectius: „atque norma in Constitutionibus Pontificiis pro casu praesente praescripta per parochum concernentem eis assistendi dimitto", prout aliqui volunt? cum in Instructione ad Archi- et Episcopos Bavariae Roma dimissa *) merae tantum literae testimoniales de factis proclamationibus, et nullo subversante alio praeter vetitum Ecclesiae ob religionem mixtam impedimento dari praecipiantur, diserteque exprimatur: „nullo prorsus addito verbo, ex quo consensus aut approbationis vel levis suspicio esset oritura": gratiosae Illustritatis Vrae decisioni humillime substernunt.

d) Cum Reversales super educatione utriusque sexus prolium in Religione Catholica per sponsos acatholicos extradari solitae e rationibus in Encyclica Illtis Vrae adductis, prout experientia docet, non semper optato respondere soleant effectu: an non expediret tam partem acatholicam ante contractum matrimonium Reversales per duos aut tres testes subscriptas extradantem coram iisdem testibus *iuramento* obstringere ad permittendum comparti liberum Catholicae Religionis usum

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 205. pag. 291.*

et ad educandum in eadem omnes nascituras proles sine ulla sexus distinctione; quam ab ipsa quoque catholica sponsa exigere, ut deposito coram testibus iuramento promittat: non tantum se numquam a religione sua Catholica apostaturam, sed et educaturam in ipsa omnem nascituram prolem et conversionem alterius contrahentis acatholici se efficaciter procuraturam? Id suadet imo praescribit Instructio Pii VI. Cardinali Frankenberg AEppo Mechliniensi dd. 13. Jul. 1782. data; *) quam pro cynosura ab AEppo Parisiensi recentissime assumtam esse innuit Extractus e Rituali Parisiensi sub titulo: „Formular petendae dispensationis super differentia religionis" desumtus, et nobiscum nuperrime officiose communicatus.**) Sed et praelaudatam oeconomiam circa securisationem Reversalium flagitare videtur determinatio per Comitatum Zoliensem perlata, et sub Nro 1525. die 29. Octobr. 1834. Communitatibus Processus Superioris circulata, vi cuius disponitur, ne Aug. vel Helv. Cfni addictus praesumat in obversum legis reversales quoad proles masculas catholice educandas dare. Jam si Reversalibus sanctio quoque religiosa accesserit, firmiter speramus, non tantum nuncupantes sacramentum iurisiurandi obtutu religioso firmius ad fidem datam exolvendam obligatum iri, sed et Jurisdictionem Politicam ad assistendum sua auctoritate promtiorem futuram ex eo, quod sine ruina Reipublicae quoque Civilis plurimum intersit, vinculo religiosi actus iurisiurandi fasces submittere, et iuratae fidei exolutionem et effectum omni meliori modo procurare.

587.

Responsum Episcopi de 29. Sept. 1840.

Curatis non est integrum ultra eā, quae in Encyclica dd. 2. Jul. a. c. in respectu mixtorum matrimoniorum auctoritate Praesulum Ecclesiae Hungaricae stabilita sunt, progredi, neque privato sensu consequentias in novas quaspiam restrictiones elicere. Partem proinde catholicam, quae matrimonium non aliter, quam sub obtutu Sacramenti desiderare potest, si ante

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 66. pag. 61.*

**) Vid. *Tom. 2. pag. 828. item Mon. 256. pag. 415.*

nuptias Sacramento Poenitentiae conscientiam suam emundare, prout debet, voluerit, a petito suo removere non expedit. Quin imo nec consultum introductionem, si talem expetierit, mulieri catholicae denegare censendum est, cum in hac sponsus alterius religionis nullam partem habeat. In testimonio autem seu sic dictis dimissorialibus, dum sponsa coram alio quam proprio parocho matrimonium contraxerit, praeter attestationem de peractis ternis promulgationibus et de nullo subversante canonico impedimento addi poterit: „quam proin scopo contrahendi coram N. N. Parocho matrimonii vigore praesentium dimitto." Quod demum attinet reversales; hae iuxta praescriptum Intimati dd. 27. Nov. 1821. tantum coram fide dignis et disinteressatis tam ex parte sponsi quam sponsae statuendis testibus confectae acceptentur, utque suo tempore effectum sortiantur, omnimode intendatur.

5?8.

Sexta repraesentatio Distr. Libethbányensis dd. 3. Nov. 1840. in eodem merito.

— Ex gratioso ad puncta in humillima remonstratione nostra proposita responso intellectum ac exploratum est: Curatis integrum haud esse ultra ea, quae in Encyclica dd. 2. Jul. a. c. de mixtis nuptiis modo provisorio auctoritate Praesulum Hungariae stabilita sunt, privato sensu progredi. Ast non minus Curati compertum habent, Encyclicae dispositione in praxim deducta obortos diversos practicos casus ac enatas quaestiones pastorales adaequatam exposcere Resolutionem, quam non semper stricta *literae* observantia, sed saepius principia generalia, regula fidei et morum divinitus defixa suppeditant. Ac proin enascituros casus difficiliores in merito praevio tenoribus Instructionis in comitiva praemissae Encyclicae nobis communicatae iubemur Ven. Officio Dioecesano fine obtinendae inviationis proponere. In cuius consequentiam in penultima Distr. Congregatione casus in munere pastorali evenibiles propositi, et resultatum factae per nos resolutionis a nobis, dependentiae et observantiae canonicae memoribus, Illtis Vrae iudicio substrati habentur. Verum ut id, quod filialis candoris est, profiteamur, Responsa desuper gratiose emanata nobis plenam tran-

quillitatem procurare nequeunt. Enimvero praecipitur: partem catholicam ante nuptias Sacramento Poenitentiae conscientiam suam emundare volentem a petito suo removere non expedire; seu cohaerenter ad nostrum praecise positum casum, absolutionem sacramentalem parti catholicae, mixtas nuptias irrestricte ambienti, impertiendam esse. Ast virtute Encyclicae eidem parti gratiam Sacramenti Matrimonii, aut benedictionem sacerdotalem subtrahere iubemur; his autem duobus minus cohaerentibus sistitur una eademque pars catholica uno eodemque temporis tractu simul digna et indigna, disposita et indisposita; sistitur ut digna et disposita: quia iniungitur, ut Sacr. Poenitentiae seu pressius absolutionem sacramentalem eidem administremus; sed una sistitur ut indigna et indisposita: quia per Encyclicam gratia vel benedictione sacerdotali mulctatur; cum autem idem non possit simul esse et non esse, necessum est ut posito uno ponatur et aliud, aut sublato uno tollatur et aliud. Praeterea hoc inconsequentiae vitium gravissimum muneri et conscientiae nostrae perplexitatem consciscerct: dum enim vigore Encyclicae abstinendo ab omni positivo nuptias illicitas probante actu evitaremus scyllam, per Resolutionem Praesulearm, qua absolutionem evidenter indignae et indispositae impertiri iubemur, incideremus in Charybdim usque adeo, ut parti catholicae Sacramento Poenitentiae, ut praecipitur, expiatae hoc ipso spiritualiter vivae et benedictionem mixtis nuptiis impertiendam flagitanti nullum fundamentum suppeteret eam denegandi. Spiritualiter enim vivis ad Sacramenta vivorum, nullo subversante secus impedimento, accessum patere est axioma iuris divini. Haud absimiliter dum in obsequium adnexae Instructionis in promulgationibus instituendis, et dimissorialibus conficiendis cautos nos esse oportet, ne vel verbulo quidem utamur, quod approbationem illicitarum nuptiarum saperet, aut innueret, prona consecutione ultro deducitur, deinceps quoque occasione introductionis mulieris post partum ab omni actu, ex Ecclesiae auctoritate profluente, qui approbationem sacrilego matrimonio postliminio induceret, abstinendum esse. — Quod demum attinet studia Curatorum, queis ad normam Constitutionis Pontificiae securitatem et plenum vigorem reversalium, ob attactam determinationem Comitatus Zoliensis fluctuantem,

firmare sunt adnisi: Illtis Vrae Resolutioni ad cynosuram Intimati dd. 27. Nov. 1821. redactae acquiescere ea solum de causa possumus, quod procurata, quantum in nobis situm est, reversalium securitate, omnes ultroneae auctoritate civili intentatae elusiones minime ad sphaeram nostrae limitatae activitatis, consequenter nec in nostrum responsionis onus recidere possint.

589.

Resolutio Eppalis dd. 2. Dec. 1840.

Sponsam catholicam etiam in casu illo, dum alterius religionis sponso citra reversales nubit, matrimonium non aliter quam sub obtutu Sacramenti desiderare posse, ideoque nihil intermittere debere, quo id tam respectu sui, quam gignendarum ex eo prolium digne et fructuose suscipiat, iam in Resolutione ad praecedens Protocollum innui. Et quia virtute Encyclicae nec gratia Sacramenti matrimonialis parti catholicae subtrahenda disponeretur, nec matrimonium huiusmodi pro sacrilego declararetur: quaecunque hic Districtuales per formam argumentationum eliciunt, ea duntaxat in subiectivo eorum sensu, qui merito quaestioni obnoxiatur, fundata sunt. Quibusnam ex motivis sponsis in quaestione positis benedictio matrimonialis subtrahatur, Encyclica clare docet; ad hanc diligentius et attentius evolvendam inviantur Districtuales, eo una reflexo, quod Sacramenta Poenitentiae et Matrimonii longe diversa sint, unumque eorum digne aliud vero incongrue suscipi possit.

590.

Septima repraesentatio Distr. Libethbányensis de 11. Maii 1841. eodem in merito.

Legebatur Protocollum prioris Congregationis cum gratiosis Suae Illtis Eppalis resolutionibus: ac postquam gratiosae resolutioni contrarias, nostris vero in Congregatione aestivali 17. Aug. 1840. manifestatis sensis plene conformes intelleximus a Praesulibus Hungariae, praeprimis Celsissimo Primate datas atque ad Curatum Clerum dimissas instru-

ctiones, firmiter speramus, Illtem Vram eandem etiam normam pastoralis instructionis propter uniformitatem doctrinae et praxis adoptaturam, suoque Dioecesano Clero gratiose elargituram.

591.

Responsum Episcopi dd. 17. Junii 1841.

Inviantur Districtuales ad uberius relegendas et expendendas eodem in merito iam datas Resolutiones, operiendumque in patientia Breve Apostolicum.

592.

Postrema declaratio eiusdem Districtus dd. 31. Aug. 1841. super eo, quod Instructionem Principis Primatis sequi velit.

In merito procedurae cum sponsa catholica, quae cum acatholico spretis Ecclesiae cautelis matrimonio iungi non veretur, unanimiter declararunt Districtuales Fratres: se Celsissimi Primatis Instructionem, et huic plene conformes aliorum etiam Hungariae Praesulum ad Clerum dimissas Circulares pro norma in occursuris casibus assumturos atque observaturos.

593.

Responsum Episcopi de 30. Sept. 1841.

Quousqe S. Sedis Apostolicae inviationem relate ad quaestiones circa absolutionem et introductionem sponsae catholicae citra reversales acatholico nubentis obtinuerimus, consultius est penes praevigentem usum manere et non praebere ansam novis querelis, cum alioquin S. Mater Ecclesia viscera misericordiae vere poenitentibus numquam praecludat, individualia vero poenitentis adiuncta optime in S. Tribunali cognoscantur.

Monumenta Cassoviensia.

594.

Repraesentatio Episcopi Cassoviensis ad Regiam Maiestatem quoad determinationem Comitatus Abaujváriensis de Parochis matrimonia mixta benedicere recusantibus actione fiscali conveniendis, dd. 8. Decembr. 1840.

Ex homagiali Episcoporum Hungariae in Comitiis Regni congregatorum Maiestati Vrae SSmae dd. 12. Januar. anni in finem vergentis absentium quoque Fratrum nomine exhibito Recursu *) dignabatur Maiestas Vra SSma benigne intelligere: quaenam causae permoverint Collegium Episcoporum ad tenendam dehinc in matrimoniis mixtis illam rationem, ut dum parte ab una legum civilium iisdem suffragantium dispositioni promtum porro quoque praestatur obsequium, parte ab altera in iis, quae spiritualia sunt, signanter quoad preces et benedictionem sacerdotalem in celebratione eiusmodi connubii adhibendas illud observatur, quod Fidei et Ecclesiae Catholicae probata ac per Apostolicam Sedem firmiter propugnata orbisque catholici professione stabilita principia fieri deposcunt. His principiis conformiter ipse quoque, ut debui, egi: dum sacros Dioecesis ex benigna Mai. Vrae SSmae collatione moderationi meae clementer creditae Curiones inviavi, ut matrimoniis quidem mixtis, etiam in Casibus non praestitae de catholica utriusque sexus prolium educatione praeviae sponsionis, ad mentem Concilii Tridentini, atque ad exigentiam art. 26: $179^{0}/_{1}$. ineundis assistant; benedictionem interim, quam nec lex Ecclesiae de essentia requirit, nec lex civilis praecipit, quamve pars Evangelica praetendendi ius non habet, eademque se minime indigere palam profitetur, quamque catholica persona, proles suas alienis a fide vera sacris devovendo, et hoc ipso doctrinae scopo ac intentioni Ecclesiae refragando, praecipuaeque obligationi, qua Ecclesiae Cath. obstringitur, non satisfaciendo, ac proinde ad digne suscipiendum Sacramentum indisposita non meretur, in praeexposito casu impertiendam tam parum admittere potui, quam parum iure prae-

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 369. pag. 698.*

tendi posset, ut indispositus poenitens sacramentalem recipiat absolutionem, aut in fidei rudimentis haud instructus ad Sacr. Confirmationis admittatur; divina namque mysteria, Sacramenta nusquam indignis et indispositis administrari queunt, oportet enim dispensatorem mysteriorum Dei fidelem, legibusque Ecclesiae, quibus adstrictus est, semper esse obsequentem. Quia vero partes mixto matrimonio se illigare cupientes etiam tum, dum ultro ac sponte ad catholicam prolium utriusque sexus educationem in tuto collocandam accedere nolunt, ab ineundo vero et valido matrimonio non impediuntur; e parte enim sacrorum Curionum citra activam cooperationem assistitur, iidemque observatis de iure observandis semper coram parocho catholico matrimonium inire queunt, benedictionis tantum et rituum sacrorum eo fundamento expertes sunt, quod administratio horum Ecclesiae ipsius adprobationem et confirmationem importet, quae ad matrimonium contra leges, scopum, intentionemque Ecclesiae initum sicut a nemine praetendi ita nec impendi potest: iure sperare licuerat, ut, postquam haec quaestio in proxime celebratis Comitiis Regni e proposito agitata, et per unam integrantem legislationis partem, Tabulam nempe Procerum eo sensu accepta fuit, quod Legislatio civilis a. $179^0/_1$. velut ad ea, quae suae sunt sphaerae, ex indole attributionum suarum restricta, nequaquam ad spiritualia imperanda extendi potuerit, nec proin sub impedimentis, quae mixtis matrimoniis obiici vetuit, sacros etiam ritus et benedictionem comprehenderit, atque ideo in casibus negatae in mixtis matrimoniis benedictionis violatio legis non subversetur; dumque parte ab una legi, ut matrimonia coram parocho catholico ineantur, satisfit, parte ab alia ordinationes quoad benedictionem matrimonialem actusque liturgicos a solius Ecclesiasticae Potestatis determinio pendeant: — iure, inquam, sperare licuerat, ut legalitate et iustitia dispositionis, intuitu mixtorum matrimoniorum e mutuo Episcoporum consensu editae perspecta nihil statuatur, aut determinetur, quo conscientiae sacerdotalis libertas violatur, Ecclesiasticaeque potestati intuitu spiritualium rerum divina auctoritate exercitae et immunitati derogatur. Spem hanc frustratam esse in amaritudine cordis Mai. Vrae SSmae remonstrare, et benignum Mai. Vrae SSmae praesidium implorare homagiali cum devotione sustineo.

Literis nempe, quas Comitatus Borsodiensis ad omnes Regni Jurisdictiones dimiserat, in postrema dd. 23. Nov. inchoata, et subsequis diebus continuata Comitatus Abaujváriensis Generali Congregatione in discussionem sumtis, lata est determinatio Clero Catholico plurimum adversa. Praelaudatus quippe Comitatus Abaujváriensis non contentus eo, quod ad exemplum provocantis Comitatus Borsodiensis Pastorales Episcoporum Hungariae Literas in obiecto mixtorum matrimoniorum editas pro illegalibus declarando, earumdem amnistiationem medio Repraesentationis a Mai. Vra SSma exorandam determinaverit, insuper illud quoque decrevit: ut contra animarum curatores in matrimoniis mixtis benedictionem in Ecclesia impertiri recusantes vigore art. 14: 1647. ad birsagialis mulctae 600 fl. ungaricalium desumtionem per Sedriam extraordinariam sub praesidio Substituti Vice-Comitis hoc fine constitutam procedatur; tum denique ut ipsa haec determinatio in gremio Comitatus, quo ad notitiam plebis pervenire possit, medio Currentalium publicetur.

Determinatione hac, qua mediante Sacerdotes Catholici relate ad ministerium suum spirituale, preces quippe et benedictionem, de qua velut re liturgica et sacramentali quando cui et quibusnam sub conditionibus impertienda solius Ecclesiae iudicium valere potest (Math. Decr. I. art. 3.), secularis Magistratus investigationi subiiciuntur, et nisi in casibus etiam, dum preces illas Ecclesiae suae legibus et Religionis Cath. principiis adhibere prohibentur, indiscriminatim adhibuerint, coram extraordinario incompetente tribunali seculari stare coguntur: immunitatem ecclesiasticam positivis Patriae legibus, signanter S. Lad. Decr. l. 3. c. 25. Colom. Decr. l. 1. c. 6. et 14. — Art. 10: 1557. art. 41: 1559. nec non quorumvis gloriosorum Hungariae Regum, Majestatis quoque Vrae SSmae Coronationali Diplomate, continuoque octo Seculorum usu firmatam palam et aperte violari; legalem Ecclesiae Cath. in iis, quae religionis cath. sphaeram, sacramentorum administrationem ac disciplinae manutentionem contingunt, independentiam plene subverti; conscientiis denique Cleri Catholici eotum, dum libertatis vocibus omnia personant, manifestam vim inferri Maiestas Vra SSma ultro benigne perspectura est. Profecto si Evangelicos art. 26:

$179^0/_1$. in negotio Religionis saltem a suae religionis Superioribus dependere vult, eosque ne ad actus religioni suae contrarios adigi possint, tutos praestat ac securos: Clerum Catholicum ingemiscere super sorte sua oportebit, si pari iuris praesidio destitueretur, atque ideo praecise inauditum illum poenae rigorem experiri cogeretur, quod Praesulum suorum, de quibus S. Stephani lib. 2. cap. 2. dicitur: „quod ipsi soli res Ecclesiae providere, gubernare, ac disponere possint secundum Canonum auctoritatem" legitimis iussis in sphaera sacri ministerii debitum praestando obsequium matrimonia contra leges scopum intentionemque Ecclesiae inita favore precum non prosequatur, quia id salva conscientia facere nequit; ut vero conscientiae sacerdotali vis inferatur, sacrique Curiones ad actus religioni suae adversos perficiendos cogantur, ab aequitate alienum est, idque omnium minime illi postulare possunt, qui causam suam conscientiae et religionis libertate omni tempore tutari consueverunt. In huius palladio praesidium quaesitum cum alias, tum ea opportunitate, dum per benignas Resolutiones Regias obstetricibus Helv. Cfnem profitentibus imponebatur obligatio conferendi baptismum infantibus catholicis in vitae periculo constitutis; id Confessioni Helveticae (quae mulieres a conferendo baptismo arcet) adversari statuebatur, conscientiaeque ac religionis libertas propugnabatur, unde et medio Resol. Regiae via Consilii Ltlis dd. 15. Sept. 1818. Nro. 25517. intimatae a baptismate conferendo fatae obstetrices relevatae habentur. Etsi vero baptismum Catholici ad salutem necessarium esse profiteantur, neque tamen ii conscientiis obstetricum Helv. Cfni addictarum vim inferri, easdemque ad baptismum conferendum cogi desiderabant; anne ergo salva aequitate postulari potest, ut sacerdotes catholici ad dandam benedictionem actusque in administrando matrimonio religionis et ecclesiae suae principiis adversos cogi possint? anne obstetricum tantum Helv. Cfni addictarum, et non sacerdotum quoque catholicorum conscientiae libertas illibata servanda, aut haec conscientiae immunitas solis tantum Helv. Cfni addictis vindicanda, sacerdotum vero catholicorum conscientiam violare integrum est? Praestant sacerdotes catholici, quod iidem salva conscientia praestare possunt, quodque ad ineundum validum matrimonium e parte

eorum desideratur, neque impediunt illi matrimonia, etiamsi catholicae educationi prolium consultum non est, sed iisdem assistunt, ut rata et valida per eorum et duorum testium praesentiam reddantur, et licet benedictionem refragante conscientia non impertiantur, tam parum tamen violati iuris argui possunt, ac obstetrices Helv. Cfni addictae baptismum conferre recusantes iniuriam inferre dicuntur.

Quo magis Sacerdotes Catholici religiosam concivium suorum a sacris catholicis alienorum convictionem legali prosequuntur attentione: eo magis dolent, quod in ius vocentur propterea, quod teneant id, quod universi catholici orbis observantia firmatum et irrefragabili auctoritate stabilitum est; et dum ubique terrarum integrum est catholico sacerdoti sequi conscientiae suae dictamina, eademque ubique locorum omnis coactionis expers est, neque ulla vis benedictionis matrimoniis mixtis impertiendae causa adhibetur; in ipso enim illo regno, ubi propter matrimonia mixta ea procella, ob quam universus catholicus ingemuit orbis, suscitata est, vigore novissimorum Edictorum conscientiae sacerdotalis libertas in tuto collocata est, cautumque habetur, ne ob negatam benedictionem sacerdotes catholici in ius vocentur: quam acerbo dolore Clerum Catholicum Hungariae percelli oportet, dum in Regno Apostolico conscientiae sacerdotali vis infertur, et dum Protestantes in iis, quae religionis suae sunt, a religionis suae superioribus dependent, eotum catholici sacerdotes intuitu spiritualium rerum et sacramentorum quibus quave ratione administrandorum non ab iis, quos posuit Spiritus S. regere Ecclesiam Dei, sed a determinationibus Comitatuum dependere, et nisi iisdem refragante licet conscientia obsequium praestent, coram tribunali seculari incompetenti stare coguntur, mulctaeque pecuniariae contra omnem iuris rectique ordinem fundamento Art. 14 : 1647. subiiciuntur. Ast Articulus hic nec eo, quo conditus erat, tempore ad matrimonia mixta, velut eotum Protestantibus etiam invisa ac suis ipsorum canonibus prohibita, et in Tractatibus Diaetalibus eius aetatis neutiquam recurrentia, pertinuerat; in Articulo vero 26 : $179^{0}/_{1}$. genuinum eiusdem sensum tantum ad violentas templorum, parochiarum, scholarum etc. occupationes ex proposito restrictum fuisse inde luculenter patet, quod, cum

benigna Resolutio R. de 7. Nov. 1790. in negotio Religionis edita latius patuisset, arbitrariaeque interpretationi locum reliquisset, subseque erga demissam Status Catholici, ne divexationibus exinde ansa praeberetur, intercessionem, his latepatentibus verbis: „secus et illos, qui Articulum hunc vel ex toto, vel in parte transgressi fuerint, aut violaverint" consulto exmissis, altera benigna Resolutio R. eodem in obiecto dd. 18. Januar. 1791. ad violentas tantummodo templorum etc. occupationes restricta emanavit, taliterque legem etiam ingressa fuit, uti huius §. 12-um cum praecitata benigna diei 7. Nov. 1790. Resolutione combinanti exploratum est, ut proinde si poenalis illa sanctio ad casus mixtorum matrimoniorum extendatur, legi manifeste vim inferri sit necesse. Praeterquam itaque quod memoratus Articulus eo duntaxat, quem eidem lex posterior 179⁰/₁. tribuit, sensu intelligi possit, is numquam etiam in subversante merito ad usum deductus fuit, redoletque legem obsoletam, et usu haud roboratam, ac proinde ductu Tripart. Part. II. cap. 2. vigore obligandi destitutam. — Porro lex haec a recepta iuris norma abludens, iuris remedia. ac signanter appellatam, qualis nec in casu notae infidelitatis denegari solet, nisi ad Comitia Regni extra dominium admittens, actus potentiosos et violentias praesupponit; in horum vero censum benedictionis sacerdotalis denegatio nullo iure vocari potest. Est denique in applicatione sua, prout illam Comitatus Abaújváriensis in effectum deducere cupit, a iustitia aliena et perniciosa; sanctio enim illius pro omni praevaricatione mulctae 600 fl. ungar. solutionem toties quoties decernit, dum plerique animarum curatores 300 fl. congruam, imo aliqui ne hanc quidem admensam habent, qui si violato fori privilegio rectoque iuris ordine per incompetens extraordinarium tribunal seculare convicti non obstante beneficio competentiae ad peram et saccum excussi atque vitae mediis potentiose privati fuerint, stationes suas parochiales deserere cogentur, unde cura animarum ac proinde bonum publicum detrimentum patietur. Multae sane praevaricationes adversus Religionis statuta commissae locum habuerunt, dum in obversum legis catholica prolium educatio impedita; dum citra altissimum a Mai. Vra SSma obtentum transitus indultum a sacris catholicis descitum; dum contra manifestam

legis inhibitionem catholicarum personarum ad sacra evangelicorum allectiones factae, aliaeque similes transgressiones admissae sunt, nec tamen usquam huiusmodi religionis statutorum violatores fundamento suprafati articuli 14: 1647. in causam attracti, aut poenae articulo illo decretae subiecti fuerunt; quo igitur iure soli sacerdotes catholici benedictionem in illis mixtorum matrimoniorum casibus, dum catholicae prolium educationi consultum non est, detrectantes, verum matrimonio ut illud validum et ratum sit assistere parati adeoque nequaquam statutorum religionis violatores sub feralem toties fati Articuli ictum subiici possunt? Quo quidem inaudito rigore poenarumque infligendarum terrore saepefatus Comitatus sacros Curiones ad sancta illa vincula, quibus iidem Ecclesiae Catholicae Praesulique suo devinciuntur, rumpenda cogere, atque ad id, quod conscientia vetat, agendum flectere contendit.

Quamquam vero teneam persuasum, eos ab eo, quod muneris sacri ratio et conscientiae, quae nec inter adversitatum undas vacillabit, dictamen postulat, nusquam descituros, atque in iis, quae spiritualia sunt, ecclesiasticis sanctionibus semper morem esse gesturos: quo tamen celeri (periculum enim in mora) validoque malis his, quae iisdem causa Religionis sacrique officii imminent, occurratur remedio: incumbentis mihi muneris Episcopalis partes postulant, ut ad tutandum Clerum meum, propulsandumque, quod eidem paratur, exitium, benignissimum et potentissimum Mai. Vrae SSmae praesidium tanto enixius impensiusque implorem, quod toties fatus Comitatus determinationem suam medio Currentalium ubique locorum in gremio Comitatus divulgandam decreverit. Horror, qui animum meum perculit, dolorque, qui cor meum exulcerat, omnemque dicendi et scribendi vim supergreditur, non admittit, ut multis adumbrem verbis, quantum ex hac per omnia compita instituta determinationis comitatensis currentatione in Ecclesiasticum Statum dedecus, et nusquam sarcienda ignominia, quam grave animarum periculum, pacis et tranquillitatis publicae, quae inviolata perstiterat, discrimen, qualisque eorum, quorum medio salutem animarum Dominus et Salvator noster administrari voluit (Tripart P. I. t. 2.), contumelia, perniciosaque quidlibet audendi agendique licentia promanabunt; Praesules

sacerdotesque Catholici per publicum Comitatus edictum ut violatores legum patriarum (quod quidem asseri, sed demonstrari nequit) proclamantur, atque annunciatur vulgo, omnes eos sacros Curiones, qui indiscriminatim matrimonia mixta non benedixerint, per extraordinariam Sedriam in causam vocandos, mulctaeque pecuniariae toties quoties subiiciendos esse. Sponsae catholicae voce legitimi sui pastoris animarum officii admonitae, et, quia legibus ecclesiasticis satisfacere refragatur, benedictione sacerdotali indignae, sponsoque protestantico benedictionem postulandi iure destituto ostentatur spes, quod ad eandem impertiendam sacerdotes catholici mulcta etiam pecuniaria cogendi sint; veris intuitu sacrae potestatis principiis, patriisque legibus adversa asseritur Jurisdictioni Comitatensi de rebus sacris, uti est benedictio matrimonialis, decernendi auctoritas, non sine ingenti legitimae Ecclesiasticae Potestatis convulsione, opprobrio, atque contemtu, non sine gravi eorum, qui avito studio sacris catholicis addicti sunt, offendiculo et resensu, non denique sine magna eorum limitum, ultra quos Civilis Potestas protendi nequit, perturbatione.

In praesentissimo hoc rei catholicae discrimine post Deum, qui Ecclesiam suam dextera potentiae suae proteget, nec adversitatum procellis succumbere admittet, in benignissimo et potentissimo Mai. Vrae SSmae praesidio salutis anchoram colloco: Mai. Vram SSmam homagiali cum subiectione exorando, ut pro Augusta in avitam Religionem pietate, et sancto Ecclesiam Dei, eiusque libertatem tutandi studio, Clerum Dioecesis meae validissimo auctoritatis Regiae brachio protegere, conscientiae sacerdotalis libertatem, legalemque Status Ecclesiastici immunitatem tueri, illegalemque saepefati Comitatus Abaújváriensis determinationem clementissime relaxare dignetur. Assidue cum Clero et populo Dioecesis meae pro incolumitate, faustoque regimine SSmae Maiestatis Vrae Divinum Numen precaturus, Clementiae Caes. Regiae me humillime devoveo et homagiali cum submissione emorior. Cassoviae, die 8. Dec. 1840. Antonius Ócskay, Eppus Cass.

595.

Epistola pastoralis Eppi Cassoviensis ad Clerum Curatum Com. Abaujváriensis post latam de matr. mixtis Determinationem, dd. 18. Decembr. 1840, dimissa.

Eum, quo salutem dominici gregis curae meae divinitus commissi, et eorum, qui in eadem procuranda sunt adiutores et cooperatores mei, prospera et adversa complector, animum ingentis acerbique doloris sensu perculerat ea determinatio, quam Comitatus Abaujváriensis in Generali Congregatione 23. Nov. et subsequis diebus celebrata tulerat, vigore cuius decernitur: ut contra animarum curatores in matrimoniis mixtis benedictionem in Ecclesia recusantes fundamento Articuli 14: 1647. ad birsagialis mulctae 600. fl. ungaric. desumtionem per Sedriam extraordinariam sub praesidio Subst. Vice - Comitis constitutam procedatur, determinatioque haec non tantum cum aliis Comitatibus communicetur, sed et in gremio Comitatus, quo ad notitiam plebis pervenire possit, medio Currentalium publicetur. Quam determinationem Catholicae Religioni, libertati conscientiae sacerdotalis, legitimae potestati Ecclesiasticae, immunitatique adversam esse, legalique fundamento destitui, advoluta scripta luculenter remonstrant.

Acerbum est quidem, quod meo meorumque cordi per suprafatam determinationem inflictum est, vulnus; sed in tanta acerbitate doloris non deiicior: ad Eum enim levavi animam meam, qui Ecclesiam suam adversitatum fluctibus iactari, sed mergi non sinit, quique eandem in nulla tribulatione deserit, sed cunctis periculis et humanis adversitatibus excelsiorem dextera potentiae suae efficit; Eius potens auxilium de alto iugi precatione imploro, ut eo adiutore et protectore ea, quae suscitata est, procella, propulsata destructisque adversitatibus dies consolationis illucescat, tempusque solatii veniat. Supplicibus et indesinentibus precibus meis ut D. Vra ceterique Condistrictuales suas quoque pia mente iungant, non est cur pluribus verbis exhorter. In Eius, ad cuius divinum praesidium confugimus, manu sunt corda Regum; unde nullus ambigo, quod Augustissimus Imperator et Rex Apostolicus, cui sit salus, et incolumi-

tas, benignum sit precibus meis praebiturus auditum, et quemadmodum pro incumbente mihi munere Episcopali medio substratae remonstrationis exorabam, pro Augusta sua in avitam Religionem — quae firmissimum est imperiorum fundamentum — pietate, sanctoque Ecclesiam Dei eiusque libertatem tuendi studio congrua suis locis dispositurus, Clerumque Dioecesis meae, conscientiae sacerdotalis libertatem, ecclesiasticamque potestatem et immunitatem validissimo Auctoritatis Regiae praesidio tutaturus.

Quamquam vero persvasum teneam, Sacerdotales animos nusquam, ut monet Divus Leo Papa, fluctuaturos, conscientiamque sacerdotalem nec inter adversitatum aestus frangi et labefactari posse — quantum enim formidinis et terroris adfertur, tantum iuxta D. Cyprianum inest sacerdotali animo roboris atque fortitudinis — neminemque ab eo, quod sacri officii ratio, et conscientiae, quae vacillare nequit, dictamen postulat, desciturum, sed omnes se exhibituros ut Ministros Christi, et fideles mysteriorum Dei dispensatores, legibusque Ecclesiae, cui sacratioribus vinculis obstringuntur, alacre promtumque obsequium semper praestituros: pro incumbente tamen Episcopalis officii debito D. Vram et per Eandem cunctos Condistrictuales suos hortor et obsecro, ut ministerium suum fideliter impleant, atque memores verborum Divi Ambrosii „didicimus Christi servuli non timere" firma mente, quae propter mulctarum pecuniariarum metum non trepidat, quaeque terrenorum et caducorum bonorum amittendorum causa conscientiae dictamini, sanctionibus ecclesiasticis refragari piaculum esse reputat, ea, quae intuitu mixtorum matrimoniorum sancita habentur, observent, et si quae huius rei causa Deus pati et tolerare voluerit, forti erectoque animo sustineant, teneantque persvasum nihil praetermittendum esse, quod ad depellendum, quod paratur, detrimentum conferre potest; unde si quem Actione mediante propter non impertitam in Ecclesia benedictionem in causam vocari contigerit, exhibendum libellum actionalem fine obtinendae inviationis impendendique praesidii indilate horsum submittant.

Tribulationem nostram — nam meorum, quos in visceribus paternae caritatis gero, calamitas mea quoque est tribulatio — sublevabit Is, propter quem talia sustinemus, et consolabi-

tur Idem, cuius causae impendimus id, quod in hac temporum acerbitate nos tolerare oportet: et quia magistra nostra Veritas est, non deerunt divina solatia; ubi enim patientia, docente Divo Ambrosio, ibi et laetitia. Permittit quidem Deus, monente S. Leone Papa, adversa quaedam fieri, sed iis constantiam sacerdotalem non decuti verum probari vult, ut probatos sacerdotes suos faciat perseverantiae merito clariores. Adhibeamus igitur mentibus nostris patientiae longanimitatem; fidelis est enim Deus, qui non patietur nos tentari supra id, quod possumus, sed faciet cum tentatione exitum, ut possimus sustinere. Nulla adversitas animos nostros conturbet, quos habemus fixos in ea petra, super quam aedificata Ecclesia fide divinarum sponsionum stat inconcussa, nec enim portas inferi adversus eam praevalituras monuit Dominus et Salvator noster, nec patebit quis facile vulneri, quem opposito scuto fidei non sua tantum, sed et aliorum fortitudo defendit; sumentes igitur scutum fidei stent omnes et singuli velut castrorum acies ordinata firmi et unanimes, id ipsum sentientes; concordia enim, docente S. Cypriano, simul iuncta vinci non potest, nec fratres a fratribus in adversitatibus separari possunt, sed permanentes in eadem regula, quam universi catholici orbis firmavit observantia, et irrefragabilis stabilivit auctoritas, et accipientes galeam salutis et armaturam fidei alacri studio fidelem populum, quem, monente S. Cypriano, in periculo Sacerdotibus iungi oportet, instruant, debitaeque institutionis eidem impendant officium, ut idem verae doctrinae innutritus non tantum de Ecclesiastica Potestate recte sentiat, sed et Ecclesiae praeceptis promtum praestet obsequium: quod quemadmodum omnes, qui verorum Ecclesiae filiorum nomine censentur, ita eos quoque, qui matrimonio iungi cupiunt, praestare oportet. Unde ad exigentiam dimissarum dd. 29. Junii et 2. Julii Pastoralium edocendi sunt, quid eos agere oporteat, ut Ecclesiae menti intentioni sanctionibusque satisfaciant, et ad implendas, quae iisdem incumbunt, obligationes divinae gratiae auxilia, quorum rite dispositi ecclesiasticisque sanctionibus obsequentes participes fiunt, nanciscantur. Hoc matrimonium inire cupientibus impendendae institutionis officio ut unusquisque Sacrorum Curionum omni qua par est alacritate et assiduitate defungatur, maiorem in

modum vigore quoque praesentium cum eo hortor et moneo: ut, quemadmodum nullus sacrum ardorem in eo desiderari patiatur, quo ad catholicam prolium utriusque sexus educationem sponsus a sacris catholicis alienus vitata omni coactione sponte ultroque flectatur; ita si ad eandem accesserit, adhibeatur debita prudentia pastoralis, ut Reversales, si quae ultro et benevole de catholica prolium educatione oblatae fuerint, iis sub cautelis exarentur, quo illarum adminiculo eaedem extra omnem controversiam ponantur; quae reversales ad exigentiam praevigentium normativorum ordinum Tabulario Dioecesano inferendae sunt. Quodsi vero sponsio de catholica prolium educatione sponte ultroque praestita non fuerit, in huiusmodi casu matrimonio circa activam cooperationem ad exigentiam editae Instructionis in loco decenti habituque ecclesiastico modesta gravitate assistatur, nihilque in actibus quoad hanc ineundi matrimonii rationem intercurrat, quod in aliter sentientium contentum accipi, aut irritationem aliorum provocare posset. Quam vero Curatos adhibere oportet pastoralem curam et sollicitudinem, dum matrimonia mixta ineuntur: eadem prosequenda sunt illa etiam postquam inita sunt, ut non tantum quoad catholicam educationem prolium in sensu legis aut in vim reversalium impendendam debita adhibeatur vigilantia, sed et partes catholicae adversus seductionem et indifferentismum religionarium praemuniantur; unde non tantum ad profitendam firmo constantique animo Fidem Cath. cohortandae, sed et monendae sunt, ut pia oratione, Ecclesiae assidua frequentatione, verbi divini sedula et attenta auditione, pia Sacramentorum, quae sunt fontes salientes in vitam aeternam, susceptione sese adversus pericula salutis et seductiones ad desciscendum a vera fide muniant, ut divinae gratiae auxilio adiutae nulli tentationi succumbant, vitamque et mores institutionibus et praeceptis Ecclesiae Catholicae tam exacte conforment, quo sacra catholica etiam illi, qui ab iis alieni sunt, aestiment et adament.

Deus, qui sustinentes adversa non destituit, protector et auxiliator noster confirmet et adaugeat in omnibus spiritum fortitudinis roborisque, et D. Vram Condistrictualesque suos sua gratia ot ope communiat, atque paternam et

Episcopalem meam benedictionem coelestis auxilii donis augeat! Cassoviae die 18. Dec. 1840.

596.

Repraesentatio Eppi Cassoviensis ad Regiam Maiestatem in merito relaxandae Actionis, quam Comitatus Abaujváriensis Sedria contra Parochum Cassoviensem ob denegatam mixti matrimonii benedictionem erexit, dd. 5. April. 1841.

Quam Ecclesiasticae Potestati immunitatique adversam atque omni legali fundamento destitutam Determinationem Comitatus Abaujváriensis in causa mixtorum matrimoniorum tulerit, SSmae Vrae Maiestati medio humillimi mei recursus dd. 8. Dec. a. p. homagiali cum devotione remonstrando, enixissimis precibus Mai. Vram SSmam exorabam, ut pro Augusta in avitam Religionem pietate et sancto Ecclesiam Dei eiusque libertatem tutandi studio Clerum Dioecesis meae validissimo Auctoritatis Regiae brachio protegere, conscientiae sacerdotalis libertatem, legalemque Status Ecclesiastici immunitatem tueri, illegalemque Comitatus determinationem benignissime relaxare dignetur. Has humillimas preces renovare me cogit illud, quod praefatus Comitatus in quaestione positam determinationem suam in realem effectum deduxerit, Capitulique mei Canonicum et Civitatis Cassoviensis Parochum Actione Fiscali coram extraordinaria Sede Judiciaria ad poenam 600 fl. conveniri fecerit.

Evenerat nempe, ut gremialis incola Aug. Cfni addictus R. Catholicam gremialem inhabitatricem servilis conditionis deflorando, post plurium mensium effluxum cum urgeretur a deflorata puella huiusque cognatis, ut per matrimonium eandem cohonestaret, praelaudatum Parochum adeundo eidem declaraverit, quod praefatam puellam in vitae suae sociam delegerit, et cum eadem matrimonio iungi desideret; cuiusmodi matrimoniali coniunctioni Parochus non tantum impedimentum non posuerat, sed ut promulgationes instituerentur, disposuit, atque sponsam ad subeundam institutionem religiosam, quae e praescripto ecclesiasticarum legum, ordinationumque altissimarum ante matrimonium praemitti debet, inviaverat; sponsum vero admonuit, ut idem scopo instituendarum in oratorio Evangelicorum promulgationum sese apud concernentem Verbi Divini

Ministrum insinuet, ab eodem testimoniales super factis promulgationibus, statuque libertatis, et immunitate ab omnibus impedimentis exhibeat; una eundem pro incumbente munere pastorali, lege quoque patria id permittente, propositis congruis momentis provocaverat, ut ad catholicam prolium utriusque sexus educationem assensum suum sponte ultroque praebere vellet; quem cum idem praebere detrectaret, eidem declaraverat, se propter denegatum in catholicam prolium educationem assensum matrimoniali eiusdem coniunctioni nullum impedimentum ponere velle, atque reproductis requisitis testimonialibus, praestitisque e parte sponsae praestandis se eorum matrimonio in sui et duorum testium praesentia in domo parochiali decentique loco ineundo adstiturum, sibi tamen, postquam de catholica prolium utriusque sexus educatione cautum non est, integrum non esse, ut benedictionem consvetis cum ritibus sacris in Ecclesia impertiatur. Non alienum is se exhibuisset ab ineundo penes assistentiam passivam citra benedictionis sacerdotalis impertitionem matrimonio, si sponsam iam per se defloratam per verum et legitimum matrimonium, quale illud quoque est, quod cum assistentia passiva initur, cohonestandi firmam habuisset voluntatem, aut si propriis nixus fuisset pedibus; ast ab iis cumprimis, qui contra editas in causa mixtorum matrimoniorum Encyclicas aciem suam instruebant, quive casum specialem negatae benedictionis in imminente Generali Congregatione publicae discussioni subiici optabant, circumventus, horum consiliis velut flabellis quibusdam agitatus declaravit: se reversales de catholica prolium educatione haud daturum, postulare tamen, ut connubium suum usitato antea ritu in Ecclesia benedicatur, neque enim se matrimonium citra impertitam in Ecclesia benedictionem inire velle; quam benedictionem cum in sensu praescriptae medio Encyclicarum normae impetrare nequiret, iure ceteroquin eandem praetendendi destitutus: querulosum commentis et contumeliis plenum recursum Subst. Vice-Comiti exhibuit: qui cum in Generali Congregatione pertractaretur, Parochus in eadem Congregatione praesens facti, ut evenerat, seriem enarrando, querulantisque expositiones falsi redarguendo, remonstraverat se nullum matrimonio querulantis impedimentum posuisse, declaravitque se omni tempore (dummodo prius ea, quae de

iure requiruntur, impleantur) paratum esse ad querulantem cum sponsa sua eo modo, quem tam articulus 26: 179⁰/₁. quam Conc. Tridentinum ad nuptiarum essentiam et valorem requirit, nempe in sui qua Parochi et duorum testium praesentia matrimonio iungendum. Etsi vero sermo, quo causam suam tutatus est, meritam in Congregatione Generali adunatorum tulerit approbationem, hoc tamen non obstante determinatum est: fatum Parochum Actione conveniendum esse, si evoluto sacro tempore intra quindecim dies connubium quaestionatum sacro ritu in Ecclesia non benedixerit. Interim dum haec agerentur, sponsa institutioni religiosae subjecta fuit; sed eadem cum indocilis, et in rebus religionis tam rudis esset, ut vel fidei elementa ignoraret, quamobrem fundata et diuturna institutione opus esset, ad diligenter frequentandam institutionem, quam ignorantia, minusque probi mores sponsae, et ineundi matrimonii indoles deposcebant, inviata; ast eadem institutionem fastidiendo, et ob connexa cum praegnante statu, ad quam per sponsum suum coniecta fuerat, incommoda alteratamque valetudinem institutionem neglexerat, pleneque intermiserat; quo facto cum obligationi suae deesset, ad ineundum matrimonium admitti non potuit. Esto vero legalis haec causa' quae matrimoniali eiusdem coniunctioni cum sponso suo moram ponebat, subversaretur, et de eadem sponsus per Parochum edoctus fuerit, idem tamen sponsus plura comminiscendo novum querulosum recursum Subst. Vice-Comiti, qua extraordinariae Sedriae in causa mixtorum matrimoniorum constitutae Praesidi exhibuerat; in cuius sequelam idem Praeses Parochum officiose admonuerat, ut citra moram querulantem sponsum cum sponsa sua ad exigentiam determinationis Comitatensis usitato perprius sacro ritu in Ecclesia copulet. Ast admonito Parocho benedictionem in Ecclesia cum sacris ritibus impertiri integrum non erat, sed nec passive matrimonio huic assistere potuit, nam nec sponsus ipse, nec sponsa post admonitionem iudicialem fine sollicitandae suae matrimonialis coniunctionis in Parochia comparuerant, sponsusque requisitas concernentis Verbi divini Ministri testimoniales de factis promulgationibus nulloque subversante impedimento non exhibuerat, sponsa vero institutioni religiosae, ut praemissum est, semet subducendo,

fundamento summae in doctrina fidei ignorantiae in sensu ecclesiasticarum sanctionum, ipsarumque altissimarum ordinationum ad matrimonium admitti nequiverat. Dum de subversantibus his adiunctis suprafatus Parochus admonentem V. Comitem qua Praesidem toties fatae Sedriae extraordinariae edocere parabat, idem V. Comes, omni disquisitione, an post admonitionem sponsus et sponsa matrimonialem sui coniunctionem sollicitaverint, atque ea, quae de iure requiruntur, praestiterint, intermissa, sed nec exspectato Parochi ad admonitorias responso, eundem per Fiscalem Magistratualem Actione ad poenam 600 fl. conveniri, Citatoriasque ipsa die Cinerum exaratas eidem exhiberi fecerat, comparitionis terminum in diem 11. Martii decernentes, qua die causa contra saepelaudatum Parochum in Levatam deducta fuerat.

Quae omnia contra omnem iuris rectique ordinem acta esse, gravissimumque legali Ecclesiasticae auctoritati, immunitati, libertatique conscientiae sacerdotalis vulnus illatum, vel ea rationum momenta, quae in humillimo meo recursu SSmae Vrae Maiestati homagiali cum devotione dd. 8. Dec. a. p. in obversum determinationis per C. Abaujváriensem in causa mixtorum matr. latae in medium adduxeram, luculenter evincunt; et quia ductu Trip. Prol. Tit. 14: „omne iudicium vitiosum et illicitum est, si fiat contra rectitudinem iustitiae, vel si fiat per eos, qui non habent ad iudicandum auctoritatem", nulli dubio obnoxium esse potest, quod extraordinaria illa Sedria, coram qua saepefatus Parochus stare iubebatur, sit illegale et incompetens tribunal; neque enim ullam habet habereque potest Ecclesiasticam personam, dictamine tam ecclesiasticarum quam et patriarum legum privilegio fori gaudentem, intuitu rerum spiritualium causarumque ecclesiasticarum iudicandi auctoritatem: quemadmodum id extra omnem controversiam ponunt Ladislai Decr. l. 3. c. 25. — Colom. Decr. l. 1. c. 6. 14. — art. 10: 1557. cuius haec sunt verba: „in negotiis spiritualibus et ecclesiasticis hoc inprimis iustum et necessarium esse videtur, ut sicut privilegia et immunitates omnium Regnicolarum observari et inviolata esse debent, ita etiam libertates et immunitates privilegiaque ecclesiastica ab omnibus et inviolabiliter observentur"; et §. 5: „Plebanis cuiuscunque status

libertas sua in omnibus observetur." Clara est quoque hanc in rem Sigismundi Decr. 11. art. 14. §. 1. prout et eiusdem Regis Decr. 3. art. 12. §. 1. dispositio: „Barones, Comites Provinciales, et alios Regni nobiles a causarum et quarumvis quaestionum Forum Ecclesiasticum spectantium discussione et diiudicatione inhibens"; unde et art. 25: 1556. vetatur: „ne secularis potestas se in ecclesiastica negotia ingerat, id enim pietas in Deum omnipotentem postulat." Quod autem quaestio de rebus fidei et Sacramentis ac Matrimonio exclusive ad forum spirituale pertineat, id tam res ipsa loquitur, quam et Matth. Decr. 1. art. 3. §. 1. et 4. disertis verbis innuitur, ubi signanter inter causas ad forum spirituale pertinentes enumerantur omnes causae circa mysteria et defectus Sacramentorum, item matrimoniales.

Quemadmodum igitur ductu praemissorum determinatio illa Comitatus Abaujváriensis, vigore cuius decreverat, ut indiscriminatim omnia mixta matrimonia in Ecclesia servatis cunctis sacris ritibus benedicantur, cunctique sacri curiones id facere recusantes mulcta pecuniaria 600. fl. plectantur, legibus patriis refragatur, ita constitutum vigore eiusdem determinationis extraordinarium tribunal est illegale et incompetens, iudiciumque tribunalis huius est vitiosum et illicitum; neque enim ductu praemissarum legum patriarum ullam habet in subversante merito matrimonialis coniunctionis ad iudicandum auctoritatem, idque eo minus, quod ratione officii ministeriique sacri, intuituque rerum spiritualium parochi personaeque ecclesiasticae, medio quarum salutem animarnm Dominus et Salvator noster administrari voluit (Trip. P. 1. tit. 2.) non secularibus tribunalibus sed Praesulibus (qui soli, cohaerenter S. Steph. l. 2. c. 2, res Ecclesiae providere, gubernare, ac disponere possunt secundum canonum auctoritatem) subiectae sunt, quorumque iussis legitimis in sphaera sacri ministerii debitum praestare tenentur obsequium; quod dum faciunt, nec ad secularia tribunalia raptari, nec mulctae pecuniariae subiici possunt, nec vim conscientiae ipsorum inferre integrum est, libertas enim sacerdotalis quoque conscientiae sancta et inviolabilis est, resque religionis et ministerii sacri non violenta manu tractandae, nec eaedem pecuniarias mulctas admittunt, omnium minime

per extraordinarium illud incompetens tribunal infligi queuntes, cuius membra catholica, dictamine art. 16 : 1550. in iis, quae ad Deum, eiusque cultum spectant, sine ulla controversia aut disputatione Episcopis suis obedientiam suam praestare tenentur. Sed sive hi, sive extraordinariae Sedriae illius membra illa, quae alienam a Sacris Catholicis profitentur Confessionem, intuitu rerum spiritualium causarumque ecclesiasticarum, uti est matrimonialis coniunctionis cum ritibus ecclesiasticis benedictio, iudicandi arrogaverint auctoritatem: actum est de libertate et independentia, ipsaque existentia Catholicae Ecclesiae; actum est de iuribus et libertatibus ecclesiasticis, patriarum legum — octo et quod excedit seculorum usu, coronationalibus omnium gloriosorum Hungariae Regum, Maiestatis quoque Vrae SSmae Diplomatibus firmatis, ipsamque Religionis Catholicae anchoram moveri necesse est, qua mota ipsa Regni Apostolici navis fluctuabit, confuso enim Ordine Ecclesiastico, omnes alios ordines confundi necesse est (Decr. 2. Matth. art. 31. §. 7.).

Sed tam grave discrimen augusta Mai. Vrae SSmae in avitam Religionem pietas et Regii Apostolici muneris auctoritas propulsabit, atque benignissimum et potentissimum Mai. Vrae SSmae praesidium contra omnem iuris et recti ordinem in causam vocatum Parochum, contra illegalem Fisci Magistratualis persecutionem coram incompetente tribunali suscitatam clementissime tutabitur; quod tanto firmiori spe teneo, quo magis a veritate alienum est, fatum Parochum art. 26: 179⁰/₁. mixtis matrimoniis impedimenta poni vetantem violasse; quemadmodum enim praemissa genuina eorum, quae intuitu matrimonialis quaestionatae coniunctionis evenerant, enarratio luculenter remonstrat, fatus Parochus sponsos ab ineundo servatis de iure servandis vero et legitimo matrimonio non arcebat, sed omni tempore paratus erat ad memoratos sponsos, dummodo de iure observanda prius expleant, eo modo, quem tam praecitatus Articulus, quam et Concilium Tridentinum ad valorem nuptiarum essentialiter requirit, nempe in sui quà parochi et duorum testium praesentia matrimonio iungendos; dum igitur fatus Parochus legi tam civili quam ecclesiasticae promtum se praestare velle obsequium declarat, nullo iure idem violationis art.

26: 179⁰/₁. postulari potest, idque eo minus, quod benedictionem coniugalem, quam sponsus Evangelicus praetendendi ius non habeat, sponsa vero Catholica proles suas a Sacris Catholicis alienis devovendo, et hoc ipso doctrinae, scopo, ac intentioni Ecclesiae Cath. refragando, praecipuaeque obligationi, qua Ecclesiae Catholicae obstringitur, non satisfaciendo, eandem benedictionem coniugalem non meretur, impertiri salvo conscientiae dictamine non poterat; hanc ceteroquin ad essentialem matrimonialis coniunctionis valorem nec lex ecclesiastica requirit nec civilis praecipit, sed nec praecipere potest; limites enim civilis potestatis excedit de rebus spiritualibus et sacris, ut est benedictio coniugalis, ritus sacri, administrandorum Sacramentorum ratio, decernere; unde quemadmodum in praecitata demissa remonstratione mea dd. 8. Dec. a. p. homagiali cum devotione altissimo Mai. Vrae SSmae obtutui substrata humillime animadvertere sustinui, articuli 26. 179⁰/₁. conditores ad ea tantum, quae ad ambitum civilis potestatis spectant, restricti dispositionem articuli 26. nequaquam ad spiritualia et ritualia, uti sunt preces et benedictio coniugalis, extendere potuerant, atque ideo intuitu mixtorum matr. non id disposuerant, ut eadem benedicantur, sed id tantum, ut coram parocho catholico ineantur; e quo ultro consequitur illud, quod sub impedimentis, quae mixtis matrimoniis obiici vetuit (art. 26.), non benedictionis coniugalis rituumque ecclesiasticorum denegationem (quemadmodum id etiam legislationis in Comitiis a. $18^{39}/_{40}$. pars integrans Tabula Procerum per disertum pronunciavit), sed talia tantum impedimenta intellexerit, quae matrimonium impossibile reddunt. Cum autem etiam citra benedictionem penes assistentiam passivam verum et legitimum matrimonium quaestionati sponsi inire potuerint, et possint, quemadmodum plures alii inivérunt, nulla articuli 26. mixtis matrimoniis impedimenta poni vetantis violatio subversatur; quamobrem quemadmodum tribunal, coram quo stare fatus Parochus iubebatur, est illegale et incompetens, ita et actio, qua idem conventus est, omni fundamento caret, estque omni iure nulla, unde nulla violatione legis religionariae subversante nec poena 600. fl. quae intentatur, ullo iure infligi potest; sanctio enim poenalis, quam art. 14: 1647. decernit, eos tantum ferit, qui templa, parochias,

et scholas violenter occupant, usu campanarum et coemeterii arcent, quive religionis statuta in iisdem Comitiis condita, praecedentibus articulis 5—13. comprehensa violant (quod ipsum articuli 14. principium clare remonstrat). Quia vero mixtorum matrimoniorum nec in art. 14. nec in praecedentibus articulis, sed nec in Diplomate Regio, quo Pacis Lincensis Tabulae confirmantur, ulla fit mentio, erant enim haec ipsis Protestantibus invisa et canonibus eorum prohibita, sanctio poenalis art. 14: 1647. decreta ad mixta matrimonia eo minus extendi potest, quod lex posterior a. $179^{0}/_{1}$. sanctionem poenalem ad solas violentas occupationes templorum restrinxerit, unde et per benignam Maiestatis Regiae Resolutionem dd. 14. Januar. 1820. Nro 625. editam tenores art. 14: 1647. ad casus tantum turbationis usus templorum, parochiarum, et scholarum per disertum restringuntur, eapropter sanctionem illam, quam legislatio ipsa $179^{0}/_{1}$. ad solum §. 12. art. 26. restrinxerat, ad alios eiusdem articuli §§. et signanter §. 15. extendere nemini integrum est; praeterquam enim quod omnes leges poenales strictissimae sint interpretationis, cunctae eius generis Comitatuum determinationes et statuta, quibus sanctio illa poenalis ad mixta matrimonia extenditur, sunt in sensu art. 18: 1635. et Trip. Prol. Tit. 9. vana et irrita,

Praerecensita momenta satis luculentum reddunt: erectam contra saepefatum Parochum Actionem omni legali fundamento destitui, tribunalque illud, coram quo idem stare iubebatur, esse illegale et incompetens; coram quo fatus Parochus comparere quidem non tenebatur, ad evitandam tamen contumaciae poenam medio constituti Procuratoris sui cum protestatione comparuit, et contra incompetentem et illegalem Judicatum excepit.

Homagiali cum subiectione fundamento praemissorum Maiestatem Vram SSmam enixis humillimisque precibus exorare sustineo, ut pro suprema administrandae iustitiae potestate, quam leges patriae Part. 2. tit. 3. Andr. Decr. 1222: 8. et 1715: 7. decernunt, proque Apostolico Regio iura et libertates Ecclesiarum tutandi et conservandi augusto munere toties fatum Parochum Cassoviensem ab illegali Fisci Magistratualis persecutione clementissime relevare, suscitatamque contra eundem

Actionem benignissime cassare dignetur. Assidue cum Clero et populo Dioecesis meae pro incolumitate faustoque regimine Mai. Vrae SSmae Divinum Numen precaturus, Clementiae Caes. Regiae me humillime devoveo etc. Cassoviae die 5. Aprilis 1841.

Monumenta Romana.

597.

Prima Repraesentatio Eppi Csanadiensis ad Summum Pontificem dd. 8. Dec. 1840. in merito matr. mixtorum,

Beatissime Pater! Benignis Sanctitatis Vestrae iussis obsequor, dum has ad Sanctitatem Vestram dirigere, ac quae pro Mandato mihi per Suam Maiestatem Imperatorem Austriae et Regem meum Apostolicum e fiducia etiam Fratrum meorum Regni Hungariae Episcoporum honorificentissimo munere proximis his diebus Eidem, Eminentissimo item Cardinali Status Secretario, et Illustr. Praelato Brunelli vivae vocis ministerio exponendi fortunam nactus sum, literis etiam comprehensa benigno Sanctitatis Vestrae obtutui substernere praesumo, felicissimum me iure meo praedicans: quod nova haec mihi obtigerit opportunitas, ex parte quidem Augustissimi mei Principis ingenuam filialis a Maioribus suis haereditate acceptae pietatis professionem ad Sanctitatem Vestram scripto etiam perferendi, ex parte vero Episcoporum immotae suae in Apostolicam Sedem, Catholicae unitatis centrum, et Sanctitatem Vestram, Christi in terris Vicarium, et Visibile diffusae per orbem Ecclesiae Caput adhaesionis, tenerrimi amoris, ac profundissimi cultus tributum ad sacros Eiusdem pedes iteratim deponendi. Mihi certe tanta, quantam summa, nec unquam intermoritura celebrabo gratitudine, per Sanctitatem Vestram suscepto, clementia, nihil poterat sive ad honorem amplius, sive ad officia iucundius accidere: quam quod Augustissimus meus Princeps, meique in Regno Hungariae Conservi hanc post seculorum lapsum testificandae erga S. Sedem sincerissimae suae devotionis occasionem nacti, ad promenda sua sensa meae potissimum indignitatis famulatu uti voluerint.

Missionis meae argumentum, ut nuper coram demisse explicui, mixtae religionis matrimonia constituunt. Ex quo scilicet in sequelam novissimorum exterorum eventuum apostolica Sanctitatis Vestrae vox per orbem intonuit, perspexerunt Episcopi in Regno Hungariae et haereditariis Imperii Austriaci Provinciis pascendo Dominico gregi insudantes, vigentem apud se quoad illa concilianda praxim in multis casibus Ecclesiae Cath. principiis, sanctionum canonicarum praescripto, et repetitis Sanctitatis Vestrae declarationibus haud usquequaque congruere, necessitatemque sibi impositam senserunt ad Sanctitatem Vestram recurrendi, ac in peculiaribus suis adiunctis Eiusdem opem benignitatemque implorandi, pro inviolabili, ut debent, tutissimaque norma habituri, quidquid iis Sanctitas Vestra apostolico suo oraculo agendum tenendumque praeceperit. Quod ut agerent, ipse iis pientissimus Imperator et Rex auctor svasorque fuit. Nempe postquam Praesulibus Regni Hungariae proximam opportunitatem postulantibus, ut coadunati in medium possint consulere, non de ipsis quoad mixta matrimonia principiis, neque enim de illis ullum subversabatur dubium, sed de uniformi modo eadem citra ullam acatholicorum irritationem, publicaeque tranquillitatis perturbationem exequendi — Episcopus Magno-Varadinensis, vir eximius, cuius honoris causa memini, in mixtis matrimoniis, in quibus sponsus acatholicus de catholica omnium nasciturarum prolium educatione praevie cavere recusaverit, per Clerum suum sic dictam passivam assistentiam praeberi disposuisset, indeque, in proxime terminatis Regni Comitiis gravissima in eum violatae patriae legis postulatum, inquo ceteros Episcopos aequissimam Collegae sui causam pro virili defendentes fuisset coorta tempestas, unaque eodem tempore complures Cisalpinarum Austriacarum ditionum Episcopi Clerum suum ab omni in mixtis matrimoniis, si sponsus acatholicus Reversales, secus legibus illarum ditionum ignotas, dare recusaret, interventu inhiberent, quod eis nec benedictionem salvis Ecclesiae principiis tribui, nec assistentiam passivam iniussu Sedis Apostolicae praeberi posse persvaderentur, hincque quoad mixta matrimonia in obversum legum civilium vetustamque praxim suo arbitrio impedirent, ipsi Clerusque eorum acerrime undique impeterentur, in hoc perplexo rerum

situ sui esse muneris credidit Regimen Caesareo-Regium: ut pro afferendo congruo remedio Apostolicae Sedis auctoritatem imploraret, eo a Sanctitate Vestra obtento benigno responso: quod necessitatibus nostris subvenire quidem parata sit, per liberam tamen cum Episcopis communicationem praevie de Hungariae, ceterarumque illarum ditionum statu et adiunctis politico-religiosis exactas capere notitias desideret.

Dicere non possum, quam cupide arripuerit Sua Maiestas Sacr. oblatam sibi hanc contestandae suae iugis in Sedem Apost. observantiae, declarandique perpetui sui in Ecclesiae Cath. commoda studii occasionem. Mox sane clementer iussit provocari cunctos Regni Hungariae praedictarumque suarum Provinciarum Archiepiscopos: ut facto ad Sanctitatem Vestram recursu talem sibi normam praescribi petant, quae in conciliandis mixtis connubiis ipsorum ac subordinati Cleri conscientiis consulat, simul autem mihi e voto etiam Coepiscoporum meorum negotium dare dignata est: ut ad almam hanc Urbem profecturus Sanctitati Vestrae tum ipsos recursus humillime exhiberem, tum statum adiunctaque orthodoxae Ecclesiae in Hungaria et praeattactis Provinciis ultra eorumdem recursuum tenores coram Sanctitate Vestra viva etiam voce genuine exponerem. Parui augustis iussis, ac peculiaria ardua discriminisque plena rei catholicae in Regno praesertim Hungariae ac partibus eidem adnexis adiuncta Sanctitati Vestrae, Eminentissimo item Cardinali Status Secretario, ac praelaudato D. Praelato verissimis, quantum poteram, coloribus adumbrare connisus sum; novissimi interim eventus, quos etiam ad benignam Sanctitatis Vestrae notitiam iam perlatas esse reor, Episcoporum Clerique conditionem, iam in se illic perdifficilem, reddunt adhuc tristiorem ac in dies magis ancipitem. Cum enim lex patria mixtae religionis connubiis impedimenta quocunque sub praetextu poni districtim vetet, permulti in Regno Comitatus per subtractam benedictionem eadem impediri questi nihil non agunt, ut Clerum publica spretae infractaeque religionariae legis invidia onerent, ac intentatarum gravium mulctarum formidine ad explenda sua vota compellant. Et quamvis Sua Maiestas Caes. Regia ad ferendum laboranti illic Ecclesiae Cath. auxilium optime animata sit; cum tamen Regnum hoc peculiaribus gaudeat iuribus, pri-

vilegiis ac libertatibus, ipsa etiam impendendi necessarii praesidii ratio haud semper satis expedita est.

Ut florens secus in hoc Regno Ecclesia Catholica ex his malis impendentibusque adhuc sibi gravioribus periculis illaesa possit emergere, secundum Deum spes omnis in manu Sanctitatis Vestrae sita est: huius etiam sapientiam nobis benigne subventuram esse, ipso superius attactae sponsionis vadimonio certissimum teneo. Equidem Fratres mei Episcopi per me non consilia sed preces candorisque plenissimam, quae discipulos deceat, docilitatem ad Sedis Apostolicae magisterium adferunt, inque sequelam humillimi sui recursus tum quoad cetera, tum quoad inductam per se cum praesumta Sedis Apostolicae facultate passivae assistentiae provisionem Sanctitatis Vestrae decisionem filiali cum fiducia operiuntur.

Cum tamen ipse ex altissima Caesareo-Regia fiducia in hoc negotio partes etiam Regiminis sustinendas habeam, indulgebit mihi clementer Sanctitas Vestra, si intuitu ferendorum ex apostolicae suae potestatis plenitudine remediorum modesta quaepiam desideria Eidem de genu manifestandi mihi sumsero audaciam. Horum summa eo redit: ut Sanctitas Vestra in ordine ad mixta matrimonia id pro Regno Hungariae, partibusque ei adnexis, ditionibus item Austriae haereditariis benigne dignetur concedere, quod novissime per fel. rec. Pium VIII. Summum Pontificem die 25. Martii 1830. pro Dioecesibus Borussiae Rhenanis, item per Sanctitatem Vestram ope Instructionis per Emin. Card. Thomam Bernetti die 12. Sept. 1834. ad AEppos et Eppos Bavariae dimissae pro eorumdem dioecesibus benigne concessum fuit, nominanter: ut in casibus mixtorum matr. dum pars acatholica validam de catholica omnium nasciturarum prolium educatione cautionem praevie praestare recusat, concernentes Parochi desponsos reticita alioquin eorum religione ter ex ambone proclamare, et de peractis trinis hic denunciationibus testimonium appositis conceptum terminis extradare, porro in huiusmodi etiam casibus, si ratio avertendorum ab Ecclesia graviorum malorum id nefors exposceret, nec ullum canonicum impedimentum subversaretur, absque ullo ceteroquin ritu ecclesiastico, positivaque quamcunque facti approbationem arguere queunte cooperatione, passivam pro mutua sponsorum consen-

sus declaratione assistentiam praebere, actumque taliter gestum in librum matrimoniorum referre; dum autem per partem acatholicam omnibus per Ecclesiam praescriptis conditionibus exacte satisfit, tale mixtum matrimonium solito ritu benedicere possint.

Denique cum inducta per Hungariae Episcopos passiva illa assistentia regnicolis nimium invisa, omniumque nunc in regno ferventium disturbiorum causa sit, ac iuncti hac forma coniuges lege patria id haud prohibente oratorium acatholicorum pro recipiendis illic usitatis solemniis accedere observentur, taliterque necessitate solum extorta haec provisio optato suo effectu caritura sit, mixta matrimonia, quae ita ferente nefors condenda lege civili citra formam Concilii Tridentini iniri contigerit, pro illicitis quidem, ad tranquillitatem tamen conscientiarum pro validis per Sanctitatem Vestram benigne declarentur.

Haec sunt, Beatissime Pater, per quae demisso meo sensu nobis nostrisque opportunissime possit subveniri. Dignetur ea Sanctitas Vestra sublimis suae sapientiae lance librare, fluctibusque, qui Ecclesias Dei in vasto illo terrarum tractu, ac praeprimis in Hungaria undique circumstrepunt, ac oppugnant, apostolica sua sententia silentium imperare. Erit hoc novum Sanctitatis Vestrae in illam praesertim gentem paternae voluntatis documentum, quae Apostolicae Sedi perpetuo fidelis, alienissimis etiam suis temporibus praesentissimum eius semper experta est praesidium. — Romae, die 8. Dec. 1840. Josephus Lonovics, Ep. Csanadiensis.

598.

Altera eiusdem Eppi repraesentatio in eodem objecto ad Card. Status Secretarium dd. 22. Dec. 1840.

Eminentissime etc. Dum vice postrema Eminentiam Vestram coram venerandi exoptatissimus mihi honor obtigit, ultro me Eminentia Vestra provocare dignata est: ut quae in uberius propositorum nuper Beatissimo Patri desideriorum meorum mixta matr. concernentium fulcimentum apud Eandem adduxissem, aut ultra haec adhuc mihi nefors suppeterent, haec scripto comprehensa ad Eandem perferrem. Facio id eo libentius, quod in

hoc obsequio nova mihi svavissimo Eminentiae Vestrae alloquio perfruendi surgat occasio, quodve penitus persuadear, creditam mihi ut honorificam ita tenuitati meae parum convenientem missionem secundum habituram esse exitum, si Eminentia Vestra conatus meos propitie tueri, si meis precibus validissimum suum accomodare dignata fuerit patrocinium.

Quae sint ea, quibus afflictae in Regno cumprimis Hungariae rei Catholicae subveniri posse existimem, exhibito Suae Sanctitati humillimo meo recursu complexus sum. Ut haec nobis e Suae Sanctitatis clementia obveniant; ardua plenaque discriminis adiuncta nostra urgentius postulant. Postquam nempe Episcopi Hungariae vigentem antea in conciliandis mixtae religionis connubiis praxim ad sanctionum canonicarum novissime per Suam Sanctitatem repetitim gravissimisque verbis inculcatarum amussim usquequaque revocaturi, in illis casibus, dum pars acatholica praeviam de catholica omnium prolium educatione cautionem praestare recusat, cum praesumto Sedis Apostolicae annutu per Parochos passivam duntaxat assistentiam praeberi ordinassent, provisio haec ingentem in regno, acatholicorum praeprimis incurrit invidiam, affirmantium, innovatione hac diutinum in validandis mixtis matr. usum cum multa ipsorum iniuria, confessionisque opprobrio interverti, ac hostilem Episcoporum ad subruenda quaevis religionaria sua iura animum portendi, cumque mixtis matr. impedimenta quocunque sub praetextu poni lege civili cautum sit, per arbitrariam matrimonialis benedictionis subtractionem unam e fundamentalibus patriis legibus convelli. Quam vehemens hinc contra Episcopos coorta sit tempestas; quodve haec eorum in observandis sanctionibus canonicis religio in iniquissimarum criminationum vertatur argumentum; quod nonnulli Comitatus eos auctoritate Regia ad retractandas, quas hoc in capite ad Clerum suum dioecesanum dimiserant, pastorales literas cogi, ac ni paruerint, sedibus suis deturbari postulent, alii vero per constitutos ad id iudices Parochis, si mixta matrimonia benedicere recusaverint, graves mulctas pecuniarias irrogari sanxerint: cuncta haec tristem in Regno rerum situm sat superque pandentia velut Eminentiae Vestrae aliunde iam explorata pluribus exequi supervacaneum esse arbitror; una tamen e horum consideratione profiteri non

dubito, demisso meo sensu nos nostrasque res tantis his malis ac impendentibus ulterioribus etiam periculis non aliter eripi, quin publicae etiam regni tranquillitati non secus posse prospici, quam si Sua Sanctitas humillime per me Sibi propositis desideriis clementer annuerit.

Equidem dignata est Eminentia Vestra quoad haec nuper reflectere: quod concessiones per Sedem Apostolicam in obiecto mixtorum matr. certis provinciis tributae non possint indiscriminatim pro aliis regionibus in exemplum trahi. Ast spectatissimam Eminentiae Vestrae sapientiam haud fugiet, Summos Pontifices, dum suas hoc in genere concessiones largirentur, principium etiam universale, ex quo illas derivabant, enunciavisse, adeoque licet concessiones illae absque dubio specialis apostolicae gratiae contineant rationem, cum tamen ex inconcusso principio processerint, eas pro aliis etiam regionibus, quas eadem urget necessitas, sicut ad audendas preces exempla, motivaque suppeditare, ita sperandae etiam paris apostolicae benignitatis fiduciam suggerere. Itaque in spem erigor fore, ut Suae Sanctitatis benignitas id nobis largiatur, quod tribui indigentiae nostrae postulant, tributum vero aliis fuisse exempla commonstrant.

— — Summis itaque precibus Eminentiam Vestram obtestor: ut e iusta eorum, quae tum praesentibus literis tum alias viva voce adferre sustinui, consideratione cunctis Suae Sanctitati, hicve propositis desideriis suffragari, aeque pro singulari illa, qua apud Beatissimum Patrem merito suo pollet, fide et gratia ad optatum exitum dirigere dignetur.

— — — Romae, die 22. Dec. 1840. Josephus Lonovics, Eppus Csanadiensis.

599.

Tertium Memoriale eiusdem Praesulis ad Card. Secr. Status, dd. 14. Januar. 1841.

Eminentissime etc. Inde a tempore datarum per me sub 22. praeteriti mensis et anni ad Eminentiam Vestram literarum repetitis vicibus ad benignum Beatissimi Patris Summi Pontificis conspectum admissus, pro munere meo egi sedulo, ut prae-

sentia ardua Ecclesiarum in Hungaria et ditionibus Austriae haereditariis existentiam adiuncta genuine elucubrarem, demisseque propositorum per me mediorum opportunitatem necessitatemque commonstrarem. Ceteris in me summae suae clementiae documentis annumero, quod non modo me loquentem benigne, ut solet Sua Sanctitas audierit, ac ut prosequar, amantissime animaverit, sed etiam mihi iniungere dignata sit, ut tum ea, quae in medium humillime protuli, tum quae adhuc ultra mihi adducenda occurrerent, literis ad Eminentiam Vestram dirigendis complecterer.

Summa apostolicis his iussis pareo promtitudine, Eminentiamque Vestram maiorem in modum obtestor: ut me, quod gravissimis suis curis rursum intervenire praesumam, gratiose excusatum habere dignetur.

Relate ad proposita per me Suae Sanctitati humillima desideria nodus, quantum coniicere possum, in — declaranda ineundorum citra formam Conc. Tridentini mixtorum matr. validitate haerere videtur. Iam alias tam coram Sua Sanctitate, quam coram Eminentia Vestra ubertim exposui: quantum in regno Hungariae excitaverit resensum, quantasve turbas inducta per Praesules in mixtis connubiis, in quibus catholica omnium prolium educatio sufficienter praecauta non est, passiva concernentis Parochi assistentia. Quod Princeps Primas et AEppus Strigoniensis tamquam violatarum publicarum Regni legum reus dignitatibus suis spoliari postuletur; quod non obstante etiam improbatione regia plurimi Comitatus ac, hos inter ille ipse, in cuius gremio cathedra mea episcopalis sita est, Praesulibus ad revocandas in obiecto mixtorum matr. ad Clerum suum dimissas encyclicas diem dixerint, omnesque Parochos, qui huiusmodi connubia benedicere recusaverint, per erecta ad id peculiaria tribunalia gravibus pecuniariis mulctis pro re nata etiam ad concernentes Praesules extendendis, rescissa omni appellatione, subiiciendos decreverint; quod omnis illa regio infestissimis passim contra Clerum personet clamoribus, isque gravissimis impetitis accusationibus cum manifesto suae auctoritatis ac beneficii in fidelium animos influxus nocumento publicae invidiae obiiciatur: cuncta haec sat superque loquuntur, inductam per Episcopos Hungariae passivam assistentiam esse Regnicolis

summopere invisam, nec citra graviora rei Catholicae discrimina diu in illis oris manuteneri posse. Alioquin ad hanc potissimum declinandam sub finem novissimorum regni Comitiorum substrata fuit Suae Majestati lex, id pro futuro disponens: ut mixta matrimonia coram Curato sponsi ineantur; quae quidem lex sanctionem regiam eotum sortita non est, quod religiosissimus Princeps non optare non potuerit, ut per praeviam Apostolicae Sedis declarationem infelicium, quae sic nupturae sunt, catholicarum mulierum conscientiis consulatur; penitus tamen persuadeor, sanctionem illam ipsa peculiarium regni huius adiunctorum necessitate extorquendam esse; quod ubi evenerit, nullus prorsus suppetet modus virum acatholicum invitum ad id cogendi, ut se ante aut post sui copulationem pro declarando matrimoniali consensu coram parocho catholico sistat.

Cur autem sperare audeam, me petitam declarationem validitatis ineundorum extra formam Tridentinam mixtorum connubiorum a benignitate Sedis Apostolicae impetraturum esse, pluribus adhuc inducor rationibus. Inprimis existimo dispositionem SS. Conc. Tridentini Sess. 24. cap. 1. de ref. Matr. comprehensam proprie ad mixtae religionis connubia ex intentione Patrum Synodalium se haud exporrigere. Perhibente enim decreti huius tum textu, tum historia, agebat in eo Sacra Synodus de matrimoniis duntaxat pure catholicis, hortatur quippe coniuges, ne peracta sui coram parocho et requisitis testibus matrimoniali coniunctione ante recipiendam in templo benedictionem cohabitent; quam certe de suscipienda hac benedictione hortationem suam tam irrestricte factura non erat, si hoc suo decreto etiam matr. mixta respexisset; secus enim in mixtis connubiis ius competeret cuniugibus poscendae, obligatio incumberet parochis indiscriminatim tribuendae matrimonialis benedictionis, hocque pacto principium illud, pro quo illibate servando Summi Pontifices apostolica semper constantia invictaque fortitudine depugnarunt, penitus subrueretur. Sed neque supponere licet Patres Synodales praetermissuros fuisse, ut casum in hunc canonicarum de huiusmodi matrimoniis sanctionum praescripta refricarent, ac siquidem aliquando ineunda forent, opportunas etiam, ut iniri possint, cautiones praefinirent. Ut adeo quamvis Catholicus universali lege illa, ne se mixto connubio illiget, te-

neatur; demisso tamen meo sensu non videtur illi legi esse obnoxius, qua eum positiva sanctorum Legislatorum intentio haud comprehendit, indulgentia vero Apostolicae Sedis diserte absolvit. Sane fel. rec. Summus Pontifex Benedictus XIV. in sua declaratione super dubiis respicientibus matrimonia in Hollandia et Belgio contracta et contrahenda, de 4. Nov. 1741. clarissimis verbis enunciat, quod si matrimonium huius generis Tridentini forma non servata ibidem contractum sit, aut in posterum contrahi contingat, matrimonium huiusmodi alio non occurrente canonico impedimento validum habendum sit, et neuter e coniugibus donec alter eorum supervixerit, possit sub obtentu dictae formae non servatae novum matrimonium inire. Rationes etiam huius suae decisionis assignat Pontifex lib. 6. de Syn. Dioec. c. 6. n. 12. ita inquiens: „Quoniam cum coniugum alter tum ratione loci, in quo habitat, tum ratione societatis, in qua vivit, exemtus sit a Tridentinae Synodi lege: exemtio, qua ipse fruitur, alteri parti communicata remanet propter individuitatem contractus, vi cuius executio, quae uni e partibus competit, ad alteram secundum etiam leges civiles extenditur, eidemque communicatur. Repetit, suasque reddit has rationes Clemens XIII. in brevi apostolico die 15. Maii 1767. ad AEppum Mechliniensem dimisso: „Matrimonium, inquit, inter nobilem catholicum et viduam protestantem in Hollandia initum, nisi forte aliquod aliud canonicum intersit impedimentum, etsi illicitum, validum tamen esse censemus, atque hoc quidem iudicium nostrum eo potissimum fundamento nititur, quod Tridentina lege, quae de matrimoniis coram proprio parocho contrahendis sancita est, mulierem in Hollandia natam non teneri certum sit iuxta declarationem sanctae memoriae Benedicti XIV. a. 1741. editam; quod mulieris privilegium viro etiam cum illa contrahenti communicari debere, etsi natus ipse sit inter catholicos, ibidemque vitam duxerit, ubi legi locus esset, visum pariter est eidem praedecessori nostro de Syn. Dioec. l. 6. c. 6. n. 12. Cur itaque ambo Summi Pontifices huius generis matrimonia pro validis declaraverint, fundamentum est: quod pars acatholica tam ratione loci, in quo degit, quam ratione societatis, ad quam pertinet, obligatione Tridentinae legis exors, hanc suam executionem parti etiam catholicae communicet,

Iam vero fundamentum hoc etiam quoad acatholicos in Caes. Reg. ditionibus degentes obtinet; publicatio enim praeallati decreti modo ac tempore, quibus illam fieri Concilium providentissime disposuit, apud eos perinde, ac apud alios suae religionis consortes ceteroquin haud unquam intervenit, iique ad eandem spectant religiosam societatem cum illis, quos attacta brevia Pontificia intelligunt. Quare sint licet ipsae hae declarationes ad specificum duntaxat casum locumve restrictae, cum tamen rationes, quibus superstruuntur, generaliter enunciatae sint, demisse reor, pro omnibus regionibus, quibus hae congruunt, illas sollicitari posse.

Neque ullam inde necti posse puto difficultatem, quod memoratae ditiones Principi subsint Catholico; incolae enim earum acatholici per publicas solennes ac irrevocabiles leges libero religionis suae exercitio, iurium civilium iuxta ac religionariorum cum catholicis aequalitate, ac iungendorum cum his connubiorum facultate fruuntur; in Hungaria vero haec eadem ipsorum iura solennibus pactis conventis nituntur, ampliora que sunt, quam uspiam alibi sub Principe etiam acatholico. Cum itaque factae per Benedictum XIV. quoad mixta cum Hollandis matrimonia declarationis fundamentum constituat societas, ad quam ii pertinent, demisse censeo in praesenti causa etiam quoad illos non Principem, cui subsunt, sed religionem, quam ipsi profitentur, attendendam esse. Hinc certe mihi videtur esse repetendum, quod licet Sua Sanctitas gloriose regnans Summus Pontifex in suis die 27. Maii 1832. ad Episc. Bavariae dimissis encyclicis mixta coniugia citra parochi catholici praesentiam ineunda pro validis diserte haud declaraverit; Clerus tamen eius regni probabilius insistens illis dimissae ad eosdem Praesules die 12. Sept. 1834. Instructionis verbis: „Quodsi in Ecclesia utilitatem et commune animarum bonum cedere posse dignoscatur, huiusmodi nuptias quantumvis illicitas et vetitas coram parocho catholico potius, quam coram ministro haeretico, ad quem partes facile confugere possent, celebrari: tunc ipse — parochus — poterit iisdem nuptiis materiali tantum praesentia — adesse," ab analogia etiam disertae illius per b. m. Pium VIII. in Brevi Apostolico ad Episc. Borussiae Rhenanos sub 25. Martii 1830. dimisso factae declarationis: „volumus et mandamus, ut matr.

mixta, quae posthac — in Vestris Dioecesibus contrahi continget non servata forma a Tridentino Concilio praescripta, si eisdem nullum aliud obstet canonicum dirimens impedimentum, pro ratis ac veris connubiis habeantur," cuncta mixta matrimonia citra formam Tridentini inita pro validis recognoscat. Id igitur, quod Protestantes in C. R. ditionibus existentes Principi pareant, Catholico, cum conditionem eorum non mutet, nec impediet, quominus in ineundorum matrimoniorum forma ab obligatione Tridentinae legis soluti hanc suam exemtionem iuxta laudatam Benedicti 14. declarationem parti etiam catholicae communicent. Ne autem putari possit, Benedictus 14. his in allato eruditissimo suo opere adductis rationibus non qua Pontifex, sed solum ut docti viri solent, uti voluisse: facit tum Clemens 13. superius citato per me Brevi suo has ipsas rationes inserens, tum ipse Benedictus 14. in suis ad Missionarios Hollandiae de 17. Sept. 1746. datis literis ita pronuncians: Neque vero rationes, propter quas valida pronunciavimus matrimonia, quae aut ab haereticis inter se, aut a Catholicis cum haereticis in istis foederatis provinciis contrahuntur, non servata forma Tridentini, aptari queant coniugiis inter se initis a Catholicis, quorum quilibet Tridentini decreto se obstrictum agnoscit.

Post solennes vero has Summorum Pontificum declarationes quaestionem illam: num Concilium Tridentinum, ac speciatim decretum eius matrimonia respiciens in ditionibus Caes. Regiis sua forma publicatum sit, demisse censeo esse supervacaneam. Quamvis enim posset affirmari definitiones C. Tridentini, exceptis dogmaticis, in tota sua extensione numquam apud nos in effectum abiisse, neque abire potuisse, ac quod ipsum etiam praeallatum decretum nominanter in Regno Hungariae sua forma modoque publicari vix quiverit, inde facile posse colligi: quod Regno hoc usque fere exitum Seculi 17. potissima sui parte immani Turcarum tyrannidi obnoxio, intestinisque seditionibus ac bellis misere discerpto, parochiis quamplurimis exstinctis, Sedibus vero Episcopalibus, si paucas demam, partim eversis, partim inter tot pericula vacantibus, tristissima prorsus illic fuerit rei catholicae facies, illamque primum ad initium superioris seculi pia Regum Apostolicorum sollicitudine, eximioque Praesulum zelo ceperit reviviscere; ac ut speciatim exem-

plo Dioecesis meae Csanadiensis utar, haec licet nunc Dei Optimi munere 174. Parochias et quadringenta propemodum fidelium Catholicorum millia censeat, sub principium tamen eiusdem seculi duas solum tresve parochias paucissimosque catholicos unius potissimum urbis ambitu conclusos numeraverit: rem tamen id conficit, quod superius laudati Summi Pontifices disertis verbis enuncient, acatholicos in contrahendis connubiis lege Tridentina solutos hanc suam exemtionem communicare etiam sponsis suis catholicis, licet inter catholicos natis, ibique vitam ducentibus, ubi legi locus esset. Jam vero acatholici in regionibus illis degentes legi huic Tridentinae perinde obnoxii non sunt, initaque per eos inter se matrimonia usque adeo pro validis etiam per Episcopos reputantur, ut si tales coniuges sacra amplectantur catholica, nisi fortassis cum quopiam dirimente canonico impedimento contraxissent, haud unquam recopulentur, ac altero nefors coniuge in sua nativa confessione permanente nec converso coniugi, donec ille alter superstes fuerit, ad nova vota matrimonialia convolandi, nec illi, dum iste vixerit, cum persona catholica matrimonium ineundi facultas ob subversans impedimentum ligaminis unquam tribuatur. Veri nominis itaque sunt eorum matrimonia, quamvis citra formam Tridentini contracta, nec quidquam obstat, quominus existimandi sint in mixtis matr. exemtionem, qua relate ad legem Tridentinam fruuntur, ob individuitatem contractus partibus etiam catholicis, etiamsi secus lege illa Tridentina tenerentur, communicare.

Ceteroquin dissimulare nequeo, missionis meae argumentum in Hungaria neminem latere, inque eius eventum cunctorum regnicolarum animos oculosque esse intentos. Quare si Sedes apostolica ad faciendam, quam humillime petii, declarationem se induci haud pateretur, insperata haec recusatio procul dubio in invidiosissimas, gravium sequelarum feraces verteretur interpretationes; iactarentur nempe passim querimoniae id regno huic in multis suis angustiis, arduisque adiunctis negari, quod per Summos Pontifices alibi dudum, aut concessum aut agnitum est; Protestantes vero indignabundi contenderent hoc ipso, quod Sedes Apostolica matr. mixtorum extra formam Tridentini ineundorum validitatem, per Ipsam

antea numquam adhuc controversam, declarare addubitaverit, propriis eorum coniugiis notam concubinatus inuri, et quia conversi ad fidem catholicam coniuges recopulari numquam solebant, prognatarum ex iis prolium legitimitatem successionaliaque haereditatis iura in discrimen adduci; sed et ansam huiusmodi coniugibus praeberi, ut vivente etiam consorte ad novas nuptias ius sibi competere existimantes omnia fora iuraque perturbent, aut saltem ob praesumtam coniugii sui nullitatem assiduis crucientur conscientiae remorsibus.

Equidem Beatissimus Pater pro tenerrimo vereque apostolico suo tuendae orthodoxae religionis studio suam de eo nuper coram me manifestare dignatus est sollicitudinem: ne postulata haec declaratio apud nos subin vergat in Ecclesiae detrimentum. At ipse existimo commodis rei catholicae in hoc regno longe melius consultum iri, si parochi catholici ab omni in talibus mixtis matrimoniis, in quibus catholica omnium prolium educatio rite praecauta non est, assistentia abstinendo, Ecclesiae contra illa aversationem palam fecerint, quam si talismodi contractus per materialem suam assistentiam ad valoris firmitatem elevando ac velut veri nominis matrimonia libris parochialibus inserendo solam benedictionem negaverint, quam personae huiusmodi carnali amore obcoecatae hoc minus curabunt, quod experturae sint Ecclesiam per assistentiam parochi ad matrimonium suum, quantum sibi opus erat, concurrisse, quodve sciant illam nec ad valorem pure catholicorum matrimoniorum indispensabiliter requiri. Alioquin cum omnes proles e mixtis matr. progenitae, si pater sit catholicus, in eius religione educari debeant, hac in parte bono rei Catholicae per ipsas civiles leges prospectum est.

Singularem denique in definienda hac causa poscunt considerationem Graeci Ritus schismatici incolae, qui in Hungaria, Partibusque eidem adnexis et sparsim etiam in haereditariis Austriae ditionibus duos prope milliones efficiunt. Nempe Ecclesia Orientalis etiam Catholica ad valorem matrimonii ritualem hierologiam, liturgicas formas, et sacramentalem, ut vocant, benedictionem, atque adeo positivam copulantis sacerdotis cooperationem inomisse necessariam esse credit. Quam quidem sententiam, utut a sua abludentem, Ecclesia Romano-Catholica ita hucdum passa est, quemadmodum in Concilio Tridentino

ulit, et actu etiam patitur aliam illam eorumdem Orientalium sententiam, qua credunt per adulterium alterutrius coniugis matrimonii vinculum dissolvi; sed et penitus persvadeor, sententiam illam per Sedem Apostolicam, cuius pia indulgentia eam aequo adhuc toleravit animo, absque gravissimo Graeco-Catholicorum dolore reprobari non posse. Jam cum in inferioribus Hungariae et Slavoniae oris, item in Transsilvania iidem Graeco-Catholici passim schismaticis intermixti degant, ac nominanter in Dioecesi mea novissimis temporibus prope ad 20. milla capita Ecclesiae Romano-Catholicae adunati, ac per 800. disunitorum Valachorum et Illyrorum millia undique circumfusi, ipassimque ab illis suae fidei communitatibus plurium milliarium tinere diremti vivant, ipsa nonnumquam necessitate cogente, saepe vero ob frequentem consortum conversionem cum Ecclesiae lucro crebra cum iisdem iungunt matrimonia. Quae quidem si cum passiva assistentia ineunda forent, coram sui ritus parocho catholico iniri deberent; at vero is ad praebendam huiusmodi assistentiam, utpote e sensu suae ecclesiae ad conciliandum matrimonio robur invigorosam et propriae suae persvasioni repugnantem se adduci non pateretur, ipsi vero sic nefors coniuncti sponsi se hac forma verum ac validum inivisse matrimonium haud unquam convincentur. Ut adeo necesse sit apud hanc regnicolarum classem mixta matrimonia in multis casibus aut prorsus impossibilia reddi, aut consensu parochorum utriusque ritus, ac ex ipsa etiam amborum coniugum conscientia pro invalidis, damnabilique concubinatu haberi. Quod ne fiat, ipsius Potestatis Civilis ac tranquillitatis publicae plurimum interest.

— — Ceterum cum humillime per me propositae preces duo haec iunctim complectantur: praebendae scilicet in mixtis connubiis, si id bonum Ecclesiae aut necessitas tulerit, passivae assistentiae facultatem, et declarationem validitatis ineundorum extra formam per Tridentinum praescriptam mixtorum matrimoniorum: siquidem Sua Majestas SSma, quod futurum esse non puto, retenta moderna pro Provinciis suis haereditariis civili legislatione, primum illud medium arripiendum esse crediderit, fiet id, quod in hoc Sedi etiam Apostolicae magis placiturum esse coniicio, sin autem posteriorem illam

provisionem adhibendam esse censuerit, eximiam Eminentiae Vestrae sapientiam haud fugiet, quantum hinc profluxurum sit ad vetusta, assiduaque Sedis Apostolicae vota commodum: primus quippe futurus ille esset passus, vigentes in Austriaco Imperio quoad matrimonia civiles illas leges modificandi, ad quas quidem alterandas et principiis canonicis attemperandas hucdum etiam magis opportuna adeo occasio quam animus defuit.

Haec sunt ea, quae, Eminentissime APraesul! ad succolanda Suae Sanctitati per me humillime proposita desideria in nexu nupernarum mearum literarum adferenda esse censui. Dignetur haec Eminentia Vestra gratiose suscipere, benigno Beatissimi Patris obtutui sistere, et si quid ex mea imbecillitate ad eorum robur defuerit, potentissimi sui suffragii pondere sarcire. Ea certe sunt in patria praesertim mea rei Catholicae adiuncta, ut eam multiplici, quo conflictatur, discrimini non aliter eripi posse censeam, quam si opem, quam filiali cum fiducia efflagito, Sedes Apostolica solita sua materna benignitate tribuerit. — Romae, die 14. Januarii 1841. Josephus Lonovics, Eppus Csanadiensis.

600.

Quartum Memoriale Eppi Csanadiensis ad Card. a Secretis Status, dd. 10. Mart. 1841.

Eminentissime etc. Quanto tristiora sunt, quae de afflictis in regno Hungariae Cleri Catholici rebus ad me crebris perferuntur nunciis: eo amplius me obstrictum esse sentio, Eminentiam Vestram summis precibus obtestandi: ut substratum supremae apostolicae Beatissimi Patris decisioni negotium potenti suo interventu quantocyus ad optatum exitum dirigere dignetur. Nempe postquam Comitatus Pestiensis ad vexandum ex occasione denegatae in mixtis matr. benedictionis Clerum Catholicum signa sustulit, cunctosque regni Comitatus, ut idem secum agerent, datis ad eos literis provocavit, tanta passim per regnum exarsit contra Clerum animorum irritatio: ut Comitatus paucissimis duntaxat exceptis per solennes suas determinationes Episcopos et omnem Clerum violatarum patriarum

legum, infractorum acatholicis per solennia pacta conventa competentium religionariorum iurium, turbataeque mutuae inter regnicolas harmoniae ac publicae tranquillitatis insimularent, factoque ad Suam Majestatem recursu Episcopos ad retractandas in obiecto mixtorum matrim. dimissas pastorales suas literas auctoritate regia efficaciter compelli postularent, alii vero quamplurimi cunctos parochos, qui mixtis matr. benedictionem impertiri recusarent, per constituta ad id specialia tribunalia gravi mulctae pecuniariae subiicendos esse decernerent. Haud equidem intermiserunt Episcopi ad antiquanda illegalia haec Comitatuum decreta, rescindendasque motas in horum sensu contra complures parochos lites opem Regii Gubernii implorare; dum tamen per idem gubernium praedictus Comitatus Pestiensis ad dandas facti sui rationes re interea integre servanda provocaretur, in novissime celebrato suo conventu declaravit, se id non prius facturum esse, quam ipsi querulosi Episcoporum recursus secum fuerint communicati, una vero superius memoratum suum decretum innovando, erectis contra nonnullos parochos litibus ultro quoque insistendum esse statuit. Imo dum durante hoc conventu perversus quidam presbyter encyclicas Episcoporum palam sugillare praesumsisset, ingenti ob id plausu exceptus fuit, obtenta plurium sponsione: quod si nefors Episcopus suus ob hoc ipsius factum poenas de se vellet reposcere, ad has declinandas promtum semper in eodem Comitatus tutamine habiturus sit praesidium.

Exemplum Comitatus Pestiensis mox alii etiam secuti sunt, quos inter nuper Comitatus Borsodiensis eo plane processit: ut dum stante suo conventu certum Parochum ob negatam in mixto matr. benedictionem ad pendendam praestitutam mulctam lite conveniri decrevisset, consurgensque e medio idem parochus declarasset, se quidem in rebus civilibus legalem Comitatus auctoritatem promte semper recogniturum, obsequioque honoráturum esse, in rebus tamen spiritualibus se sanctiones canonicas Praesulisque sui iussa sequi velle, nec proin ipsius Comitatus iurisdictionem agnoscere posse: tamquam violatae Sedis, laesae nempe loci sanctimoniae reum mox publica actione convenerit, nec prius quam depensa statuta mulcta discedere permiserit.

Acerbum sane est, quod in tanto Comitatuum Hungariae numero tres duntaxat hucdum reperti sint, qui placitis Comitatus Pestiensis accedere renuerunt, Comitatus nempe Strigoniensis, Scepusiensis, et Posoniensis. Sed primus ille cum supremum suum Comitem Regni Primatem habeat, per dimissas ad cunctos Comitatus literas bonae causae haud magnum adferet momentum, adversariis id affirmaturis: quod in his secus solide egregieque conceptis non tam suum sensum secutus, quam potius nutui supremi sui Comitis obsecutus fuerit. In altero ob exiguum secularium Nobilium numerum passim Cleri suffragia praevalent; tertius denique hac in causa id unum egit, quod incentivas Pestiensis et plurium aliorum Comitatuum literas simpliciter ad acta reponendas esse censuerit. In ceteris iam fere omnibus Regni Comitatibus irritatio animorum novis semper increscit viribus asperioribusque continuo se manifestat argumentis; auctoritas Cleri per publicas privatasque impetitiones, inclementes crises, et iurgia in dies magis vapulat, inque tanto illic nobilitatis in alias regnicolarum classes influxu verendum est, ne infausta haec civilis et ecclesiasticae potestatis contentio inter multiplices, quae undique iactantur, minas, apud fidelem populum funestiores adhuc gignat effectus.

Cur autem fusae per Episcopos coram throno regio preces hucdum optato caruerint successu, causa illa est: quod, cum Clerus Hungariae novissimis his temporibus in conciliandis mixtis connubiis, in quibus catholica omnium nasciturarum prolium educatio praevie sufficienter praecauta non est, passivam dumtaxat assistentiam, regnicolis, ac praeprimis protestantibus summopere exosam, praebeat, neque ea se salvis Ecclesiae principiis benedicere posse affirmet: adversarii vero oggerant frustra isthic per clerum principia ecclesiae praetendi, cum inde ab an. 1791. mixta matrimonia per eum passim etiam tunc praescripto ritu fuerint benedicta, dum nulla quoad catholicam prolium educationem praecessit viri acatholici sponsio, legemque civilem, mixta matrimonia semper coram parocho catholico iniri praecipientem continua ipsius cleri interpretatione hoc sensu sumtam fuisse, quod mixta matr. solito ecclesiastico ritu semper concilianda sint, atque adeo praecipuus contentionum cardo circa ipsa ecclesiae principia — quae

tamen apud clerum Hungariae per ipsam temporum conditionem excusari dignum nec unquam erant prorsus obliterata, neque penitus neglecta — verteretur: Regium Gubernium eximio certe moderationis exemplo summaque suae aequitatis laude in hac pure ad iurisdictionem ecclesiasticam spectante quaestione non prius sibi interveniendum esse optime existimat, quam ubi Episcopi per se ad interpellandam Sedis Apostolicae auctoritatem inviati ex irrefragabili Suae Sanctitatis oraculo et in praeteritorum consilii sui approbationem tulerint, et in futurum, ubi legem modernam pro adiunctorum necessitate alterari contigerit, normam, quam salva apud se ecclesiae fide, disciplina, paceque sequantur, didicerint. Simul atque haec anhelis votis exoptata Sedis Apostolicae declaratio adfuerit, regium gubernium hoc praesidio nixum pro perpetuo suo tuendae in Hungaria rei Catholicae studio aequissimis Praesulum precibus deferre, laboranti Clero subvenire, debitamque principiis Ecclesiae observantiam asserere non intermittet.

Quae quidem Sedis Apostolicae declaratio ut quantocyus subsequatur, demissisque meis postulatis congruat, pro eo interventum ac patrocinium Eminentiae Vestrae novitus impensiusque imploro. Equidem preces postulataque illa ipsius potuis caesareo-regii Gubernii, quam Episcoporum nomine proposui, quod modestiae eorum esse censuerim, ne qui in suis angustiis ad Sedis Apostolicae magisterium illimitata fiducia confugerunt, si adferendi remedii rationes speciatim designassent, augusta Suae Sanctitatis consilia occupare, regereque voluisse videantur. Alioquin qui in uberius adumbrandis suis adiunctis, spebus item et pavoribus me suum esse voluerunt interpretem, desideria, si quae habent, scripto explicare poterant ducere supervacaneum. Sane in propositis per me nomine Caes. Regii Gubernii precibus nil me ab eorum sensu alienum egisse ipse exhibitus per me Suae Sanctitati humillimus eorum recursus abunde indicat. In parte huius prima Archipraesules Hungariae suo suorumque collegarum nomine situm Regni religionarium, qualis olim fuit, nuncque post anni 1791. legem viget, adumbrant, cumque lex haec mixta matrimonia semper coram parochis catholicis iniri praecipiat, se donec illa steterit, in casibus, dum catholica omnium prolium educatio

asserta non est, interimalem praebendae passivae assistentiae provisionem adoptavisse exponunt, hocque suum consilium per Suam Sanctitatem probari supplicant. In parte vero altera quid in postremis Regni Comitiis intuitu mixtorum matr. conclusum, ac Suae Maiestati pro sanctione regia substratum fuerit, fusius explicant, suamque expositionem his verbis prosequuntur: „Dissimulare non possumus, multas nos etiam trepidandi causas habere, ne haec ipsa, ac signanter id, quod per regni Ordines quoad modum ineundorum mixtorum matr. postulabatur, proximis occasionibus repetitim, eoque importunius urgeantur, quo certius est, assistentia passiva ipsis acatholicis nequaquam satisfieri, imo abhorrere ipsos ab illa. Quodsi autem novius proposita provisio vim legis sortita fuerit, non tantum omnem admittendae per parochum catholicum etiam passivae assistentiae excludet facultatem, sed novis etiam et gravibus angustiis nostras fideliumque nostrorum conscientias involvet. Quare Sanctitatem Vestram reflexe ad omnia, quae nos omnes premunt, quaeve nobis imminent, ima cum devotione iam nunc oramus, ut — pro necessitatis ratione, casuque in omni sua nobis auctoritate, et sapientia benigne adesse, viamque nobis commonstrare dignetur, quam ab errandi periculo tuti ingredi et prosequi valeamus.“ Sapienter isthinc Eminentia Vestra perspectura est, id per eosdem Praesules his verbis haud obscure postulari: ut cum hoc legis proiectum in casibus ineundorum coram ministris acatholicis mixtorum matr. nullum prorsus praebendae per parochos catholicos passivae assistentiae locum relinquat, in eventum acceptandae huius legis conscientiis Episcoporum ac fidelium Sedes Apostolica per declarandam huiusmodi matrimoniorum validitatem consulere dignetur.

Denique cum mea hac honorificentissima ad Sedem Apostolicam missione ex parte etiam Caes. Regii Regiminis perfungar, ut illud in ordinando mixtorum matr. statum etiam politicum prope nimis concernentium negotio sua desideria iuxta necessitatis, subversantiumque adiunctorum rationem candide aperiat, haecque in quantum principiis ecclesiae dissentanea non sunt, benignam Sedis Apostolicae considerationem subeant, aequum omnino esse censeo. Alioquin cum haereditariarum Austriae ditionum Archiepiscopi, utpote procul ab invicem

'um prolium suarum salutem nil curat, per subtractionem benedictionis, quam ceteroquin ad valorem matrimonii essentialiter necessariam non esse ex ipso assistente sacerdote discet, se ab inauspicatis suis nuptiis absterreri patiatur.

Accedit non defuturos parochos, qui metu aut favore humano illecti in iungendis mixtis matr. passivam suam assistentiam talibus arbitrariis formis vestient, quae illi etiam citra benedictionem speciem positivae approbationis conciliaturae essent. Memini certe paucos ante menses in Hungaria quemdam parochum mixto matrimonio certi praenobilis viri acatholici passive quidem adstitisse, mox tamen orationem adeo luculentam ad neo-coniuges instituisse, ut plenam horum satisfactionem, communem vero praesentium acatholicorum plausum emeruerit. Excessus huiusmodi nulla unquam Episcoporum vigilantia satis praecaveri poterunt. Contra vero indubium est horrorem omnibus catholicis erga mixta matr. incutiendum esse, si ecclesia in horum detestationem commonstrandam non modo benedictionem, sed omnem prorsus Sacerdotis interventum subtraxerit. Fient casum in hunc matrimonia, ut optandum est, rarissima, quae per priorem illam provisionem in dies magis invalescent.

Haud equidem me fugit illa nonnullorum observatio, quod scilicet penes passivam assistentiam integra sit futura parocho pastoralis sua erga mulierem catholicam mixtas nuptias ambientem correlatio. At vero haec etiam in posteriore provisione prorsus eadem erit. Instruet quippe eam ante matrimonium Parochus, principia Ecclesiae eidem ob oculos sistet, ac tunc primum se eiusdem matrimonio omnem prorsus assistentiam negaturum esse declarabit, ubi haec se sine ulla catholicae prolium suarum educationis conditione viro acatholico nupturam esse responderit, idest tunc, dum nunc eidem passivam suam largitur assistentiam. Post matrimonialem vero coniunctionem mulier haec in utraque provisione mansura est catholica, et parochi cum ea nexus ac qualiscunque in eam influxus in uno et altero casu idem prorsus persistet.

— — Relate ad Conc. Tridentinum alias dicta itero, vestigia nempe publicatorum sua forma decretorum S. huius Concilii, excepta Strigoniensi, in aliis Dioecesibus ad notitiam meam

haud reperiri, neque publicationem hanc institui potuisse, quod iam sub medium Sec. 16. duae fere tertiae partes Regni iugum Turcarum subierint, ac durante adhuc Concilio Tridentino in Transsilvania aequalitas iurium inter quatuor illic actu vigentes religiones lege solenni stabilita fuerit. Quae mihi super hac quaestione Cels. Princeps Primas in novissimis suis dd. 4. Martii literis scribit, sunt haec: „Patulum est, vere nos in humillimo nostro ad Suam Sanctitatem directo recursu asseveravisse: decretum C. Tridentini quoad formam pro contrahendis matrimoniis praescriptam in Hungaria usu et consvetudine post legalem consistentiam Protestantibus a. 1606. assertam invaluisse. Promulgatio sane illa, qualem Synodus Tridentina in unaquaque parochia ea lege fieri praecipit, ut decretum post evolutos a die primae promulgationis 30. dies robur habere incipiat, locum apud nos non habuit; verum iam Synodus Forgáchiana Provincialis a. 1611. celebrata, cui praeter AEppum Franciscum Forgách Episcopi potissimum Sedibus suis extorres intererant, Concilii Tridentini Sessionis 24. caput 1-um de ref. matr. integrum ferme exscripsit. Sed dum haec veluti veritati consona statuuntur, non potest attentionem effugere, quod sanctio C. Tridentini contra clandestine initos matrimonii contractus addita, ut quippe tales irriti sint et nulli, ad statuta Synodorum nostrarum sive anni 1611. sive subsequarum aperte et conceptis verbis assumta non sit. Ideo observare est, opinionem de clandestinis matrimoniis, quantum ad validitatem eorum, apud nos seculo adhuc 17. vacillasse, perhibente id eius temporis Vicario Dolny." Ad quae paucis adverto: Synodum praedictam a. 1611. celebratam fuisse, postquam scilicet Protestantes etiam in civitatibus, oppidis, villis et confiniis habitantes — nobiles quippe iure hoc ab initio semper gaudebant — liberum religionis suae exercitium per solennem pacificationem Viennensem cum Imp. et Rege Rudolpho 2. et Mathia Archiduce subin Imp. et Rege 1606. initam, vicinarum provinciarum fideiussione firmatam, moxque legum tabulis et coronationali Mathiae Regis diplomati, subin vero aliorum etiam subsequorum Regum huiusmodi inauguralibus diplomatibus illatam consecuti fuissent; item quod quemadmodum Concilium Tridentinum, ita etiam praedicta Synodus Tyrnaviensis sive Strigoniensis decretum hoc unice de

matrimoniis pure catholicis intellexerit; porro quod mixta matrimonia usque tempora Caroli 6. in Regno non quidem lege patria, sed usu Ecclesiae communi prohibita, subin vero usque tempora Josephi 2. non aliter quam penes validam de catholica omnium prolium educatione scriptam cautionem permissa fuerint; denique quod a. 1791. art. 26. statutum fuerit: ne mixtis matr. quocunque sub praetextu impedimenta ponantur; ac quamvis Codex Civilis Austriacus pro haereditariis provinciis, lex vero praedicta pro Hungaria mixta matrimonia semper coram parocho catholico iniri disponat, si tamen coram ministro acatholico ineantur, ea per expressum haud irritet; signanter dum in haereditariis provinciis tale matrimonium coram pastore acatholico contrahi contigit, illud fundamento illo, quod lex de irritatione nil memoret, citra parochi catholici recopulationem pro valido declaratum sit, in Hungaria vero licet Gubernium huiusmodi matrimoniorum recopulationem urgeret, ordines tamen Regni ad alteram Tabulam in Comitiis congregati talia mandata regia pro illegalibus, ipsas recopulationes inoperosas et legi contrarias esse declaraverint, ac copulantes quidem ministros ob violatam legem puniendos, peractam tamen ab iis copulationem iterandam non esse enunciaverint. Cur autem utrobique mixta matrimonia coram parochis catholicis iniri praecipiantur, causa illa est: quod cum Josephus 2. Imperator primitivo suo edicto matrimoniali quaestionem illam: an mixta matr. coram Curato catholico vel acatholico iniri debeant? in medio reliquerit, nonnulli haereditariarum provinciarum episcopi ius huiusmodi matrimonia copulandi in praerogativam religionis catholicae parochis catholicis tribui petierint, impetraverintque, in Hungaria vero dum Regni Ordines in Comitiis a. 1791. congregati de tenoribus rogandae religionariae legis post diuturnas etiam contentiones coalescere non potuissent, Imp. et Regem Leopoldum 2. communi consilio arbitrum constituerint, ut tenores condendae legis iuxta praeexistentes pacificationes, anteriores item leges, et pro stabilienda inter diversae religionis regnicolas harmonia ipse definiat; is ne lex hungarica in obiecto religionis a vigente iam eotum in haereditariis provinciis legislatione differat, mixta matrimonia etiam in Hungaria semper coram parocho catholico ineunda esse censuerit. Quam

legem hoc in capite alterandam esse Regnicolae in postremi Comitiis ideo potissimum statuerunt, quod provisio passivae assistentiae ipsis summopere exosa sit.

Ceterum relate ad declarationes Summorum Pontificum Benedicti 14. et Clementis 13. me ad priores meas literas demisse provoco, idque unum memoro: quod Protestantes in Hungaria et haereditariis Austriae ditionibus degentes ad eandem prorsus societatem ratione iurium suorum tum civilium tum religionariorum pertineant, propter quam eosdem a lege Tridentina matrimoniali immunes esse, hancque suam immunitatem in mixtis matr. etiam parti catholicae communicare iidem Summi Pontifices declararunt.

Sed nolim ultro Eminentiae Vestrae fatigare patientiam; his certe et aliis pluribus meis literis omnia me exhausisse autumo, quaecunque ad tute ferendam supremam Beatissimi Patris sententiam subservire possunt. Haec ut depromtis per me desideriis consonet, ac in urgentissima rerum nostrarum necessitate ocyus subsequatur, pro eo opem patrociniumque Eminentiae Vestrae hac etiam vice fiducialissime imploro. Dedit profecto Caes. Reg. Gubernium grande illustreque suae in Apost. Sedem pietatis, catholici sui sensus, optimarumque pro futuro intentionum documentum, dum pro obtinenda quoad ineundorum coram ministris acatholicis matr. mixtorum validitatem, alioquin post iteratas Sedis Apostolicae declarationes vix iam uspiam controversam, Pontificia declaratione penes concernentium AEpporum recursus me apud Sedem Apost. honorificentissima hac, quam obeo, missione ornatum esse voluit; in quo quidem si voti sui compos reddi potuerit, haec Sedis Apostolicae benignitas efficacissimum ei remerendae gratiae stimulum suggeret, Ecclesiam vero Catholicam in Regno praesertim Hungariae gravibus, quae eam quassant, ac saevioribus etiam, quae ei adhuc impendent, discriminibus eripiet; sin minus, non modo spes omnes, quas de componendis veteribus Sedis Apost. gravaminibus laetissimas foveo, eversum iri, sed rem etiam catholicam in nostris oris gravissimis convulsionibus iactandam esse praevideo, futuraque sunt nostra novissima peiora prioribus. — Romae, die 27. Martii 1841. Josephus Lonovics, Eppus Csanadiensis.

c) *Monumenta ad historiam recentiss. ab a. 1841—1853.*

α) Monumenta ad hist. Comitiorum a. 184¾.

602.

Opinio Consilii Regii LH. super proiecto legis de mixtis matr. e Comitiis a. 1840. substrato praestita dd. 30. Maii 1843. *)

Sacratissima etc. Dignabatur Maiestas Vra SSma medio b. Decreti Aulici dd. 26. Maii a. c. penes communicationem observationum per Praesules Regni contra proiectum legis religionariae postremis anni 1840. Comitiis mutuo utriusque Tabulae consensu conditum altissimo Mai. Vrae obtutui substratarum Consilio huic committere: ut tam quoad praeallatum legis proiectum, quam et observationes Cleri quo prius omnibus numeris absolutam depromat opinionem. Huius proinde in obsequium opinionem suam pronunciaturum, una humillime praemittendum censuit: libertatem religionis, imperturbatique eius exercitii Evangelicis utriusque Confessionis Regnicolis vigore Pacificationis Viennensis art. 1: 1606. item 77: 1618. — Diplomatis item Ferd. II. Regis 1621. art. 2. cond. 1. 6. — art. 22: 1625. — 33: 1630. — 29: 1635. — Diplomatis Ferd. III. 1638. art. 1. cond. 1. 6. — Diplomatis Leopoldi 1659. cond. 1. 6. — art. 25: 1681. — 21: 1687. — 30: 1715. — denique art. 26: 1790/1. concessam eo subsistere cardine, perpetuisque temporibus substituram esse se existimare, si, quidquid fundamento et e genuino eorumdem articulorum intellectu Evangelicis utriusque Confessionis regnicolis tribui vult aut postulatur, parte ab alia libero Catholicae Religionis exercitio, huicque in iuribus suis essentialibusque institutis illibate conservandae non derogaverit; et hinc quemadmodum evangelici regnicolae relate ad fundata, si quae habent, gravamina iustaque postulata legalem medelam ac opportunam provisionem iure implorare possunt,

*) Cf. *Tom*. 2. *Mon*. 367. *pag* 696.

ita ab adverso Religio Catholica et mutuae civium correlationes in passu condendae legis religionariae per Maiestatis Vrae augustam providentiam, summam item aequanimitatem et sapientiam ita roborentur: ne dum uni concivium parti liberaliores fiunt concessiones, essentiales alterius partis institutiones subruantur.

Et hinc in ordine ad eiusdem proiecti §-um 1. quoad *Reversales* eam fore opinionem: quod, esto reversales principiis Evangelicae Confessionis, liberoque religionis exercitio prorsus non repugnent, nullaque lege unquam vetitae, imo longaevo usu confirmatae fuerint; et Imp. Josephus 2. medio Decreti dd. 10. Maii 1782. eas velut ad ineundum mixtum coniugium retroacto tempore indispensabiliter necessarias non sustulerit, sed ab invitis exigere tantum prohibuerit; attento tamen eo, quod numerosi coram Consilio hoc L. Regio vertentes casus perhibeant, plurimas in obiectis religionariis differentias, reclamationes ac simultates recentiori praesertim aetate e Reversalibus enatas fuisse, et Jurisdictionibus Regni illarum effectum procurare non sine multiplici Dirigentis huius Dicasterii effectum illarum urgentis compromissione passim iam reluctantibus, destinato fini, partisque catholicae votis haud respondere, ideoque personas catholicas, quae medio reversalium ad vota sponsi evangelici nefors pertractae sunt, stante matrimonio spe sua delusas fuisse: ex his rationum momentis Consilium isthoc LR. praestabilius fore existimat, lege positiva diserte enunciare: Reversales de catholica prolium educatione modalitate et forma hucdum observata dehinc extradandas salvis iis, quae iam datae et per coniugem catholicum bona fide acceptatae sunt, quaeve sine summo contrahentium praeiudicio abrogari nequeunt, coram iure vigore carituras esse quidem; ne tamen impedimenta, quae mixtis matrimoniis praememorata ratione adusque posita fuisse oggeritur, locum sortiri valeant, una vero spontanea et libera sponsorum Evangelicorum circa educandam in religione sponsae Catholicae prolem etiam masculam concessio ab omni seu allectionis seu sollicitationis aut plane coactionis suspicione eximatur, simul lege providendum fore, ut in hoc casu salva secus art. 26: $1790/_1$. §. 15. dispositione ingenua huiusmodi sponsi

evangelici concessio per sponsam catholicam alioquin acceptata praevie in formalem contractum sponsalisticum scriptum ac coram competente Auctoritate Civili authenticandum ac coram iure semper valiturum redigatur.

Ad eiusdem proiecti §-um 4. quod attinet: posteaquam certum est, ex principiis Religionis Catholicae matrimoniis mixtis benedictionem ea tantum lege impertiendam admitti, si de prolibus utriusque sexus e tali coniugio nasciluris in Religione Catholica educandis inter respectivos sponsos praevie conventum fuerit; et postquam legitima Potestas Ecclesiastica etiam coram Ministris Evangelicis inita mixta connubia pro validis ac legitimis declarat: Regium hoc Consilium existimare, lege enunciandum fore, matrimonia mixta casum in eum, quo concernens parochus catholicus respectivis sponsis ad exigentiam praecedente §. enunciatae propositionis solenni contractu matrimoniali non provisis benedictionem nuptialem impertiri per legem Ecclesiae Catholicae prohiberetur, solitum copulationis ritum per Ministrum illius Confessionis, cui sponsus evangelicus subest (nisi ipsi sponsorum matrimonio legale aliquod impedimentum obstaret), peragi posse; in casu autem tali sponsos suam eatenus intentionem coram proprio sponsae catholicae parocho, cuius iurisdictioni pastorali subest, praevie declarare teneri.

Relate ad proiecti huius §-um 5. ut e matrimoniis mixtis dehinc contrahendis nasciturae utriusque sexus proles in patris religione educentur: praeter ea, quae Praelati Regni prolixe ac fundate remonstrant, sequentia adhuc Consilio huic L. Regio occurrere in obversum reflectenda: quippe rem religionariam in Regno hoc ea aequanimitate regulari per art. 26: $179^0/_1$. ut Evangelicis utriusque Confessionis regnicolis liberum religionis suae exercitium plene asserendo idem articulus una sollicite caverit, ne quid Evangelicis praecipiatur, quod confessionis suae principiis repugnet; hoc autem studio ut etiam Religionis Catholicae causam prosequi liceat, omnino aequum esse; et hinc siquidem principium catholicum circa proles e mixtis etiam coniugiis genitas in Religione Catholica educandas per totam Ecclesiam Catholicam eo subsistat praecepti ac observantiae vigore, ut indispensabilem parentibus catholicis iniungat

obligationem; quum porro supremae potestatis civilis in respectu etiam politico intersit, ne quid lege civili praecipiatur, quod lege ecclesiastica, annuente etiam summo terrae principe, vetitum conscientias maiorem in modum obstringit; neve oborta inter legem civilem ac ecclesiasticam collisione civium animi perturbentur, et perplexi reddantur, quod tamen eventurum esse vix dubitari potest, si matribus catholicis proles suas patre evangelico natas in religione catholica educare positiva lege vetitum fuerit: in hoc proin rerum situ expedientissimum ac iustissimum fore existimat Regium hoc L. Consilium, articulum 26 : $179^0/_1$. signanter autem §. 15. ultro etiam in pleno vigore suo manutenere; id autem tanto etiam magis, quod hunc legitimum rei religionariae statum conservari Evangelicorum quoque regnicolarum summopere interesse ambigi haud queat, ne quippe si principiis Catholicae Religionis e diametro oppositum proiectum hoc altissima sanctione Regia confirmatum fuerit, ut matres catholicae ad actum principiis suae religionis contrarium, id est, ad prolium suarum in fide a sacris catholicis aliena educationem lege cogantur, id semel admissum ipsis etiam evangelicis dispendium causet.

603.

Resolutio Regia erga proiectum Legis de mixtis matrimoniis a. $18^{39}/_{40}$. substratum, dd. 5. Julii 1843. edita.

Sacrae Caesareae et Regio-Apostolicae Maiestatis nomine etc. Altefatam Suam Mattem SSmam objectum Repraesentationis per DD. Status et Ordines e postremis Comitiis 7. Maii 1840. substratae, ipsumque exhibitum penes illam legis in negotio Religionis cum benigno Eiusdem annutu condendae proiectum *) cohaerenter ad declaratam desuper medio b. Decreti 11. Maii 1840. ad DD. Status et Ordines editi altissimam mentem, pro summa argumenti gravitate, proque tenera benignissimi animi Sui, quam aemula cum divo gl. mem. avo suo contentione fovet, sollicitudine illa, ut, quemadmodum Articulus

---

*) *Cf. Tom. 2. Mon. 367. pag. 696.*

26: 1790. fine stabiliendae perpetuae inter Regnicolas harmoniae et unionis perlatus exstitit, ita novior etiam hac in re condenda lex ad quo arctius adstringenda mutui amoris et concordiae vincula, tollenda item quaevis dissensionum inter diversarum religionum et confessionum Patriae cives semina, praefocandas denique continuas super materia hac cum damno religiositatis et moralitatis iunctas publicas iuxta ac privatas decertationes, efficaciter, et, quantum per vices rerum humanarum licuerit, perpetua in tempora ducat, omni qua par est cura et studio mature expendisse, iisdemque DD. Statibus et OO. significari benigne iussisse:

Quum praeter eum, quem DD. Status et OO. contextu §-orum 1. 4. et 5. proponunt, de matrimoniis mixtis ac religione prolium ex iisdem suscipiendarum lege providendi modum, altera etiam non minus salutaris ac secura, principali vero praesalvandae libertatis conscientiae, et avertendae omnis a partibus mixta idmodi connubia inire volentibus moralis coactionis obtutui magis respondens suppetat meritum antelatorum §§-orum expediendi ratio: altefatam Suam Mattem SSmam ab eo, ut proles in mixtis matrimoniis progenerandae in religione patris educentur, alienam quidem non esse; quum nihilominus hac in generalitate ferenda lex cum praevio libertatis conscientiae principio non aliter componi quiret, quam si penes hanc sponsis diversarum religionum de futura sobolis suae in religione, quae ipsis optatissima videbitur, educatione mutuo consensu libere conveniendi facultas integra fuerit, Suam Mattem SSmam benigne desiderare: ut sponsis talibus ius occasione contrahendorum per eosdem matrimoniorum super eo, in quanam e lege receptis christianae fidei confessionibus proles suas educatas habere velint, liberas conventiones pangendi perfecta cum reciprocitate omni modo salvum praestetur, eo addito, ut stipulationes tales perfecto contractuum et stipulationum privatarum vigore omni in casu polleant, et nonnisi ubi pacta similia haud succederent, aut partes competente ipsis paciscendi iure hoc uti nollent, nasciluros illam liberos religionem patris sequi debere constituatur. Horum in nexu proin Suam Mattem SSmam benigne cupere, ut substratum legis proiectum per DD. Status et OO. principio huic adaequate adtemperetur, atque sic modi-

ficatum cum ulterioribus ex indole eius requisitis provisionibus altissimae sanctioni ocyus iterum submittatur. Viennae, die 5. Julii 1843.

604.

Resolutio Regia de 25. Martii 1844. in eodem merito.

Sacrae Caesareae et R. Apost. Maiestatis nomine etc. E tenoribus benignae Resolutionis erga proiectum legis in negotio Religionis dd. 5. Julii a. p. editae satis perspicuum id esse: altefatam Suam Maiestatem SSmam, dum Dominos SS. et OO. ad proponendam in sensu eiusdem intuitu religionariae educationis prolium ex ineundis deinceps mixtis matrimoniis nasciturarum aliam in suo principio tam salutarem quam securam provisionem benigne inviaret, id scopo praesalvandae libertatis conscientiae, hocque diserte declarato consilio fecisse: ut a partibus mixta connubia ineuntibus omnis, quam ferendae eam in rem imperativae legis dispositio induceret, coactio avertatur, talisque ineatur via, quae principiis Catholicae, aliarumque lege receptarum religionum vel consentanea sit, vel saltem non praeiudicet.

Quae Domini Status et OO. sub 8. Julii a. p. hoc in merito Altefatae Suae Maiestati SSmae substraverunt, novis Eandem pensitasse curis, et pro candore Altissimae mentis suae declarari Dominis SS. et OO. benigne iussisse: per ea, quae Repraesentatione hac continentur, Eandem a paulo ante praemissis obtutibus dimoveri non potuisse, esseque ita animo benigne comparatam, ut in legem eiusmodi, cuius imperativa dispositione, imponendaque alicui obligatione principiis suae religionis contraria libertati conscientiarum, quam etiam Domini SS. et OO. in eadem demissa sua Remonstratione omnimode salvam habere cupiunt, vis quaecunque inferretur, assentiri nequeat. Altefatam itaque Suam Maiestatem SSmam, quantumvis Catholicae Religioni firmiter adhaereat, cum nihilominus ex obtutu tum libertatis conscientiae, tum enunciatae in praerepetita benigna Resolutione quoad prolium e mixtis matrimoniis susceptarum religiosam educationem perfectae reciprocitatis, matrimonia talia contrahentes in exequendo relate ad hanc educationem suscepto proposito suo impediri non possint; ho-

rum in conformitate benigne cupere: ut vitata omni imperativae legis dispositione de religionaria prolium e mixtis matrimoniis nasciturarum educatione per privatas mutuo libero consensu ineundas scriptas aut orales conventiones statuere, ad ipsos huiusmodi matrimonia contrahentes pertineat, taliumque privatarum hoc in genere stipulationum observantia eorumdem contrahentium bonae fidei penitus relinquatur, quin iidem ad mutuae huiusmodi sponsionis suae implementum via iuris aut politica cogi possint.

Cum itaque provisione hac quibusvis tam e praeceptiva lege profluxuris incommodis, quam etiam manifestatis per Dominos Status et OO. quoad ineundarum in toties fata benigna Resolutione attactarum stipulationum indolem et sequelas anxietatibus occurrendum sit: Suam Maiestatem SSmam benigne desiderare: ut substratum legis proiectum praemissis accomodetur, atque sic modificatum cum ulterioribus huc spectantibus provisionibus altissimae sanctioni ocyus substernatur. Viennae, die 25. Martii 1844.

605.

Enunciatio Primatis in Sess. 20. dd. 11. Jul. 1843. de eo facta, quod Resolutioni Regiae a. 1843. editae, et Repraesentationi Statuum Regni quoad manutenendum proiectum legis assensum suum praebere non possit.

Solenni hac occasione intermittere nequeo, quin sensum meum quoad praesens meritum depromam. Non dubito, Suam Majestatam ad edendam hanc Resolutionem duntaxat sincero illo et excelso motivo ductam fuisse, ut unio inter diversarum Confessionum cives quoad relationes mixtorum matrimoniorum opportunissimo procuretur modo. At assecutio scopi huius iam ex ipsa rei natura admodum difficilis est: et negare non possum, Resolutionem Regiam, qua parte parentibus catholicis per legem admitti proponit, ut ad educationem prolium suarum in alia quam catholica fide se obligare possint, principiis Catholicae Religionis minus conformem esse, ei proinde hac in parte me assentiri haud posse. Dum ita sensa mea intuitu Resolutionis Regiae ea, qua decet, conscientiae libertate et plena cum veneratione enuncio: reticere prorsus nequeo, projectum

legis, cuius ratihabitionem Status et OO. praesenti Repraesentatione sua denuo et tam absolute sollicitant, spectando inprimis projecti istius §§. 1. 4. et 5. casum in illum, si reipsa in legem abiret, Religioni Catholicae multo adhuc maius praeiudicium creaturum, quam ipsam Resolutionem Regiam, vel ea unice ex ratione, quod, dum Resolutio R. parentibus catholicis in mixtis matrimoniis proles suas in acatholica etiam confessione educandi facultatem tribuit, ac proin rei huius decisionem ipsorum parentum arbitrio relinquit, Proiectum legis hoc ipsum parentibus instar obligationis imponat. Huic igitur legis proiecto, signanter §§-is 1. 4. et 5. voto meo accedere non possum.

606.

Repraesentatio Praesulum Regni ad Regiam Maiestatem adversus Resolutionem R. d. 5. Julii 1843. emanatam, dd. 29. Sept. 1843. dimissa.

Sacratissima etc. Eximium, avita Augustae Suae prosapiae pietate dignum, sempiternaque memoria recolendum praebuit Maiestas Vra SSma religiosissimi sui animi documentum, dum triennio abhinc in negotio mixtae religionis matrimoniorum nos ad exquirendam Apostolicae Sedis sententiam benigne inviare dignata est. Post ea, quae Beatissimus Pater Gregorius PP. XVI. erga substratas sibi nostras, nostrorumque Coëpiscoporum preces, quantum salvis invariabilibus Ecclesiae Catholicae principiis canonicisque sanctionibus licuerat, Cleri Hungarici indigentiis paterne subventurus sed et publicae tranquillitati consulturus per Rescripta Apostolica, votis etiam Maiestatis Vrae SSmae, ut censemus, consona, et penes benignam Eiusdem Resolutionem nobiscum communicata Pontificio decrevit oraculo, sperabamus, fore, ut omnis de benedicendis mixtae religionis connubiis quaestio, velut ex indole sua ad sphaeram ecclesiasticam pertinens, et per competentem potestatem sacram, absque ullo legis patriae aut alieni iuris praeiudicio decisa tandem pro superata habeatur. Spem hanc nostram vanam fuisse eventus docuit: quippe qui antea Clerum ob negatos in sociandis mixtis matrimoniis sacros ritus violatae legis patriae postularunt, nunc ipsa quoque Pontificia Rescripta cum

pastoralibus eorum tenori superstructis Episcoporum literis, ac ipso etiam b. Placeto Regio in leges civiles impingere affirmantes, parte ab una Mattem Vram SSmam, ut benignum suum Placetum retractare, nosque ad revocandas pastorales nostras literas compellere dignetur, orare; parte vero ab alia Cleri conscientiae per dictatas Actiones Fiscales vim intentare, eumque ut proculcatis sanctionibus ecclesiasticis iuratam Praesulibus canonicam obedientiam violet, cogere non dubitarunt. Equidem Mai. Vra SSma (quod obstrictissimo cum gratitudinis sensu humillime profitemur) erga demissas Episcoporum preces, iniustas quasvis huiusmodi Actiones clementer sistere, et acta processualia sibi submitti iubere dignata est; cum tamen nec ipsae Actiones lataeque in earum sequelam sententiae benigne cassatae, nec acta processualia in hunc usque diem ad concernentes Jurisdictiones remissa habeantur, ipse quidem Clerus adhucdum novis continuo expositus est impetitionibus, complures vero Jurisdictiones non obstante eo, quod praeattacta Rescripta Apostolica benigno Placeto Regio provisa sint, quod Mai. Vra SSma ope Praesidialium C. Cancellarii dd. 12. Octobr. 1841. ad me humillime infrascriptum Primatem dimissarum de qualiter praebenda passiva in conciliandis mixtae religionis matrimoniis assistentia positivis benignis ordinibus providere, imo, ut informamur, in sensu praeprovocatarum Pontificiarum Literarum congrua etiam apud C. R. exercitum militariaque confinia clementer disponere dignata sit, e retentis usque huc praeallatis processibus ansam opinandi sumserunt: Cleri hoc in genere agendi rationem ipsi etiam Mai. Vrae SSmae improbari.

In tantis his nostris, nostrique Cleri tribulationibus, quas continuae in publicis Comitatuum Congregationibus religionariae disceptationes, acerbissimae item non modo iurium nostrorum sed et dogmatum rituumque Catholicorum vellicationes mirifice auxerunt, id unum nobis reliquum erat: quod speraverimus, per benignam Mai. Vrae SSmae erga demisse Sibi substratum sub prioribus Regni Comitiis legis religionariae proiectum edendam Resolutionem, habita clementissima humillimarum nostrarum sub 12. Januar. et 8. Maii 1840. Remonstrationum *) reflexione,

*) *Cf. Tom. 2. Mon. 369. et 370. pag. 698. 703.*

diuturnis plurimumque damnosis his religionariis disceptationibus optatum tandem finem imponendum esse. At vero quamvis tenerrima cum gratitudine agnoscamus, in dimissa dd. 5. Julii a. c. ad praesentia Regni Comitia b. Resolutione clementissimas Mai. Vrae SSmae intentiones eo etiam fuisse directas: ut iam dudum tanto animorum aestu agitatis religionariis controversiis, ulterioribusque in hoc Regno Cleri impetitionibus per condendam novam legem obvietur; pro illa tamen ingenuitate, quam Mai. Vrae SSmae illimitatam debemus, proque strictissima illa obligatione, quae quoad tuenda Ecclesiae Catholicae iura et principia nobis incumbit, profiteri cogimur: nos praeprovocata b. Resolutione Regia graviter fuisse perculsos. Dignetur Mai. Vra SSma veniam nobis benignissime largiri, si summa Eiusdem clementia, exemplarique in provehenda Ecclesiae Catholicae commoda studio foti nostra intuitu praerepetitae altissimae Resolutionis R. sensa pari humilitate ac candore benigno Mai. Vrae SSmae obtutui hisce sistere praesumimus.

Benigna haec Resolutio Regia intuitu religiosae educationis prolium e mixtis matrimoniis progignendarum talem cupit in condenda lege iniri provisionem, ut mixtae religionis sponsis occasione contrahendorum per eos matrimoniorum ius super eo, in quanam religione velint proles suas educatas habere, liberas conventiones pangendi perfecta cum reciprocitate omni modo salvum praestetur; ubi vero stipulationes tales perfectam privatorum contractuum et stipulationum vim habiturae haud succederent, aut partes competente ipsis paciscendi iure hoc uti nollent, nascituras earumdem proles patris religionem sequi debere constituatur. Quae intuitu b. huius propositionis nobis animadvertenda occurrunt, in sequentibus subsistunt:

a) Quamvis Articulus 26: 1791. fine stabiliendae inter regnicolas perpetuae harmoniae conditus parte ab una mixtae religionis matrimonia, illis adhuc temporibus admodum rara, Catholicis vero multum invisa, possibilia redditurus; parte vero ab alia in iis ineundis principia catholica praesalvaturus id disposuerit: ut si in huiusmodi matrimoniis pater sit catholicus, omnes proles in eius religione educari debeant, si autem mater sit catholica, proles duntaxat masculae patris religionem

sequi possint; Clerus tamen ac quamplurimi e Comitialibus Statibus et Ordinibus necessitatem sibi impositam crediderunt: ut contra hanc legis dispositionem cautelam suam ipsi etiam legis articulo illatam interponerent, cum cernerent per voculam: *possint* facultatem praeberi matri catholicae id agendi, quod cum principiis catholicis componi nequeat. Cum itaque b. Resolutio R. longius adhuc se exporrigat, iusque indiscriminatim tribuat viris mulieribusque catholicis mixtum matrimonium inire volentibus, ut de procreandarum e tali connubio prolium suarum religiosa educatione pacisci possint, neque vero iis id salvis catholicis principiis integrum sit, quinimo ii ad procurandam earum catholicam educationem in conscientia obstricti sint: nostrum super hoc dolorem eo minus reticere possumus, quod iusta nos illa vehementer angat sollicitudo, ne si id lege quoque sancitum fuerit, in tanta, quae maiori in dies apud nos clade serpit, Catholicorum erga avitam salvificam Religionem tepiditate complures sensim inveniantur, qui sive amoris illecebris inescati sive persvasionibus allecti deplorabili hoc iure in suae suarumque prolium salutis dispendium uti velint. Accedit

b) Quod licet benigna haec Resolutio R. hanc de religiosa nasciturarum prolium educatione paciscendi facultatem diversarum religionum sponsis e principio tuendae conscientiarum libertatis, et obtutu forte minoris mali, quod haec provisionis ratio relate ad Catholicos involveret, tribui cupiat; casum tamen in eum, si pacta huiusmodi praevie quacunque de causa haud inirentur, proles omnes in religione patris educari debere proponat, in effectu proin ad ipsum fere e Comitiis a. 1840. demisse substratum legis proiectum, et, quod hactenus sollicite cavebatur, ad directam cum principiis Catholicae Religionis oppositionem deflectat. Profecto lex hoc sensu condenda foret praecipiens, et Evangelicae quidem parti libertatem de religiosa prolium suarum educatione disponendi eriperet, mulieri autem catholicae, cui art. 26: 1791. casum in omnem prolium sui sexus religionariam educationem asseruit, obligationem iniungeret, contra Ecclesiae Cath. principia omnes indiscriminatim proles suas in religione, quam ipsa veram agnoscere nequit, educandi. Non possumus hoc loco praetermittere, quin benignam Mai. Vrae SSmae attentionem flectere praesumamus

ad illud humillimae Remonstrationis per Status et OO. Regni erga praelaudatam b. Resolutionem R. Mai. Vrae SSmae demisse substratae assertum, quo affirmatur: Evangelicae Religionis asseclas proposita per eandem b. Resolutionem R. pangendorum de nasciturae suae sobolis religiosa educatione contractuum facultate usuros non esse, cum quasvis huiusmodi stipulationes libertati conscientiarum repugnare credant. Quod utcunque se habeat relate ad Protestantes, dum de pactis circa religiosam prolium educationem pro ipsorum favore ineundis agitur: nobis firma semper manet convictio illa: conscientiae libertatem proposita per Regni SS. et OO. sub prioribus Comitiis imperativa lege longe magis coarctari, facultatem de catholica prolium educatione in favorem coniugis catholicae statuendi principiis ac libertati conscientiae Evangelicorum — salutem in qualibet societate christiana obtineri posse credentium — apprime congruere, et ideo catholicas coniuges suo de catholica prolium educatione conformiter fundamentalibus salvificae suae fidei principiis paciscendi iure ne tunc quidem destitui posse, si legem perferri contingeret, quae educationem prolium in regula in patris religione instituendam praeciperet.

c) Cum ductu b. huius Resolutionis R. ineunda per sponsos mixtae religionis matrimonium contrahere volentes de religiosa prolium educatione pacta perfecto privatorum contractuum et stipulationum vigore gavisura sint, atque adeo in potestate coniugum stiturum sit, ut subin mutuo consensu ab inita huiusmodi stipulatione recedant: praevidere est multos eiusmodi casus emersuros esse, in quibus mulieres catholicae, quae penes praevie stipulatam catholicae omnium nasciturarum prolium educationis conditionem nupserant, quaesito hac via iuri suo ad salvandam domesticam tranquillitatem renunciare, coeptamque iam fortassis liberorum suorum catholicam educationem interrumperre cogentur, cum ingenti horum spirituali detrimento, ac gravi ipsius etiam Ecclesiae Catholicae, quae hac spe ad benedicendas earum nuptias accessit, praeiudicio. Quanta isthinc profluxura sint inter disparis religionis coniuges disturbia, quantis saepenumero sint exponendae catholicae mulieres impetitionibus, quam funestas crebra religiosae prolium educationis alteratio sit paritura sequelas: colligere pro-

num est. Sed acerbiores adhuc fient sequelae hae exinde, quod, si forte catholicus vir aut mulier, qui occasione initi mixti connubii se ad educandas in confessione Evangelica proles suas obligarunt, conscientiae suae stimulis perciti admissam culpam emendare cupiverint, id invita parte altera facere nequeant, et si forte consilium hoc exequi perrexerint, etiam per Jurisdictionem publicam ab analogia aliorum contractuum civilium ad implementum suae sponsionis coactivis mediis cum deplorabili conscientiae suae violentatione adigi valeant.

Sunt praeter haec nobis, Clementissime Domine, nonnullae quoad ipsum etiam b. huius Resolutionis textum reflexiones: quas perinde plena cum homagiali devotione ac fiducia hisce complecti sustinemus, altissimo Mai. Vrae SSmae trutinio benigne librandas. *Prima* harum est: quod illic enuncietur, praeter propositam in substrato sub prioribus Comitiis per Regni SS. ac OO. quoad religionariam prolium e mixtis matrimoniis oriundarum educationem legis proiecto modalitatem „suppetere alteram etiam non minus salutarem ac securam" provisionis rationem. Nos equidem verbis his eum inesse sensum censuimus, quod benigna illa Resolutione expressa provisio sit in se tam salutaris quam secura; cum dolore tamen experti sumus, verba illa sub comitialibus pertractationibus per complures eo fuisse detorta, quasi modalitas in praeattacto legis proiecto contenta, vi cuius proles omnes in patris religione educandae forent, per ben. hanc Resol. pro salutari ac secura fuisset recognita: quod tamen a benigna Mai. V. Sacr. intentione procul fuisse certum tenemus. *Altera* est: quod eadem ben. Res. declaret, Maj. V. Sacr. ab eo, ut proles omnes in mixtis matr. progenerandae in religione patris educentur, alienam non esse: unde nonnulli violenta, ut putamus, interpretatione intulerunt: propositam hoc in genere per Regni Status et OO. praeceptivam, absque ullo relate ad cathol. partem lenimine, legem etiam benignis Maj. V. Sacr. intentionibus congruere. Porro ima cum humillitate advertere praesumimus: illam praelaudatae Resolutionis expressionem, quae de *lege receptis fidei christianae confessionibus* loquitur, legibus nostris ignotam esse: quippe hae prout etiam cuncta inde a rerum nostrarum origine interventa publica et diplomatica Acta termino „Religionis Catho-

licae" utuntur, receptaeque nomen non ei, utpote summo Dei Opt. munere regno ac institutionibus nostris coaevae et primaevis institutionibus nostris intime nexae, sed duntaxat Helv. et Aug. Conf. religioni tribuunt. Utut parva haec sint, nobis tamen silentio non esse praetereunda videbantur; neque enim deerant, qui cuiuslibet occasionis opportunitatem in rem suam vertentes, eo ipso, quod ben. haec Res. perfectae reciprocitatis, licet solum ad prolium e mixtis matr. prognatarum educationem restrictae, meninerit, e praeattactis hisque posterioribus verbis plenam perfectamque inter Catholicos, et aliarum religionum asseclas iurium aequalitatem ac communionem exsculpere connisi sunt.

Haec sunt ea, Aug. Princeps, quae in sequelam praeallatae ben. Res. estrictissimae obligationis nostrae sensu benigno Maj. V. Sacr. obtutui substernenda esse censuimus, Maj. V. Sacr. profundissima cum humilitate de genu exorantes, ut in danda nefors ulteriore ben. Res. ad has demissas nostras animadversiones, prout etiam ad superius attactas Remonstrationes nostras clem. reflectere, una vero postquam fidelissima Maj. V. Procerum Tabula his prorsus diebus magno consensu enunciavit, in negata per Clerum mixt. matr. benedictione nullam prorsus subversari legis relig. infractionem, eumque in dispensandis iuxta canonum praescripta sacris ritibus per legum civilium dispositiones arctari non posse, erectas contra Clerum ac per concernentes Jurisdictiones altiss. Loco submissas Causas pro supremo suo contra illegitima iudicia, illegitimasque executiones protectionem impendendi iure benignissime amnistiare dignetur.

607.

Enunciatio Primatis Regni quoad alteram Resolutionem R. de 25. Martii 1844. in Sessione Procerum 166. die 22. Junii 1844. facta.

Quam arduum sit, quaestionem de educatione religiosa prolium e mixtis matrimoniis plene ac iuxta desiderium cuiuslibet partis definire, e praesenti quoque Resolutione R. satis intelligitur. — Augustissimus Dominus noster talem modum hoc in merito inire voluit, qui principiis diversarum Religio-

num vel consentaneus sit, vel saltem non praeiudicet: et tamen excelsum hunc scopum Idem Aug. Dominus nequaquam assecutus est. — In Resolutione R. tota quaestionis istius decisio liberae mutuae matrimonium contrahentium conventioni relinquitur. — Libertatem ipse quoque lubenter amplector: hac indiget cumprimis Ecclesia Catholica, quae quippe in suae activitatis sphaera vehementer constringitur. Verum hac in quaestione non tantum de libertate in universum, sed praeprimis de eo agitur, quousque libertas extendi possit. Si libertas, de qua in benigna Resolutione sermo est, eo solum pertineret, ut, quamcunque in partem conventio mutua sponsorum quoad religiosam prolium educationem inclinaret, ac proinde etiamsi pars catholica spretis suae Religionis principiis, ad educationem prolium suarum in acatholica religione accederet, civilis potestas attenta conscientiae libertate huiusmodi conventionem sponsorum nec politica nec iuris via impediat, sed eandem ipsorum sponsorum arbitrio plene relinquat: nullam adversus libertatem istiusmodi ponerem reflexionem, imo eandem cum Ecclesiae Catholicae constitutione componi posse ultro agnoscerem; quamvis enim Ecclesia Catholica protectionem civilis potestatis semper grata recognoscat, patienter tamen etiam fert, dum Civilis potestas adiunctis quibusdam ita secum ferentibus, eandem protectionem subtrahit; alioquin Ecclesia Catholica, divinis promissis nixa, etiam absque civili protectione persistet inconcussa. — Ast quum libertas respectu educationis religiosae prolium e matr. mixtis in Resolutione R. eousque extendatur, ut eius virtute pars catholica quadamtenus activisetur ad proles suas ab una salvifica catholica fide abducendas, et in acatholica confessione educandas: hoc cum principiis Religionis Catholicae conciliare haud possum, et existimo, quemvis catholicum, qui principia suae Religionis bene novit, iisque firmiter adhaeret, ultro perspecturum, libertatis per Resolutionem R. concessae usum nonnisi intra fines per principia religionis defixos legitime fieri posse. Resolutione itaque Regia posteriori eidem principio, quam prior enunciavit, innixa, quemadmodum priorem voto meo secundare nequivi, ita nec posteriori adstipulari possum. Negari in reliquo non potest, Resolutionem posteriorem, in quantum partem catholicam ad edu-

cationem prolium in acatholica confessione stipulandam nequaquam stringit, sed id duntaxat eidem permittit, multo minus principiis catholicis praeiudicare, quam projectum per Tabulam Statuum ac Ordinum substratum: cui proinde sicut prius non accessi, ita ne nunc quidem possum voto meo accedere.

608.

Proiectum Repraesentationis adversus denegatam per Clerum Catholicum matr. mixtorum benedictionem ad Regiam Maiestatem dimittendae, e Tabula Statuum ad Tabulam Procerum transmissum. 1843.

Sacratissima etc. Dissidia religionaria, gravissima haec temporis praeteriti maledictio, Patriam quoque nostram longa annorum serie multis sauciarunt aerumnis: sed purior conceptus spiritus mansvetissimae Religionis, lex item et amor iustitiae Supremi Terrae Principis fregerunt persecutionis ardorem, odia inter diversarum religionum asseclas minuta sunt, et fidenter sperarunt Patriae cives, provida Legislativae Potestatis sollicitudine rem eo deductum iri, ut quaevis gravamina religionaria sufferantur, et sub praesidio tutelaque legum pax, tranquillitas, caritas inter Regnicolas revehatur, taliterque in unitis civium viribus Patria et inclyta et prospera reddatur.

Inter has spes prorsus inexspectatae, et iustum dolorem provocantes erant iam vel illae dispositiones ecclesiasticae, quas bini Regni Praesules anno 1839. a reliquo Praesulum corpore tum adhuc separati, cum praeiudicio legis, reverentiaeque legi debitae ediderunt. Signanter Praesul lat. ritus Magno-Varadinensis die 15. Martii 1839. Epistolam encyclicam ad fideles suos dimisit, in eaque docuit: Ecclesiam Catholicam a matrimoniis mixtis velut animae periculosis abhorrere, ab iisque constanter alienam fuisse, futuramque deinceps alienam; matr. mixta ab Ecclesia non solum numquam adprobata, sed positive quoque reprobata fuisse, et Presbytero Catholico integrum non esse, matrimonia eiusmodi aliter benedicere, quam si praevie de catholica omnium prolium educatione literae reversales extradentur; denique benedictiones nuptiarum mixtarum sine rever-

salibus praestitas inter abusus numerandas esse. *) Idem Episcopus dd. 27. Maii e. a. insuperhabita Maiestatis Vrae paulo ante, quippe dd. 27. April. ad omnes Regni Archi - et Episcopos dimissa Resolutione, **) apud Clerum suum Curatum id disposuit: ut matrimonia mixta benedicere haud praesumant, et ut iuramentum per sponsos occasione copulationis nuncupari solitum non tamquam Ministri sacri, sed tantum qua testes, in domo parochiali absque omni sacrorum rituum administratione, adeoque mere passive excipiant. ***) Episcopus autem Rosnaviensis (nunc Quinqueecclesiensis), et Pastores animarum gubernio eiusdem subiecti in obversum clarae dispositionis legis matrimoniis mixtis haud secus assistebant, quam si aut pars evangelica fidem suam mutasset, aut de prolium suarum omnium catholica educatione reversales dedisset.

Auxit sollicitudinem nostram id, quod Primas Regni mox post conclusa anni 1840. Comitia, Conventum Ecclesiasticum celebrando, dd. 2. Julii parem (ac memorati bini Praesules) Encyclicam ediderit, eandemque ceteri Regni Praesules suam fecerint, sicque id, quod prius duorum duntaxat Episcoporum

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 356. pag. 655.*

**) Resolutio haec sequentis est tenoris: „Altissimam Resolutionem Regiam recentissime editam, qua intimatur: Suam Majestatem SSmam eadem ipsa, quam animo suo penitus infixam esse et alias et nuper medio ben. Regalium professa est, observandarum Regni legum religione, quoad ea etiam, quae providentia divi avi sui fine stabiliendae inter Status et Ordines Regni Hungariae perpetuae harmoniae et unionis quoad liberum religionis exercitium Regnicolarum Evangelicorum tam Augustanae quam Helveticae Confessioni addictorum publicis legum tabulis et in specie tenoribus art. 26: 179%. sancita sunt, observanda, et per cunctos in sensu Tit. V. 2-ae observari facienda attineri; — quidquid proinde a norma hac legitimo ceteroquin etiam usu consecrata divergit, non tantum Altissimo assensu suo probare non posse, verum districtim velle, ut, quod sanctimoniae legis huius debetur obsequium, eidem per quosvis Status et Ordines rite praestetur, atque districtim praecipiendum commisisse, ut ad observantiam praeprovocatae legis cuncti Archi- et Episcopi eo addito reflectantur, testatam Eorumdem in vota Suae Maiestatis SSmae promtitudinem per Eandem ab ea, qua huic suae obligationi responderint, promtitudine metiendam esse: Consilium hoc L. R. praesentibus perscribendam habet.“ Budae, 27. Apr. 1839.

***) Vid. *Tom. 2. Mon. 357. pag. 661.*

factum erat, exnunc totius iam Sacerdotii Hungarici conclusum evaserit. *) In hoc rei situ, praesertim postquam sub prioribus Comitiis non obstante longiori quaestionis istius discussione nulla legalis provisio fieri potuit, Clerus vero Catholicus non tantum solitos sacros ritus in celebratione matr. mixtorum prius adhibitos subtraxit, sed et eadem saepius positive impedivit, aut modo tali, qui scandalum praebet, iisdem adstitit: Jurisdictiones partim ope Repraesentationum ad Maiestatem Vram directarum, partim per applicationem art. 14: 1647. partim aliis provisionibus malo obviam ire satagebant. Sed conatus illarum effectu frustrati sunt; nam ad repetitas licet Repraesentationes nullum datum responsum; processus fundamento articuli 14: 1647. erecti per Cancellariam RHA. ad locum altissimum submitti iussi inde haud remissi; aliae demum provisiones per Mandata altissima cassatae exstiterunt; imo posteaquam Breve Romani Pontificis. dd. 30. April. 1841. Maiestas Vra sub d. 12. Octobr. e. a. solito Placeto Regio munivisset, Primas Regni arrepta hinc occasione, novam dd. 18. Novembr. e. a. edidit Encyclicam, in qua de matrimoniis mixtis iam non solum id, quod ea principiis Ecclesiae cath. adversentur, sed plane hoc declaratur, quod matrimonia haec coram Ministro acatholico absque scandalo conciliari non possint. **)

Nolumus equidem nos in dogmaticam discussionem Encyclicarum harum et dispositionum Praesulearum, extra sphaeram alioquin Legislationis Politicae positam immittere. Cogimur tamen ex obtutu potestatis legislativae contra eas vocem nostram attollere: nam memoratis Encyclicis et legem, legique debitam venerationem violari, et internam tranquillitatem civium perturbari, et religiositatem moralitatemque populi labefactari; Maiestatis vero Vrae dispositionibus post conclusa proxima Comitia interventis, signanter Placeti Regii ad Breve Pontificium accessione gravamen, vulnusque legibus 12. et 26: 179⁰/₁. inflictum esse, deprehendimus.

Lex nimirum 26: 179⁰/₁. statuit: ut matr. mixtis nullo sub praetextu impedimenta ponantur, tum ut ea coram parochis

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 373. pag. 720.*

**) Cf. *Tom. 2. Mon. 407. pag. 824.*

catholicis ineantur. Hanc legis dispositionem ipse Cath. Clerus per semiseculum sic intellexit, ut mixtis matrimoniis ritu consueto adsistere ne tum quidem dubitaverit, dum nullae datae erant reversales; et ecce! nunc Praesules in memoratis Encyclicis suis praeviam legis dispositionem arbitrarie interpretando, sensumque eius usu hactenus roboratum immutando, prohibent matrimonia mixta benedici, ab eoque contractu, quem Ecclesia Catholica pro Sacramento habet, ritus sacri administrationem subtrahunt. Gravia sunt haec nuptiarum mixtarum impedimenta, praesertim pro illis, qui matrimonium nequaquam ut mere civilem contractum respiciunt; ab eo etenim, quod Religio pro Sacramento habet, Ministri Religionis sacrum ritum subtrahere haud possunt. Jam vero lex quoque, dum matr. mixta coram Parocho catholico ineunda disposuit, connubia haec instar mere civilium contractuum spectari minime voluit, nec parochum tamquam pure testem civilem considerari intendit; tum enim rectius multo id disposuisset, ut matrimonia coram Officialibus civilibus contrahantur, eoque ipso parochi catholici praesentia prorsus superflua futura erat. Itaque Encyclicae Praesulum literae manifeste adversantur legi, et dum eandem proprio motu ac arbitrio interpretantur, in iura Potestatis Legislativae involant.

Laedunt porro Praesules per suas ordinationes et encyclicas venerationem legi iam latae et adhuc ferendae debitam. Religio scilicet duntaxat in conscientias suum exerit dominium; religio nonnisi id, quod peccatum est, damnat; ac proin id, quod ipsa reprobat, peccatum sit, oportet. Dum igitur Praelati Regni coniugia mixta, quae leges civiles non tantum non prohibent, sed plane protegunt, sub praetextu religionis tam severe condemnant: clare fatentur, matrimonia haec per religionem tamquam peccata haberi, sicque nomine Religionis legi civili peccati maculam inurunt; dum porro copulationem huiusmodi coniugiorum per Ministrum acatholicum factam scandali loco habent, iam praevie legem, quae eatenus primo ferenda est, praetextu religionis atro notant calculo. Et illi faciunt haec, qui e ratione sublimis sui muneris in eo esse deberent, ut legum civilium strenui sint custodes; perniciosum ipsi praebent exemplum, dum legem non observant, eiusve intellectum pro arbitrio explanant, imo praecelsae dignitatis suae influxu

et auctoritate legem civilem cum praeceptis religionis in apertam collisionem adducunt, taliterque reverentiam legi debitam vehementer labefactant.

Civium etiam tranquillitatem internam admodum perturbant Encyclicae Praesuleae, et dubitationum, anxietatum, imo odiorum inter eos spargunt semina, puram religiositatem labefactant, ac per id moralitati ipsi insidiantur. Sub defluxu nimirum proximi semiseculi multa millia matr. mixtorum coaluere, lege non solum permittente sed etiam protegente; persvasum proin fuit patriae civibus, id, quod lex tuetur; quod Clerus Cath. benedicit, imo dispensationibus promovet, peccatum esse nequire; at nunc idem Clerus tamquam peccata damnat mixta connubia, et super eos, qui illa hactenus sine reversalibus benedixere, imo super universam Ecclesiam Hungaricam, quam abusus commissi palam postulat, seposita omni discretione ac dilectione iudicium depromit. Illi, qui in populo religiosiores sunt, doctrinamve Praesulum suscipiunt, terrore complebuntur: quod eam vitae suae partem, quam prosperam et innocentem existimabant, in peccato transegerint; cum horrore respicient coniuges, quibuscum hactenus in pace et caritate vixerunt, vitaeque coniugalis vicissitudines lubenter dartiti sunt; innocentes proles suas tamquam consectaria peccati considerabunt; maledicent proinde legi, sub cuius tutela mixtum iniere connubium, maledicent Sacerdoti, qui connubium tale benedixit; hocque peccati sensu pressi actum suum peccaminosum porro continuare debebunt, siquidem matrimonium solvere haud sit in illorum potestate. Ii e contra, qui credere nolent peccatum esse, quod lex adusque protexit, et Ecclesia promovit, benedixitque: abalienabuntur ab Ecclesia, et si semel super placitis Religionis dubitare inceperint, dubia facile ad alias quoque Religionis veritates transferent. Huius autem rei consectarium erit indifferentismus, irreligio, quae ipsam populi moralitatem cito corrumpet, et civilem societatem tacito quidem sed certo custode privabit, voce nimirum monentis conscientiae.

Veneramur nos cuiusvis intimam convictionem, nec propositum nobis est hanc in praesenti casu aggredi, cum id unice Omnipotentis Dei iudicio relinqui debeat; at in civili societaet

quilibet legi civili obsequium praestare obligatur, nec integrum cuiquam est legem pro arbitrio impune interpretari. Qui officia Status sui cum propria convictione componere nescit, nuncium mittat suo muneri, nec huius auctoritate ad infringendam legem, labefactandamque legis reverentiam utatur; id si fiat, status Publici interest, debitum legi procurare obsequium. Quaecunque igitur sit Praesulum convictio ac sententia: nuspiam integrum eis fuit Circulares dimittere, cum lege eiusque sensu hactenus in dubium haud vocato pugnantes.

Si iam Encyclicae Episcoporum MVaradinensis et Rosnaviensis legum fuerant praevaricationes: Encyclicae Primatis ceterorumve Praesulum profecto grande et commune efficiunt Constitutionale Gravamen. Nota erat his Maiestatis Vrae Resolutio de 27. April. 1839. edita; nota pariter communis ea improbatio ac censura, quam Circulares Epporum MVaradinensis et Rosnaviensis apud omnes Regni Jurisdictiones tulere; nota denique exacerbatio animorum, quae in prioribus Comitiis occasione pertractationis harum Circularium sese monstravit, et e qua praevie colligere licuit, quantopere exulceratio haec, si facta binorum Praesulum ceteri sua fecerint, augenda sit; his tamen nil obstantibus, neque attenta Maiestatis Vrae Resolutione, insuperhabita Regnicolarum anxietate, perturbatione item pacis domesticae, aliisque amaris sequelis, ausi sunt dicti Praelati transgressionem legis prosequi, seque supra Legislativam Potestatem efferendo in talem semet collocare situm, e quo omnium Status relationum convulsionem subsequi necessum est. Hoc loco coram Maiestate Vra candide profitemur, pacem publicam et harmoniam inter Protestantes et Catholicos Patriae cives, tot sacrificiis, tantaque sangvinis effusione partam et usu diuturno roboratam in vanum cessuram: si Clero Catholico integrum manserit sub praetextu propriae convictionis ac dogmatum leges religionarias infringere, et extraneae Potestatis mandata legibus Patriae praeponere. Iterato declaramus, pessime consultum fore Reipublicae, si Maiestas Vra similes Cleri Catholici ausus efficaciter haud represserit. Si enim semel concedatur, legis dispositionem tuto praeteriri posse, quamprimum id conscientiae propriae convictio aut Romani Pontificis Breve praecipiunt: lapsu temporis eodem sub prae-

textu aliae quoque leges transgressioni fient obnoxiae, et pars Regnicolarum protestantica necessario privabitur legis praesidio; imo exemplo huiusmodi praevaricationum cives etiam Patriae ad leges citra influxum Potestatis Legislativae pro suo nutu explanandas, ipsasque legum violationes potenter stimulari se sentient, sicque perniciosissimis doctrinis et ausibus lata porta aperietur.

Sperabamus, fore, ut Maiestas Vra, cui obtutus hi ignoti esse non poterant, tamquam legum custos et vindex ductu Resolutionis de 27. April. 1839. editae, immortalis quoque memoriae exemplum Augustissimi sui Genitoris occasione matrimonii mixti inter Emericum Gombos et Catharinam Szepesy per Resolutionem ad eius temporis Vicarium Strigoniensem 22. Maii 1819. datum secutura, Auctoritate sua, qua tamquam Rex Apostolicus gaudet, malo huic, totam iam qua late patet Europam inundanti occurrat, imo id in radice sua sufferat. *) Tantum abest tamen, ut hae spes nostrae et fiducia, quam in Maiestate Vra tam merito locavimus, in effectum abierint, ut potius ipsas Regiminis Maj. Vrae hoc in negotio editas dispositiones ceu totidem gravamina spectare debeamus. In Pacificationis Lincensis de an. 1645. puncto 5. id continetur: ut contra praevaricatores legum religionariarum in proximis Comitiis vel Decretum VI. Uladislai cap. 8. renovetur, vel alia congrua poena decernatur et in effectum etiam deducatur; hac ratione enata

*) Resolutio Regia ad Vicarium Strigoniensem dd. 22. Januar. 1819. via Praesidialium Cancellarii Regii dimissa sequentis est tenoris: „Illustrissime etc. In ordine ad petitam per Emericum Gombos in quarto gradu imped. consangvinitatis dispensationem Sua Maiestas SSma Illustrissimae DVrae tam ob denegatam contra leges eidem Emerico Gombos dispensationem in praeexposito quarto gradu imp. consangu. quam ob recursum in hoc obiecto ad Nuncium Apostolicum directum Suam Altissimam displicentiam Regiam significandam, simulque Illmae DVrae serio iniungendum clementer praecipere dignata est: ut praefatam dispensationem indilate elargiatur. Ceterum Sua Maiestas SSma Illmae DVrae et id significari iussit, ut, si huic altissimae ordinationi satisfacere, ac generaliter dispositionibus Regiis in Publico-Ecclesiasticis morem gerere posse absque vi conscientiae inferenda haud arbitraretur, Illma DVra congrua media ad salvandam conscientiam suam si non aliter, per officii sui resignationem exoperandam arripiat. Viennae, 22. Jan. 1819.“

est lex 14: 1647. quae per legem 26: $1790/_1$. directe in confirmationem memoratae Pacificationis conditam §. 12. roborata, et in sensu praeallatae anni 1645. Pacificationis in summa generalitate renovata exstitit. Huius legis fundamento complures Comitatus illos animarum curatores, qui occasione mixtorum matrim. consuetos ritus denegarent, Actione Fisci conveniri decreverunt, ab executione legis si non medelam, saltem laesae legis vindictam exspectantes. Interim processus per Cancellariam Aulicam vi supremae inspectionis Maiestatis Vrae pro capienda cognitione submitti deposti, inde amplius nequaquam remissi, aut prorsus annihilati fuere. Proceduram istiusmodi sicut cum dignitate Supremi Dirigentis Dicasterii conciliare haud valemus: ita eandem insuper cum art. 12: 1791. pugnare deprehendimus, in quo statuitur: ne cursus processuum per illegalia mandata impediatur; iam vero cum art. 14: 1647. Appellatam duntaxat ad Comitia admittat, suapte sequitur, mandatum quodvis, cuius ope processuum fundamento memoratae legis suscitatorum cursus impeditur, aut iidem plane annihilantur, illegale esse. Repraesentarunt porro multiplici vice Comitatus Maiestati Vrae; nec ignota fuit coram Maiestate Vra exacerbatio illa, quam Circulares Praesuleae excitarunt; legis demum 26: $1790/_1$. dispositio obscura esse haud potuit, siquidem eius observantiam ipsamet Maiestas Vra Resolutione d. 27. April. 1839. urserit: his tamen non obstantibus non tantum nullum remedium praebitum, sed ipsa etiam via legalis, quam Comitatus sequebantur, cum manifesto legis praeiudicio multis in casibus praeclusa exstitit.

Historia testis est, quanta cum constantia et fortitudine Hungariae Reges, Maiestatis Vrae gloriosi praedecessores, independentiam Regni huius a Romano Pontifice quoad internas suas relationes propugnaverint, ne nimirum sub praetextu Religionis decreta in leges Regni impingentia promulgentur. Hoc scopo manutenebant iidem Maiestatis Vrae Praedecessores pretiosum illud ius, vi cuius Bullae et Brevia Pontificia haud aliter quam obtento Regio indultu publicari possunt. Et ecce! Majestas Vra Breve Pontificium de 30. April. 1841. Altissimo suo Placeto munivit. Verum quidem est, Placetum cum consueta cautela, in quantum scilicet Breve legibus Regni haud adver-

satur, concessum esse; quo ex incidenti candide confitemur, Primatem Regni fiducia per Maiestatem Vram in eo locata abusum esse, cum ei qua Dignitario Ecclesiae ignotae esse nequiverint leges patriae religionariae, prout et id, quod Breve Placeto Maiestatis Vrae munitum in leges offendat; et tamen eo non obstante non tantum Breve Pontificium in toto suo complexu promulgavit, verum etiam novis Encyclicis literis id accurate observari disposuit. Parte ex altera interim negare haud possumus, per Maiestatis Vrae Placetum licet sub conditione et cautela datum, transgressionem legum a Praelatis commissam quadamtenus roboratam esse, ac proinde ipsum Placetum legi 26: 179⁰/₁. adversari.

Legis praecitatae scopus erat: perpetuam inter diversarum religionum asseclas harmoniam, pacem, et mutuam fiduciam stabilire, eandemque pro bono communi patriae conservare. Huic paci et fiduciae Clerus Catholicus bellum indixit, animosae disceptationes augentur, et ex oecis Comitatuum in omnes Regni partes diffunduntur, imo per scandalosos nonnullorum sacrorum Curionum sermones ex ambone recitatos non parum exulceratae sunt. Pugnam hanc sistere, pacem revehere, et laesae legis auctoritatem restituere, ad praecipuas Corporis Legislativi obligationes pertinere credimus. Idcirco rogamus Maiestatem Vram, ut Encyclicas Praesulum reprobare, et annullare; Processus fundamento art. 14: 1647. suscitatos scopo continuationis Comitatibus remittere; Placetum Brevi Pontificio superadditum retractare; Clerum Catholicum ad servandas leges efficacibus mediis stringere; in futurum autem, siquidem consueta clausula Placeti insufficiens appareat ad leges patrias contra laesionem Bullarum Pontificiarum defendendas, quibusvis Bullis aut Brevibus, quae cum legibus Regni quocunque respectu pugnare dignoscuntur, Placetum denegare, Bullas denique ac Brevia Placeto munienda semper Statibus et Ordinibus Regni diaetaliter congregatis exhiberi facere dignetur.

Quamquam autem credere liceat, per haec exacerbationem in Regno enatam cessaturam, turbatam porro pacem revectum, et ipsi legi laesae congruam satisfactionem impensum iri: nondum tamen plene sublata erunt omnia sinistra negatae matrimoniorum mixtorum benedictionis consectaria. Sunt enim Co-

mitatus, qui determinarunt, matr. mixta coram Ministris acatholicis inita valida esse; ex huiusmodi coniugiis procreatae aut procreandae proles porro quoque, ni iis congrua ratione subventum fuerit, infelices eventus huius persentiscent sequelas, cuius victima ipsae ceciderunt. Non fuit sane miseris his coniugibus propositum, legem infringere, imo ad tollenda sua gravamina Jurisdictionum implorarunt praesidium, hae autem querelas repetitis vicibus Majestati Vrae absque optato effectu repraesentarunt. In arduo hocce rei situ, dum cives legi patriae firmiter insisterent, Jurisdictiones vero eos, quos concernit, ad servandam legem compellere non valerent: Comitatus per ardua adjuncta necessitatem quodammodo sibi imponi arbitrabantur de alio opportuno matr. mixta copulandi modo in medium consulendi, talemque etiam arripiendi. Optamus igitur legem, quae declaret: mixta coniugia inde a 15. Martii 1839. die quippe editarum per Eppum MVaradinensem Encyclicarum coram Ministris Acatholicis modo per Jurisdictiones determinato contracta valida, et proles exinde progenitas aut progignendas legitimas esse; hincque necessarium fore, ut matrimonia talia intra decursum unius anni accurate conscribantur et Archivo respectivarum Jurisdictionum consignatio isthaec inferatur.

609.

Reflexiones Procerum ad praevium proiectum Repraesentationis.

Promte quidem et patriotico cum zelo partiuntur Proceres cum Statibus et Ordinibus legum sanctimoniae intentam sollicitudinem, quoties id medelae vulneris legi inflicti ferendae, ac laesae legis sanctimoniae reparandae exposcit ratio; ast relate ad communicatum secum proiectum Repraesentationis quoad negatam per Clerum Catholicum matrimoniorum mixtorum benedictionem, rituumque alias usitatorum administrationem iidem Proceres Statibus et Ordinibus declarare necessitantur: quod ipsi, quemadmodum iam sub proxime conclusis Comitiis occasione pertractationis Nuncii SS. et OO. de gravamine ex Encyclica Episcopi MVaradinensis formato, in denegata per Clerum Cath. matr. mixtorum benedictione violationem legis subversari ideo non censebant, quia benedictio tam in genere

quam in contractibus matrimonialibus velut ritus sacer exclusive ad Ecclesiae proprietatem pertinet, civilisque legislationis obiectum esse nequit, quia porro lex 26: 1790/1. nonnisi id disponit, ut matr. mixta coram parochis catholicis ineantur, de ritibus autem ea occasione adhibendis altum silet, quia item matr. mixta coram parocho et requisitis testibus per liberam mutui in matrimonium consensus declarationem inita (prout hoc legis quoque proiectum e prioribus Comitiis Regiae sanctioni substratum innuit) et ecclesiastico et politico respectu omnimode valida et proprietatibus reliquorum contractuum matrimonialium praedita existunt, quia denique consuetudo benedicendi matr. mixta inde a lege 26: 1790/1. usuveniens tamquam ritum mere ecclesiasticum instar interpretationis legis civilis haberi haud potest: — ita et nunc, dum de Encyclica Primatis ceterorumque Regni Praesulum iuxta ipsorummet Statuum ac OO. confessionem Encyclicae Eppi MVaradinensis prorsus simili sermo est, iisdem ex rationibus nullam legis laesionem subversari firmiter teneant, ac proinde manifestatis per SS. et OO. quoad meritum praetensi gravaminis desideriis tanto minus deferre possint, quo magis ultro etiam ea firma in convictione perseverant, Ecclesiam in exercitio suorum iurium, donec legem positivam non laedit, impediri, aut plane coactiva contra illam media ex parte Potestatis Civilis adhiberi non posse. Neque in eo Statibus et OO. assentiri possunt Proceres, quasi per denegatam mixtorum connubiorum benedictionem his ipsis connubiis talia ponerentur impedimenta, qualia lex poni prohibuit; nam parte ab una exempla initorum decursu proxime elapsi triennii absque administratione sacrorum rituum complurium mixtorum matrimoniorum palam commonstrant, valori horum coniugiorum satis per id consuli, quod ea Parochi Catholici praevie promulgent, iisque assistentiam praestent: parte vero ab altera benedictio aliique ritus sacri eius sunt natura sua indolis, ut objectum Legislationis civilis nec mediate nec immediate constituant, desit itaque omnimode titulus ac praetextus, e quo Potestas Civilis in quaestione ista per positivas dispositiones suas intervenire iure valeat.

Pastorales literae Praesulum non aliud continent, quam doctrinam de mixtis matrimoniis a Clero Catholico non in Hun-

garia solum, sed ubivis terrarum uniformiter traditam; nec ultra sphaeram doctrinae et iurisdictionis sacrae se extendunt, consequenter in activitatem civilis Legislationis nequaquam involando, nec legem 26: 1790/1. violare potuerant, quum, ut iam superius dictum est, praxis Cleri ritum duntaxat religiosum respiens pro authentica legis civilis explicatione haberi nequeat. Non labefactant porro Circulares Praesuleae religiositatem, dum in negotio matr. mixtorum e sensu et sententia illius Potestatis se enunciant, quam in Ecclesia Catholica respectu rerum ad fidem pertinentium ut *extraneam* considerare minime licet. Tunc potius labefactaretur veneratio legibus debita, si in Comitiis enunciaretur: leges civiles ultra limites politicae suae activitatis etiam quoad dispensationem sacrorum rituum disponere posse; ita enim leges civiles in apertam collisionem venirent cum postulatis independentiae diversarum Ecclesiarum per ipsam legem 26: 1790/1. relate ad Evangelicos diserte agnitae, quippe disponentem: ut Evangelici in rebus suae religionis unice a suis ecclesiasticis superioribus dependeant, neve ad actus vel ritus religioni suae contrarios unquam stringantur. Merito igitur exspectat Clerus Catholicus, ut principium hoc, quod omnium legum religionariarum fundamentum est, sui quoque respectu manuteneatur. Et prout non dubitant Proceres, legislationem anni 1791. principio memorato adversi quid statuere nequaquam voluisse; ita eiusdem principii ad hanc etiam quaestionem applicationem eo magis exoptant, quo certiora tum experientia tum historia suppeditant pro eo argumenta, quantopere optandum sit, ut Civilis Potestas in suis erga Ecclesiam relationibus limites suae activitatis haud transiliat, sed potius intra eos se continendo tam praesentium quam pro futuro condendarum legum debitam venerationem manutenere contendat; prout hoc vel ipsi illi religionarii motus in cunctis fere Europae partibus semet evolventes et per Status ac OO. commemorati demonstrant, et argumento sunt, quam caute civilis legislatio hoc in genere procedere debeat, idque praepedire, ne zelus religionis in fanatismum religiosum degeneret.

Sic animo comparati Proceres reticere haud possunt, media tollendorum praetensorum gravaminum per Status et OO. proposita nequaquam talia sibi videri, quae intento fini respon-

deant; imo potius sic comparata esse, ut pericula, quae removere cupiunt, augeant. Signanter quum Proceres gravamina adversus Clerum et Regimen allata pro talibus non agnoscant, nec accedere possunt ad hoc, ut Sua Maiestas exoretur, quo Clerum Catholicum ad legum observantiam efficacibus mediis stringat, Encyclicas Praesuleas improbet et irritet, Placetum Regium Brevi Pontificio superinductum retractet. Praeterquam enim, quod pro noto religiosissimo Principis iustitiae studio nec supponi possit, illum extra limites civilis supremae potestatis suae excurrendo libertatem conscientiae, quam respectu quorumvis subditorum suorum tam sancte manutenet, tantum relate ad Clerum Catholicum minime tuiturum; insuper ingenue confiteri coguntur Proceres, per proposita a Statibus et OO. remedia, si etiam a Tabula Procerum acceptarentur, dissidia religionaria non modo non sublatum, sed potius auctum iri, mutuam item inter Regnicolas animorum abalienationem et exacerbationem enascituram, atque postremo parte ex aliqua talem nefors reactionem exorituram, cuius sollicita praecautio ad sanctissimas Corporis Legislativi obligationes pertinet. Consultius proinde, et ad devitandas quasvis dissensiones religionarias, occurrendumque omni anxietati, si quae e quaestionata Praesulum agendi ratione Regnicolas occupasset, opportunius fore censent Proceres, si Status et OO. ductu eorum, quae iam sub prioribus Comitiis proposita sunt, fiducialiter hisce provocati ad id accesserint: ut Sua Maiestas ope Repraesentationis de statu quaestionis breviter edocto denuo exoretur, quo legis proiectum in negotio Religionis e postremis Comitiis substratum, signanter §. 3. et 4. qui de copulatione sponsorum diversae religionis et educatione prolium agunt, *) et iuxta quos casus denegandae matrimoniorum talium benedictionis amplius subversari nequit, sanctione sua Regia munire dignetur.

Quod ad cetera proiectatae per Status ac OO. Repraesentationis puncta attinet: relate ad Processus contra nonnullos Ecclesiasticos ductu art. 14: 1647. per quaspiam Jurisdictiones Politicas suscitatos, et per Cancellariam R. submitti jussos,

---

*) Cf. *Tom. 2. Mon. 367. pag. 696.*

abinde tamen necdum remissos, Proceres missa pro nunc illius quaestionis discussione: an et quatenus citata lex ad praesentem casum applicari valeat? ipsi quoque congruum existimant, ut Processus illi, qui vi iuris supremae inspectionis ad locum altissimum transmissi fuere, inde cum benigna Suae Maiestatis Resolutione respectivis Jurisdictionibus remittantur. Ast ad aliud Statuum et OO. postulatum, ut quippe Sua Maiestas in eo exoretur, quo deinceps Bullis Brevibusque Pontificiis cum lege Regni pugnantibus Placetum denegare, eas vero Bullas eaque Brevia, quae Placeto suo munierit, Comitiis Regni de tempore in tempus substernere velit: iidem Proceres iam vel ideo accedere non possunt, quia nullum in anteactis fundamentum deprehendunt, cui novam eiusmodi provisionem superstruerent; porro quemadmodum ius Placeti ubique stricte ad iura Civilis Maiestatis refertur: ita Reipublicae bono optime consuli per id censent Proceres, si in Patria etiam nostra ius illud Sua Maiestas exclusive exerceat, exercitio iuris huius ad Comitia Regni vel ex eo transferri nequeunte, quod Brevia Pontificia in plurimis casibus relationem Ecclesiae ad fideles spectent, et talia in se contineant, quae absque manifesta individuorum, quorum relationes concernunt, compromissione publicae Comitiali pertractationi substerni nullatenus possunt.

Quoad matrimonia illa, quae coram Ministris acatholicis contracta sunt, utut Proceres quoque summe doleant sortem coniugum huiusmodi, cum tamen matrimonia taliter contracta in obversum positivae legis sic inita fuerint, eorum revalidationem per novam legem decerni haud posse existimant, sed agendum esse, ut respectivi coniuges ad concernentem parochum catholicum invientur, in quantum autem parentes mortui essent, scopo legitimandarum prolium e talibus coniugiis progenitarum ad Suam Maiestatem recurratur.

610. 611.

ınunciationes Primatis occasione pertractationis meriti istius religionarii factae.

Enunciatio prior de 25. Sept. 1843. Indulgebunt Excels 'oceres, ut eodem modo, quem Status et OO. in Nuncio suo cuti sunt, praesens meritum inde ab exordio proponam. ıaestio de mixtis matrimoniis magnam partem Europae iam ·rvasit, dum in Hungaria die 15. Martii 1839. Episcopus Lat. tus MVaradinensis iam denatus Franciscus Laicsák Epistolam :storalem ad fideles suos dimiserat, Ecclesiae Catholicae do- rinam de matr. mixtis complectentem. In hac Epistola pasto- li occurrunt nonnullae expressiones, e quibus non sine fun- ımento concludi posse videbatur, fore in Clero Curato usque leo zelosos animarum pastores, qui expressionibus illis ius ıctos se credant ad hoc, ut in matrimoniis mixtis, in quibus ıtholica omnium prolium educatio promissa non est, omnem ıam assistentiam denegent, sicque ipsa connubia mixta pror- ıs impossibilia reddant, cum lex eadem coram evangelicis mi- istris iniri haud admiserit. Id si factum fuisset, reipsa in legem ffendisset. Sed praevertit hanc legis offensionem Resolutio legia 30. April. 1839. emanata, Suae Maiestatis SSmae altissi- nam voluntatem declarans, ut lex 26: 179⁰/₁. in pleno suo vi- :ore observetur. *) Notanda hic venit ea circumstantia, quod, uum occasione emanatae huius Resolutionis R. de sic dicta ssistentia passiva Episcopus MVaradinensis nil constituerit, ec Resolutia Regia ad eandem se referre potuerit. — Interea uaestio de mixtis matrimoniis, plurium quaestionum religionem ropius contingentium accessione aucta, in diversis Europae artibus maiore in dies ardore ac vehementia ventilabatur; in atria autem nostra sub Comitiis proxime conclusis per pro- 'ctum legis consensione utriusque Tabulae concinnatum sponsi ıixtae religionis scopo contrahendi matrimonii ad pastorem nimarum illius religionis, quam Sponsus profitetur, inviaban- ır, omnium prolium in confessione patris educatio disponeba-

*) Resolutio haec iam superius in Mon. 608. vulgata est.

tur, reversales pro futuro abolebantur, verbo mixta matrimonia catholico, quem hactenus praeseferebant, charactere penitus exuta sunt.

Externi hi aeque ac interni eventus attentionem Praesulum Hungariae non poterant non excitare: qui mox perspexerunt, sublato praeallata ratione principiorum catholicorum sustentandorum fulcro, necessario ad sphaeram activitatis ecclesiasticae redeundum, in idque connitendum esse, ut parte quidem ab una lex civilis inviolata persistat, parte tamen ab alia in rebus mere spiritualibus et ecclesiasticis, utpote circa benedictionem aliosque ritus penes mixta matrimonia adhibendos Ecclesiae principia, statuta, et leges observentur. Hanc suam firmam intentionem Praesules medio mei iam in Comitiis a. 1839. in Sessione huius Tabulae d. 30. Decembr. palam declararunt. *) Durantibus tamen praedictis Comitiis ex causis facile augurandis nil hoc in merito constituendum censebant; spe quoque tenebantur, fore, ut lex relationes religionarias civium definitura sub iisdem adhuc Comitiis rogetur. Comitiis interim absque sperata lege conclusis, Episcopi tantum inter haec duo eligere poterant: vel sine ulla dispositione relinquere fideles adminimum quatuor annis, donec scilicet rursum Diaeta cogatur, et de lege ferenda deliberetur; vel in conformitate doctrinae Ecclesiae Catholicae et consensione legum patriae eosdem fideles instruere, congruasque edere ordinationes. Primum eligi nullatenus potuit, nisi voluissent Regni Praesules in quaestione tunc iam fere per universam Europam decisa plenum silentium observare, sicque a tota Ecclesia Catholica semet separando schismatis funestum praebere exemplum; quare alterum electum, et nota Praesulum Encyclica die 2. Julii 1840. ad animarum curatores dimissa est. Magna in huius elucubratione sollicitudo in id conversa fuit, ut detur Caesari quod est Caesaris, et Deo quod Dei est. Ordinatum nempe est: ut benedictio et ritus sacri tamquam signa approbationis et confirmationis Ecclesiae matrimoniis illis mixtis nequaquam impendantur, quae cum scopo, intentione, et legibus Ecclesiae pugnant; at simul dispositum fuit, ut legis civilis postulatis, in quantum haec intra limites suae activitatis

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 368. pag. 697.*

se continent, promte satisfiat, signanter ut in illis quoque casibus, dum prolium educatio catholica in tuto haud collocatur, matrimonia coram parochis omni sub respectu valida et indissolubilia ineantur, librisque Matricularibus inserantur. Cautum denique fuit, ut animarum pastores occasione celebrationis talium matrimoniorum omni cum decentia versentur.

Duo sunt circa Encyclicas Praesuleas reflectenda. *Primum* : quod illae proprie *Circularium Primatialium* nomine insigniri nequeant; nam omnes Regni Praesules sive in Comitiis a. 1840. congregati, sive absentes medio literarum in iis concinnandis partem habuerunt, illisque ea, qua vulgatae sunt, forma omnes accesserunt. *Alterum* : infundatam esse eam querelam, quasi in Encyclicis Praesuleis matrimonia mixta *peccatum contra Deum et naturam* vocarentur. Qui latinam lingvam callet, memoratam sententiam in Encyclicis nostris minime reperiet : imo e sensu ipsius doctrinae et praxeos Ecclesiae fiunt a regula generali honorificae exceptiones, et mixta matrimonia, in quibus conditiones Ecclesiae implentur, benedici, sacrisque cum ritibus celebrari consueuerunt. De illa duntaxat persona catholica, quae spreta Ecclesiae suae lege periculo amittendae fidei verae se temere exponit, seque ac prolem suam ab Ecclesia et fide vera — salutis certissimo praesidio — separat, sicque summum suum bonum in discrimen coniicit, dicitur in nostris Encyclicis: eandem hoc suo facto contra divinam et naturalem legem peccare. Quae quidem conclusio e principiis Ecclesiae Catholicae indivulso nexu sequitur.

Cum porro Ecclesia Catholica Romanum Pontificem tamquam Visibile Caput suum veneretur, et libertas ac possibilitas communicationis cum Eodem ad ipsa principia liberi Religionis Cath. exercitii pertineat : e re fore visum est, ut dispositiones in re tam gravis momenti per nos factae Sanctissimo Pontifici Romano, de cuius secuturo consensu et approbatione alioquin non dubitavimus, significentur, unaque spes ac fiducia exprimatur, Eundem pro sua sapientia modum inventurum, quo difficultates occasione mixtorum coniugiorum praeprimis ex necessaria parochorum catholicorum praesentia resultantes aliquatenus minuantur. Meritum itaque hoc, accedente Regis Apostolici consensu, Suae Sanctitati repraesentatum, abindeque dd.

30. April. 1841. Breve obtentum est: quod tam Catholicos quoad dispositiones in Encyclicis nostris contentas tranquillare, quam ipsis Acatholicis in tantum favorabile dici potest, in quantum pro casu modificandae legis patriae admittit, ut matrimonia mixta coram Ministris Evangelicis ineunda omni sub obtutu pleni sint valoris ac vigoris. Brevi huic Pontificio, siquidem duntaxat statutum mere ecclesiasticum, et rem unice ad salutem animae pertinentem, quippe benedictionis et rituum sacrorum dispensationem pro obiecto haberet, legibusque Regni haud repugnaret: Placetum Regium solita cum clausula, et ea positiva Suae Maiestatis Resolutione superadditum fuit: ut, dum tenores eius Clero Curato annunciabuntur, simul constituatur, quo occasione celebrationis mixtorum matr. omne id, quod cum decentia vel a longe pugnaret, sollicite devitetur. *) Necessaria igitur evasit secundi ordinis Encyclica, tenores Brevis, ac una instructionem Regiam cum Clero communicans. Hanc ego 18. Nov. 1841. edidi, alii Episcopi paulo serius quidem, at forma illi meae prorsus simili et analoga.

Encyclica haec, latina lingva concepta, nonnisi ad animarum pastores dirigebatur, et Brevis Pontificii extractum in se continebat. Memoremne duplicem illam accusationem, quae adversus hanc Encyclicam nostram formatur? Una harum accusationum id tenet: in Encyclica diserte significari, matrimoni-

---

*) Resolutio R. ad Primatem dimissa, sequentis erat tenoris: „Celsissime etc. Apostolico Suae Sanctitatis Summi Pontificis Brevi, erga Recursum communi Antistitum Regni huius nomine ad Suam Sanctitatem perlatum in obiecto mixtorum matrimoniorum elargito, per Celsitudinem Vestram fine superinducendi Placeti Regii Altissimo obtutui exhibito Sua Maiestas SSma cum consvetis legalibus cautelis benignum suum Placetum Regium clementer tribuere dignata est. Dum proin illud una cum Instructione per Secretarium Status Cardinalem Lambruschini elaborata Celsitudini Vestrae hisce transponerem, Eandem de positivo Altissimo Jussu Regio una provocandam habeo: ut, cum sollicitudini illi, ne forte animarum curatores in sensu praeallatae Ordinationis Pontificiae connubiis mixtis materiali duntaxat praesentia assistentes qualicunque demum inconvenienti agendi modo novae Acatholicorum concitationi ansam praebeant, obviari inprimis intersit, respectivos Archi- et Episcopos ad solerter vitandas huiusmodi inconvenientias attentos reddere, eoque speciatim inviare velit: quo iidem penes subordinatum sibi Clerum Curatum provideant, ut idem, dum in simili functione constituitur, hanc semper in veste statui et muneri sacerdotali propria

ceto Regio retractari sollicitatum. Severa isthaec Jurisdictionum procedura duplici ei superstruebatur opinioni: primo, quod denegatio benedictionis ac rituum in casibus praeexpositis verum matr. mixtis ponat impedimentum, sicque lex 26: 1791. violetur; secundo, quod poena articulo 14: 1647. in 600. fl. defixa ad casum quoque praesentem applicari possit. Et hinc enatae sunt eae etiam Statuum ac OO. petitiones, quas in Nuncio suo proponunt: ut quippe Sua Maiestas Encyclicas Praesuleas improbet, Praesules ad easdem revocandas cogat, Placetum suum Brevi Pontificio tributum retractet, et pro futuro ius Placeti iunctim cum Comitiis exerceat, etc.

Ego in benedictionis et rituum sacrorum denegatione ibi, ubi conditionibus Ecclesiae Cath. nequaquam satisfit, facta legis laesionem non invenio: nam res spirituales, animae salutem propius concernentes, signanter benedictionem, preces, aliosque ritus sacros Potestas Civilis ad suam sphaeram pertrahere nequit; id enim foret contra ipsam rei indolem, contra autonomiam Ecclesiae Cath. in rebus pure spiritualibus a Potestate Civili independentis, contra ipsam legem toties adferri solitam, art. 26: $179^{0}/_{1}$. quae praeallata ab ambitu suo diserte exemit, signanter verbis illis: „Evangelici utriusque Confessionis in iis, quae ad religionem pertinent, unice a religionis suae superioribus dependeant"; quae ad Catholicos non minus quam Evangelicos applicanda esse, nemo non videt. Quemadmodum igitur nulla lex civilis, quae benedici matr. mixta praeciperet, adferri potest: ita dum lex memorata matr. mixta impediri vetat, profecto non alia impedimenta intelligere potuit, quam quae ad sphaeram iurisdictionis civilis pertinent. Non absimiliter lex 14: 1647. matrimoniorum mixtorum impeditionem sub conceptum suum subsumere haud potuit: anne enim id vel supponere licet de illo tempore, quo Protestantes in suis canonibus et Agendis matr. mixta severissime damnabant et prohibebant? Provocat quidem articulus 26: $179^{0}/_{1}$. legem citatam anni 1647. sed simul determinat, illius effectum nonnisi in violenta templorum, aut aedium parochialium, vel scholarum, aut bonorum occupatione urgeri posse.

Atque ita non stantibus fundamentis non possunt subsistere aedificia illis superstructa, sive gravamina per Status et

OO. formata. In particularem horum discussionem, prout etiam eorum, quae de Placeto proferuntur, refutationem hac vice me non immitto, contentus generalibus quoad meritum isthoc factis animadversionibus: e quibus sicut Episcoporum in tota hac quaestione ingenua intentio ac agendi ratio, item sollicita cautela devitandi vel minimam legis patriae laesionem, porro studium unice ea agendi, quae muneris ipsorum ratio, et sanctae fidei ac unitati Ecclesiae adhaerendi obligatio exposcebant, elucescit, ita, ut haec Excelsi Proceres in considerationem sumere ac pro merito aestimare velint, Eosdem debita cum reverentia requiro.

Enunciatio Primatis posterior de 29. Sept. 1843. Cum plures provocationes ad me institutae sint, ad eas respondendum censui. Dictum fuit: in Brevi Pontificio eam peculiarem et Protestantibus favorabilem dispositionem contineri, quod matrimonia mixta etiam coram Ministris Protestanticis ineunda respectu ecclesiastico plenum robur sint habitura; et tamen in Encyclicis nostris nihil de Pontificia dispositione occurrere. Facile est huius rei causam reddere. Exstat nempe adhuc lex, vi cuius matrimonia mixtae religionis nonnisi coram parochis catholicis inire licet: consulto itaque abstinuerunt Praesules a promulganda memorata indulgentia Pontificia, donec per Regni Comitia prior lex modificata non fuerit; idque eo magis, cum et ipsa Resolutio Regia id desideraverit, et exempla iam non defuerint matr. mixtorum coram acatholicis ministris contractorum, quod in obversum legis evenisse alioquin nemo negabit.

Provocata sunt porro ex Encyclicis nostris ea verba, per quae sponsa catholica, absque habita praevia securitate de educatione catholica prolium viro acatholico nubens, perstringitur. Quamobrem denuo observare necessitor: sensum horum verborum per nonnullos iusto strictius premi. Sunt matrimonia mixtae religionis, in quibus personae catholicae quibusvis Ecclesiae Cath. conditionibus ad amussim satisfaciunt, quae proinde Ecclesia sacra sua benedictione munire non abnuit. Nec intenditur per verba illa pars protestantica perstringi, ac proin nec referuntur proprie verba ista ad ipsum matrimonium, sed praecise ad sponsam catholicam eo, ut dictum est, modo

in matrimonium mixtum consentientem. Doctrinae quippe fidei Catholicae conforme est, quod in Encyclicis nostris constituitur, ut nimirum sponsa catholica per parochum suum reflectatur, ipsam gravissime in legem divinam aeque ac naturalem peccaturam, si inierit matrimonium, in quo et suam et prolium futurarum fidem periculo temere committit. Si haec sponsae catholicae dicere non licet: actum erit de libertate docendi, actum de libero Religionis Catholicae exercitio, Ecclesiaque Catholica in proponenda Christi doctrina impedita existet. Impedimentum huiusmodi Ecclesiae Catholicae ne in Borussia quidem positum fuit: ubi licet punctum, de quo agitur, longioris discussionis obiectum constituerit, nuspiam tamen negatum est parocho catholico ius, sponsam catholicam ad partes strictae obligationis suae implendas serio et graviter admonendi. Ecclesia nempe Catholica id sibi proprium habet, quod in matrimonio non merum civilem contractum suspiciat, de quo unice leges civiles disponunt, sed supra terrena elevata futuram quoque sponsorum felicitatem prae oculis habeat, huiusque promotionem cunctis suis constitutionibus et ordinationibus circa rem matrimonialem perlatis instar finis praefigat.

Ad usum 50. annorum toties allegatum quod attinet: animadvertere debeo, nos, antequam Encyclicas dimitteremus, diu multumque super eo deliberasse et concertasse: an obiici nobis possit, Encyclicas nostras, seu potius dispositiones illic contentas legi repugnare? Et fateor, nos multum praesidii collocasse in iis legis verbis: „ut Evangelici utriusque Confessionis in iis, quae ad religionem pertinent, unice a suae religionis superioribus dependeant“; idque eo magis, quo pluries eadem in lege enunciatum deprehendimus: principia religionis cuique parti salva et intacta manere debere; signanter dum de scholarum evangelicarum coordinatione agitur, diserte enunciatur: „de obiectis religionis, quae unicuique religioni propria esse debent.“ Sub decursu praesentium consultationum cum admiratione me audisse confiteor nonnullorum enunciationes eum in sensum factas, qui spiritui legis minus convenit. Quidquid interim fiat, nos Catholici cum e ratione divinae institutionis Ecclesiae, tum e respectu constitutionalis existentiae nostrae merito expectamus, ut, quod in lege de autonomia Ecclesiae

in rebus spiritualibus principii instar propositum est, reipsa manuteneatur: exspectamus, ut Ecclesia nostra in his, quae ad religionem, nominatim ad ritus sacros pertinent, a legislationis politicae influxu independens maneat. Hanc Ecclesiae independentiam atque libertatem iam Divus Protorex Stephanus agnovit, dum Regni nostri rem publicam coordinavit, agnoverunt alii quoque Reges, quorum in decretis ad eandem Ecclesiae libertatem frequens fit provocatio. Dum autem haec Ecclesiae libertas per leges patrias manutenta exstitit, Ministrorum etiam Ecclesiae relationes accurate determinatae fuerunt, significantibus illis Lib. 2. Decr. Steph. cap. 2. verbis: „Episcopi habeant potestatem res ecclesiasticas providere, regere, gubernare, atque dispensare secundum canonum auctoritatem.“ Hic erat constanter Status Ecclesiastici constitutionalis situs, cui neutra Pacificationum derogavit. Quae cum ita sint, quoad toties allegatum 50. annorum usum satis fore censeo, si id reflectatur, usum hunc in lege civili haudquaquam fundari, quippe qui, ut praemissa docent, legislationis civilis ne obiectum quidem esse potuit; atque sic nec usum per legem, nec hanc per illum firmari; consequenter usum istum nec Ecclesiam Hungaricam impedire posse, quominus pro iure cuilibet Societati competente ea, quae per errorem evenerunt, ad rectam semitam revocet. Imo hoc Ecclesiae Catholicae proprium est, quod potestate instructa sit se inter maximas etiam tempestatum procellas conservandi, eoque ipso quasvis etsi diuturno usu frequentatas exerrationes sistendi, emendandi, et ad primigenia principia revocandi.

Oppositum quoque fuit: Encyclicas nostras prius in lucem emissas esse, quam Breve Pontificium appulisset, consultiusque futurum fuisse, si Encyclicae simul cum Brevi ad Clerum dimissae exstitissent. Ad hanc etiam obiectionem facile est respondere. Cum enim non dubitaverimus, ea, quae in merito mixtorum matrimoniorum ordinaturi eramus, Sanctissimi Patris confirmationem obtentura; cumque persuasum nobis fuerit, objectum recursus ad Suam Sanctitatem in gravissimo hoc merito exarati uno et amplius anno sub pertractatione constituendum, Resolutionemque primum tardius edendam fore, interea autem Clerum et fideles in re adeo gravi, de qua

in aliis orbis Catholici partibus unanimis fere iam exstitit consensio, absque omni Praesulea ordinatione relinquere consultum haud esse censeremus: in his rerum adiunctis Encyclicas non exspectato Brevi Pontificio per nos ad Clerum tuto dimitti posse existimavimus. Nec postremae ad hoc faciendum rationis instar servivit nobis id quoque, quod speraverimus, fore, ut, dum exemplum a reliquarum Orbis Catholici partium Praesulibus datum secuti hoc in obiecto nos enunciamus, minus querelae suppeditemus argumentum, quam dum ad passum istum faciendum immediate erga provocationem Romani Pontificis determinaremur.

Adducta est insuper in medium Resolutio Regia ad Vicarium Generalem Strigoniensem a. 1819. in negotio matr. mixti inter Emericum Gombos et Catharinam Szepesy eum in sensum edita, ut Vicarius aut dispensationem elargiatur, aut officio renunciet. Juvat ante omnia factum paucis recensere. Inter praefatos sponsos impedimento quarti cognationis gradus intercedente, Vicarius ad dispensandum requisitus, asseruit se potestate dispensandi pro hoc casu carere, siquidem facultas dispensandi, qua polleret, unice ad matrimonia pure catholica restringatur, ceterum paratum se esse ad recursum hoc scopo Sanctae Sedi Romanae porrigendum et exoperandam dispensationem. Posita ei erga hanc declarationem Altissimo Loco remonstratam ea alternativa: ut vel propria auctoritate dispenset, vel munus suum resignet, reposuit: se munus suum non in proprium commodum, sed in utilitatem Ecclesiae in se assumsisse, ad id resignandum vero sufficientem causam se nequaquam habere, in reliquo siquidem recursus Romam institui impediatur, dispensationem autem gravia rationum momenta suadeant, se potestate origiuaria in hoc casu dispensare velle. Reipsa dispensationem elargitus est, et causas, ob quas id fecerit, in Decreto dispensationis exposuit. *) Haec est facti series.

*) Decretum dispensationis sic sonat: „Emericus L. B. de Perén etc. Cum Nob. Emerico Gombos — ad effectum contrahendi cum Nob. Catharina Szepesy Helv. Conf. addicta in 4. consangv. gradu matrimonii, tum quod recursus Romam pro obtinenda dispensatione simili formari nequeat, ac proin velut in casu necessitatis, in quantum quippe facultates a Sua Sanctitate Pio PP. VII. die 23. Januar. 1810. Nobiscum qua Vicario Capitulari communicatae nefors in casum hunc haud sufficerent, Ordinario

Nescio iam, an id mirer magis, quod a Vicario Generali tam severe exigebatur, aut potius id, quod Status et OO. Praesidiales literas Cancellarii eius temporis pro norma adducant, quae in praesenti etiam casu adversus Episcopos urgeri possit? Id certum, ab eo inde tempore simile quid Altissimo Loco desideratum haud esse, et hodie libertatem recurrendi Romam pro dispensatione pari in casu obtinenda Episcopis in salvo relinqui; nec ignoramus, adversus Resolutiones Regias Protestantibus minus favorabiles plus vice simplici allegatum fuisse, quod Protestantes auditi non sint, quodve legibus ipsi, et non Resolutionibus Mandatisque Regiis regi velint. Censerem proinde, ad has circumstantias prius attendi debere, quam ut e praeadducto exemplo ad resignationem officii feratur conclusio. Resignatio officii potest nonnumquam summe necessaria esse, et magnanimitatem demonstrare: at saepe imbecillitatis est indicium. E re Ecclesiae Catholicae certo non est, imbecilles ut sint Episcopi, sed potius tales, qui ad pugnandum pro re catholica alacri et forti sint animo; et hinc resignatio muneris non arbitrio Ministrorum Ecclesiae relinquitur, sed accurate definiti habentur casus, in quibus illa admitti possit aut debeat.

Postremo praetermittere non possum, quin ad ea, quae circa Placetum Regium in Tabula ista prolata sunt, breviter animadvertam: Decretum Sigismundi Regis de an. 1404. in quo vestigium usus Placeti quaeritur, inter Decreta Regni nostri nequaquam receptum, nec id adhuc certum esse, an memorata provisio in Comitiis perlata sit nec ne? Ceterum argumentum memorati Decreti totum circa res beneficiales et iudiciales versatur, quarum leges nostrae Seculi XV. frequenter meminerunt, et quarum intuitu usus Placeti hodie quoque perdurat. Postulatum tamen Statuum et OO. quoad Placetum

---

competenti potestate utentes tanto magis, quod lege patria suffragante Acatholici nulla in 3. et 4. cognationis gradu dispensatione egeant, prolesque patris catholici religionem secuturae sint; tum quod ex modo attactis, ac aliis coram Nobis adductis rationibus merito praesumi et sperari queat praesenti in casu Suam quoque Sanctitatem dispensationem elargituram: — dispensamus etc. Datum Tyrnaviae 15. Februarii 1819."

cum iuribus Potestatis executivae componere non valeo, et existimo, per id, si in legem abiret, inamoenis discussionibus latum campum aperiendum fore.

612.

Lex in Comitiis a. 184¾. lata pro valore matr. mixtorum, quae coram ministro protestantico inita fuerint.

— — §. 2. Matrimonia mixta post promulgationem legis huius ineunda, etiam ea, quae coram protestanticis animarum pastoribus contracta fuerint, sunt valida.

§. 3. Matr. mixta, quae inde a 15. Mart. 1839. usque 10. Nov. 1844. *) coram ministris protestanticis inita fuerunt, pro legitimis ac validis declarantur.

β) Monumenta ad historiam post Comitia an. 184¾. usque an. 1853.

613.

Instructio Praesulum Regni de matr. mixtis post legem anni 1844. ad Parochos dimissa.

— — Ne religionaria lex in postremis Regni Comitiis lata in devium fortasse sensum a nonnullis sumatur: Clerum Dioecesis huius ad sequentia reflecti volo: Religionaria haec lex articulum 26: 1791. in duobus essentialibus punctis alterat: quippe 1. iuxta praec. art. §. 15. matrimonia mixta semper coram parochis catholicis ineunda fuerunt, novellari autem lege statuitur, matr. mixta etiam coram Ministris lege receptarum Augustanae et Helveticae Conf. inita deinceps legitima esse. Non est tamen exhinc concludendum, in arbitrio partium mixta matrimonia contrahere volentium stare semper, ut nuptias tales

---

*) Alluditur in hac legis paragrapho ad tempus editarum per Eppum M.Varadinensem Pastoralium de non benedicendis promiscue mixtis matrimoniis (cf. *Tom. 1. pag. 540.*): a quo nimirum tempore plura matr. mixta contra priorem legem (26 : 1791.) coram acatholicis ministris conclusa fuere, quae per legis recentissimae paragraphum 3. pro validis recognoscuntur.

illis, antequam ad agendum procedant, praevie semper ad Officium Dioecesanum pro inviatione inde accipienda referant. —

614.

Repraesentatio Epporum Hungariae ad Regem Apostolicum in obiecto matr. mixtorum a. 1852.

Sacratissima etc. — — III. Religionis sensum nihil magis infirmat, praefocatque, quam mixta matrimonia, si praesertim, prout his diebus fieri vehementer dolemus, crebrescant. Tristissima haec mixtorum connubiorum consectaria primo quidem in singulis familiis, deinde vero in ipsa civitate conspicua evadunt. Dum nimirum coniuges in re gravissima et sacerrima, religione scilicet dissentiunt, ita, ut quod alter summa veneratione colit et frequentat, alteri indifferens, obvium, ridiculum, superstitiosum, vel omnino idololatria videatur; profecto aliud non restat, quam ut alter alterum ad suas partes pertrahat, vel ut ambo circa religionem indifferentes fiant. Quam pronum porro, ut quod in educandis prolibus una pars coniugum aedificat, ab altera, si non directe, saltem indirecte destruatur, atque eiusmodi proles arbitrentur, parum referre, quam religionem quisque teneat.

Idem indifferentismus circa religionem e mixtis connubiis in reliquos etiam cives sensim dimanat, imo vehementer augetur per dispositionem art. 3. 1844. vigore cuius matr. mixta etiam per ministros acatholicos conciliata pro validis enunciantur; pacto enim hoc non tantum art. 26: 179⁰/₁. ut quippe matr. mixta semper coram catholico parocho ineantur, plene evilescit; sed etiam non raro fit, ut sponsa catholica, passiva parochi catholici assistentia minus contenta, potius per acatholicum ministrum in oratorio copulari praeeligat; imo nec in eo desunt exempla, ut sponsus quoque catholicus (licet in hoc casu copulatio cum benedictione per parochum catholicum peragatur, adeoque nulla adsit ratio, ex qua sponsi ad acath. ministrum fine copulationis convolent) in gratiam sponsae acatholicae, non obstante etiam eo, quod ad exigentiam praelaudati art. 26. omnes proles in catholica religione educandae veniant,

ministrum protestanticum fine copulationis adeat; ministri acatholici vero, legem aequalitatis de anno 1848. in suum sensum detorquendo, mixto matrimonio, etiam dum sponsus catholicus est, in obversum legis assistere haud vereantur. — Imo leges in causa religionis editas interpretandi ius sibi arrogando, anni 1848. §. 2. in manifestum art. 26: 179⁰/₁. praeiudicium eo detorquent, quasi omnes proles ab acatholico patre progenitae religionem patris sequi possent, quemadmodum, dum pater catholicus est, utriusque sexus proles in catholica religione praecitato art. 26: 179⁰/₁. educandae disponuntur. — Quis non videat arbitraria huiusmodi interpretatione saluberrimas etiam leges scopo suo frustrari, gravissimisque transgressionibus portam aperiri!

Sed de mente etiam Summi Pontificis Gregorii 16. Brevi Apostolico ad Eppos Hungariae cum Instructione dd. 30. April. 1841. expressa acatholici ministri tantum in extremo necessitatis casu valide mixtis connubiis assistunt, qui solum tunc adesse supponi potest, dum sponsus acatholicus sufficientem de catholica omnium utriusque sexus prolium educatione cautionem praestare renuit, sponsa vero catholica parochi sui passiva assistentia non contentatur; tunc autem nulla plane subversatur necessitas, dum sponsus est catholicus, cum tunc ex lege omnes proles catholice veniant educandae, et parochus catholicus ritu praescripto assistat matrimonio.

Quia porro per arbitrariam sponsorum mixtae religionis seu coram catholico parocho, seu coram ministro protestantico factam copulationem persvasio partis catholicae de veritate fidei suae plurimum debilitatur, indifferentismo amplissimum fomentum praebetur, imo catholica pars manifesto apostasiae periculo exponitur; ex eo Maj. Vestram Sacr. demississime obsecramus, ut interea etiam, donec S. sedes Apostolica de subversantibus fidei periculis melius informata sua quoque ex parte congruam malo adtulerit medelam, articulum 26. a. 1791. cum quoad mixta connubia, tum etiam relate ad oriundas ex illis proles, clementissime pristino vigori suo restituere, atque ministris acatholicis nisi illis mixtis matr. assistendi facultatem tribuere, in quibus sponsus protestans non admittit omnium prolium catholicam educationem, sponsa autem catholica passiva parochi sui assistentia non con-

tentatur; sequaciter omnia matrimonia per viros catholicos coram ministris protestanticis illegaliter et incompetenter inita pro nullis et irritis declarare, pro futuro vero eosdem ministros a similibus illegalibus attentatis districtim inhibere dignetur.

Diffiteri quidem non possumus, saepe memoratum etiam art. 26: 1791. eius esse indolis, ut conscientiae nostrae gravissimam vim inferat, cum eodem declaretur masculas proles e patre acatholico, matre vero catholica progenitas, illius religionem sequi posse, idest, e sangvine catholico noncatholicos nasci posse. Confidimus tamen in clementia Maj. Vestrae, eiusmodi altissimam dispositionem humillimis nostris precibus nos exoraturos, ut oriunda exinde anxietas nostra, si non ex toto tollatur, mitigetur saltem ex parte, donec iubente Domino tempestas praesentis temporis sedata fuerit. — Actum in Conferentiis Episcopatus Hungariae, Budae die 7. et ss. m. Junii a. 1852. asservatis.

615.

Decretum circa assistentiam et copulationem mixt. matr. per Ministros Acatholicos, in C. R. Patentalibus dd. 29. Nov. 1852. contentum.

Art. IV. — Doch hat es hinsichtlich der Eingehung der gemischten Ehen zwischen katholischen und nichtkatholischen Personen der christlichen Religion bei den bisher bestehenden Gesetzen, insbesondere bei der gesetzlichen Bestimmung zu bleiben, nach welcher im Falle in den obgenannten Kronländern eine katholische und eine nichtkatholische Person der christl. Religion sich verehelichen wollen, die Einwilligung hiezu, abweichend von der Vorschrift des §. 77. des allg. bürg. Gesetzbuches, auch vor dem ordentlichen Seelsorger des nichtkatholischen Theiles abgegeben und von diesem auch die Trauung vorgenommen werden kann.

Monumenta, quae in Literatura Hung. provocantur.

616.

Consistorium Neosoliense requirit Episcopum, ut adversus Presbyterum Joannem Horárik in sensu SS. Canonum procedat, dd. 15. April. 1841.

Dum intima conficeremur amaritudine ob causam malorum uberrimam, quibus afflictari in praesens comploramus Ecclesiam, nova repente accessit doloris causa, quam sane profitemur eo nobis acerbiorem accidisse, quo minus exspectandam existimabamus. Nec vero latere potest Illustritatem Vestram, quorsum ista referantur, et unde animum nostrum subierit sollicitudo, Illtem Vram praemissa matura deliberatione humillime praesentibus interpellandi. De re namque agitur minime obscura, imo, proh dolor! satis iam pervulgata. *Joannes Horárik*, per adoptionem nostrae Dioecesis filius effectus, die 4. Febr. a. c. in Generali Comitatus Pestiensis Congregatione adversus doctrinam, Encyclicis universorum Ecclesiae Hungaricae Praesulum expositam, consurrexit, quibus certe (ut cum Innocentio I. loquamur)non nova praecepta imperantur, sed ea, quae apostolica et Patrum traditione sunt constituta, instantius ea de causa inculcantur, ut e mundi in maligno positi conditione impendentia integritati fidei et morum pericula summe necessariis disciplinae ecclesiasticae institutis propulsentur, ita, ut honorabile coniugium Christianorum, quod est Sacramentum magnum in Christo et Ecclesia, perseveret, atque infelicia illa coniugia infaustis sequelis foecunda impediantur, quae vel adversus Ecclesiae disciplinam, vel non propitiato Deo, vel solo libidinis aestu, exulante Religionis solius salvificae ardore, iunguntur. Rebellis hic infelicis fratris nostri contra Ecclesiae auctoritatem assultus eo acerbior nobis evasit, quo impudentius in sui nefandi ausus communionem Cleri quoque Hungarici partem vocare, atque ad plures secum sentientes audacter provocare non exhorruerat, eapropter Fratribus nostris in Christo, Districtus nempe Pestino-Budensis Curatis, strictam necessitatem imponens fidei suae rationem exponendi, atque mediante protestatione impactum

praetensae communionis cum eo fotae crimen actu professionis fidei solenni procul a se propulsandi. Interim his non cautior, neque melior, sed audacior et deterior redditus, non ita pridem, die quippe 15. Martii in sua reprotestatione Comitatui Pestiensi exhibita, inaudita insolentia, opinionum dicacitate, propositionum temerariarum congerie, conceptuum confusione, sensus S. Scripturae ad suos sensus detorsione, et doctrinae catholicae depravatione virus ex elementis haereticis et schismaticis concentratum et sublimatum cum viribus exeruit, quod tabulis publicis cum signatura sui et dioecesis, ad quam pertinet, nominis in perpetuam suae ignominiae, omnium vero nostri prostitutionis memoriam illatum esse satis constat. Haec dum paulo attentius pensitamus, ac apud animum nostrum revolvimus, e parte quidem una crassam ignorantiam et in ipsis adeo rudimentis fidei ruditatem in Sacerdote Catholico, cui datum est nosse mysteria Regni Dei, stupemus; e parte vero alia nefaria eius consilia, haereticis formalibus prorsus propria, abominamur, detestamur, et execramur, perculsi autem dolore cordis intrinseco, discrimini salutis aeternae, in quod se coniecit, altius ingemiscimus!

Equidem tanto animi moerore oppressis haud exiguum consolationis argumentum praebuit Celsissimus Princeps Archieppus et Primas Regni, qui filium prodigum paterno affectu complexus a via gentium, in quam abivit, abstrahere, ad frugem reducere, atque congruis monitis et impensa doctrinae salutaris medicina lethaliter aegrum consanare omni meliori modo adlaborare dignatus est; ast non sine modica animi perturbatione comperimus, qualiter is paternis monitis ingenium indocile, cor induratum, et pervicacem animum opponens, haeretica placita in faciem eructare non erubuerit, usque adeo, ut necessitas dura dignissimo et mitissimo Archipraesuli imposita fuerit, sacerdotem in foro paterno mansveto ut pervicacem contestatum Foro judiciali, Venerabili scilicet Consistorio Metropolitano Strigoniensi subiiciendi; in quo dum censura ecclesiastica iuxta SS. Canonum exigentiam innodatus fuisset, exspectare licuit, ut is poenae gravitate percitus saniora consilia capessat, scandala pro viribus tollat, palinodiam errori recantet, eosque viros tum sanctitate, tum doctrina, tum digni-

tate praestantes imitetur, qui, si quidpiam a vero rectoque absonum se protulisse agnoverunt, Petri Damiani monitum secuti ad magisterium Ecclesiae libenter corrigendi accesserunt. Verum enimvero quem leniora et severiora media fructum tulerint, testis est scandalosa illa reprotestatio, immaturae mentis, pervicacis et indurati animi tristissimus foetus; cuius foeditatem conspicientes vix non cum Propheta exclamamus: Vere desperata est plaga eius!

Illustrissime Domine Praesul! dignetur gratiose indulgere, ut filiali cum candore enunciemus, amaritudinem nostram reddere amarissimam illud ipsum, quod is supremae Primatis nostri auctoritati refractarius, paternam non secus ac iustae severitatis medicinam respuens, pugnaciter causam principis tenebrarum agere non cessando, adhuc Pestini, eo scilicet loco relinquatur, quo spectata ipsius indole, nec non personarum, et variorum adiunctorum conditione omnium minime esse deberet, ubi scandalum dat, et geminat, et fors ultro cumulare intendit, ubi eidem eiusque ausis thurificatur, quo infesta eius molimina additis a potestate Ecclesiae inimica animis succrescunt, ansa vero et opportunitas summa suppetit, et se magis obdurandi, et proselytos suorum placitorum lucrandi, et errores suos evidenter haereticos impune disseminandi, publicique iuris efficiendi; quae omnia non possunt non in ruinam ipsius infelicis sacerdotis, in perniciem animarum pretiosissimo agni immaculati sangvine redemtarum, in opprobrium Ecclesiae Dei sanctae, in despectum totius Cleri, denique cum sit unus e medio nostri, in contumeliam omnium nostrum vergere praesertim hac ipsa temporum acerbitate, in qua boni publici is studiosior esse censetur, si ellogiis e phraseologia huius seculi desumtis cumulatur, et ad illudendum Ecclesiae ultro rapiatur.

Quare cum omnibus et singulis in partem sollicitudinis Episcopalis vocatis eo enitendum nobis esse persuadeamus, ut in unitate spiritus communem nostram seu verius Dei causam propugnemus, utve contra communes Ecclesiae hostes pro totius populi salute una omnium sit vigilantia, una contentio: Illtem Vram humillimis iisque instantissimis precibus exorare sustinemus, quatenus Illtas Vra ceu stans pro muro contra omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei, Joannem Horárik,

qui alioquin in foro paterno Cels. D. Primatis die 18. Febr. a. c. ultro professus est: ad sensa sua penitius intelligenda pluribus colloquiis, longiorique tempore opus esse, recte hunc in finem ad S. Crucem quo ocyus sub obedientiae canonicae obligatione revocare, advenientem elargitione sanae doctrinae, cuius nimiopere indigus est, de meliori persuadere, impensione vero paternae exhortationis ad frugem Deo iuvante reducere, his autem omnibus nihil opitulantibus ductu SS. Canonum Judicio Ecclesiastico sistere dignetur.

Preces has filiali cum pietate urgentibus conscientiae nostrae dictaminibus Illti Vrae propositas plura suadent rationum momenta. Enimvero res ipsa clamat, ut is e faucibus proximae peccandi occasionis, locoque dati imo iterati gravissimi scandali per moras diuturnas continuo increscentis eo a fortior eripiatur, quo magis necessariam cautelam ponendam esse iudicamus, ne is munere Educatoris ultro fungens institutione sua haeretica aut haeresim sapiente corrumpat adolescentum curae suae creditorum animos, taliterque ingentem Religioni stragem, et cum hac morum perversitatem teterrimam inferat. Porro haud vane augurari licet, eundem in praesentiam sui accersitum Illti Vrae gratitudinis et multifariae necessitudinis vinculo obstrictum pro innato sibi mansuetudinis spiritu, institutis mutuis in caritate colloquiis ad saniora consilia capessenda et expurgandum vetus fermentum acclinem redditum iri. His vero cunctis cassis et irritis effectis ultronea e praescripto SS. Canonum ipsave rei natura profluit cautela, vi cuius heterodoxa peste imbutus et inimico erga Ecclesiam Dei vivi animo comparatus a cura animarum procul arceatur, ne aper de silva demoliatur vineam, neve custos ovium lupus constituatur; hinc necessum esse iudicamus, ut rationem fidei suae coram Judicio Ecclesiastico reddere teneatur, qua comperta, subversante ipsarum fundamentalium religionis Cath. veritatum ignorantia, solidae institutioni subiici, taliterque suppeditatis motivis credibilitatis divina affulgente gratia ad fidei regium tramitem e tortuosis errorum semitis reduci valeat; ac tandem cum e historia haeresum exploratum sit, quod huiusmodi hominum elato supercilio sese contra divinam Ecclesiae auctoritatem erigentium effroenatus furor impunitate diuturna, impensaeque benignitatis in-

dulgentia non deliniri sed ali potius soleat; idcirco in casum infaustum non resipiscentiae sed perseverantis pervicaciae iu xta monitum S. Pauli I. Cor. 4, 21. necessum erit, ut virga compescatur. Ita fore confidimus, ut ademtum tandem videamus e Domo Israel lapidem offensionis, et vagabundam ovem hoc impendiorum processu inventam humerisque nostris impositam ad summi Pastoris Jesu Christi ovile reductam laetemur. Quocirca iterato religionem, pietatem et fidem Illtis Vrae interpellamus, precesque nostras geminamus, ut Illtas Vestra ea, qua valet, sapientia, doctrina, gratia et auctoritate eo modo rebus afflictis ac penitus fere prostratis consulere dignaretur, quo et Religioni pietas, et fidei sua integritas, et puritas constet, quo scandalum patientibus aedificatio, pusillis in fide fortitudo, fluctuantibus portus, vacillantibus fulcrum, frigidis coelestis ardor, Ecclesiae priscus decor, fratri nostro devio salus, dioecesi vero suus honos, suaque incolumitas praestetur, et procuretur, atque Deo auspice in tuto locetur. Ut vero omnia haec prospere ac e sententia eveniant, levabimus oculos manusque ad SS. Virginem Mariam, quae sola universas haereses interemit, atque iucunda spe freti, confidimus Auctorem Consummatoremque fidei Jesum Christum consolaturum tandem esse nos omnes in tribulationibus, quae invenerunt nos nimis.

617. 618.

Idem postulant Curati Districtuum Libetbányensis et Breznobányensis, dd. 11. Maii 1841.

Distr. Libetbányensis. — 3. Ad Joannis Horárik - dicta in publico Provinciae Pestanae consessu prolata (quae fideliter nobis communicata habentur), atque ad eiusdem contra Clerum A Diaconatus Budensis datam reprotestationem, haereticis propositionibus scatentem horrore perculsi Districtuales Illustritati Vestrae humillime supplicare sustinent, ut sua auctoritate Eppali individuum hoc, quod tam grandem maculam toti Hungarico Clero, praecipue vero Neosoliensi inussit, ad Judicium Ecclesiasticum evocare et ad dandam suorum dictorum suaeque pravae doctrinae rationem cogere dignetur.

Distr. Breznobányensis. — Nota est inaudita temeritas Joannis Horárik in binis Congressibus C. Pestiensis extra omnes

moderationis limites audacissime exserta. Cum temerarius iste gratia Illustritatis Vestrae Eppalis, qua illum in album sui Cleri gratiose referre dignabatur, tam turpiter abusus in suis sermonibus, in quibus nihil aliud, quam suam crassam non tantum oeconomiae Revelationis Divinae universim, sed vel maxime systematis et naturae Regiminis Ecclesiastici ignorantiam prodit, declarare praesumat: plures de Clero esse, qui idem secum contra Encyclicas Epporum in merito mixtorum matrimoniorum editas sentiant: nos contra hanc temerariam Joannis Horárik assertionem e parte nostra protestando, Illustr. Vram humillimis exoramus precibus, ut, siquidem toties fatus Horárik nec privatis paternis Suae Celsitudinis Regni Primatis monitionibus, nec censura, qua a Consistorio Strigoniensi affectus est, ad saniora se flecti sinat, imo potius his more omnium haeresiarcharum, ut historia docet, animum adhuc magis obdurare pergat, contra hunc perditum, atque, ut ex omnibus illius confusis ideis, sensis, dictis, et factis apparet, ad gyrgathum qualificatissimum tale remedium pro sua Ordinarii auctoritate arripere, talemque locum eidem assignare dignaretur, quo et opprobrium Dioecesi nostrae facto illius inustum tantisper deleatur, et illi occasio alios corrumpendi, et ab Ecclesia Catholica abaliemandi adimatur, generatim vero serpenti huic in Dioecesi malo obex efficax ponatur.

619.

Mandatum Vicarii Gen. Capit. Neosoliensis dd. 7. Mart. 1843. quo Presbyter Horárik ad Dioecesim revocatur.

Georgius Budatinszky etc. Noveris, ad nostram pervenisse certam notitiam, qualiter Tu non alias, quam cum expressa Ordinariatus venia, munus educatoris herulorum apud Sp. D. Ullmann tenens, subin anno adhuc 1841. literis officiosis Praesulis tui sub 22. April. ad te directis illud dimittere, et in virtute sanctae et salutaris obedientiae ad Dioecesim Neosoliensem, ad cuius ministerium firmiter obstrictus es, redire iussus fueris; qualiter Tu ordinibus hisce legitimae Superioritatis tuae posthabitis, posteaquam literis tuis dd. 11. Maii anni eiusdem expetita in linea educationis apud privatos extra Dioecesim imma-

nendi facultas literis Praesuleis 19. Maii signatis negata fuisset, in obversum huius vetiti cum manifesta canonicae obedientiae violatione educatoris privati vices privata auctoritate suscipere easque porro obire praesumseris; imo iactata cunctorum dioecesanorum beneficiorum renunciatione a sacerrimo obedientiae solenniter in perpetuum desponsae vinculo Te solutum esse vesano consilio existimaveris, spretisque tot iam in secreto et privatim factis vere paternis Ordinarii tui Praesulis adhortationibus, consiliis sanis, et redargutionibus, postremis quoque iussis 8. Junii anni supra notati emanatis teque severe obstringentibus, parere detrectaveris, taliterque paternis studiis ingenium indocile, monitis instantissimis cor induratum, mandatis firmis animum rebellem ac refractarium opponere, imo usque ad praesentem diem in inobedientiae canonicae detestabili scelere tanta temporis diuturnitate tam impio et nefario ausu porro perseverare, consilia vero et studia perfidiae, interruptae ecclesiasticae communionis, nec non damnosae poena dignae resistentiae, et obfirmatae pervicaciae specimina non sine contemtu et manifesta vilipensione Potestatis Ecclesiasticae propalam depromere, atque cum gravi populi fidelis scandalo publice exhibere non exhorrueris; quia vero Tibi, dioecesi Neosoliensi per adoptionem adlecto, consequenter Jurisdictioni Ecclesiasticae per receptionem tui omnimode subiecto, e dispositione SS. Canonum et patriae legum strictissima obedientiae canonicae obligatio incumbit; ecclesiasticae vero communionis sacerrimum vinculum periculose laxare, aut plane rumpere non absque abominabili schismatis impietate sit grande nefas et horrendum periculum: Te potius obedientiam Domini, qui factus est obediens usque ad mortem, mortem autem crucis, imitari oporteat: memorque moniti, quod dat S. Ignatius, Apostoli caritatis Joannis discipulus, „divisiones fugite, sicut principium omnium malorum" deceat obedire Episcopo, et in nullo ei refragari, quemadmodum Dominus sine Patre nihil facit, sic et tu sine Episcopo, nec Presbyter, nec diaconus, nec laicus, proinde juxta eloquium eiusdem Patris Apostolici in ep. ad Smyrnenses c. 8: „is subjacere debeat supplicio, qui sine Episcopo quod volet facere, concordiam rumpens et decentem rerum ordinem confundens;" in Ecclesia autem Dei vivi, quae est terribilis castrorum acies

ordinata secundum ius divinitus sibi Matth. 18, 15. 18. — 2 Cor. 13, 2. 10. tributum, et per Apostolos attestantibus Tit. 2, 15. — 1 Tim. 5, 20. exercitum positi sint, qui stent pro muro contra omnem altitudinem extollentem se adversus scientiam Dei: nos, qui, vacante Sede Episcopali, vicario modo secundum canonicam normam iurisdictionis ecclesiasticae partes immerentes tenemus, et obedientiam canonicam ab omnibus et singulis nobis subjectis deposcimus, licet iuxta effatum 2 Cor. 10, 6. in promtu haberemus ulcisci omnem inobedientiam; licet porro compertum habeamus, hominum elato supercilio sese contra divinam Ecclesiae auctoritatem erigentium irrefroenem furorem impunitate diuturna impensaeque benignitatis indulgentia non deliniri sed ali, ac per consequens ad exemplum S. Pauli 1 Cor. 4, 21. scribentis: „quid vultis, in virga veniam ad vos, an in caritate et spiritu mansuetudinis?" exhaustis paternae caritatis et longanimitatis per denatum Praesulem studiis tempus omnino supremum foret, quo ad exigentiam can. 9. dist. 93. can. 11. qu. 3. caus. 11. mucrone ecclesiasticae severitatis qua in inobedientia contumax perstringaris: nihilominus priusquam ad infligendas de iure statutas poenas progrediamur, adhuc Pastoris boni exemplum Luc. 15. sequi malumus, teque postrema vice gravissime canonice monemus, atque impensius exhortamur, ut etiam atque etiam reputes poenas et censuras, quae SS. Conciliorum canonibus adversus inobedientes et in inobedientia contumaces sunt constitutae; dein vero tenore praesentium in virtute sanctae et salutaris obedientiae canonicae tibi firmiter praecipientes committimus et mandamus, ut stationem educatoris praesentem, quam citra indultum, imo contra distinctum vetitum Superioritatis tuae ecclesiasticae occupas, immediate deseras, ad Dioec. Neosoliensem, cui hucusque adscriptus et ad opus ministerii obstrictus es, sine cunctatione et protelatione redeas; quocirca te virtute praesentis Mandati ad Dioec. Neosol. revocamus, atque in praesentiam nostri peremtorie evocamus, ac eo modo citamus, ut coram nobis ad 15. diem a die huiusmodi canonicae admonitionis et revocationis tibi exhibendae computandum inomisse temet sistere, ac praesentare, nostrasque dispositiones per te morigero animo excipere tenearis, ac omni meliori modo obligeris, declarando tibi,

quod nisi monitioni huic et revocationi nostrae mox et citra ullam cunctationem parueris, nos in conformitate provocatarum superius Juris dispositionum adversus te, vindicandumque inobedientiae canonicae gravissimum reatum processuros esse. — Datum Neosolii die 7. Martii 1843. *Georgius Budatinszky, Vicarius Capitularis Neosoliensis. Josephus Kozacsek, Off. Vic. Cancellarius.*

B) Monumenta Transsilvanica.

a) Suppl. ad historiam antiquiorem.

620.

Exemplum Reversalium, penes quas matr. mixta in Transsilvania sub regimine M. Theresiae iniri consveverunt, ex an. 1756.

Infrascriptus do pro memoria, quibus expedit universis, et singulis, quod quemadmodum anno currenti 1756. die 15. Februarii coram Exc. ac Ill. D. Sigismundo Antonio L. B. de Szala, Eppo Transsilvaniae et Exc. R. Gubernii Consiliario Act. Intimo me manuum stipulatione obligavi, ita praesentibus quoque me obligo simul et spondeo: 1. Fidem R. Catholicam exiguo temporis intervallo amplexurum, nec ultra proxime imminentia festa Paschalia protracturum sub poena arbitraria Exc. D. Ordinario relicta casu in contrario desumenda, et hoc quoque tempus non alia ex causa mihi reservo, quam ut interea mysteria fidei magis necessaria percipere possim, in quo omnem interea impendam operam; 2. quodsi autem libere eam amplecti ex quibuscunque demum causis detrectarem, futuram nihilominus coniugem meam in fide ac Religionis Catholicae exercitio nec directe nec indirecte unquam turbabo aut impediam. 3. Proles divina ex benedictione suscipiendas utriusque sexus in fide et religione catholica omnimode educari faciam, quibuscunque expensis eum in finem profundendis nullatenus parcendo. — Datum Alsó-Porumbach die 17. Febr. 1756. *Franciscus Csongrádi.*

621.

Rescriptum R. ad Eppum Transs. dd. 14. Oct. 1778. super eo: ut in casu singulari Reversales haud exigantur, sed promissio oralis coram testibus facta deposcatur.

Maria Theresia etc. Fidelis noster Camerarius et supremus Sedis Siculicalis Udvarhely Iudex Regius L. B. Stephanus de Daniel. Helv. Confessioni addictus demisse nobis supplicavit: quo ipsum cum Comitissa Anna Mikes relicta vidua Baronis quondam Pauli Bornemisza Catholica matrimonium inire cupientem et spe exinde progignendarum prolium se — ut exponit — sexagenarium, illa vero quinquagenariam pene aetatem agentibus, alioquin destitutum, a dandarum de catholice educandis prolibus normaliter praescriptarum Reversalium obligatione clementer dispensare dignaremur. Siquidem autem Majestati Nostrae ex benigna diuturnorum dicti Baronis servitiorum reflexione visum fuisset, huicce ipsius petito ea ratione deferre, ut attactae quidem Reversales ab eodem haud exigantur, per Fidelitatem attamen Vestram ipsi supremo nomine nostro Regio eo directa voluntas nostra, ut nimirum proles e matrimonio isto nefors suscipiendas catholice educare teneatur, declaretur, et tunc tantum, cum in id coram uno alterove per Eandem Fidelitatem Vestram e Statu Ecclesiastico denominando, testimoniumque superinde scriptotenus perhibituro teste compromiserit, sine praestatione memoratarum Reversalium cum antedicta Comitissa matrimonii foedere iungi valeat, copulatione nihilominus per catholicum sacerdotem peragenda mediante: Idcirco Fidelitati Vestrae benigne committendum esse duximus, ut praedeclaratam altissimam voluntatem nostram antefato Baroni adaperiat, et, si is illi satisfecerit, ac juxta eam matrimonium effectum sortitum fuerit, singularem dein curiosamque eo advertat attentionem, ne utriusque sexus pupilli Paulo-Bornemiszaiani catholice nati per privatos informatores acatholicos orthodoxae veritati, principiisque fidei catholicae contrarie imbuantur. — Datum Viennae die 14. Oct. 1778.

622. 623.

Decreta Regia pro explenda orali promissione de educandis in fide cath. prolibus facta. 1780.

a) Illustres etc. Innotuit nobis, qualiter Baro Stephanus Daniel prolem suam ex consorte sua Com. Anna Mikes catholica neonatam non obstante et nobis facta appromissione sua et praelucente benigna ordinatione nostra, Capellanique catholici ad actum baptismi ab Episcopo praevie ordinati praesentia, per Ministrum Helv. Conf. addictorum ex vicino pago adscitum ausu plane temerario Sacro baptismatis fonte initiari fecerit. Ne itaque factum hoc memorati Baronis summam quasi temeritatem et contemtum benignarum ordinationum nostrarum redolens in scandalosum impunemque abeat exemplificationem, clementer iubemus: ut Vos Gubernium nostrum Regium statim et de facto duos Commissarios, alterum quidem Religionis Catholicae, alterum vero Conf. Helveticae, e gremio actualium Tabulae nostrae Regiae iudiciariae Assessorum denominetis, in circumstantias, ceteraque adiuncta, quae actum hunc sive praecesserunt, sive consecuta sunt, accersitis etiam rementionato Barone, Capellano Catholico, Ministro item baptisante, aliisque omnibus, qui qualem qualem rei huius notitiam habere possent, genuine inquisituros, opusque eiusmodi inquisitionis adiecta opinione vestra quoad poenalitatem et Baroni Stephano Daniel ob temerarium suum ausum, et Ministro, quod contra publicatum in illo Principatu nostro interdictum nostrum egerit, infligendam intra quatuor hebdomadarum spatium inomisse submittatis, una rationem huiusce facti a saepefato quoque Barone exacturi et nobis repraesentaturi. Datum Viennae, die 9. Febr. 1780.

b) Illustres etc. Quamvis e submissa nobis 13. recens evoluti mensis Aprilis informatione vestra, adnexisque eidem Commissariorum Investigatoriis factum B. Stephani Daniel neonatam ex Com. Anna Mikes prolem suam contra datam fidem cum contemtu prorsus et vilipendio ben. Ordinationum nostrarum et ipsius etiam Magni illius Transs. Principatus no-

stri publici scandalo per Pastorem Helv. Conf. addictorum baptisari curantis eo maiori animadversione dignum invenissemus, quod idem ille Baro Stephanus Daniel loco suae meliorem ad frugem resipiscentiae, quam post ordinatam contra illum sub 9. Febr. a. c. inquisitionem pro certo sperabamus, illud ipsum factum suum etiam cum sepultura denatae subinde eiusdem prolis suae maiori adhuc temeritate et contemtiva quasi quadam audacia continuaverit, per hocque praeconceptam indignationem nostram C. R. non solum non reconciliare, quinimo magis magisque exaggerare studuerit: ut nihilominus tam in vindicanda praeallegatarum ben. C. R. ordinationum nostrarum authoritate, quam etiam refroenanda dicti Baronis temeritate plus clementiae nostrae quam rigori pro merito tribuisse videamur, eundem B. Stephanum Daniel opinioni vestrae conformiter a fiscali actione consectariaque eidem promerita graviori poena pro hic et nunc absolvimus quidem; ne tamen praemissum ipsius temerarium factum in pessimam abeat exemplificationem, pluresque temerarios eiusmodi progeneret ausus, mentionatum B. Stephanum Daniel *tercentis aureis* ad pios usus convertendis clementer puniendum esse decrevimus. Quod porro baptisantem Pastorem attinet, ratione huius depromtam in praeallegata informatione opinionem vestram, ut nempe eidem Pastori medio Superintendentis Helv. Conf. addictorum inconsideratum hoc ipsius factum ad aliorum etiam exemplum publice severe exprobretur, suo loco relinquimus. Vestrum itaque Gubernii nostri Regii erit, benignae isthuius ordinationis nostrae debitum quantocyus procurare complementum et de effectu nobis inomisse referre, desumendam autem a saepefato Barone pecuniam Cassae Piarum Fundationum inferri curare. Datum Viennae die 31. Maii 1780.

b) Suppl. ad historiam recentiorem.

624.

Reflexiones quoad matrimonia mixta in Transsilvania in Comitiis a. $183^{7}/_{8}$. per Episcopos Lat. et Gr. R. propositae: e quibus status controversiae de hoc merito plene cognoscitur.

A longiori iam tempore fervent dissidia inter Catholicos et Protestantes Transsilvaniae quoad Transitum ab una ad aliam e receptis plenaque legali aequalitate gaudentibus Religionibus, et quoad matrimonia mixta, quae Catholicos inter et Protestantes contrahuntur.

Ea nimirum in celebratione mixtorum matrimoniorum praxis, Altiori quoque Loco adprobata, usuvenit: ut copulatio per parochum catholicum peragatur, et causa divortialis per Consistorium catholicum cognoscatur. Utrumque instar gravaminis acceperunt Protestantes, memoratam praxim principio legalis Religionum aequalitatis repugnare contendentes, medelamque tam a Sua Maiestate Regia, quam a Comitiis, quae statis temporibus celebrabantur, poscentes. Conabatur quidem Status Catholicus de eo convincere Protestantes, quod praetensam aequalitatem Religionum iusto longius protendant, dum memorata gravamina formant. Sed frustra. Nam Protestantes gravamina ultro quoque urgentes, iis medelam duntaxat sic ferri posse opinabantur, si in matr. mixtis tam Catholicus, quam Protestans Parochus, quisque suam partem, copulaverit, et causas matrimoniales aut forum Actoris, aut utriusque partis contrahentis forum spirituale iudicaverit. Utrumque principiis suae Religionis adversari, nec cum libero Religionis exercitio componi propugnabant Catholici, id insuper addentes, nullam principiis Protestantismi per id vim inferri, si copulationem personarum mixtae religionis Catholicus Parochus peragat, et causas divortiales Forum spirituale Catholicorum cognoscat. In hac opinionum diversitate, visum est in Comitiis a. $18^{10}/_{11}$. non attenta Catholici Status contradictione proiectum legis condere id continens: ut causas matr. mixtorum in sensu constitutionis Josephi II. fora civilia deinceps pertractent. Erga cuiusmodi

proiectum, prout et alia in merito mixtorum matrimoniorum et sexhebdomadalis institutionis lata, Suaeque Maiestati SSmae die 17. Sept. 1811. substrata, sequens ad Status et Ordines anno 1837. Cibinii pro Comitiis congregatos emanavit Altissima Resolutio R. dd. 8. Martii 1837:

„Ferdinandus etc. Projectis Articulorum per vos Fideles" „Status et Ordines ex Generalibus Comitiis vestris annis 1810." „et 1811. in L. R. Civitate Claudiopoli continuative celebratis" „penes demissam relationem vestram dd. 17. Sept. 1811. sub" „puncto 19. et Nris 92. 93. 94. in negotio transitus ex una" „religione ad aliam, mixtorum item matrimoniorum Nobis pro" „Altissima approbatione et confirmatione submissis, et ad" „amussim Legum Fundamentalium exactis, hos ita comparatos" „esse invenimus, ut penitiori omnino disquisitione atque ulte-" „riori deliberatione indigeant. Hos proinde Articulos studio" „servandae libertatis iuriumque omnium receptarum in Magno" „Principatu Nostro Transsilvanico Religionum ea cum inviati-" „one ad Vos paterne reinviandos esse duximus, ut ad concilian-" „dam inter incolas cari Nobis Magni Principatus diversas re-" „ceptas Religiones confitentes fraterni amoris, et fiduciae har-" „moniam, stabiliendamque per hoc omnium tranquillitatem" „nova consilia ineatis, et habito congruo respectu ad fundamen-" „tales Regni leges, perfectamque aequalitatem iurium et liber-" „tatum quatuor receptarum ibidem Religionum communi voto" „ac mutuo partium consensu nova legum proiecta: quae prin-" „cipiis lege receptarum Religionum non adversentur, consci-" „entiae vim non inferant, et ad assequendum scopum salva" „receptarum Religionum legali aequalitate aptissima media" „complectantur, Altissimae sanctioni Nostrae Regiae subster-" „natis. Quibus in reliquo etc. Datum in Imperiali urbe Nostra" „Vienna Austriae die 8. Martii 1837. Ferdinandus."

Quo Status Regni diaetaliter congregati et votis paternis Suae Majestatis SSmae, et desideriis Regnicolarum diversas Religiones profitentium conformem propositionem in perarduo hoc negotio facere possint: sequentia cumprimis attente et absque partium studio expendenda censemus: 1. historiam quaestionis huius de mixtis matrimoniis, e qua eius origo, statusque debite perspiciatur; 2. leges, quibus aequalitas quatuor re-

ceptarum Religionum innititur, ut ex iis appareat: 3. in quo aequalitas ista consistat, sive quoad principia fidei, sive quoad externum liberum religionis exercitium; 4. an Princeps Transsilvaniae habeat jus Resolutiones cum legibus Regni et principiis Religionum congruentes in rebus Religionis edendi? 5. Num praxis in celebratione matr. mixtorum usitata legibus Patriis et principiis receptarum Religionum non repugnet? Denique an et qualiter dissentientes Statuum opiniones conciliari, accomodaque legum projecta concinnari valeant?

Ad I. ***Historia quaestionis de copulatione personarum mixtae religionis, et de iudicatu causarum huiusmodi matrimonialium.***

Hoc sub obtutu primum commemoranda venit Resolutio Josephi II. Caesaris erga querelam Reformatorum et Lutheranorum in eo propositam, „quod Parochi Catholici in casu, ubi diversae religionis personae matrimonium ineunt, ius eiusmodi nupturientes proclamandi et copulandi unice sibi arrogent," dd. 20. Aug. 1783. edita: „Quoad nupturientium proclamationem etc." *)

In Comitiis a. $179^{0}/_{1}$. Deputatio Religionaria quoad mixta matrimonia id projectavit: ut copulatio semper per parochum sponsi instituatur, et causa divortialis per forum rei cognoscatur. At Status Catholicus non obstante Gubernatoris opera in conciliationem divergentium opinionum impensa, constanter contradixit, projectumque antelatum tamquam in principia dogmatica impingens acceptare noluit. Quapropter decisio quaestionis ad futura Comitia relegata est.

Interim Gubernio Regio controversas quaestiones religionarias dd. 16. Sept. 1791. Suae Maiestati pro suprema decisione substernente, sequens dd. 7. April. 1792. emanavit Resolutio Regia: „Differentia inter Status- et Ordines catholicam et ab hac diversas Religiones receptas profitentes quoad normam intuitu liberi ex una religione ad aliam transitus, matrimoniorumque inter diversae religionis personas contrahendorum stabiliendam in proximis Comitiis exorta, una cum informatione per Vos Gubernium Nostrum Regium desuper sub 16. Sept. a.

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 383. pag. 762.*

p. submissa Nobis suo modo relata, clementer resolvendum invenimus, ut interea, donec desuper publica lex per benignam Nostram confirmationem sanciatur, *praeexistentes Patriae leges, editaeque in earum conformitate quoad negotia Religionis Altissimae Resolutiones in decidendis evenientibus casibus pro norma observentur.*" Cum autem Gubernium R. ex incidenti novarum controversiarum negotium isthoc ope Repraesentationis de 1. Maii 1792. denuo Altissimo Loco substravisset, Rescriptumque Regium supra memoratum quoad punctum mixta matrimonia concernens uberius explicari petiisset: sequentem obtinuit dd. 29. Aug. 1792. Altissimam Resolutionem: „*Copulationes personarum catholicarum cum diversae religionis personis matrimonium contrahentium iuxta usum hactenus vigentem per parochos catholicos peragantur; idcirco catholici matrimonium coram Ministro alterius licet receptae religionis, quam alteruter nubentium profitetur, clandestinum est.*"

Resolutione hac in Comitiis a. 1792. publicata, post longiorem inter Catholicos et Protestantes super ea institutam consultationem, in eo coalitum fuit: ut tam Protestantes quam Catholici declarationem principiis suae religionis conformem concinnent, Actisque Diaetalibus inseri procurent. In Declaratione Protestantium quoad mixta matrimonia id solum continetur, quod ipsi Resolutioni priori, quippe de 7. April. 1792. inhaereant, ab eaque nullo pacto recedere velint. In Declaratione autem Catholici Status haec habentur: „Cum parte ex una nulla lex exstet, quae copulationem personarum diversae religionis Parocho Catholico prohiberet, parte vero ex altera apud Catholicos matrimonium sit Sacramentum, et qua tale a parocho duntaxat Catholico administrari queat: suapte consequitur, personas diversae religionis matrimonium inire volentes nonnisi per parochum catholicum copulari posse; quod si per Protestantes impediretur, eo ipso de libertate exercitii Religionis Catholicae actum foret, et iuramentum Unionis violaretur, aliarumque religionum asseclae sub specioso aequalitatis praetextu dominatum suae Confessionis supra Rel. Catholicam obtinerent."

In Diaeta a. $181^0/_1$ Sessione 56. meritum hoc novae dictum exstitit: qua occasione magna pars Sta-

tuum eius erat sententiae, quod, quamvis processus divortiales in matr. mixtis iuxta Resolutionem Regiam ad Fora Catholica relegati essent, ordini nihilominus iudiciario, et quatuor Religionum receptarum aequalitati magis conforme sit, ut actor semper forum rei sequatur iuxta notam iuris regulam. Verum Status Catholicus initio nullo pacto sententiae huic subscribere voluit, eo potissimum ex motivo, quod de Sacramento Matrimonii agatur, de quo fora ecclesiastica aliarum Confessionum iudicare alioquin nequeant, nec proinde Status Diaetales sententiam principiis religionis contrariam ferre. Serius attamen quidam ex Catholicis in id utcunque pronos se exhibere videbantur, ut causae divortiales ad exemplum aliorum civilium processuum Foris Secularibus iudicandae credantur, prout id iam Josephus 2. Imp. constituit, et id ipsum alibi gentium passim usuvenit. Interim Natio Saxonum fundamento illo, quod secundum ipsius statuta in rebus Religionis censura sic dicta ecclesiastica praemitti debeat, consentire noluit, ut omnes causae divortiales absque discrimine ad fora civilia remittantur. Protestantium nonnulli tandem instar medii conciliationis proposuere: ut tum penes copulationem personarum mixtae religionis ambo Religionis Ministri, tam Catholicus quam Protestans fungantur, tum causae divortiales coram utriusque Religionis foro decurrant. Atque sic divergentibus opinionibus, nullaque obtenta coalitione, decisio meriti controversi rursus differri debuit: primumque in Sessione 201. reassumta est discussio, qua occasione *Protestantes* sequentem exhibuere declarationem:

„Comitiorum principalis scopus, praecipuumque objectum“ „est: tam personalem quam realem civium securitatem manu-“ „tenere, legesque iam latas sancte custodire, ferendas autem“ „sic attemperare, ut sub earum praesidio quilibet Civium sua“ „fruatur libertate, nullique vis inferatur. Quo praemisso inve-“ „stigare oportet: a) quae sit actu in capite de causis divortia-“ „libus disciplina, et praxis; b) an ipsa legibus quoad plenam“ „quatuor receptarum religionum aequalitatem perlatis, ad quas“ „debite observandas quemadmodum cives sese obstrinxerunt,“ „ita regnantes quoque Principes virtute nuncupati iuramenti“ „tenentur, congruat; c) an difficultates per Catholicos propo-“ „sitae tanti sint ponderis, quo evincant, in matr. mixtis iudi-“

„cium de validitate matrimonii semper per forum catholicorum"
„spirituale ferri debere; d) qualiter tandem meritum contro-"
„versae huius quaestionis cum satisfactione utriusque partis"
„superari valeat? Quantum ad *primum*: Siquidem per Approb."
„Constitut. P. I. tit. 5. art. 4. parochis in iura et functiones"
„Ministrorum alterius religionis se miscere, signanter copulare"
„aut divortium pronunciare cautum fuerit: olim nulla sive de"
„copulatione, sive de modo divortiandi movebatur quaestio; sed"
„ordinarie parochus sponsae copulabat, nec nisi cum praevio hu-"
„ius consensu in nonnullis casibus religionis, quam Sponsus pro-"
„fitebatur, Ministro copulare licebat, sed et tunc ius desumendi"
„stolam ad parochum sponsae pertinebat; causa divortialis vero"
„per illius partis forum cognoscebatur, quae Actione impeteba-"
„tur. Legem hanc, prout et ceteras aequalitatem quatuor recepta-"
„rum religionum sustentantes leges ac consuetudines glorio-"
„sae memoriae Leopoldus I. Caesar ea occasione, dum Magnus"
„hic Principatus miti Augustae Domus Austriacae sceptro se-"
„met submitteret, ope peculiaris Diplomatis confirmavit, ad ea-"
„rumque observantiam cum se, tum futuros Successores suos"
„obstrinxit, imo per Literas die 17. Junii 1688. extradatas"
„diserte quoque promisit, se haud unquam admissurum, ut li-"
„bertati conscientiae praeiudicium inferatur. Aequalitas legalis"
„receptarum religionum praeallatis legibus et mutuis transa-"
„ctionibus roborata satis diu perstitit imperturbata: sed sucessu"
„temporis Catholici sanctimoniae legum obliti, non verebantur"
„iura Protestantium multiplici modo infringere, causarumque"
„divortialium in mixtis matrimoniis iudicium indiscriminatim"
„suis foris vindicare. Et licet beatae memoriae Josephus 2."
„Imp. gravaminibus his mederi conaretur, ea tamen penitus"
„nequaquam sustulit, Protestantesque plura iura incassum re-"
„vindicare satagebant. Sub Leopoldo II. legalia Protestantium"
„iura ad pristinum diplomaticum statum posita fuerunt: nam in"
„art. 53. a. 1791. leges quoad plenam iurium aequalitatem in-"
„ter quatuor receptarum religionum asseclas, item irrestri-"
„ctum harum religionum exercitium sequentibus verbis con-"
„firmatae existunt: *Quatuor receptae religiones vigore legum*"
„*patriarum benigno diplomate firmatarum* (*articulis illis, qui*"
„*Religioni R. Catholicae praeiudicassent, articulis 6. et 7. no-*"

„*vellarium art. a. 1744. iam sublatis) in aequalitate iurium*“
„*ac libertatum suarum, liberique exercitii, non obstantibus in*“
„*contrarium editis ordinationibus, porro etiam conservabun-*“
„*tur*. Queis maius robur accessit per solennem sponsionem a.“
„1792. de conservandis memoratis legibus aequalitatem iuri-“
„um et libertatem in tuto locantibus praestitam. Quum interim“
„in Comitiis a. 1791. quoad mixta matrimonia inter Catholicos“
„et reliquarum trium religionum sectatores controversia exor-“
„ta, eiusque meritum via Gubernii R. Altissimo Loco reprae-“
„sentatum fuisset: dignabatur Sua Maiestas ope Rescripti de“
„7. April. 1792. intimare, ut usque ferendam novam legem“
„praeexistentes leges et in earum conformitate editae Resolu-“
„tiones pro norma observentur; erga ulteriorem autem Gu-“
„bernii Repraesentationem circa discrepantiam inter leges et“
„Resolutiones Regias, dd. 29. Aug. 1792. clementer resolvere:“
„ut usque condendam novam legem copulatio personarum mix-“
„tae religionis semper ad parochum catholicum pertineat, cau-“
„saeque divortiales per Consistorium Catholicum terminentur.“
„Ex ipso tenore harum Resolutionum apparet, illarum vim dun-“
„taxat usque ferendam novam legem subsistere, cuius feren-“
„dae tempus peropportunum nunc adest. Quod ipsum ducit nos“
„ad pertractandam *secundam* quaestionem: an praeviae Re-“
„solutiones cum legibus de plena receptarum religionum aequa-“
„litate congruant? Nullam e legibus antiquis religionariis in-“
„venire est, quae Religioni Catholicae quamdam prae ceteris“
„praeeminentiam adsereret; imo ex omnibus legibus, Diploma-“
„tibus et assecurationibus Regiis aequalitas omnimoda iurium“
„inter quatuor receptas religiones elucet, per ipsos RCatholi-“
„cos occasione praestiti Unionis Juramenti agnita. Jam vero“
„de hac aequalitate iurium actum est, utprimum in mixtis matri-“
„moniis tam copulatio, quam causae divortialis cognitio Pa-“
„rochis et Sedibus spiritualibus Catholicorum exclusive attri-“
„buitur, id enim praeeminentiam Catholicae Religionis redolet;“
„tanto magis, quod iuxta ius commune cum patriae tum alio-“
„rum Regnorum actor forum rei sequi debeat, hancque iuris“
„proceduram nulla lex posterior annullare valeat. Insuper“
„concessa Religioni Catholicae praeeminentia, sequeretur,“
„unam e receptis quatuor religionibus, quippe Catholicam“

„ampliori iure ac auctoritate gaudere, quam vel ipsi Status"
„Transsilvanici memoratas religiones recipiendo gavisi fuerint;"
„quod si statuatur, et huic vel alteri religioni id concedatur,"
„ut leges iuxta sua principia religiosa libere explicare valeat,"
„non leve impenderet legibus patriae discrimen. Demum per"
„concessiones huiusmodi uni religioni prae aliis factas ipsa hu-"
„manitatis iura laederentur, quae perfectam libertatem con-"
„scientiae sartam tectamque servari cupiunt, nullamque eidem"
„vim inferri admittunt: quod tamen certo fieret, si impedire-"
„tur, quominus quaevis pars contrahentium per suum propri-"
„um forum iudicetur. — Quantum ad *tertium*: argumenta"
„Catholicorum pro eo adducta, quod in connubiis mixtis dun-"
„taxat forum spirituale Catholicum super valore matrimonii"
„pronunciare possit sententiam, id non evincunt, seu Sacra-"
„menti qualitas consideretur, seu tacita compromissio. Quam-"
„quam enim, quod proprietatem Sacramentalem matrimonii"
„concernit, in disquisitionem quaestionis huius dogmaticam"
„nos immittere nolimus, speramus tamen, ne a catholicis qui-"
„dem in dubium vocandum id, quod qualitas Sacramentalis"
„matrimonii tantum ad partem contrahentium catholicam, quae,"
„scilicet matrimonium uti Sacramentum tenet, applicari, mini-"
„me vero ad alteram etiam partem extendi possit; hoc quippe"
„tantumdem foret, ac dogma unius religionis alteri per vim"
„obtrudere. Ex eo itaque, quod matrimonium apud Catholicos"
„sit Sacramentum, nondum sequitur, in matr. mixtis et copu-"
„lationem et iudicatum parocho et foro catholico adserendam"
„venire; *non copulationem*: nam si in hac consistit virtus"
„Sacramenti, alioquin tantum pars catholica eius administratio-"
„nem pro se poscendi ius habere, altera vero pars desiderare"
„potest, ut suae confessionis Minister copulet; *non iudicatum*:"
„nam si causa matrimonialis in foro catholico tantum cogno-"
„scitur, matrimonium qua Sacramentum respectu partis quoque"
„noncatholicae sumetur, ac proin pars haec modo principiis"
„suae fidei nequaquam conformi iudicabitur, evenietque ut"
„pars haec noncatholica, quae iuxta suae religionis principia"
„a vinculo matrimonii infelicis solvi potuisset, secundum ca-"
„tholica principia porro quoque aut ad cohabitandum stringa-"
„tur, aut divortietur quidem, sed non quoad vinculum, quod"

„reipsa idem esset, ac parti noncatholicae onus insupportabile“ „in obversum suae religionis imponere, sicque religioni catho-“ „licae dominatum ac praeeminentiam tribuere contra manife-“ „stos legum de aequalitate quatuor receptarum religionum te-“ „nores. Sed nec *tacita compromissio* eorum, qui diversas re-“ „ligiones profitendo sese univere, in considerationem sumi“ „potest; natura enim aequalitatis iurium inter receptas religi-“ „ones id secum fert, ut inter illas plena sit reciprocitas, nec“ „supponi potest, ut contractus aut compromissum in manife-“ „stam laesionem iurium aequalitatis aut qualecunque huius“ „praeiudicium ineatur. — Quod denique *quartam* quaestionem“ „concernit circa modum tollendi hanc controversiam: oppor-“ „tunissimum et iustissimum modum suppeditant ipsae Patriae“ „leges, sign. Decr. P. 3. Tit. 19. et 25. item P. 2. tit. 44, dum“ „decernunt, ut *Actor sequatur forum rei*; id in causis quoque“ „divortialibus applicari postulando, neminem sane in suis iu-“ „ribus laedimus, sed solummodo iura nostra in Constitutione“ „fundamentali nobis adserta tueri intendimus. Quoniam inte-“ „rim observare licet, fratres nostros Catholicos a praeallato“ „modo acceptando alienos esse: ad praevertendas quasvis dis-“ „sensiones inter Ministros diversarum religionum nasci que-“ „untes, ac una firmissime inhaerendo avitae Constitutioni“ „quoad processus divortiales matrimoniorum purorum porro“ „quoque penes fora ecclesiastica relinquendos, quoad causas“ „similes in matr. mixtis accedimus opinioni Deputationis Sy-“ „stematicae in eo, ut causae tales ad fora Civilia illius Juris-“ „dictionis relegentur, cui Incattus subest, illicque ratione ha-“ „bita *contractus* matrimonialis decidantur, respectu autem“ „*Sacramenti* eaedem causae quoad partem duntaxat catholi-“ „cam in Foro Ecclesiastico iudicentur; copulatio denique per-“ „sonarum mixtae religionis per utriusque religionis ministros“ „peragatur, quemadmodum id sub regimine Josephi 2. Cae-“ „saris iam usuvenerat. Modum hunc tollendarum dissensionum“ „siquidem legibus Ecclesiae RCatholicae nequaquam adversari“ „persuasum nobis sit, quippe in aliis cultioribus Europae re-“ „gnis apud Catholicos aeque ac aliarum religionum asseclas“ „usu roboratum: firmiter simul speramus, fore, ut fratres nostri“ „Catholici pari servandae fraternae caritatis studio ducti pro-“

„jectatam per nos normam acceptent, Articulumque legis iuxta“ „illam concinnari, Suaeque Majestati pro confirmatione sub-“ „sterni admittant. Quodsi autem praeter omnem spem nostram“ „Catholici consentire nollent, cupimus, ut haec nostra Declara-“ „tio Altissimo obtutui Suae Majestatis substernatur, et confi-“ „dimus, Suam Majestatem tamquam supremum Legum Custo-“ „dem ac vindicem in id consensuram, ut Declaratio haec ab“ „asseclis trium receptarum religionum concinnata in tabulas“ „Legum inseratur. In reliquo legali nostrae declarationi iam“ „a. 1791. exhibitae, prout et avitis iuribus nostris, et prae-“ „primis articulo 53. a. 1791. quasvis Resolutiones legibus“ „patriis contrarias annullanti constanter inhaerendo, quemad-“ „modum legalem iurium aequalitatem inter quatuor receptas“ „religiones conservandam, ita gravamina nostra sufferenda“ „tuto confidimus.“

Ad haec *Catholici* sequentibus responderunt:

„Ad Declarationem Protestantium e tribus receptis reli-“ „gionibus nunc concinnatam, et ea, quae iidem contra Catho-“ „licos iam sub Comitiis a. 1791. et 1792. proposuere, denuo“ „in se continentem Catholici iam sub memoratis Comitiis suas“ „ediderunt animadversiones, partim Protocollo Diaetali illatas,“ „partim in Archivo Guberniali repositas. Quare nunc breviter“ „duntaxat sequentia ad eandem Declarationem censuerunt“ „respondenda. Quoad *primum* et *secundum* punctum Declara-“ „tionis Protestantium observant Catholici: normam per Rescri-“ „ptum R. de 29. Aug. 1792. in copulandis personis mixtae“ „religionis adhiberi praeceptam legibus patriis non tatum non“ „adversari, sed egregie consonare: e sensu enim legum patria-“ „rum aequalitas religionum in hoc consistit, ut quaevis religio“ „liberum exercitium habeat, non vero in eo, ut dogmata, ca-“ „nones, ritus omnium religionum sint aequales. Cum iam“ „systema matrimoniale Catholicorum sit dogmaticum: congruum“ „est, ut hoc quoque sub tutamine legum constituatur, ac proin“ „erraret, quisquis conscientias Catholicorum praevio in puncto“ „ad actum principiis fidei difformem stringeret. Regula porro“ „iuris: *actor sequitur forum rei*, ad illos solum casus applicari“ „potest, in quibus forum sortimur ratione personae, non vero“ „ratione materiae et rei subjectae. Matrimonium Catholicorum“

„est materia, de qua nonnisi Judex Catholicus iudicare potest,“ „cum ratio Sacramenti subversetur. Valet huc alia iuris regula:“ „*per quod quidvis colligatur, per idem et solvitur.* Cum pro-“ „inde copulatio per parochum catholicum instituatur, conse-“ „quens est, ad forum Catholicum pertinere iudicium quoque“ „de divortio. Id quod ipsae leges patriae diserte innuunt: nam“ „per artic. 6. et 7. a. 1744. omnes antiquiores leges, quae“ „Religioni Catholicae praeiudicabant, sublatae sunt, ad has“ „itaque frustra provocant Protestantes, ut ostendant, causam“ „matrimonialem Catholicorum prorsus eandem esse ac reliqua-“ „rum Religionum receptarum. Protestantibus nullum infertur“ „praeiudicium per praxim Catholicorum, nam ipsi matrimonium“ „pro civili solum contractu habent, ad quem solvendum necesse“ „non est, ut praecise Protestanticum duntaxat forum senten-“ „tiam depromere valeat. — Quantum ad *tertium* Declarationis“ „Protestanticae punctum: ea, quae de ratione Sacramenti“ „ibidem fuse adducuntur, ad Dogmaticam pertinent, et per-“ „tractationis diaetalis obiectum haud constituunt; quare nos nec“ „immittimus in discussionem quaestionum dogmaticarum:“ „num nempe Sacramentorum vis oriatur ex opere operantis,“ „vel ex opere operato, item an Christianus positis requisitis“ „actibus suscipiat vim obligantem Sacramenti, demum an ma-“ „trimonium Christianum ratum sit mere contractus civilis?“ „haec omnia extra territorium pertractationum Comitialium“ „constituuntur. Neque assequimur, qui statui possit, Catho-“ „licos quamdam praeeminentiam pro sua Religione vindicare:“ „Catholici profecto non aliud desiderant, quam ut suam Reli-“ „gionem libere exercere possint; et prout Protestantes per“ „id, quod secundum liberaliora suae Confessionis placita vi-“ „vere possint, nullam suprematiam exercere censentur, ita“ „vicissim petimus, omnem consequendi dominatus suspicionem“ „a Religione nostra amoveri, si ea agamus, quae iuxta eius-“ „dem principia agere oportet. Quod de tacito compromisso“ „additur: dici potest, id minime tacitum, sed publice omnibus“ „notum esse, eam nimirum conditionem sine qua non possunt“ „cum aliarum religionum asseclis connubia celebrari; valet“ „hic illud quoque: *volenti non fit iniuria.* — Quod tandem ad“ „propositum tollendarum in futurum dissensionum modum“

„attinet: simpliciter declarare coguntur Catholici, se ad prae-“
„vium modum conciliandi divergentes opiniones nullatenus“
„accedere posse; siquidem Religionis suae principiis prohibe-“
„antur seu in id consentire, ut pars catholica matr. mixtum“
„contrahens a duobus parochis, catholico nimirum et protestante“
„copuletur, sive admittere, ut quaestio divortii, et quaestio de“
„valore matrimonii in foro Civili pertractetur. Nec obstat, fuisse“
„nonnullos catholicos, qui hoc in puncto proiectum Protestan-“
„tium acceptari posse existimabant; ipsi enim non rationem“
„Sacramenti, sed solum accessoria intellexerunt divortii. Exem-“
„pla porro aliorum Regnorum frustra allegantur. In Regnis“
„namque mitioribus ipsa meritoria discussio tum copulationis“
„tum divortii Foris Ecclesiasticis reservata fuit, cui ipsi Re-“
„gnantes Principes lubenter se submiserunt. E Regnis autem“
„Septemtrionalibus intolerantioribus, in quibus Religio et“
„Ecclesia Catholica alioquin oppressa iacet, exempla adferre“
„non videtur congruum, ad ea itaque nil respondent Catholici.“
„Et haec sunt, quae Catholici ad Declarationem Protestantium“
„reponenda duxerunt, firmiter sperantes, Suam Majestatem“
„Regiam tum qua Principem Catholicum, tum qua Caput“
„Ecclesiae Protestanticae secundum iustitiam et aequitatem“
„meritum istud controversum diremturam, et legi principiis“
„Fidei Catholicae repugnanti, manifestamque Catholicorum“
„oppressionem intendenti suam sanctionem denegaturam.“

Disceptationum post Declarationes has mutuas institutarum consectarium fuit: quod Status quidem Catholicus consenserit in id, ut in processibus divortialibus Actor forum incatti sequi teneatur; maior vero Statuum diaetalium pars determinaverit, omnes in genere divortiales causas foro Civili illius Jurisdictionis, cui incattus subest, concredendas, copulationem autem per parochum catholicum aeque ac alterius religionis ministrum simul peragendam esse. Haec autem in formam Articuli redigenda, et una cum Declarationibus tam Protestantium quam Catholicorum suae Majestati substernenda eadem maior Statuum pars constituit. Quamquam vero determinationi huic Catholicus Status adversaretur, in sequelam tamen praeviae determinationis hi duo Articuli concinnati fuere:

„*Art. 93. De modalitate copulationis in mixtis matrimo-*“ „*niis observanda.* Perfecta quatuor Religionum in hoc Princi-“ „patu aequalitate disertis Patriae legibus, systematicaeque“ „eiusdem constitutioni innixa, et per Suam quoque Maiestatem“ „SSmam tam alias, quam per confirmatum Diploma Leopoldi-“ „num, articulum item 53. a. 1791. clementer agnita id exi-“ „gente, renovata hic Approb. Const. P. I. Tit. 5. art. 4. pro-“ „visione cum benigno SSmae Maiestatis assensu statuitur: ut“ „in matrimoniis mixtis copulatio per cuiusvis copulandae per-“ „sonae suae religionis parochum peragatur. — *Art. 94. De*“ „*causis matrimonialibus ad fora secularia transferendis.*“ „Foris Ecclesiasticis quoad obiecta iurisdictionem et disci-“ „plinam ecclesiasticam spectantia secundum canones cuius-“ „que Religionis libere exercendis suo loco et in vigore“ „relictis, ad accelerandum causarum matrimonialium cursum“ „praecavendasque diversae religionis civium collisiones, ut et“ „sumtus huiusmodi litium multum compendisandas, cum beni-“ „gna Suae SSmae Majestatis annuentia statuitur: ut, quem-“ „admodum sub regimine divi olim Imperatoris Josephi II.“ „salutari cum successu introductum et exercitum fuerat, ita“ „in posterum quoque causae Matrimoniales ad respectiva Ju-“ „risdictionum secularium primae instantiae fora postliminio“ „transferantur, ibidemque in forma brevis processus, iuxta“ „diversa tamen cuiusvis divortiandi religionis principia appro-“ „batosque canones tractentur et decidantur.“

Articulis his, prout et articulo de transitu ac institutione sexhebdomadali Religioni Catholicae praeiudiciosis sequentem opposuit Status Catholicorum *contradictionem* ac *protestationem*:

„Status et Ordines, et respective asseclae religionum a“ „R. Catholica diversarum trinos Religionis objecta tangentes“ „condidere Articulos: unum de copulatione in matrimo-“ „niis mixtis per utriusque religionis parochos peragenda,“ „alium de causis matrimonialibus ad fora secularia rele-“ „gatis, tertium de sexhebdomadali instructione apud omnes“ „religiones aequaliter introducenda. Cum autem compages“ „Transsilvaniae, et politicum illius systematicum Corpus e“ „tribus Nationibus et quatuor receptis Religionibus, ac Corpus“ „quoque Legislativum e partibus his integrantibus, et essen-“

„tialibus consistat, sequitur legem cum exclusione unius inte-“
„grae Religionis et partis essentialis et integrantis Corpo-“
„ris Legislativi ferri non posse, idque eo minus, quod“
„objecta religionis articulos fidei tangentia, in quibus libertas“
„conscientiae irrestricta et salva esse debet, ferendae legis“
„civilis articulisque desuper condendis substratum et materia“
„nullatenus esse possit tam natura sua, quam et claro Leopol-“
„dini Diplomatis praescripto, differentias inter diversae religionis“
„asseclas subversantes Summo Principi pro determinatione sub-“
„sterni innuente: praeviis proinde ex rationibus Status Catholicus“
„universus praescriptis Articulis haud annuit, quin illis solen-“
„niter contradicit, cupitque hanc suam contradictionem futura“
„pro cautela non solum Protocollo inseri, sed etiam SSmae Suae“
„Majestati substerni.“

Articulis antelatis una cum contradictione Catholicorum, item declarationibus tam Protestantium quam Catholicorum per Status et Ordines cum Regio Gubernio communicatis: visum est R. Gubernio animadvertere, consultius fore, si meritum Articulis comprehensum potius ope Repraesentationis Suae Majestati pro decisione substratum, ea autem, quae contra Religionem Catholicam in projecto Repraesentationis adducuntur. exmissa fuerint. Verum Status et Ordines reflexionem Regii Gubernii minime acceptarunt, sed Articulos in ea, qua redacti erant, forma Suae Majestati tanto magis substernendos postularunt, quod Ipsamet Sua Majestas ope Rescripti de 29. Aug. 1792. Status et Ordines ad proponendam hoc in merito universalem legem provocare videatur. Erga quod desiderium Statuum, tametsi Catholici reflexionibus Gubernii acquiescerent, non morabatur idem Gubernium saepedictos Articulos Altissimo Loco substernere.

Interea, dum ad substrata Legum proiecta decisivum ab Altissimo Loco veniret responsum, complures tum quoad institutionem sexhebdomadalem tum in merito mixtorum matrimoniorum exerrationes abususque commissi fuere: qui Augustissimo Caesari Francisco I. necessitatem imposuerunt, eadem occasione, qua determinationes nonnullorum Comitatuum circa objecta religionaria in praeiudicium Religionis Catholicae perlatas anno 1833. cassavit, quoad mixta matrimonia quoque dispo-

nendi: *ut omnes illi, qui per pastores Evangelico-Reformatos cum personis catholicis copulati fuerunt, per concernentes Parochos Catholicos denuo se copulari faciant.* Isthaec Altissima Resolutio per Gubernium Regium dd. 5. Junii 1833. Episcopo Transsilvaniensi sequenti Intimato nota reddita fuit: „In sequelam Repraesentationum Excellentiae Vestrae circa excessus nonnullorum Helv. Cfnis Verbi Divini Ministrorum in iura R. Catholicae Religionis involantium patratos horsum sub 15. April. 1. Maii, et 4. Junii a. c. factarum, quandoquidem Lex Approbatalis P. I. tit. 1. art. 8. severam illis, qui alios ad resultum a sua Religione seducerent, dictaret poenalitatem, imo Appr. Const. P. I. tit. 5. art. 4. cautelae circa matrimonio-copulandos diserte sancitae habeantur; praevigentes porro Altissimae ordinationes Ministris acatholicarum Confessionum sub gravi animadversione prohibeant quempiam Catholicorum absque testimonio authentico Catholici Sacerdotis de superata sexhebdomadali instructione exhibendo ad suum coetum recipere; denique siquidem Sua Majestas SSma virtute ben. Rescripti R. die 24. Martii a. c. editi et abhinc singulis Comitatuum Hungaricalium Universitatibus communicati, atque in Marcali Congregatione praedictarum Jurisdictionum die 2. Maii a. c. celebrata publicati recentiora quarumdam Marchalium Congregationum conclusa in merito sexhebdomadalis instructionis facta cassaverit, pristinumque hoc in objecto ordinem restitui et observari, ac una districtim praecipere dignata sit, neminem catholicorum absque parochi de superata sexhebdomadali instructione testimonio ad amplectendam aliam religionem admitti posse, et quo tandem subversantes excessus componi, resque et negotium hoc religionarium ad pristinum ordinem restitui, ac taliter praecitatae legis patriae sartae tectaeque conservari, ac Sua Majestas SSma quoque de sensu praecitati b. Rescripti Regii de homagiali devotione ac submissione fidelium suorum Magni huius Principatus subditorum convinci ac placari possit: commissum sub hodierno exstitit Supremo Consistorio Reformatorum, ut sibi subordinatis parochis desuper edocendis, quod determinationes Marchalium Congregationum de abrogatione sexhebdomadalis instructionis latae suprema Auctoritate Regia cassatae et pro irritis declaratae sint, districtim iniungat: 2. *illos, qui per Evan-*

gelico-reformatos Pastores copulati fuerunt, **pro confirmando** *matrimonio eo inviare noverint*, *ut se per concernentem Parochum Catholicum in matrimonium iungi faciant*; — — contravenientes vero parochos velut Altioribus ordinationibus non obtemperantes condignae animadversioni subiiciant, ac super factis in praemissorum conformitate suis dispositionibus penes submissionem copiae ordinationis ad sibi subordinatos parochos in substrato editae usque 15. affuturi mensis coram Regio Gubernio semet inomisse legitimare haud intermittat. Quod taliter dispositum haberi Exc. Vrae pro congruo notitiae statu praesentibus perscribitur. In reliquo solita veneratione manemus Exc. Vrae obligatissimi B. Bruckenthal. Michael Sala.

Ad Comitia demum a. 1837. in Liberam Civitatem Cibiniensem indicta tale, quale initio harum Reflexionum iam insinuatum est, Rescriptum submissum exstitit: in quo Sua Maiestas SSma penes remissionem Articulorum anni 1811. meritum religionarium, signanter mixtorum matrimoniorum novae discussioni subiici, et nova legum projecta, quae principiis Religionum lege receptarum non adversentur, conscientiae vim non inferant, et ad assequendum scopum salva receptarum religionum legali aequalitate aptissima media complectantur, sanctioni suae Regiae substerni iussit.

Ad II. *Leges de aequalitate quatuor receptarum Religionum.* Leges, quibus aequalitas iurium et liberum exercitium quatuor receptarum Religionum innititur, sunt sequentes: a) Approb. Constit. P. I. tit. 1. art. 2. quatuor religiones in Transsilvania sequenti ordine receptae declarantur: „Quatuor receptae Religiones posthac etiam et in pepetuum pro receptis habeantur, iuxta laudabilem morem Maiorum nostrorum felicis recordationis; id quod ipsius Patriae commune bonum, prout et Constitutiones Regni, atque Uniones exigunt. Quatuor his receptis Religionibus, utpote *Evangelico-Reformatae* (vulgo Calvinianae), *Lutheranae* (sive Augustanae), *Romano-Catholicae*, *Unitariae* (sive Antitrinitariae) liberum exercitium in locis iuxta Constitutiones Regni solitis posthac quoque concedatur." Art. 3. innovatio in fide interdicitur, in externa tamen directione Ecclesiarum constitutiones edendi facultas tribuitur: „Praeter quatuor receptas Religiones in Articulis fidei vel

religionis nec per privatos, nec per Soc ictates ulla suscipiatur innovatio, aut sc issio, sub poena notae infidelitatis. In directionibus tamen et ritibus Ecclesiarum quemadmodum hactenus liberum fuit, ita in posterum quoque liberum erit reformare, vel variare; ita nihilominus, ut ad exemplum aliorum Regnorum Christianorum in rebus minoribus, ac Ecclesiasticos ordines tangentibus, ipsi hi Ordines conc lusa edere possint, in maioribus autem Generales Congregationes decidant; in rebus demum Auditores concernentibus communi consensu, auditis quippe Magistratibus et Patronis conclus a fiant." — b) Art. 8. prohibetur allectio ad aliam religionem, aut plane violenta seductio: „Determinatum est, nemini integrum esse subjectam sibi communitatem aut subditos, vel domesticos seu per vim, sive cuiuscunque poenae intentationem ad suam religionem pertrahere; porro domino terrestri pariter cautum fore, possessionis aut oppidi, cuius incolae aliam profitentur religionem, Ecclesiam occupare, aut alterius religionis Ministros intrudere, vel per hos in eadem Ecclesia functiones ecclesiasticas peragi curare sub poena 200 fl." — c) Tit. 5. art. 4. prohibet Parochis, ne in aliorum iura involent: „parochus unius religionis non praesumat personas alterius religionis copulare, aut divortiare, aut ad Ecclesiae reconciliationem admittere, etiamsi forte eodem tempore religionem mutare vellent: sed prius coram Superioribus suae religionis negotium decidatur, quo semel deciso liberum erit religionem mutare; secus quilibet in legem hanc impingens amissionis honoris et officii poenam incurrit." — d) Appr. Const. P. III. tit. 1. art. 1. inter conditiones Unionis, quae inter receptas quatuor religiones coaluit, liberum religionis exercitium stipulatur: ipsum autem Unionis Juramentum sic sonat: „Ego N. N. iuro per Deum vivum, quod conservationi quatuor receptarum religionum in Patria pro posse meo studebo, nec cum oppressione ceterarum meam religionem promovebo, nec quidquam in oppressionem illarum seu clam sive palam committam: neminem propter diversam religionem, odio ac inimicitiis persequar, sed potius promovendae cuiusvis religionis libertati pro viribus intendam, et si quod consilium in oppressionem religionum cudi rescivero, hoc abs mora revelabo, parteque ex mea amoliri adnitar, nec Principi meo con-

silium in perniciem sive damnum aliorum suggeram etc.“ — e) Ad explendas Unionis huius conditiones, signanter illas, quae de Religione sonant, ipsi Regnantes Principes obstringuntur; ita Appr. P. II. tit. 1. art. 5. cond. 11. item art. 6. cond. 11. et art. 7. cond. 11. et alibi. — f) Juramentum Principis diserte eam continet clausulam: quod Regnicolas in suis religionibus sine acceptione personarum conservabunt, et tuebuntur; ita Appr. Const. P. 2. art. 2. 3. 4. 7. in quorum postremo condit. 2. haec continentur: „quatuor receptas religiones in suis exercitiis juxta Articulos debite conservabo, nominatim autem iuxta art. 1. et 33. a. 1649. neminem ex Patriae civibus propter Religionem contemnam, sed potius secundum beatae memoriae Principum exemplum absque ulla acceptione personarum procedam.“ Similia exstant in Compil. Const. P. II. tit. 1. art. 1. cond. 1. — Et haec sub Principibus per Nationem electis sancita fuerant. g) Quod ad Principes ex Aug. Domo Austriaca attinet: sub his quoad quatuor receptas religiones sequentia notatu digna evenere: *Leopoldus I.* Diplomatis die 4. Dec. 1691. editi puncto 1. constituit: „In causa receptarum ibidem Religionum, templorum, scholarum, parochiarum, aut introductionis cuiuscunque alterius Cleri, et personarum ecclesiasticarum, quám ibi nunc exstant, nihil alterabitur contradictionibus quibuscunque sive sacri, sive profani ordinis nihil unquam in contrarium valentibus. Ita tamen, ut Catholici propriis suis sumtibus adeoque citra omne aliarum religionum gravamen Claudiopoli in praesenti devotionis suae loco sibi Ecclesiam nec non Albae Juliae templum minus, olim a Christophoro Báthory erectum nunc desolatum reaedificent, iidemque Catholici ubique locorum si pauci et peregrini sint, privatim, si vero eorum multi, tunc publici religionis suae exercitii et condendarum ecclesiarum iure gaudeant aeque ac aliae in Transsilvania receptae religiones tali casu, ubi nimirum in aliquo loco numero praevalent, gaudere consveverunt“. Puncto autem 3.: „Approbatas, et Compilatas Patriae illius leges, decreta, Tripartitum Verbőczii — in vigore inviolabili permansura declaramus quidem, cum autem ipsimet Status tum ratione religionis, tum etiam constitutionum suarum ac privilegiorum inter se discrepent, et Catholici in praefatis 1. et 2. articulis gravatos

se existiment, Saxones vero privilegiis suis antiquis et eorum usui et consuetudini in Art. 3. magis cautum esse efflagitent, e re ipsorummet Statuum duximus, ut difficultates inter illos circa dictos tres articulos vertentes amicabili compositione et concordia sub ratificatione Nostra C. Regia complanare studeant, hac vero non succedente, auditis partibus, opinioneque Consiliariorum nostrorum Transsilvanorum desuper intellecta reliquum Nobis erit id denique pro munere nostro C. R. decernere, quod iustum et aequum compertum fuerit." — Porro *Maria Theresia* art. 6. Novellari a. 1744. Status Transsilvaniae de libertate religionum his verbis securos esse iussit: „In reliquo universos et singulos fideles Nobis dilectos carae Nobis Transsilvaniae trium Nationum Status et Ordines sine discrimine Religionum, etiam S. Rom. Catholicae Ecclesiae Graeci Ritus Unitorum, cum et ipsi Catholici sint, reddimus hisce certos, et securos, non secus ac alios quosvis cuiusvis gradus et conditionis eiusdem Principatus incolas universos et singulos, quod eosdem in suis juribus, legibus, privilegiis, immunitatibusque et indultis, quae videlicet ab altedictis Augustissimis Praedecessoribus seu diplomatice seu aliis sacrum hoc Diploma secutis benignissimis Resolutionibus et sanctionibus tam circa sacra quam profana carae Nobis Transsilvaniae concessa et indulta fuere, clementissime confirmemus, verum etiam illibate simus conservaturae." Idem prorsus ceteri quoque Augusti Principes occasione aditus Regiminis fecerunt, et in suis Rescriptis Assecuratoriis *fidem numquam violabilem* interposuerunt. Insuper in memorato art. 6. sequentia adhuc continentur: „quod porro Approb. Constit. P. III. tit. 1. artic. unicum, subsequentemque super Unione iuramenti formulam, huicque subnexas Unionis conditiones attinet: non est, neque fuit consilium Statibus articulum hunc in moderna litera relinquere, sed adhuc sub initio Diaetae conventum super eo fuerat, ut in parte iuri Majestatis derogante inter praemissos de Maiestaticis articulos abrogarentur. — — In quantum vero Religioni R. Catholicae praeiudiciosi in iisdem recapitulari videntur, in tantum inter articulos eidem Religioni praeiudiciosos abrogari statuimus, reliqua parte, qua libertatem exercitii receptis religionibus permitterent, et Nationum receptarum mutuam iurium et legum conser-

vationem spectarent, precibus etiam innoxie fundendis in salvo relictis — — in vigore relicta." Articulo 7. eiusdem a. 1744. omnes Articuli approb. et Compil. Constitutionum, qui Religioni Catholicae praeiudicium quoddam inferebant, sublati sunt: „Considerantes porro, nihil pro bono Patriae exoptatius evenire posse, quam ut sublato penitus partium studio omnis discordiae et querimoniarum ansa eradicaretur, aequum proinde putavimus, ut sicut in praecedenti 6. art. trium Nationum, et receptarum hic quatuor Religionum in generali prospectum est, tresque a R. Catholica Religione diversae plena et omnimoda libertate, nullisque circumscriptae legibus essent; ita non disputatur aetate nostra, nec disputabitur successivis quibusvis posteritatum quoque nostrarum temporibus Episcopatus RCatholici et Capituli, Canonicorumque restitutio, iuxta Resolutiones hactenus emanatas, cum illi assensu Statuum et Ordinum sunt introducti et acceptati, Ordo vero Patrum Societatis Jesu, Eppatus Fogarasiensis G. R. Rel. RCatholicae vere unitorum, realiter admissi, in fundorum, bonorum, et beneficiorum, quae habent, possessione confirmati vivant, deletis illis, qui in contrarium seu generaliter seu specialiter vel particulariter faciunt, articulis, Approbatis vel Compilatis Const. insertis, aut alibi existentibus, in quantum Religioni RCatholicae absque laesione aliarum Religionum praeiudicant, Episcopum excludunt, Canonicos a cura et custodia Archivorum Albensis videlicet et Kolosmonostoriensis arcent, Ecclesias, collegia, Monasteria, et Residentias Religiosorum actu in hac patria existentium ad certa duntaxat loca restringunt, liberum exercitium vetant, et immunitati ecclesiasticae quoquomodo adversantur, pariter articulos societatem Jesu proscribentes, fautores eorum notae infidelitatis subiicientes pro abrogatis declaramus; in reliquo legibus et articulis, in quantum securitatem, iura ac privilegia sacra ac civilia trium etiam a Catholica diversarum religionum receptarum continent, salvis semper manentibus. Et haec omnia sensu diplomatum et subsecutarum Resolutionum C. R. intelligantur." — Articulus V. Novell. a. 1791. de *iuramento Unionis* haec habet: „De iuramento Unionis trium in hoc Principatu Nationum, et quatuor religionum receptarum in conformitate praeexistentium legum deponendo et observando. In

conformitate art. 6. de a. 1744. conditi de novo statuitur, ut singuli Nobilium et Civium homagialis suae fidei sacramentum Principi dicturi, occasione depositionis Homagii iuxta formulam praedeclarato articulo insertam iuramentum quoque Unionis deponere teneantur, insuper vero respectu illorum, qui ad officia aliqua publica applicarentur, formulis iuramenti clausulae quoque iuramenti Unionis pro more antea etiam observato inserantur. Non secus illi, qui licet extra officium constituti essent, legitimam tamen aetatem assecuti voto et sessione in publicis Comitiis vel aliis Congregationibus et Communitatibus potirentur, prout et indigenatum inter Status, vel in Civitate aliqua consecuturi occasione receptionis suae ad deponendum Unionis iuramentum obstricti sint, conditionesque eiusdem Unionis Approb. Const. P. III. tit. 1. art. 1. expressas, in quantum per praecitatum anni 1744. articulum novellarem alteratae non fuissent, in sensu art. 6. Nov. 1744. sancte et inviolabiliter sub poena in legibus statuta observare teneantur." Juramenti huius taliter modificati et ad principia Religionis Catholicae magis attemparati formula est sequens: „Ego N. N. iuro per Deum vivum et aeternum, quod Sacrae Regiae Maiestati N. N. — — Principi Transsilvaniae haereditario, et Siculorum Comiti, eiusque Successoribus Regibus Hungariae et Principibus Transsilvaniae sincerus, rectus et fidelis ero; si quid contra Sacrae Regiae Maiestatis, eiusque haeredum et successorum sacras personas iuraque et dominatum quempiam moliri, machinari, vel attentare viderem, audirem, vel intelligerem; id nullo modo celare vel occultare, sed tempestive revelare, detegere, omnibusque modis praevenire ac pro viribus meis praepedire teneobor, et volo; omnia etiam iura et indulta, immunitates et privilegia trium Nationum Principatus Transsilvaniae in communi vel particulariter indulta, legesque et constitutiones receptas et approbatas absque Nationum et Religionum receptarum respectu conservare annisurus, neque palam neque occulte machinationibus aut consiliis statum, formamque Reipublicae huius intervertere, immutare tentaturus, in Comitiis vel Diaetis quidquid pro servitio Principis, emolumento Publici, et Patriae huius tranquillitate, postposito cuiusvis privati commodo, utile aut commodum visum fuerit, meo voto viribusque secundatu-

rus, quin vel unius privati oppressionem precibus et voto coram Instantiis debita reverentia, respective vero demississimis coram etiam Augustissimo Principis Throno promoturus, omniumque et singulorum iustis causis pro aequo et iusto succursurus ero." — Art. 34. a. 1791. *de causis matrimonialibus* sic sonat: „De causis matrimonialibus coram foris secularibus pertractatis, et legitimo prolium ex matrimonio post divortium per fora secularia adiudicatum inito susceptarum statu. Causis et objectis matrimonialibus ad concernentia fora Ecclesiastica receptarum Religionum relegatis, super iis, quae iuxta ordinationes Aug. quondam Josephi 2. in praesentiam fororum secularium deductae fuissent, sententiis item per fora secularia in eiusmodi processibus latis, et prolibus ex matrimonio post divortium per fora secularia adiudicatum inito susceptis benigne annuente Sua Maj. SSma statuitur: ut sententiae fororum secularium in processibus matrimonialibus latae suum quibusvis temporibus et sine religionum discrimine vigorem retineant. et proles e matrimonio post divortium per fora secularia adiudicatum inito progenitae pro legitimis habeantur." — De iure aequalitatis quatuor receptarum Religionum conditus est eodem anno sequens art. 53: „De aequalitate iurium ac libertatum, liberique exercitii quatuor in Transsilvania receptarum Religionum. Quatuor receptae Religiones vigore legum patriarum benigno Diplomate Leopoldino firmatarum (Articulis illis, qui Religioni R. Catholicae praeiudicassent, per art. 6. 7. Novell. artic. a. 1744. iam sublatis) in aequalitate iurium ac libertatum suarum, liberique exercitii non obstantibus in contrarium editis ordinationibus porro etiam conservabuntur." Huc pertinent etiam articuli 15. 54. 56. 58. 59. De educatione porro prolium e matr. mixtis haec statuuntur art. 57. a. 1791: „De prolibus e mixtis matrimoniis progenitis. Erga communem Statuum et OO. consensum benigne annuente Sua Maj. SSma determinatum est: ut proles e diversarum religionum parentibus sive mixtis matrimoniis suscipiendae sexum suorum parentum sequantur, et masculae in patris, foemellae vero in matris suae religione educentur, et baptisentur, contractibus quibusvis in contrarium nihil valentibus." — Huc spectant denique duae adhuc leges ex a. 1791. et Tripartito; nimirum art. 7. a. 1791. „De pote-

state legislativa cum Principe et Statibus communi. Leges ferendi, et authentice interpretandi potestatem in Magno Principatu Trans. Principi, Statibus et Ordinibus ad Comitia legitime confluentibus communem esse Sua Majestas SSma clementer agnoscit, seque ius hoc Statuum illibate conservaturam, atque prout illud a Divo Leopoldo I. in se devolutum est, ad Augustos quoque suos Successores inviolatum transmissuram benigne declaravit"; et Tripart. Prol. Tit. 9. de statutis: „Utrum valeat Statutum contra Jus Canonicum, vel naturale, vel divinum? Si statutum est contra libertatem Ecclesiarum diuturnam, vel privilegia eis concessa: non valet; circa causas vero profanas statuta civilia derogant canonibus et eos tollunt; quantum autem ad Jus naturale vel divinum, licet statuta non possunt illud ex toto tollere, possunt tamen distingvere — — concludamus ergo, quod per statutum ac legem vel rescriptum non potest Jus naturale vel divinum in sui universo tolli." —

Ad III. *In quo aequalitas iurium inter receptas Religiones consistat?* De hac iurium aequalitate, post praemissas leges, sequentem habemus ideam. Dum Constitutio Transsilvanica quatuor receptis religionibus liberum iurium suorum exercitium concessit: profecto de dogmatibus fidei, deque externa Ecclesiarum directione nihil prorsus disposuit; imo, ut superius insinuatum est, Approb. P. I. tit. 1. art. 3. poena notae plectendos statuit omnes eos, qui seu privatim sive in Conventibus innovationem in articulis fidei et religionis meditarentur; et per art. 2. quatuor Religiones sine ulla restrictione aut principiorum fidei profitendorum prohibitione iure civitatis donavit; exteriorem denique Ecclesiarum gubernationem iuxta art. 4. Superioribus Ecclesiasticis reliquit. Dum autem iisdem quatuor receptis Religionibus ope art. 53. a. 1791. aequalitatem iurium tribuit: sane nonnisi eam aequalitatem intelligere potuit Constitutio Transsilvanica, quam dare in eius erat potestate, nimirum *aequalitatem politicam*, quatenus videlicet respectu civili seu politico nulla inter asseclas harum 4. Religionum sit diversitas, sed quod uni quoad exercitium iurium Socialium iustum est, tale esset ceteris quoque, ac proinde omnes pari iure seu bona temporalia acquirere, seu

ad munia politica applicari valeant, nemo denique propter religionem odio aut persecutioni sit expositus, sed potius quaelibet Religiosa Confessio suam religionem iuxta propria cuilibet principia profiteri, ac una externam Ecclesiae formam libere sibi constituere queat. Huc tendebant tum conditiones illae, quas leges publicae Principibus per Nationem delectis scribebant; tum leges subsequae ex annis 1691. 1744. et 1791. huc tendebat et iuramentum Unionis, quod Ordines Regni a tribus Nationibus et quatuor Religionibus conflatos ad sancte observandas reciprocas obligationes stringebat. In horum omnium nexu Status Catholicorum in Comitiis anni 1811. teste Diario ita suam edidit declarationem: „quod e lege Regni aequalitas in eo posita sit, ut cuivis Religioni liberum exercitium, libera bonorum possessio et acquisitio, libera officiorum administratio maneat; non autem in eo, ut omnium Religionum dogmata, canones, interior constitutio sint aequalia, imo iuxta leges patrias cuilibet Religioni salva manere debent propria principia, singulaeque Religiones sub praesidio ac tutamine legum constituuntur." Nullibi legitur, Statum Protestanticum huic Catholicorum declarationi contradixisse, ac proin iuxta tritum illud: „qui tacet, consentire videtur", ipsi Protestantes in id consensisse censendi sunt, quod iura aequalitatis quatuor Religionum Status Catholicus memorata declaratione clare et complete enunciaverit: e quibus nempe clarum fit, Constitutionem Transsilvanicam tunc, dum quatuor receptas religiones *in libertate liberi Religionis exertii conservandas* edixit, eam intellexisse libertatem, ut quaevis religio in defensione suorum principiorum, et in evolutione sui status libera, nullique impedimento, minus coactioni obnoxia sit, seque ipsam conservare possit, quin alterius religionis dogmata acceptare sit necessum; eam libertatem intellexisse, ut relatio cuiusvis Religionis ad Publicum Statum et Gubernium principiis religiosis nequaquam difformis, sed potius consentanea sit, ita, ut, non obstante Religionum diversitate, Respublica cuilibet plenam tribuat iurium suorum exercendorum facultatem, nec quisquam ob respectum religionis ab acquirendis bonis arceatur aut a gerendis publicis muniis prohibeatur, quae potius aequa cum proportione inter quatuor

religionum asseclas distribuere iustum esset; eam denique intellexisse libertatem, ut signanter mixta etiam matrimonia Regnicolis inire, et proles exinde suscipiendas iuxta sexum educare licitum sit. Ultra haec aequalitatem iurium inter receptas religiones extendere tantumdem nostro iudicio foret, ac desiderare, ut tres distinctae Nationes huius Principatus propter aequalitatem iurium, constitutionem suam deserere valeant, et una alterius statuta acceptare teneatur.

Ad IV. *An princeps habeat ius Resolutiones in rebus Religionis edendi?* Facilis est ad hanc quaestionem responsio: nam apud omnes Civilis et Ecclesiastici Juris Doctores in confesso est, Principem quemlibet vi iurium suorum majestaticorum Resolutiones et ordinationes ad protegendas quasvis religiones in territorio suo existentes perferendi potestate praeditum esse, prout etiam iure impediendi, quin et cassandi dispositiones ecclesiasticas in destructionem socialis securitatis tendentes. Principium hoc quemadmodum SS. Literis Rom. 13. conforme est, ita ab omnibus Ecclesiis diversarum licet Confessionum agnoscitur. Itaque iure hoc edendi Resolutiones religionarias Transsilvaniae quoque Princeps gaudet, tanto magis, quod sit Patronus Ecclesiae Catholicae, et caput Ecclesiae Protestanticae. Neque necesse est in confirmationem iuris istius Canonum et Juris Publici placita adducere: satis sit ad exempla exerciti iuris huius e patria nostra recurrere. Ex aetate Principum Austriacorum provocamus primum ad Diploma Leopoldi I. in cuius puncto 3. haec continentur: „Cum autem ipsimet Status ratione Religionis, tum etiam constitutionum suarum, ac privilegiorum inter se discrepent, et Catholici in praefatis 1. 2. articulis gravatos se existiment, Saxones vero privilegiis suis antiquis et eorum usui et consvetudini in art. 3. magis cautum esse efflagitent: e re ipsorummet Statuum duximus, ut difficultates inter illos circa dictos tres articulos vertentes amicabili compositione et concordia sub ratificatione nostra C. R. complanare studeant, hac vero non succedente, auditis Partibus, opinioneque Consiliariorum Transsilvanorum desuper intellecta, reliquum Nobis erit, id denique pro munere nostro Regio decernere, quod iustum et aequum compertum fuerit.“ Provocamus

porro ad innumeras Resolutiones partim per Leopoldum, partim eius Successores in rebus Religionis editas, atque in Historia iam commemoratas, de quarum accurata observantia ipsi Principes securos reddebant Status et Ordines tum per Literas suas assecuratorias, tum per legum articulos, e quibus ad 5. et 6. a. 1744. liceat appellare: „Ceterum Regia Sua Serenitas cunctos Status et Ordines in suis legibus, iuribus, praerogativis, immunitatibus, et illa subsecutis benignis Resolutionibus Regiis tam sacra quam profana spectantibus conservari curabit. — — Cum Sacra Regia Maiestas vi legitimae et immediatae successionis haereditarii huius Principatus regimen suscipiens Rescripto suo benigno die 21. Octobr. 1740. edito universos et singulos trium Nationum Satus et OO. in nostris iuribus, legibus, privilegiis, immunitatibus et indultis, quae videlicet ab avo, Patruo, et Genitore Maiestatis Suae desideratissimis seu diplomatice seu hoc diploma secutis benignissimis Resolutionibus, sanctionibus tam circa sacra, quam profana, huic Principatui concessa et indulta fuere, benigne confirmaturam affidaverit etc.“ Juris huius exercitium adhuc clarius elucet ex art. 7. a. 1744. cuius ope leges quaevis prioribus temporibus in praeiudicium ac damnum Religionis Catholicae perlatae annullantur et sufferuntur, haecque verba adduntur: „Juxta Resolutiones hactenus emanatas — — et haec omnia sensu Diplomatum, et subsecutarum Resolutionum C. R. intelligantur.“ Resolutiones hae Regiae in Comitiis a. 1791. et Leopoldinum Diploma quidem art. 2. et art. 1. a. 1792. diserte ratihabita, articuloque 60. a. 1791. haec clausula: „Juribus Regiae Majestatis circa negotia Cleri, Fundationum, Ecclesiae, porro quoque in salvo relictis.“ Tandem legibus prioribus coronam imposuit Litera Assecuratoria nunc gloriose regnantis Augustissimi Principis per suum ad praesentia Comitia deputatum Plenipotentiarium, ADucem Ferdinandum Statibus et OO. exhibita, iuramentumque ab Eodem die 18. April. 1837. depositum. Nulli igitur dubio locus esse potest, Principes nostros iure suo Resolutiones in materia Religionis edendi, reipsa usos fuisse.

Ad V. *An praxis in Eccl. Catholica quoad matr. mixta usitata legibus patriis et principiis receptarum Religionum*

non repugnet? Responsum ad hanc quaestionem in iis iam continetur, quae superius in historia mixtorum matrimoniorum ad I. dicta sunt: argumenta enim pro et contra exhauriunt mutuae Declarationes Protestantium et Catholicorum illic per extensum vulgatae, quare lectorem ad memoratas Declarationes remittimus.

Ad VI. *An et quomodo dissentientes Statuum opiniones conciliari possint?* Si quaestio haec ita intelligatur, ut per mutuas concessiones et sententiarum modificationes inter Catholicos et Protestantes lis dirimatur: tum equidem conciliatio dissentientium opiniònum res est summe ardua ne dicam pene impossibilis. Catholicus enim, donec Catholicus manet, nec Sacramenti proprietatem Matrimonio abiudicare, nec causarum matrimonialium cognitionem Foris Civilibus transmittere potest, cum secus anathema C. Tridentini Sess. 24. de Sacr. Matr. Can. 1. et 12. incurreret. Quamobrem nec in matrimoniis mixtis seu copulatio, sive iudicatus de causis matrimonialibus ad alios, quam Catholicos Sacerdotes pertinere potest, cum de Sacramento agatur. Et hinc licet non exiguum allevamen per id Clero catholico accederet, si ab inamoenis et summopere arduis matrimonialium dissidiorum et processuum cognitionibus ac discussionibus liberaretur: sumtis nihilominus in debitam reflexionem principiis Ecclesiae Catholicae, pro eo sententiam dicere necessitamur, quod Ecclesia Catholica, nisi dogmatibus suis nuncium mittere velit, projecta Status Protestantici nullomodo acceptare possit, non possit scilicet accedere seu ad id, ut copulatio personarum mixtae religionis per utriusque religionis ministros peragatur; seu ad id, ut processus divortiales in matrimoniis mixtis secundum principia utriusque religionis Consistorii diiudicentur; seu demum ad id, ut omnes causae matrimoniales ad fora secularia relegentur. *Non ad primum:* nam copulatio per utriusque Religionis ministros et superflua est, et admitti nequit; *prius* ideo, quod, quum pars contrahentium protestantica nec occasione primi copulationi e sensu quoque altiorum ordinum praemitti soliti examinis, nec in ipso actu copulationis ad agnoscendam in obversum principiorum fidei suae Sacramenti qualitatem vel verbo stringatur, sed duntaxat de eo iuxta consuetam Eccle-

siae formulam interrogetur, an partem alteram, quacum matrimonialiter coniungi desiderat, amet, eique ad mortem adhaerere, illamque nullo sub praetextu deserere velit, ac proinde ad ineundum sub his conditionibus contractum matrimonialem plena cum libertate se determinare valeat, contractus vero istiusmodi per leges patrias nequaquam prohibiti in sensu earumdem coram parochis catholicis legitime iniri possint: apparet, prorsus superfluam fore ministri alterius confessionis activam praesentiam et cooperationem; — *posterius* autem ideo, quia matrimonium qua Sacramentum Minister protestanticus alioquin non agnoscit, neque administrare potest. Mirum profecto videri debet, Protestantes in eo formare gravamen, quod matrimonia mixta unice coram parochis catholicis ineantur ab iisque copulentur; quemadmodum enim Protestantes nullum gravamen cernunt in eo, quod Catholici diversa licet ab illis principia quoad Matrimonii Sacramentum tenentes cum Protestantibus connubia inire possint, in frustra nectunt iidem protestantes exinde gravamen, quod Catholici occasione copulationis suae cum personis protestanticis e sensu principiorum Catholicorum duntaxat Sacerdotis Catholici opera ac ministerio utantur. Accedit, quod pars contrahentium noncatholica iuramentum juxta propriam suae confessionis formulam nuncupare soleat, nihil autem obstet, quominus iuramentum secundum hanc formulam a parte protestantica Catholicus Parochus excipere valeat. Quodsi demum Protestantes in eo credunt iustum se formare posse gravamen, quod stola semper parochis catholicis obveniat: reponimus, nos, quamvis tum ex indole rei, tum juxta Evangelium merces nonnisi operario, ac proin parocho catholico qua ministranti iure competat, alienos ab eo non esse, ut dimidium stolae Ministro Protestantico cedat. — *Non ad secundum:* quia iuxta principia Catholicorum contractus matrimonialis ibi solvi debet, ubi coaluit; iam vero mixta matrimonia ministerio parochi catholici coalescunt, igitur iustum est, ut etiam per forum Catholicorum spirituale solvantur; insuper in Canonibus, qui de competentia Judicis sonant, et ad quos in defectu quolibet iuris civilis hungarici recurrendum est, signanter Cap. 6. de Maior. et obed. — Can. *Duo sunt* dist. 96. — cap. 12. de sent. excomm. in VI. statuitur: ut ne

duo Judices simultanee, aut separatim de uno eodemque merito sententiam dicant, sed Judex superior, qui est ecclesiasticus; demum ex ipsa natura rei, et iuxta tritum illud: „accessorium sequitur suum principale“, causa matrimonialis ad illum Judicem deferenda est, ad quem pertinet iudicare de re ex duabus graviori et sublimiori, qualis est certe Sacramentum respectu contractus civilis. Ut adeo nullum dubium esse possit, iudicatum de causis matrimonialibus ad solum et unicum Forum Eccles. Catholicorum, non autem una et forum Protestantium derivari debere. Nec est, cur ex hinc Protestantes gravamen forment: primo enim scientes et prorsus libera voluntate inierunt coniugium cum personis catholicis, dignum proin est, ut cum accessoriis matrimonialis huius foederis aeque contenti sint iuxta illud: „scienti non fit iniuria neque dolus“; dein occasione iudicii super matrimoniis mixtis per fora Ecclesiastica Catholica respectu partis protestanticae de nulla alia re fertur sententia, quam de eo, num contractus matrimonialis in quaestionem vocatus validus sit, nec ne? num conditionibus illius parte ex utraque satis sit factum, an non? Ad summum itaque id dici posset, Protestantes hoc in casu eodem iure formare suum gravamen, quo formaret ille Catholicus, qui in processu civili Judicio Protestantium stare cogitur. — *Non ad tertium*: nam etiamsi dato non concesso doctrinae et canonibus Catholicorum non repugnaret, ut causae matrimoniales vel aliquae vel omnes ad fora secularia relegentur: hanc tamen relegationem, articulo 40. a. 1791. alioquin adversam, ope novi articuli pronunciari non postulant rationes illae, quae in projecto legis huiusmodi sub Comitiis a. 1811. concinnato adferuntur; rationes quippe ibi adlatae nihil prorsus probant quoad rem, in cuius praesidium allegantur. Sunt autem iuxta verba projecti: *acceleratio cursus causarum matrimonialium, praecautio collisionum inter cives diversae religionis, et sumtuum huiusmodi litium compendium.* Nihil horum obtinebitur, etiamsi causae matrimoniales ad fora secularia relegatae fuerint. *Non acceleratio cursus causarum matrimonialium*: processus enim in Sedibus Spiritualibus nullo non tempore decurrere possunt, dum in foro seculari statis solum temporibus; porro fora spiritualia magis paterno quam

severe procedunt, modumque taliter praebent reis, errores contra formam iuris commissos mox reparandi, dum e contra in foris secularibus multo tempore et nonnisi per remedia iuridica, maioribusve cum expensis potest emendari defectus; quae sane, ut cetera taceamus, plus quam satis evincunt, causas matrimoniales multo celerius in Sedibus Spiritualibus, quam Civilibus decurrere. *Non praecautio collisionum inter cives diversae religionis:* collisionibus enim longe feraciorem praebet materiam forum seculare, quod ex supposito secundum diversa, et cuilibet contrahentium parti propria religiosa principia iudicium ferre deberet; ipsa haec diversitas, non secus ac diversitas religionis inter ipsos nefors Judices quemadmodum partes litigantes, ita Judices in diversa traheret cum manifesta causae protelatione. *Non sumtuum compendium:* tum ex iis, quae iam *ad primum* dicta sunt, tum exinde quoque quod taxae consuetae iudiciariae in Sedibus spiritualibus non sint maiores illis, quas fora secularia desumunt. Rationes itaque in projecto legis a. 1811. adductae huius condendae necessitatem minime evincunt. Insuper lex huiusmodi, si conderetur, manifesto pugnaret cum lege R. Hungariae, articulo quippe 26. a. 1790/1. in quo de processibus quoad matr. mixta sequentia continentur: „§. 16. Causae matrimoniorum tam eorum, quae iam tempore, quo illa inita sunt, mixta erant, quam et eorum, quae per transitum alterutrius partis a Sacris Evangelicis ad Sacra Catholicorum mixta effecta essent, cum utrobique de veri nominis Sacramento agatur, Sedibus Catholicorum Spiritualibus deferuntur"; §. 15. autem, cuius tenore processus divortiales Protestantium usque futuram Consistoriorum apud illos coordinationem penes fora civilia relinquuntur, haec addita legimus: „eo tamen per expressum subnexo, quod divortii sententiae nonnisi quoad effectus civiles ubique pro validis habeantur. Episcopos autem ad agnoscendam talismodi vinculi nullitatem, illamque ad Catholicos extendendam obligare nequeant." Generali huic legi iuxta Tripart. P. 3. art. 2. leges Transsilvaniae eo minus derogare possunt, quod Ecclesia Catholica huius Principatus ad illam Regni Hungariae uti filia ad matrem se habeat; minus adhuc possunt derogare leges Principatus nostri qualicunque cum consensu Statuum latae ei Salvatoris nostri

praecepto: „Qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus“, Ecclesia vero definivit: „Si quis dixerit, causas matrimoniales non spectare ad Judices Ecclesiasticos, anathema sit. C. Trid. Sess. 24. can. 12.“ — Exempla exterorum Regnorum frustra adducuntur in projectatae legis favorem: notum quippe est, in plerisque eorum per Revolutiones magnam factam fuisse rerum conversionem, multaque inflicta Religioni vulnera; dein exempla eiusmodi in Regnis nostris, quae distinctis et a Constitutione exterorum Regnorum plane diversis reguntur legibus, et in quibus leges ecclesiasticae cum civilibus passim amice coniunctae sunt, in considerationem venire nequeant.

Quae cum ita sint, et in Transsilvania projectum legis tunc solum ad statum legis quemlibet Patriae civem obligantis elevari possit, si id omnium Statuum consensu proponatur, et a Principe confirmetur; cum porro parte ex una de Supremo Terrae Principe omnino supponi queat, Illum a Resolutionibus Regiis erga repetitim substrata praetensa religionaria gravamina, ac in his etiam quoad mixta matrimonia editis, atque juxta verba Rescripti Revocatorii Josephi II. Caesaris cum legibus Regni aeque ac iustitia naturali plene congruentibus haud aliter recessurum, quam si praevie ostensum fuerit, antedictas Resolutiones Regias et in principio suo iam legibus Patriae adversas fuisse, et hodie iis adversari, id autem sumtis in debitam discussionem omnibus Protestantium declarationibus et argumentis non tantum non ostendatur, sed potius clarum sit, gravamina illorum tantummodo praetensiva esse, et minime realia; parte vero ex alia Status Catholicus ad vota et projecta Protestantium haud secus quam cum abnegatione partis dogmatum, et interioris Ecclesiastici Organismi confusione accedere possit; cum denique iuxta disertas legum sanctiones, sign. Trip. P. II. tit. 22. et 82. nemo in eadem causa et Judex et opponens, ac proinde nec Status Protestans qua Actor, et Status Catholicus tamquam per illum in causam attractus in sua causa iudices et Opponentes esse valeant: his, inquam, sic stantibus non superest aliud, quam ut Status Regni in id consentiant, quo personas diversae religionis in

vota matrimonialia convolantes Catholicus duntaxat Parochus copulet, et causam divortialem talium coniugum forum Ecclesiasticum Catholicorum pertractet; idque eo magis, quia secundum praemissa certum est tum quod Matrimonium qua Sacramentum parti catholicae nonnisi Catholicus parochus administrare, idemque respectu partis protestanticae eodem tempore ad excipiendum consensum in contractum coniugalem omnimode qualificatum testem agere possit; tum quod parti protestanticae per iudicatum causae matrimonialis foro Catholico nulla inferatur iniuria, ipsa parte protestantica per initum cum parte catholica matrimonium huic conditioni et accessorio praevie ac sponte se se submittente. Quodsi autem iustis his Status Catholici postulatis Protestantes acquiescere ultro etiam tergiversarentur, evenireque haud posset, ut accomodus hoc in merito legis articulus Altissimo Loco substernatur; in hoc casu ductu Diplomatis Leopoldini punct. 3. Suam Majestatem SSmam exorandam censemus, ut differentias has religionarias Suprema sua auctoritate Regia pro tranquillitate fidelium suorum subditorum componere dignetur, hocque scopo quaevis hoc in objecto anteacta cum opinionibus Statuum oc OO. et Regii Gubernii Altissimo Loco substerni necessarium iudicamus.

Reflexiones has nostras et declarationes Protocollo inseri et Suae Majestati SSmae substerni eo addito petimus, quod casum in contrarium easdem nos ipsi Suae Majestati repraesentaturi simus. *Nicolaus Kováts, Eppus R. Cath. — Joannes Lemény, Eppus G. Cath.*

625.

Eppus Transsilvaniensis datis ad Primatem Hungariae literis dd. 1. Martii 1841. rationes adfert, ob quas novam circa matr. mixta disciplinam a Praesulibus Hungariae adoptatam a se nondum acceptari potuisse censuerit.

Celsissime etc. Gratiosas Celsitudinis Vestrae literas, in quibus me provocare dignatur, ut declarationem meam: an et in quantum nitatur veritate illa in hungaricis pagellis Pestiensibus vulgata expositio, quod ego nob. Georgii Komáromi Helv. Conf. addicti, et Comitissae Eulaliae Csáky R. C. matrimonio adstiterim, illudque benedixerim? quis item sit modo

universim in Transsilvania negotii de mixtis matr. agitati status? perscriberem: ante quatriduum veneratus sum, in quarum promtum obsequium propter affectam valetudinem nonnihil tardius Eidem Celsitudini Vestrae demisse referre sustineo: Verum quidem esse, quod Circularibus de passiva in mixtis matr. assistentia e maximi momenti rationibus inferius adducendis, in Dioecesi necdum promulgatis existentibus, ad iteratas modofatorum sponsorum nec non cognatorum et agnatorum utriusque preces accedente illo quoque fundato metu, ne ad casum denegatae benedictionis cum scandalo fidelium per ministrum acatholicum, prout hic non raro fieri consvevit, se copulari curent, matrimonio illorum adstiterim, sponsaeque benedixerim, quin reversales aut iuratam assecurationem de catholice educandis utriusque sexus prolibus ab illis exegissem, quia utrumque in hac provincia positivis legibus sub gravi poena in contraeuntes dictata prohibetur; signanter vero Appr. Const. P. 1. T. 5. art. 4. et multo clarius art. 57. a. 1791. praecipitur: „Ut proles e diversarum religionum parentibus sive mixtis matr. suscipiendae sexum suorum parentum sequantur, et masculae in patris, foemellae vero in matris suae religione educentur, et baptisentur, contractibus quibusvis — per consequens et sponsionibus — in contrarium nihil valentibus"; et conformiter huic legi a. 1792. Sua Maj. SSma ben. Rescripto Regio clementer prohibere dignata est, ne reversales a nupturientibus de catholice educandis prolibus exigantur; quod b. Mandatum 1802. et subsequis annis saepius repetitum est. Interim firma spes me alit, proles utriusque sexus horum neogamorum, si Deus illis benedixerit, in cath. religione eo magis educandas, fore, quod saepiusfatae Comitissae ad exemplum avi sui materni C. Georgii Bánffy, Transsilvaniae magni nominis olim Gubernatoris peculiarem hucdum Religioni Catholicae adhaesionem observaverim, sed nec ego intentatum relinquam quidquam, quod citra legum patriarum laesionem fieri poterit, ut educatio in catholica religione suscipiatur.

Quamvis autem passiva, ut dici amat, assistentia in mixtis matrim. ad impediendas etiam a fide orthodoxa frequentiores defectiones in hoc diversarum religionum et confessionum nido,

ubi mixtis matr. Catholici animarum pastores non vi legis, quae nec existit, sed in sequelam altissimarum dispositionum assistunt, effective introduci necdum potuerit; diligenti tamen institutione per Sacros Curiones iuxta inviationem a me acceptam iam a longiori tempore corda fidelium ad mutationem hanc sine renitentia recipiendam diligenter praeparantur, et tantum opportunum expectatur tempus, ut ad actum introductionis procedatur.

Ceterum plene securam reddere sustineo Celsitudinem Vestram: sensum meum etiam in quaestione de mixtis matr. principiis catholicis et venerandorum Ecclesiae Hung. Antistitum sensui ex asse conformem esse; atque ideo diu noctuque inter anxietates mente revolvo: quid mihi in maxime criticis, in quibus actu constituor, circumstantiis agendum veniat, ut tam Ecclesiae sensui, quem una cum aliis catholicis Episcopis aequaliter et summe veneror ac teneo; quam etiam positivis patriae legibus per Summum Terrae Principem probatis et confirmatis, ad quas observandas fide iurata obstrictus sum, conformiter oportet? Feci quidem ego, quamprimum gratiosas Celsitudinis Vestrae 16. Jun. a. p. signatas literas venerari licuit, illico ordines, prout in literis meis dd. 18. Sept. mox dicti anni Eidem Celsitudini Vestrae humillime perscribere sustinueram, ut fideles per totam Dioecesim in publicis pariter et privatis institutionibus de natura mixtorum matr. genuine informentur edoceanturque; quem in finem circularibus meis literis pro uberiore SS. Curionum quoque capacitatione et inviatione adnexui D. Praepositi et Canonici Georgii Fejér lucubrationes de mixtis matr. typis vulgatas, ut taliter dispositi, dum ad actum introductionis processum fuerit, absque tergiversatione et renitentia subiiciant se huic Ecclesiae Cath. dispositioni; passivam tamen assistentiam in mixtis matr. e prudente oeconomia ecclesiastica in effectum deducere, aliquo adhuc tempore differre non tantum consultum iudicavi, sed quodammodo coactus etiam sum sequentibus, ut mihi videtur, sonticis e causis: 1. Quod sciam grave hoc negotium ad thronum Suae Maj. Sacr. et SS. Apost. Petri et Pauli limina perlatum esse; ab altissima itaque Resolutione Regia, prout etiam SSmi Domini nostri Summi Pontificis oraculo praesto-

landum esse eo magis iudicaverim, quod contra positivas superius adductas et alias patriae huius leges non tantum reversalium sed etiam promissionum de prolibus utriusque sexus catholice educandis exactionem sub poena in App. Const. in contravenientes statuta gravissime prohibentes, imo proles in parentum religione educari et baptisari positive praecipientes niti periculosum esse iudicaverim. Et 2. Quod Regni Comitia immineant in Transsilvania, in quibus praesens negotium ceteroquin magno animorum aestu agitandum e praeviis praeparationibus indubitanter praevideo; ne igitur ego introductione ante Comitia passivae in mixtis matr. assistentiae Statibus et OO. ad inanes et prolixas super hoc obiecto disputationes ansam praebuisse, taliterque tempus ad Patriae negotia pertractanda destinatum etiamsi indirecte quasi occupasse, nefors altissimo quoque loco argui possim, usque finem Comitiorum cum passivae in mixtis matr. assistentiae introductione expectandum esse censui, illa quoque non vana spe lactatus, quod praevigentes leges, in praeiudicium Catholicorum perlatae in mox secuturis regni Comitiis, cordatioribus Diaetae membris adiutrices mihi manus porrigentibus, laetiorem faciem induere possint. Sed et 3. successum huius negotii in Hungaria expectandum censui, ut exemplo vicinorum moveantur Transsilvani ad doctrinam et praxim Ecclesiae intuitu saepefatae assistentiae passivae in mixtis matr. vigentis promtius recipiendam. Accedit denique 4. Quod defectiones a fide orthodoxa, quae hodiedum, me ad illas impediendas totis viribus sine optato tamen effectu opponente, plerumque matrimonii causa ceterisque secundis e finibus et sine sexhebdomadali instructione impune fiunt, et copulationes talium personarum per Ministros acatholicos libere peraguntur, tali ratione adhuc augerentur.

Hae et aliae, quas hic, ne nimium longus sim, adferre non vacat, ut mihi videtur, erant sufficientes rationes, propter quas introductionem passivae assistentiae in mixtis matr. ad summum ad illud usque tempus differendam iudicavi, donec futura in Transsilvania Comitia terminata fuerint, ne secus, dum Religionis et Ecclesiae Catholicae negotium omni conatu promovere studeo, illud maximis involvatur difficultatibus, et

vulneri iisdem illato difficilius possit medela adferri, quam si tempus opportunum expectatum fuerit.

Idcirco humillimis precibus accedo Celsitudinem Vestram, ut mihi inter scyllam et charybdim constituto sapientissima sua inviatione succurrere dignetur in eo: an ad effectivam passivae in emersuris mixtorum matr. casibus assistentiae introductionem absque mora procedendum veniat, aut vero usque finem imminentium in Transsilvania Comitiorum cum illa expectandum sit? Ego ingenue fateor, quod non mihi tantum, sed et omnibus illis, qui situm et summe criticas in Transsilvania circumstantias intimius noscunt, prius seu immediata introductio non possit relate ad rem catholicam periculosa non videri, posterius vero acceptabile esse. Ceterum ego sapientem et salutarem Celsitudinis Vestrae inviationem demisse efflagito, et anhele praestolabor. — Claudiopoli 1. Martii 1841. Nicolaus Kováts, Eppus Transsilv.

626.

Encyclica Episcopi Transsilvaniensis de mixtis matrimoniis, die 20. April. 1841. edita.

Quanto studio Sedes Apostolica intenta semper fuerit, ut matrimonii Sacramentum in sua puritate conservetur, ipsaque administrandi illius ratio ad Ecclesiae catholicae doctrinam apte exprimendam comparata sit, vetustissimorum temporum monumenta aperte testantur. Eodem zelo tuendae catholicae doctrinae ducti recentiori aetate Pontifices Romani nihil non egerunt, ut invalescentes hac in parte ab ecclesiae principiis deviationes corrigerent, et illam praesertim praxim, qua catholici personis a sacris catholicis alienis citra adhibitas cautelas ab ecclesia catholica requiri solitas, vinculo matrimoniali junguntur, emendarent. Hoc scopo sane constitutiones illae Benedicti XIV-i, Pii VI-i, Pii VIII-i, Leonis XII-i et ecclesiam catholicam nunc feliciter gubernantis Gregorii XVI-i summorum Pontificum emanarunt; quibus cohaerenter ad constantem ecclesiae catholicae doctrinam edictum est: catholicorum cum acatholicis matrimonia — quod non parum spiritualis periculi prae se ferrent — legibus ecclesiae interdicta esse, aut si gravis aliquando causa

interveniret, quae mixtas hujusmodi nuptias svadere videretur, non aliter illas contrahi posse, quam adjectis opportunis cautelis, tum ne conjux catholicus periculum deserendae fidei subeat, quin potius ille teneri se sciret ad catholicum conjugem reducendum, tum etiam, ut proles utriusque sexus ex eo matrimonio procreanda in catholicae religionis sanctitate educaretur, quae cautelae si absint, obtinerique nequeant, tum enimvero parochorum catholicorum esse, ut ab adhibendis ritibus sacris, precibus et benedictione omnique huiusmodi actu abstineant, unde conjici possit, matrimonium tale ab ipsis adprobari, ipsos illi cooperari; et si nihilominus matrimonii conjunctio urgeatur, ipsos negative saltem se gerere oportere, ut quippe, si nullum aliud canonicum impedimentum obstet, consensum desponsorum mutuum in matrimonialem conjunctionem de praesenti coram se, et duobus vel tribus aliis testibus declarari non impediant, actumque talem, velut valide gestum in librum copulatorum referant.

Quibus quidem statutis ut animo docili pastores animarum aeque ac fideles morem gerant, non auctoritas tantum Romani Pontificis pro unitatis centro et ecclesiae catholicae capite divinitus constituti requirit, sed ex ipsis etiam rationum momentis, quibus illa superstruuntur, facile intelligitur. Quis enim non videat cautiones has omnes eo spectare, ut voluntati divinae per sanctam conjugum vitam, salutaremque prolium educationem satisfiat? Profecto conjux, qui quantum in se est, futuras soboles ab ecclesia et religione illa, quam ipse velut veram, divinam, et mediis salutis instructissimam profitetur, suo ipse proposito alienas reddit et exclusas, is neque sublimi sacramenti indoli, ut nempe conjunctionem Christi cum ecclesia repraesentet, respondet; neque ecclesiae intentioni, quae in sacramentorum susceptione et administratione summi est momenti, obsecundat; conjux igitur talis ad matrimonii sacramentum digne suscipiendum vel ministrandum rite dispositus nequaquam reputari potest, beneficiorum proinde, quae cum digna sacramenti susceptione junguntur, sua se culpa facit expertem.

Haec velut in praecipuis fidei nostrae principiis fundata, vobis omnibus plana esse, atque ex occasione eventuum, qui his temporibus ob hanc ipsam catholicae ecclesiae doctrinam

c) *Monumenta ad historiam recentissimam 1841. 1842.*

627.

Episcopi Transs. declaratio dilucidatoria Gubernio Regio dd. 14. Sept. 1841. praestita super querelis adversus Encyclicam de mixtis matr. per nonnullas Jurisdictiones Politicas formatis.

Visum est Universitati Comitatus *Küküllő* ductu Protocolli Congregationis diebus 24—27. Maii a. c. asservatae erga propositionem Comitis Ludovici Haller minus rectae applicationi legum, signanter Approb. Const. P. I. tit. 1. art. 2. et 3. porro art. novell. 57: 1791. superstructam, et quemadmodum pravo intellectui aequalitatis iurium inter quatuor receptas Confessiones huius Patriae innixam, ita ex ignorantia principiorum ac rituum Ecclesiae Romano-Catholicae profluentem, nec aliunde quam ex rumoribus per Ephemerides vulgatis haustam, sequentem sub Nro. 39. Excelso Gubernio Regio submissam, mecumque per Idem Exc. Gubernium sub Nro. 6104. scopo ponendarum reflexionum communicatam edere determinationem: ut, quum ego per Encyclicam meam de matrimoniis mixtis, illi Praesulum Hungariae analogam, ad Clerum meum dimissam, ius aequalitatis quatuor receptis religionibus per Appr. P. I. tit. 1. art. 2. tributae violaverim, tolerantiam christianam in hac patria florentem perturbaverim, et in obversum art. 57: 1791. occasione matr. mixtorum Reversales exigi, atque benedictionem a nuptiis mixtis universim negari disposuerim: ad Encyclicam hanc retractandam, et ad saepefatam novellarem legem tam per me ipsum quam per Capitulum meum, totumque Dioecesanum Clerum observandam invier, illos de Clero, qui Encyclicae meae conformiter se gererent, tamquam legum praevaricatores articulari poena indubie mansura. — Excelsum Gubernium communicavit mecum porro sub Nro. 8334. determinationem Comitatus *Kolosiensis* in Congregatione diebus 5—12. Julii a. c. celebrata erga provocationem memorati Com. Küküllőensis perlatam una cum Repraesentatione ad Suam Maj. SSmam directa: in quibus idem Comitatus a) Suam Maj. ad tollendum gravamen peti, b) Jurisdictiones omnium trium Nationum ad unitis viribus sufferendum idem gravamen provocari.

cum omni tamen mansvetudine inculcare, quidnam viros catholicos de institutione matrimonii, de fine illius, dignitate per additam a Christo Domino sacramenti rationem nuptiis conciliata, de perpetuitate vinculi, obligationibus item conjugum tum erga se invicem, tum erga proles, credere, sentire, et fidei morumque regulis convenienter agere oporteat; qua animi praeparatione conjuges ad matrimonii sacramentum digne suscipiendum accedere, quave animi pietate augendae sanctificanti gratiae intenti esse debeant. Hae porro institutiones e genuinis fontibus haustae tum in catechesibus et sacris sermonibus, tum aliis quibusvis opportunis occasionibus ea assiduitate proponantur, ut in fidelium animis firmas radices agant, ipsosque probe cognitis sanctis catholicorum conjugum officiis ad eadem rite implenda pronos proclivesque reddant. Quo sic fiat, ut catholici, quantum fieri potest, cum catholicis matrimonia contrahant, aut partem acatholicam religioni catholicae demereri studeant. Dici enim vix potest, quantum ad religiosam prolium educationem intersit, ut parentes eamdem religionem sequantur, quanta item occasio indifferentismo religioso afferatur, dum in eadem familia alia, atque alia est parentum, ac prolium religio.

Quodsi his non obstantibus sponsi diversae religionis ad ineundum matrimonium vobis se stiterint: primum quidem ultra praevias catholicis omnibus impendendas institutiones diligenter moneatur pars catholica, ut intentioni ecclesiae in praeallatis manifestatae, licitis quibusvis modis satisfacere conetur; alioquin si desponsi in proposito suo matrimonium ineundi perseveranter insisterent, nec firma de prolibus in catholica religione educandis affulgeret spes, declaret parochus, se a nuptiis his benedicendis ecclesiae catholicae lege et doctrina prohiberi, nequaquam tamen impediri abs se, quominus iidem desponsi suum in matrimonialem conjunctionem consensum coram ipso et duobus, vel tribus testibus declarare, hacque ratione validum et ratum matrimonium inire possint. Datum Albae Carolinae die 20. Aprilis 1841.

quidem cum consensu horum admissa sit ulla variatio; tum ideo, quod maiores perturbationem unionis religionariae pari cum perturbatione tranquillitatis publicae nota, quippe infidelitatis dignam censuerint, gravissimamque adversus legis huius praevaricatores poenam sanxerint. e) Anxietatem suam tum ex provocatione Küküllőensi tum e casibus singularibus ortam per id multum auctam fuisse profitetur idem Comitatus, quod, ut putat, dispositio mea, per Comitatum *innovationis in fide* nomine insignita, non per modum patentis Circularis, verum occulte quodammodo ad Curatos transmissa fuerit, eo, ut dicitur, scopo, quo attentionem Nationis hoc facilius declinaret; quo ex incidenti non veretur saepefatus Comitatus eam Altissimo Loco contra Clerum Catholicum formare querelam, quasi is inimico studio tendat ad subvertendam pacem et harmoniam Nationis, ad convellendam libertatem et aequalitatem religionum tot sacrificiis procuratam, ad eripiendam Nationi huic gloriam per id partam, quod exilis licet sit, indefesso tamen studio id obtinuerit, ut reddita Nationi religionaria pace, iis, quae promotionem boni publici et efflorescentiam Nationis propius tangunt, procurandis imperturbate intendere potuerit. f) Querulosis his sed prorsus infundatis expositionibus coronidem per id impositam esse asserit idem Comitatus, quod motus ex incidenti matr. mixtorum excitati cetera inter hoc quoque infaustum produxerunt consectarium, ut quaestio isthaec instar religionariae assumta, odii inter Confessiones diversas semina spargere incipiat, et pacem domesticam civium perturbare prona sit. g) Insuper Clerum Catholicum laesae fundamentalis constitutionis eo quoque ex capite postulat toties fatus Comitatus, quod insuperhabita ea vitae socialis maxima, vi cuius quilibet Societatis cuiuscunque civis legibus eiusdem se subordinare debet, nec attentis peculiaribus favoribus et beneficiis, queis idem Clerus in patria hac fruatur, seve supra leges Regni elevaverit, dum sub praetextu ritus religiosi talia constituit, quae cum legi bus fundamentalibus aperta fronte collidunt, taliterque idem Clerus in Regno hoc potestatem suscitare studeat, quae supra leges Principem aeque ac Nationem obligantes se elevare possit. h) Id etiam profert: Clerum Catholicum per adoptatam novam circa matr. mixta praxim violare non solum aequalitatis religionariae principium,

sed etiam cautelam illam tot Pacificationibus et cruentis sacrificiis partam, quod coniunctionibus civium matrimonialibus obtutu religioso nullum impedimentum poni possit; damnare insuper unionem inter cives diversarum religionum, et loco sublatorum iam physicorum coactionis mediorum aliud non minus potens idque morale arripere medium ad impedienda mixta matrimonia. i) Porro idem Comitatus Clero Catholico obiicit: quod per ritualem quidem sed correlationes civiles prope concernentem dispositionem suam innovationis in rituali citra consensum Status Publici invectae reum se fecerit; denique k) quamvis Clerus Regni Hungariae a motibus Hierarchiae Romanae per plura secula se immunem,. inque vindicanda independentia sua strenuum praestiterit; quamvis item Ecclesiae Romanae decreta in Patria nostra absque positiva Principis legum custodis acceptatione nullum vigorem habeant: eundem nihilominus Clerum spreta huiusmodi patriae lege, ordinationi Pontificiae legibus Regni adversae cooperari toties dictus Comitatus querulose exponit. Tot iam tantorumque gravaminum sublationem ea minaci cum declaratione petit a Sua Majestate Comitatus Kolosiensis: quod ductu Approb. I. tit. 1. art. 3. cum aliis quoque Jurisdictionibus per se provocandis eo studia sua conversurus sit, ut Clerum Catholicum, quem tamquam perniciosam Potestatem ubique compellat, omnibus mediis in sua sphaera positis ad limites legalis activitatis reducat, taliterque impediat, quominus idem Clerus ad situm socialibus institutis adversum et periculosum se collocet.

Erga has Comitatuum Küküllő et Kolos expositiones, prout et aliorum Comitatuum ac Sedium querelas, illis priorum Comitatuum analogas, et gravibus in Clerum Catholicum invectivis turgentes, sed prorsus infundatas, mecum pro ponendis reflexionibus per Exc. Gubernium R. communicatas, sequentes in obsequium determinationis Gubernialis et scopo faciendae subin ad Suam Majestatem eatenus repraesentationis propono animadversiones:

1. Generatim quoad omnes Comitatuum et Sedium repraesentationes observo: ante tempus, nec debita cum reflexione ad statum quaestionis, nec rite expenso gravi momento eiusdem proruptum esse ad tantas querelas, et Comitatus caritatis chri-

stianae, civilisque tolerantiae oblitos sagittas suas in Clerum Catholicum vibrasse. Re quippe sine affectu et partium studio expensa, manifestum fit: Comitatibus nec causam nec ius nec potestatem fuisse querulandi. *Non causam*: nam si Ephemerides publicae a motu et tempestate adversus Encyclicam meam suscitanda abstinuissent, numquam ipsa tantam sensationem et commotionem peperisset, quemadmodum numquam peperit motum ea Ecclesiae Catholicae praxis, iuxta quam vidui ad matrimonium convolantes benedici non solent, sed matrimonium etiam sine benedictione firmum ratumque persistit. *Non ius*: cum enim res, de qua Encyclica mea agit, pure spiritualis sit et administrationem ritus sacramentalis concernat, eo minus ipsa ad sphaeram Civilium Jurisdictionum pertinet, quo firmius iam sub Comitiis a. 1810. et 1811. Sess. 56. et 206. Status Catholicus enunciavit, eandem ne tractatus quidem diaetalis materiam posse constituere. *Non potestas*: nam sphaeram activitatis Comitatuum tam Tripartitum, quam art. 12: 1791. accurate determinavit; signanter Tripart. P. 3. tit. 2. relate ad Transsilvaniam sequentia statuit: „Sic etiam in diversis Comitatibus diversas constitutiones super agrorum, pratorum, silvarum, fluviorum custodia, vel molendinorum statu atque proventibus, et aliis eiusmodi rebus facere quidem et stabilire possunt — — Et huiusmodi eorum statuta solummodo inter eos, et in eorum medio valent atque tenent, ad exteros vero non extenduntur, ita et statuta ipsa iniquum aliquid et saluti contrarium non contineant, neque iuribus aliorum palam derogare praeiudiciumque inferre videantur.“ Articulus vero 12: 1791. haec habet: „Objecta Marchalium Congregationum sunt: praeter candidationem officialium, deputatorum ad Comitia denominationem, horumque instructionem, et objecta iuridica omnia illa sive politica sive oeconomica obiecta, quae iuxta leges activitatem Universitatum Comitatuum, Districtuum, vel Sedium respiciunt.“ In his sane legibus Religionum, Ecclesiarum vel plane modi quo Sacramenta administrari debent, nulla fit mentio, eo minus datur potestas Comitatibus circa haec disponendi. Rerum harum spiritualium procuratio, in quantum stricte dogma non concernerent, secundum Approb. Const. I. tit. 1. art. 3. aliasque leges Principi et Statibus Regni, iuxta Leop. dipl.

p. 3. et art. 6. 7: 1744. Principi competit, ad casum autem propositi gravaminis non ad Comitatus, aut Sedes, sed iuxta Comp. Const. I. tit. 1. art. 1. §. 9. et a. 1791: 10. 13. ad Comitia spectat super modo sufferendi gravaminis deliberare. Nihil proinde certius est, quam sphaeram Comitatuum longe excedere, ut Sacerdotes ob non administratum ritum sacramentalem coram Civili Judicio statui decernat. Clerus profecto hoc sub respectu quemadmodum in Hungaria vi Decr. I. Matthiae I. tit. 3. §. 1. „omnes causae circa mysteria et defectus Sacramentorum, item causae in facto fidei et causae haeresum — causae matrimoniales et accessoria earum", ita in Transsilvania post restitutionem Episcopatus non Civili sed Ecclesiastico subest Tribunali, id ipsum confirmante lege 32: 1791.

2. Eo minus exspectata accidit dictorum Comitatuum querela, quod ignorare haud potuerint meam in gubernanda Dioecesi agendi rationem, utpote qui non tantum quasvis controversiarum occasiones sollicite vitaverim, et cuique quod suum est, reddere studuerim, verum etiam bonum commune carae patriae constanter prae oculis habendo, legum quoque civilium debitae observantiae intentus fuerim. Quis credat, me talia constituere potuisse, quibus et leges patrias conculcaverim, et unionem inter cives ac pacem publicam convellere, et tolerantiam civilem ac amorem inter eosdem dilacerare, et occasionem contentionibus, rixis praebere voluerim?

3. Utinam praedicti Comitatus prius, quam ad edendas determinationes et proferendas expostulationes politicae aeque ac morali consistentiae Cleri Catholici summe derogantes et praeiudiciosas procederent, Encyclicam ipsam attente perlegissent! ea perlecta nullam profecto ansam se habere comperissent contra illam excipiendi, tamque atrocem adversus Clerum Cath. tempestatem excitandi. In Encyclica enim nulla prorsus in fide novitas praedicatur in obversum adducti Approb. I. tit. 1. art. 3. sed duntaxat ritus constanti Ecclesiae R. Catholicae doctrinae conformis in tractandis mixtis connubiis adhibendus praescribitur: ad quod faciendum plene alioquin me auctorisant tum S. Steph. L. II. p. 2. verba: „Episcopi habeant potestatem res ecclesiasticas providere, regere, gu-

bernare, atque dispensare secundum Canonum auctoritatem", tum prolata contra me lex Approbatalis tit. 3. (infra uberius expendenda) in sensu Resolutionis R. de 26. Maii 1792. Nro 2893. punct. 45. intelligenda.

4. Ipsam itaque Encyclicam de verbo ad verbum hic insero, ut veritas dictorum luculentius pateat. *) Ex huius Encyclicae tenoribus sapienter perspecturum est Exc. Gubernium Regium; quam incohaerenter quamve infundate formaverint suas contra illam querelas Congregationes Generales Comitatuum et Sedium. In primis dum in Encyclica mea praemisi, quid Ecclesia R. Catholica de mixtis matrimoniis inde a temporibus Apostolorum constanter tenuerit, et quanto studio Romani Pontifices qua Centra Unitatis Catholicae doctrinam illam conservare, abususque et deviationes ab illa in nonnullis locis enatas corrigere ac ad rectum tramitem revocare adnisi fuerint: quid per haec, quaeso, dixi aliud, quam quod Sacrae Literae perhibent, et annales omnium temporum testantur? Nulla lex patria mihi cognita est, quae a tradenda praevia doctrina me inhiberet. — Dum porro Clerum et per hunc fideles gubernio meo creditos admonui, ut decreta Summi Ecclesiae Pontificis, qua divinitus constituti Unitatis Centri, debita cum veneratione excipiant et obedientia prosequantur: non aliud feci, quam quod muneris mei rationes faciendum iubent illis verbis: „Pascite, qui in vobis est, gregem Domini, providentes secundum Deum — atque obsecra, increpa in omni patientia et doctrina etc." — Dum exposui, in Transsilvania ab aliquo tempore a constanti Ecclesiae norma occasione celebrationis matr. mixtorum deviatum fuisse, Clerumque meum ad tenendam uniformem Ecclesiae praxim inviavi: simul addidi, deviationem illam hactenus, non improbante Sede Apostolica, dissimulatam fuisse, sed post totius fere orbis catholici Praesulum facta et ipsius Summi Pontificis iteratas declarationes, eandem deviationem apud nos amplius tolerari haud posse, sed redeundum esse ad morem universali Ecclesiae iudicio conformem. Cuiusmodi causa dispositionis meae rite expensa, non

*) Vid. sup. Mon. 626.

video, qualiter per illam vulnus quodcunque legi patriae per me illatum statui possit? Ne unam quippe in numero legum patriarum deprehendimus, quae circa ritus sacros, velut ad sphaeram civilis legislationis minime spectantes, disponeret: de his hucusque soli Episcopi *secundum canonum auctoritatem*, id est, ad normam Ecclesiae Romanae, decernebant. — Quod sollicite caverim, ne per constitutionem meam in legem civilem impingam, eo cumprimis demonstravi: quia, licet bene sciverim, artclum 57 : 1791. (qui violatus esse praetenditur) principiis Ecclesiae RCatholicae oppido adversari, lege autem Tripart. Prol. tit. 10. §. 1. 2. quodvis statutum saluti animae periculosum nullum ac irritum esse enunciari: in Encyclica tamen diserte declarato eo, quod intentio mea non sit, quidquam legibus civilibus adversi statuendi, praecepi Curatis meis, ut leges politicas et Auctoritatem civilem omni reverentia prosequantur, debitamque obedientiam testentur iuxta monitum Salvatoris et Apostoli, ac proinde nec Reversales exigant velut in patria nostra alioquin omni vigore destitutas, nec catholicam educationem prolium e matr. mixtis importune urgeant. — Dum disposui, ut a parte catholica intentio eiusdem quoad prolium educationem exquiratur: hoc ipsum ea cum cautela ordinavi, ut, in quantum cum legibus civilibus non pugnaret, pars catholica eatenus solum interrogetur, an cupiat universas proles suas catholice educari? quo Curator animarum ex eiusdem de sola salvifica fide convictione, in eademque fide et convictione constanter perseverandi voluntate, statum illius moralem cognoscere, et una decidere valeat, num ipsa ad suscipiendum Matrimonii Sacramentum debite disposita, et ad ea omnia qualificata sit, quae Ecclesiae Catholicae leges hoc sub obtutu deposcunt. In reliquo, ut praemisi, nec Reversales exigi, nec catholicam prolium omnium educationem importune aut plane coactive urgeri volui, imo Districtualibus Vicearchidiaconis ope aliarum Circularium commisi, ut praeviis ordinibus meis, ne coactio ulla interveniat, solerter invigilent. — Dum denique Curatos eo inviavi, ut fideles suos tum in sacris sermonibus, tum aliis opportunis occasionibus nervose instruant, quidnam Christiano-Catholicum de matrimonii institutione, fine, dignitate sacramentali, indissolubilitate vinculi, obligationibus item

coniugum tum erga se invicem tum erga proles credere, sentire et fidei verae conformiter agere oporteat; qua animi praeparatione coniuges ad matr. sacramentum digne suscipiendum accedere, quave animi pietate augendae sanctificanti gratiae intenti esse debeant; haec vero omnia ea assiduitate fidelibus proponenda esse, ut in eorum animis firmas radices agant, ipsosque probe cognitis sanctis catholicorum coniugum officiis ad eadem rite implenda pronos proclivesque reddant; si autem his non obstantibus nonnulli mixta matrimonia inire cuperent, iisdem ob oculos ponatur, quam salutare sit pro religiosa prolium educatione, si ipsi parentes unius eiusdemque sint religionis, et quantum immineat indifferentismi periculum, dum et parentes et proles diversam sequuntur religionem: per haec monita Curatis meis data non aliud praestiti, quam quod aliarum quoque Confessionum asseclae quoad suos facere consueverunt, dum eosdem admonent, ne absque consilio et debita attentione ad matrimonium convolent, quod ipsos infelices reddere possit. Quod autem his monitis nullam legem civilem violaverim, cum ex ipsa rei natura, tum inde etiam patet, quod Clero Catholico nulla lege prohibitum sit, fideles suos in rebus fidei instruere, imo si exstaret lex sub praetextu proselytismi id prohibens, talis tamquam praecepto Servatoris „docete omnes gentes, servare ea, quae mandavi vobis" repugnans eo ipso irrita et sensu etiam art. 7: 1744. invigorosa censeri debeat. Ceterum ad calcem Encyclicae commisi Curatis, ut parti catholicae matr. mixtum inire volenti declarent, eidem, si conditionibus ab Ecclesia Cath. requisitis satisfacere renuerit, benedictionem haud impendendam, matrimonium tamen ratum fore, tale non impediri, et ipsas quoque proles omni iure legitimas futuras. — Cum igitur totum id, quod in Encyclica mea continetur, nil nisi admonitionem, doctrinam, et ritum sacrum pro obiecto habeat: infundatae sane sunt illae expostulationes, quae contra me non minus ac Clerum meum per Comitatus propositae existunt. Signanter

5. Quamvis negari non possit, inter leges fundamentales Transsilvaniae et Hungariae essentialem intercedere differentiam, prout id Comitatus Kolosiensis observat; quamvis porro

diplomata inauguralia Principum, diploma Leopoldinum, aliaeque superius citatae leges tam liberum quatuor receptarum religionum exercitium, quam perfectum inter eas ius aequalitatis diserte stipulent; transitum ab una ad aliam religionem admittant; Reversales abrogent; prolium educationem definiant; iusque copulandi Sponsos mixtae religionis per legem parochis catholicis reservatum non sit: dici tamen haud potest, praxim quoad mixta matr. in Ecclesia Catholica usitatam in patriam nostram citra praeiudicium legum induci nequire. Primo enim constat, leges illas, quae turbulentis temporibus potissimum sub Principibus protestanticis in detrimentum Religionis Catholicae perlatae fuere, per art. 7: 1744. et 53: 1791. abrogatas esse; deinde licet ius copulandi personas mixtae religionis ad parochos catholicos ex statuto legis disertae haud pertineat, in defectu attamen legis per Rescriptum Regium a. 1751. editum p. 3. praeceptum habetur: „ut Reformatae et Lutheranae in illo Principatu Religionum ministri deinceps diversarum religionum personas, si una earum catholicam profiteatur religionem, sine licentia Episcopi Catholici copulare non audeant"; Rescripto vero a. 1783. constituitur: „Matrimonium mixtum inire volentes copulandi potestatem, cum matrimonia acatholicorum speciem solum contractus civilis praeseferant, porro quoque penes parochos catholicos relinquimus"; provisorie itaque ius copulandi Parochis Catholicis servatum est, ita, ut Resolutio R. de 29. Aug. 1792. „catholici matrimonium coram ministro alterius licet receptae religionis, quam alteruter nubentium profitetur, initum clandestinum fore" pronunciaverit. Ea autem, quae in Appr. I. art. 3. §. 4. de Ecclesiarum exteriori gubernatione, rituum reformatione aut variatione habentur, Episcopum Catholicum obligare non possunt: proiectum enim articuli 146. e Comitiis a. 179⁰/₁. substratum huius tenoris: „quemadmodum directionem in religiosis apud Helveticae et Augustanae Confessionis Evangelicos prout et Unitarios tenore Appr. Const. I. t. 1. a. 3. usuque antiquo et legali Status earumdem religionum seu illarum Consistoria gerere solent: ita a parte R. Catholicorum etiam negotia Ecclesiarum, scholarum, et piarum fundationum annuente Sua Maj. SSma ipsismet Statibus RCatholicis eorumque Episcopo dirigenda

concreduntur, sublatis virtute huius articuli commissionibus sub directione Gubernii R. hactenus celebratis" — Sua Majestas Regia in Resolutione de 26. Maii 1791. nequaquam ratihabuit, reservata Episcopo potestate quoad ea decernendi, quae ad partes muneris illius pertinent. Et merito: articulus enim praeallatus Episcopum Catholicum contra omnia Ecclesiae principia Statui Civili subiicere, sublatoque Hierarchiae fundamento, eundem in iis, quae stricte ad res dogmatis spectant, a Statu Civili dependentem facere intendebat: quod si reipsa factum fuisset, Religionem Catholicam cum Confessionibus Protestanticis confundi, nec iam amplius Religionem Catholicam, aut Confessionem Helveticam vel Augustanam vel Unitariam, sed chaos quoddam ex his quatuor religionibus enasci oportuisset, contra disertos tenores Appr. art. 3. §. 1. E quibus iam suapte consequitur, Episcopum Catholicum in Transsilvania tamquam Catholicorum Caput potestate irrestricta gaudere eosdem in rebus sacris a Statu Civili independenter gubernandi, et ritus sacros in administratione Sacramentorum iuxta normam Ecclesiae Romanae praescribendi, quin eapropter violatae legis civilis, aut laesae aequalitatis et libertatis receptarum Confessionum postulari queat.

6. Quod in specie praetensam hanc religionum aequalitatem concernit, observandum est: Constitutionem Patriae nostrae, dum quatuor receptas religiones quoad liberum suorum iurium exercitium aequales fecit, de articulis fidei et de externa Religionum organisatione nihil disposuisse, sed tantum per Appr. Const. I. tit. 1. art. 3. notae subjecisse eos, qui in articulis fidei vel religionis seu in privatis seu publicis conventibus innovationem tentarent inducere; porro art. 2. easdem quatuor religiones sine ulla coarctatione aut principiorum palam profitendorum prohibitione recepisse; art. 4. autem exteriorem coordinationem Superioribus Ecclesiasticis commisisse, ea quoad Episcopum Catholicum cum reflexione, quam supra citatum Rescriptum R. de a. 1792. continet. Observandum porro est: ius aequalitatis inter quatuor religiones per art. 53: 1791. confirmatum non alio quam politico sensu accipi posse, quatenus videlicet diversitas religionum nullam respectu civili inducat

diversitatem, sed omnium religionum asseclae pari fruantur politica existentia, iuriumque omnium e notione Status publici profluentium omnes sine discr imine reddantur participes. Obtutu autem religioso cuivis Religioni salvum mansit ius, se ipsam juxta propria principia gubern andi ac conservandi. Huc tendebant profecto omnes illae conditiones, quas Principibus nostris occasione inaugurationis scriptas fuisse legimus; huc nominatim Appr. III. tit. 43. art. 1. — Dipl. Leop. p. 5. — art. 6. 7: 1744. — huc denique iuramentum unionis trium Principatus huius Nationum. Queis omnibus conformiter Status Catholicus in Comitiis a. $18^{10}/_{11}$. Sess. 201. sequentia declaravit: „e sensu legum patriarum aequalitatem religionum in hoc consistere, ut quaevis religio liberum exercitium habeat, liberam bona tenendi, procurandi facultatem, liberum ad publica munia aditum; non vero in eo, ut dogmata, canones, ritus omnium religionum sint aequales, imo iuxta tenorem legum patriarum quamlibet religionem quoad haec in suo iure conservandam et manutenendam esse.“ Licitum ita que est Catholico Transsilvaniae Clero Sacramenta juxta eum ritum administrare, quem Ecclesia Romana praescribit, quin propterea legis civilis praevaricatio subversari debeat; licitum erat mihi quoque in Encyclica quoad assistentiam matr. mixtorum hoc ipsum disponere, quin eapropter seu Appr. Const. I. tit. 1. art. 3. seu art. 57: 1791. transgrederer. Quod enim

7, Primam citatarum legum, quippe a) Appr. Const. concernit: tunc tantum pugnaret cum hac lege mea dispositio, si per hanc quaepiam in rebus fidei vel religionis innovatio fieret; iam autem dispositio mea nil novi, sed id duntaxat pro obiecto habet, quod in aliis regionibus dudum usuvenit, ritum nimirum sacrum, porro doctrinam, quam Ecclesia Catholica de matr. mixtis inde a principio tenuit ac tenet; notum vero est, per eandem semper damnata fuisse mixta connubia, nec aliter admissa, quam si aut pars acatholica ad veram fidem conversa fuisset, aut proles suas omnes in fide catholica semet educare velle spopondisset. (Vid. *Rationes Ecclesiae Cath. adversus matr. mixta irrestricta illustravit Georg. Fejér.* Aug. Vind. 1840. pag. 18—69.) Hoc ipsum tenuerunt et Protestantes

tam alibi, quam in Regno Hungariae et in Transsilvania, prout id libri eorum rituales palam faciunt. Signanter in Agenda Reformatorum per *Steph. Melotai* a. 1755. edita pag. 28. haec habentur: „honorabile est coniugium inter eos, qui sunt religione aequales, nam matrimonia inter personas diversae religionis coram Deo grata non sunt, nec honorabilia.“ Ibidem asseritur: matr. mixta tunc solum licita fore, si pars altera conversionem promiserit. In *Canonibus* porro *Ecclesiasticis* ex antiquis Hungaricis opera *Georgii Zoványi* Superintendentis collectis et Claudiopoli a. 1733. editis pag. 25. sequens Canon 54. legitur: „Compares et liberae personae copulentur, in quantum fieri potest, eiusdem religionis sunto. Nam S. Scriptura infideles cum fidelibus, Judaeos et Turcas, Socinianos et similis farinae homines cum Christianis cohabitare (nisi spes conversionis aliqua adfulserit) vetat.“ — Similiter in opere: *Exegesis lib.* 2. *Medullae Amesianae studio Georgii Mártonfalvai, SS. Bibliorum in Schola Debrecinensi Prof. ord. Debr. 1675.* Cap. 19. §. 37. p. 1052. haec continentur: „Non licet fideli infidelem ducere in uxorem. Hinc dicitur 1 Cor. 10, 39: cui vult nubat, tantum in Domino, id est, religiose et cum timore Dei; sic 1 Cor. 10, 3: sive igitur editis, sive bibitis, sive quid facitis, aut uxorem ducitis, alii nubitis, omnia ad gloriam Dei facite, quod fieri nequit, nisi verae religionis rationem habeatis. Pag. 1053: peccat ergo fidelis (ut reformatus) matrimonium cum infideli, ut pontificio, arminiano, Judaeo, Turca contrahens. Pag. 1051: Paulus Ap. in causa divortii per infidelem talem intelligit, qui in Christum non credit, et veram religionem odit, ut ethnicus, pontificius, socinianus.“ Imo Protestantes benedictionem quoque sive hyerologiam a nubentibus diversae religionis subtraxerunt, et matr. talia in numero concubinatuum habuerunt. Ita *Carpzovius:* „ex hactenus disputatis illud quoque decidi potest, num videlicet ii, quibus ob diversitatem religionis benedictio sacerdotalis denegata fuit, si sibi invicem postea cohabitent, pro viventibus in concubinatu haberi possint.“ Ceterum pudet ea singillatim recensere, quae hoc sub obtutu Protestantes Hungariae de Catholicis proferunt. Cf. Cit. opus Georgii Fejér p. 69 — 96. Ex his sane quemadmodum manifestum fit, nullam prorsus novitatem per ritum in conci-

liandis matr. mixtis praescriptum induci: ita absque fundamento oggerunt Protestantes, confessionem suam per Catholicos contemtui, et ludibrio exponi per adoptatam praxim. — b) Quoad alteram legem, nempe art. 57: 1791. observandum est, illic non determinari, qualinam ritu copulatio personarum diversae religionis suscipenda sit, ac proinde Ecclesiam Catholicam salva ea lege, ritum hunc suis principiis conformiter praescribere posse; insuper cum in Encyclica nonnisi id disponatur, ut parti catholicae ob oculos ponatur doctrina Ecclesiae de matrimonio, eadem vero ad catholicam educationem omnium prolium non stringatur, sed id liberae ipsius voluntati committatur, apparet, nec hoc respectu in memoratam legem peccatum fuisse. Verba nimirum Encyclicae sunt: „Catholicam prolium educationem nequaquam urgebitis — alioquin si desponsi proposito suo matrimonium ineundi perseveranter insisterent, declaret parochus, nequaquam impediri ab se, quominus suum in matrimonialem coniunctionem consensum coram ipso declarare, hacque ratione validum et ratum matrimonium inire possint.“

8. Eo minus comprehendere possum, qualiter in praxi Ecclesiae matr. mixta indiscriminatim haud benedicentis gravamen et legis civilis transgressionem Comitatus et Sedes formare possint, quod ipsi quoque, quemadmodum Ecclesia Catholica, ultro agnoscant, matrimonia etiam absque benedictione inita esse valida ac rata. Profecto dum penes praxim Ecclesiae Catholicae nec matrimonii conciliatio impossibilis redditur, nec valori eiusdem aut prolium legitimitati praeiudicium infertur, non video, qui statui possit, legem violari?

9. Dum id opponitur, constitutiones Pontificias in Hungaria absque Placeto Regio invalidas esse, prout hoc nominatim Comitatus Kolosiensis obiicit: reponi potest, in Transsilvania nullam huiusmodi exstare legem, in Hungaria autem leges et ordinationes Regias, quae relate ad constitutiones Pontificias vigent, pure ad politicum et civilem ordinem pertinere, nec eo sensu sumi posse, ut ipsam internam et ecclesiasticam memoratarum constitutionum Pontificiarum indolem attingant ac enervent. Patet id ex ipsis illis legibus, quas

Comitatus Hungariae in medium adtulerunt, signanter Ulad. 2. Decr. I. §. 4. — Decr. II. §. 10. — Decr. III. §. 19. et 63. ubi diserte habetur: „Ex concessione Venerabilium Episcoporum et Presbyterorum et Diaconorum S. Romanae Ecclesiae Cardinalium olim in Concilio Constantiensi constitutorum Regnum hoc in eo privilegiatum esse constat, §. 1. quod nullus extrahatur extra istud regnum ad iudicia Auctoritate Apostolica, nisi cum causae aliquae per appellationem legitime fuerint ad Sedem Apost. devolutae.“ Ex his verbis cum legibus 19: 1471. — 45: 1486. — 46: 1492. collatis clarum fit, Clerum Catholicum Hungariae, et per consequens etiam Transsilvaniae in sua erga Sedem Apostolicam relatione nequaquam restrictum esse, sed per praedictas leges duntaxat ordinis iudiciarii transgressionem, intuitu decimarum apud Curiam Romanam litigationem et similia prohiberi. Hospes sit et peregrinus in legibus Patriis, qui per memoratas constitutiones ipsam internam et Ecclesiae Catholicae essentialem relationem inter membra Ecclesiae et eiusdem Visibile Caput intercedentem vetari existimaret. Id si statueretur, iam in Transsilvania non quatuor receptae religiones, et inter has non Catholica Capiti suo adunata numeraretur, sed longe alia nasceretur, quae quippe a Romana Sede scissa eoque ipso schismatica foret, in obversum Appr. I. tit. 1. art. 3.

10. Queis ita stantibus, et ex S. Litteris elucescente eo, quod Divinus Religionis Christianae Fundator electis a se discipulis dixerit: „Tu es Petrus, et super hanc petram aedificabo Ecclesiam meam, et portae inferi non praevalebunt adversus eam — ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem seculi — expetivit vos satan, ut cribraret sicut triticum, ego autem rogabo pro te, ut non deficiat fides tua, et tu aliquando conversus confirma fratres tuos — pasce oves meas, pasce agnos meos — tibi dabo claves regni coelorum, quodcunque ligaveris super terram, erit ligatum et in coelis, et quodcunque solveris super terram, erit solutum et in coelo — qui vos audit, me audit, et qui vos spernit, me spernit, qui autem me spernit, spernit eum, qui me misit — qui Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus et publicanus“ — quod

proinde sensu horum idem Divinus Servator Ecclesiae a se fundatae Petrum Apostolum tamquam Caput praefecerit, ut, monente quodam S. Patre. capite constituto schismatis tollatur occasio; huicque Ecclesiae Capiti plenam tribuerit potestatem ad Ecclesiam gubernandam; dum porro iuxta earumdem S. Scripturarum testimonium praeceptum Apostoli est ad pastores animarum directum: „pascite qui in vobis est gregem Dei"; dum Episcopi a Spiritu S. positi dicuntur regere Ecclesiam Dei, quam acquisivit sangvine suo, fideles autem eo inviantur: „obedite praepositis vestris, et subiacete eis, ipsi enim pervigilant, quasi rationem reddituri pro animabus vestris"; dum denique ad casum conflictus legum humanarum cum legibus divinis et Ecclesiae salutem animarum concernentibus, S. Petri Apostoli praecepto conformiter obediendum est Deo magis quam hominibus, in praesenti autem quaestione determinatio Comitatuum manifeste pugnat tam cum lege Dei: „docete omnes gentes servare omnia quae mandavi vobis, qui crediderit, salvus erit, qui vero non crediderit, condemnabitur", quam cum legibus Ecclesiae unice bonum animae spirituale concernentibus, quippe administrari sacros ritus iis, qui indigni sunt, prohibentibus: his, inquam, ita stantibus, iudicet quisque, an de Episcopis Hungariae, constitutionem Summi Pontificis, Ecclesiae Capitis circa modum assistendi matr. mixtis editam in effectum deducentibus, dici possit: eos, insuperhabitis patriis legibus, cum clara fundamentalis Regni constitutionis laesione talia disposuisse, a quibus quilibet spectatis cumprimis exterarum regionum exemplis abhorrere debet? Pastoribus animarum dicta sunt ipsius Dei nomine sequentia: „Clama, ne cesses, eleva vocem tuam, nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam vero non possunt occidere, sed timete eum, qui et corpus potest perdere, et animam mittere in gehennam"; item hoc Apostoli: „argue, obsecra, increpa in omni patientia et doctrina — tu vigila, opus fac Evangelistae, ministerium tuum imple." Dum his conformiter Clerus Catholicus in capite mixt. matrimoniorum obligationi suae, in obversum alioquin indifferentismi, satisfacit: potestne de eo dici, ipsum hoc facto supra leges sese elevare, et sub praetextu ritus religiosi talia constituere, quae

cum legibus patriae fundamentalibus collidunt? an non potius dicendum, Clerum Catholicum Transsilvaniae, aeque ac reliquum orbis catholici Clerum, Capiti Ecclesiae subjectum, gravissimi scissionis a fide, ac schismatis reatus participem semet redditurum fuisse, si in objecto hoc Ecclesiae Romanae Pontifici obsequium exhibere detrectasset?

11. Quemadmodum itaque verum est, Clerum Catholicum sub praesidio ac tutela legum civilium constitui, beneficioque earumdem legum commune cum ceteris civibus ad opem Status implorandam ius possidere, bonisque insuper temporalibus e munificentia piorum Regum ac Principum frui: ita id quoque verum est, eundem Clerum, dum decretum Summi Pontificis pro sua obligatione in effectum deducit, nec legem patriam infringere, nec civium tranquillitatem perturbare, sed duntaxat bonum animae spirituale, quibusvis aliis bonis maius, operari, et inter maximas etiam calumniarum ac persecutionum tempestates ad exemplum primorum fidei confessorum muneri suo adimplendo fortiter insistere. Sperat proinde idem Clerus firmiter, Summum Principem, tamquam legum patriae custodem, et simul Fidei Catholicae protectorem, sublimi sua auctoritate adversus indignas accusationes Comitatuum Sediumque eidem Clero ac per id ipsi quoque Sacrosanctae Religioni, huiusque praesertim libero, tot patriae legibus firmato exercitio protectionem impensurum.

Ex his omnibus sapienter perspicere dignabitur Excelsum Gubernium Regium: prout Summum Ecclesiae Pontificem, in objecto mixtorum coniugiorum vocem suam levando, nonnisi sanctae suae obligationi, grassanti per multiplicata mixta matr. indifferentismo obicem ponendi, fecisse satis; ita Clerum Catholicum, inviationi sui Capitis conformiter agendo, non tantum nil legibus patriis adversi committere, verum potius iure defensionis in libertate exercitii suae religionis, et tuitionis adversus impedimenta ex parte Comitatuum poni intentata, gaudere. Quapropter supplex sum Exc. Gubernio Regio, ut determinationes Comitatuum et Sedium cassare, Encyclicam vero meam, quam ductu illorum S. Hieronymi verborum „in uno tibi consentire non possum, ut me catholicum non probem: si ista

causa discordiae est, mori possum, tacere non possum", nisi a fide et Capite Ecclesiae deficiam, retractare nequeo, tueri, demum praesentem dilucidatoriam declarationem meam ad altissimum Suae Majestatis thronum cum favente voto proferri facere dignetur. Albae-Carolinae, 14. Sept. 1841. *Nicolaus Kováts*, Eppus Transs.

628.

Repraesentatio Gubernii Regii Transsilvanici ad Suam Majestatem contra Encyclicam Eppalem de matrim. mixtis editam, dd. 18. Octobr. 1841.

Sacratissima etc. Universitas Comitatus *Küküllő* ope relationis suae die 26. Maii a. c. praestitae literas pastorales in objecto mixtorum matrimoniorum in Regno Hungariae emanatas, et ibidem variis collisionibus ansam praebentes, in obversum positivarum legum patriarum etiam in Transsilvaniam penetravisse, ac in Lib. Reg. civitate Claudiopoli specialem quoque casum denegatae in simili matrimonio benedictionis semet exeruisse remonstrando, petiit tam Episcopum R. C. Transsilvaniensem quam vero Capitulum urgenter provocari, ut Patriae huius leges aequalitatem receptarum religionum asserentes tam ipsi observare, quam per sibi subordinatum Clerum observari facere, semetque in obiecto mixtorum matrimoniorum dispositioni Articuli 57 : 1791. accomodare velint; eadem occasione id quoque remonstravit dicta universitas, quod in eadem Jurisdictione reperibiles sacerdotes R. Catholicos singillatim provocandos concluserit, ut semet in obiecto mixtorum matrimoniorum praecitato articulo 57 : 1791. conformare obligationis suae ducant, in casu contrario poena articulari plectendi. Hanc Universitatis praedicti Comitatus relationem non defuit Regium hocce Gubernium una cum puncto 39. Protocolli Marcalis Congregationis dicti Comitatus hocce objectum feriente die 5. Julii a. c. Episcopo Transsilvaniensi pro depromendis suis reflexionibus communicare. Subseque appulerunt etiam remonstrationes sequentium Jurisdictionum, utpote, Universitatis Comitatus *Albae Inferioris* dd. 25. Jul. id petentis, ut Regium hocce Gubernium fine observandae aequalitatis jurium receptarum religionum et impediendarum innovationum in praeiudicium huius

iurium aequalitatis introducendarum semet apud Maj. Vram SSmam efficaciter interponere velit; Universitatis Sedis Siculicalis *Aranyos* Eppum Transs. ad revocandas literas suas pastorales in obversum legum patriarum editas, si aliter fieri non posset, ope humillimae apud Maj. Vram SSmam intercessionis adstringi petentis; Universitatum C. *Kolos*, et Sedis *Udvarhely*, nec non Supremi *Unitariorum* Consistorii humillimas suas repraesentationes in hoc obiecto immediate ad Maj. Vram SSmam directas penes recommendationem Altissimo Loco promoveri orantium. Relationes Universitatum Albae inferioris, et Sedis Siculicalis Aranyos sepositae fuerunt eousque, donec Eppus Transs. depostam declarationem submiserit; reliquis vero Jurisdictionibus ut et Supremo Unitariorum Consistorio remissae sunt humillimae repraesentationes ad Maj. Vram directae et lingva hungarica concinnatae eo addito, quod illae velut non ea, quam art. 31 : 1791. praescribit, lingva concinnatae, ad Altissimum Thronum promoveri nequeant. Denique submittit Episcopus quoque Transs. dilucidatoriam suam declarationem, in qua literas suas pastorales in obiecto mixtorum matr. editas legibus Magni huius Principatus haud adversari, Jurisdictionesque, dum in subversans velut mere spirituale et Sacramenti administrationem concernens obiectum semet immiserunt et Sacerdotes ob praetensive commissum in Sacramenti administratione errorem civili iurisdictioni subiicere voluerunt, legalis suae activitatis limites excessisse pluribus evincere conatur, ideoque determinationes Comitatuum et Sedium Siculicalium in hoc merito latas cassari, literas suas pastorales in suo vigore relinqui, et praesentem suam dilucidatoriam declarationem una cum repraesentationibus concernentium Jurisdictionum Altissimo Maj. Vrae SSmae conspectui penes recommendationem Religioni RCatholicae favorabilem substerni orat.

Hac Eppi Transsil. declaratione una cum repraesentationibus Universitatum Comitatuum Küküllö, Albae inferioris, nec non Sedis Siculicalis Aranyos in pleno Gubernii Regii Consessu sub hodierno celebrato maturae deliberationi subjecta, non sine dolore observatum est: in literis Pastoralibus eidem declarationi insertis tales contineri cautelas occasione ineundorum mixtorum matr. adhibendas, quae positivis patriae legibus ae-

qualitatem iurium liberumque exercitium quatuor receptarum religionum stabilientibus, praeprimis vero articulo 57: 1791. de educatione prolium e mixtis matr. progenitarum sonanti diserte repugnant. Cautelae hae iuxta ipsa literarum Pastoralium verba in eo praecipue consistunt, ut coniux catholicus teneri se sciat ad acatholicam coniugem reducendam, tum etiam ut proles utriusque sexus e mixto matrimonio procreanda in catholicae religionis sanctitate educaretur; quae cautelae si absint, obtinerique nequeant, tum enimvero Parochis catholicis imponitur, ut ab adhibendis ritibus sacris, precibus et benedictione, omnique huiusmodi actu abstineant. Leges vero ad praesentem casum applicabiles, et pro maiori evidentia secundum verbalem tenorem isthuc insertae sunt sequentes: *Appr. Const.* P. I. tit. 1. a. 2. haec habet: „A' négy recepta religióknak szabados exercitiumok in locis juxta constitutionem regni solitis ezután is megengedtessék." Porro ibidem: „Az Ecclesiai directiókban és ritusokban pedig reformálniok, vagy variálniok az Eklésiáknak eleitől fogva szabados volt, melly keresztényi szabadság ezután is el nem rekesztetik és tiltatik, de úgy, mint más Keresztény Országokban és e' miénkben is éltenek és élnek most is, tudni illik, hogy in minoribus és a' mellyek csak az Egyházi Rendeket illetik, magok az egyházi Rendek is concludálhatnak, és constitutiókat csinálhatnak, de azokat is közönséges generalis gyülésekben. Az hallgatókkal és külső rendekkel köz vagy azokra is nézendő dolgokban pedig nem különben hanem azokkal is köz értelemből úgy mint kiki magok religióján lévő főmagistrátusoknak és patronusoknak egyenlő tetszésekből." Ibidem in art. 8. haec leguntur: „Végeztetett, hogy senki alatta lévő községét, jobbágyokat, házak népét, se semminémü rendeket erőszak, vagy akárminémü büntetésnek is fenyitéke alatt maga religiójára ne kénszeritse." *) Art. 53: 1791. sequentis est tenoris: „Quatuor receptae religiones vigore legum patriarum b. diplomate Leopoldino firmatarum (articulis illis, qui Religioni RCatholicae praeiudicassent, per art. 6. et 7. novell: articulorum anni 1744. iam sublatis) in aequa-

---

*) Leges has superius in *Reflexionibus Epporum de a. 183⁷⁄₈.* Nro. II iam citavimus. Vid. *Mon. 624.*

litate iurium ac libertatum suarum, liberique exercitii, non obstantibus in contrarium editis ordinationibus, porro etiam conservabuntur.“ Denique art. 57: 1791. sic sonat: „Erga communem Statuum et Ordinum consensum benigne annuente Sua Maj. SSma determinatum est, ut proles e diversarum religionum parentibus, sive mixtis matrimoniis suscipiendae sexum suorum parentum sequantur, et masculi in patris, foemellae vero in matris suae religione educentur, ac baptisentur, contractibus quibusvis in contrarium nihil valentibus.“

In tali rei situ, dum nempe per neo-introductum in mixtis matrimoniis procedendi modum non tantum consuetudini adusque in Transsilvania vigenti minus conformem, sed etiam praerecensitis positivis patriae legibus contrarium, exemplarem illam harmoniam et fraternam concordiam, quae tot retroactorum annorum serie inter diversarum religionum asseclas floruit, turbatam, et animos Magni huius Principatus incolarum magna in parte in mixtis matrimoniis viventium consternatos esse e relationibus superius memoratarum Jurisdictionum isthuc perlatis palam fit: Regium hocce Gubernium legalis suae obligationis esse duxit, repraesentationes Universitatum Comitatuum Küküllő, et Albae inferioris, nec non Sedis Siculicalis Aranyos una cum dilucidatoria Episcopi Transs. declaratione Majestati Vrae SSmae eo cum humillimo petito substernere, ut pro sua paterna principalique, qua in observamen legum patriarum, promotionemque publicae felicitatis fertur, cura et sollicitudine ad restabiliendam pristinam harmoniam et concordiam, sedandosque patriotarum animos congrua suis locis clementissime disponere dignetur.

629.

Repraesentatio ad Suam Majestatem e Comitiis Transsilvaniae in merito matr. mixtorum dd. 12. Sept. 1842.

Sacratissima etc. Dignata est Majestas Vra SSma projecta articulorum 92—94. in negotio transitus ex una religione ad aliam, mixtorum item matrimoniorum e Comitiis a. $18^{10}/_{11}$ pro altissima approbatione et confirmatione humillime submissa tenore Rescripti Regii die 8. Martii 1837. exarati eum in finem

ad nos reinviare, ut ad conciliandam inter incolas Magni huius Principatus diversas receptas religiones confitentes fraterni amoris et fiduciae harmoniam, stabiliendamque per hoc animorum tranquillitatem, nova consilia ineamus, habitoque ad fundamentales Regni leges, perfectamque aequalitatem iuriumet libertatum quatuor receptarum religionum congruo respectu, communi voto ac mutuo partium consensu nova legum proiecta, quae principiis receptarum religionum non adversentur, conscientiae vim non inferant, et ad assequendum scopum, salva legali receptarum religionum aequalitate, aptissima media complectantur, altissimae sanctioni Regiae substernamus.

Paternam e benigno hocce Rescripto Regio elucescentis altissimae intentionis ad asseclas diversarum Religionum arctiori fraterni amoris et mutuae fiduciae vinculo inter se iungendos, publicam animorum quietem consolidandam, conscientiae libertatem illibate sustentandam, salutaresque hos fines, salvis legibus fundamentalibus et aequalitate receptarum religionum, assequendos directae declarationem devotissimo gratitudinis sensu recolimus; cum nihilominus de aequali quatuor receptarum religionum in hoc Principatu libertate, ac iuribus per praeexistentes fundamentales patriae nostrae leges, avitasque constitutiones, diplomatibus, affidationibusque Regiis iterato firmatas, et legaliter numquam alteratas sufficienter cautum prospectumque sit: in iisdem legibus tutissimum praesidium et plenam fiduciam collocantes a novi eatenus condendi articuli velut omnino superflui sanctione praescindendum rati, id unum a Majestate Vra SSma hac in parte humillime exorandum habemus, ut leges illas tam Eadem Altefata observare, quam per alios quoscunque observari facere clementissime dignetur. Quod legale nostrum desiderium ut eo certius optatum sortiri valeat effectum, *gravamina* in convulsionem attactarum legum nostrarum accumulata, ex fide et obligatione illa, quae nos in communem cum SSma Vra Maiestate stabiliendae securitatis, et promovendae felicitatis carae nostrae Patriae curam, et avitarum legum libertatumque nostrarum manutentionem vocavit, pro congrua medela quoocyus benigne adferenda, filiali cum fiducia et candore in sequentibus repraesentare sustinemus.

Leges fundamentales, quibus aequalitas iurium quatuor receptarum religionum innititur, diversis violatas fuisse modis non sine iusti doloris sensu experiri debuimus. — — In mixtis matrimoniis etenim, dum alterutra partium R. Catholicam profitetur Religionem, copulatio eorumdem nonnisi per sacerdotem RCatholicum peragi, emergentesque e talibus matrimoniis processus divortiales solum in foro ecclesiastico R. Catholicorum diiudicari admittuntur. Imo in sequelam ordinationis per Pontificem Romanum dimissae in mixtis matrimoniis ab aliquo tempore ritus solennes longo usu consecrati et benedictio denegatur, nisi pars Religioni R. Catholicae addicta nascituras utriusque sexus proles in praeattacta religione educaturam voto semet obstrinxerit.

In matr. mixtis vigens illa modalitas, quodsi alterutra partium RCatholicam profiteatur religionem, copulatio per sacerdotem RCatholicum peragi soleat, emergentesque e tali matrimonio processus divortiales exclusive per Catholicorum forum ecclesiasticum decidantur, adversatur dispositioni art. 53. a. 1791. prout et legi Appr. Const. P. I. tit. 5. cuius posterioris articulo 3. statuitur: „unius religionis parochi in alterius officia se non misceant;“ articulo autem 4: „parochus unius religionis personas alterius religionis nec copulare, nec divortiare praesumat.“ Obiectio illa, quod matrimonium inter Protestantes non sit Sacramentum, enati proinde exinde processus divortiales coram foro ecclesiastico Catholicorum sint agitandi, e converso Protestantibus pari inservit argumento; id enim, quod Protestantibus sacramentum non est, RCatholici relate ad eosdem pro sacramento obtrudere non possunt, ac per consequens copulatio in mixtis matrimoniis absque praeiudicio aequalitatis iurium receptarum religionum aliter peragi nequit, quam si utramque partem — huc intellectis etiam Graeci Ritus non-unitis — suae religionis parochus et iuxta ritum cuiusvis religionis vinculo matrimoniis iungat; prout Rex Belgarum et Dux Aurelianensis praeclaro hac in re praeiverunt exemplo. Quod autem concernit processus divortiales in mixtis matrimoniis, horum intuitu quoque in sensu clarae legum dispositionis, sanae item rationis, et distributivae iustitiae principiis cohaerenter nihil aliud desiderari potest, quam ut tales processus co-

ram respectivis utriusque partis foris ecclesiasticis pertractentur; taliter enim solum effici potest, ut huiusmodi causae iuxta principia religionis respectivarum partium diiudicentur.

Plura praeteritis Maiorum nostrorum temporibus in negotio matrimoniorum inter diversae religionis personas contrahendorum et dissolvendorum, religionis item prolium e mixtis matrimoniis progenitarum, ob praetensiones per RCatholicum Clerum formatas acciderunt, quae libero religionum exercitio, harumque iurium aequalitati, prout et legibus fundamentalibus, securitatem personarum affidantibus contrariantur, quae non solum individuorum, sed integrarum etiam familiarum vexis ac calamitatibus praebuerunt ansam, imo et talia, quae e receptis religionibus trium asseclas sanguine acquisitis suis iuribus via facti privarunt, quorum minime volumus tamen memoriam renovare; ast profluens e legislativa potestate cum Principe communi stricta obligatio iubet nos inde enata recentioribus his temporibus gravamina Maiestati Vrae SSmae humillime repraesentare, quod in sequelam editae per Pontificem Romanum ordinationis, occasione copulationis in mixtis matrimoniis consuetae solennitates et benedictio denegantur, nisi pars RCatholica nascituras utriusque sexus proles in sua religione se educaturam appromiserit, tametsi post editam superius memoratam ordinationem in hoc Principatu votum partis RCatholicae vario modo exigatur, dum in partibus Dioecesi M. Varadinensi subiectis formales reversales, in reliquis vero huius Principatus locis nonnisi verbalis appromissio extorqueatur, uterque tamen hic agendi modus nihil aliud quam in forma quidem externa variatam, verum legibus expresse vetitam reversalium desumtionem redolet, ideoque toties fatam Pontificis ordinationem, qua receptarum in hoc Principatu religionum legetenus stabilitae iurium aequalitati contrariantem, et nocivas sequelas post se trahentem non possumus pro illegali non declarare.

Non ignoramus quidem, quod eadem ordinatio per RCatholicum Episcopum cum modificatione sit publicata; cum tamen tenore huius quoque pars RCatholicam Religionem profitens per copulantem sacerdotem eo disponenda ordinatur, ut alteram partem ad amplectendam RCatholicam religionem persuadere, demererique adnitatur, parochos autem aliam religionem profiten-

tem ut intentionibus Ecclesiae RCatholicae satisfaciat, hortetur, eumque in casum, si de prolibus in RCath. religione educandis nulla affulgeret spes, declaret, se a nuptiis his benedicendis Ecclesiae Catholicae lege et doctrina prohiberi: hic quoque agendi modus anni 1791. articulo 57. e diametro adversatur, inque hoc Principatu tanto magis inexspectatus erat, cum pluribus antea seculis, in Comitiis nempe a. 1557. die 1. Junii Thordae celebratis art. 5. disertis enunciatum sit verbis: „ut quisque teneret eam fidem, quam vellet, cum novis et antiquis ceremoniis, permittentes in negotio fidei eorum arbitrio id fieri quod ipsis liberet;" e dictamine autem art. 18. in Comitiis a. 1674. die 17. Nov. Albae Juliae celebratis omnes, qui Regni libertatibus utuntur, expleto 18. aetatis suae anno ad deponendum Unionis juramentum obstricti sint, tenore cuius, veluti id Appr. Const. P. III. tit. 1. habetur, sub fidei sacramento quivis conservationi quatuor in hoc Principatu receptarum religionum pro viribus suis adlaborare, nec cum oppressione aliarum suam promovere ac ad aliarum oppressionem quidquam clam vel palam agere, nec contra alicuius personam propter eiusdem fidem et religionem odium aut inimicitiam fovere semet obstringit; cum demum in hoc Principatu de libertate conscientiae sacri Diplomatis Leopoldini puncto 1. sequentibus cautum sit verbis: „in causa receptarum ibidem religionum nihil alterabitur, contradictionibus quibuscunque sive sacri sive profani ordinis nihil in contrarium valentibus;" articulo vero 53. a. 1791. aequalitas iurium receptarum religionum sequenti clausula affidata sit: „non obstantibus in contrarium editis ordinationibus;" iam vero denegatio benedictionis in mixtis matrimoniis nihil aliud quam prolium in Religione Catholica educationem pro scopo habet, hacque ratione nihil aliud quam cum oppressione alterius religionis coniunctam, sicque Unionis iuramento diserte velitam unius religionis commodi promotionem in se complectitur; parte vero ab altera manifestam conscientiae vim infert, partem catholicam in eam maxime perniciosam deducit perplexitatem, ut vel in obversum legum patriarum agat, vel vero harum reverentia ducta sponsioni vi extortae haud satisfaciat, quod utrumque aeternis moralitatis principiis adversari palam est; accedit his, quod populo, veteribus ac quasi in

legem adultis ceremoniis assveto, per denegationem solemnitatum et benedictionis de validitate matrimonii dubitandi ansa praebeatur; innovatio igitur haec principiis moralitatis aeque ac legum sanctimoniae contraria pro agendi modo Unionis iuramento adversante considerari debet.

Praementionatum porro gravamen nec cum aequalitate iurium receptarum religionum conciliari potest; nam si quarumcunque in Patria existentium religionum Verbi Divini Ministris libertas sub praeadductis conditionibus copulandi concederetur, tam legibus quam politicis rationibus contraria ac funestissima inter diversarum religionum asseclas dissidia exoritura fore merito metui posset; praememorata porro ordinatio e diametro adversatur dispositioni art. 57.a. 1791. in sequentibus expressae: „proles e mixtis matrimoniis suscipiendae sexum suorum parentum sequantur, et masculi in patris, foemellae autem in matris suae religione educentur"; sensui enim huius legis disertissimis expresso verbis conformiter neutra partium semet ad educandas in catholica religione utriusque sexus proles obligare potest.

Postremo is quoque agendi modus, quo sacerdotes RCatholici per denegationem benedictionis innovationem contra usum adultum introducere intendunt, repugnat Appr. Const. P. I. tit. 1. art. 3. sequentibus verbis: „in minoribus, et iis, quae ordines solum ecclesiasticos concernunt, ipsi hi Ordines Ecclesiastici possunt constituere et concludere, sed tantum in generalibus conventibus cum auditoribus et aliis Ordinibus; in rebus autem universos tangentibus haud secus, quam communi omnium consensu, scilicet cum suffragio ac beneplacito supremorum magistratuum et patronorum."

Supplices proinde Majestatem Vram SSmam exorare sustinemus, quatenus gravamini huic quantocyus medelam adferre, sacerdotes RCatholicorum sub poena Uladislai Decr. VI. art. 8. expressa a continuatione abusuum hac in parte exercitorum prohibere, Episcopos vero Romano- et Graeco-Catholicorum ad revocationem annullationemque Pastoralium in sequelam Pontificalis ordinationis editarum adstringere pro innata Sibi paterna clementia dignetur.

630.

Contradictio nonnullorum Catholicorum determinationibus in praevia Repraesentatione contentis opposita.

Infrascripti determinationibus Inclytorum Statuum et Ordinum Magni huius Principatus Transsilvaniae diebus 30. Junii et 2. Julii a. c. (1842.) circa Religionis obiecta pluralitate in eo definitis: ut a) Sex hebdomadarum instructio iis, qui Fidem RCatholicam deserere, et aliam in M. hocce Princ. receptam amplecti vellent religionem, antequam ad eam transirent, ipsis ductu Altissimarum Ordinationum impertienda, et hactenus apud RCatholicos vigens, penitus tollatur; b) in mixtis matrimoniis copulatio per utriusque religionis parochos peragatur; c) causae e mixtis matrimoniis exoriturae per utriusque religionis Consistoria diiudicentur; d) Breve Apostolicum Gregorii XVI. Romani Pontificis super copulatione mixta matrimonia contrahere volentium emanatum, ad Praesules Regni Hungariae dimissum, ac Regio Placeto provisum, subseque autem etiam per Excell. D. Episcopum RC. Transs. publicatum revocari iubeatur; e) Sacerdotes RCatholici mixtis matrimoniis denegata benedictione et passive tantum adsistentes poenae Uladislai Decr. VI. art. 8. dictatae subiaceant: assentiri acquiescereque nequeuntes; motiva vero et argumenta a Statu Catholico a. 1811. Incl. Statibus et Ordinibus in Sess. 201. diaetaliter considentibus partim substrata, partim etiam solenni protestationi Suae SSmae Maiestati Regiae ductu legis 11. a. 1791. submissae illata velut e principiis et dogmatibus Religionis Catholicae nullo unquam tempore nullaque ob adiuncta mutabilibus aut variabilibus profluentia, patriisque legibus irradicata amplectentes; eo, quod singula haec determinationis obiecta invariabilia atque immutabilia eiusdem RCatholicae Religionis dogmata per leges patrias generali Religionis RCatholicae nomine recepta, exercitii aequalitatis iure provisa, articulosque fidei, in quibus libertas conscientiae irrestricta ac ductu etiam patriarum legum salva esse debet, tangerent; Religionem RCatholicam premerent; eius secundum eiusdem dogmata ac principia profluentesque ex his in administratione Sacramentorum ritus

ac ceremonias exercitium coarctarent, sicque eidem Religioni RCatholicae in obversum legum patriarum praeiudicarent, et conscientiae vim inferrent, tanto minus annuere possimus, quod obiecta religionis articulos fidei tangentia tam natura sua, (prout id Status Catholicus in praementionata protestatione sua advertit), quam et claro Leopoldini Diplomatis praescripto, differentias religionarias inter diversae religionis asseclas subversantes Summo Principi pro determinatione substerni innuente, pertractationum ac determinationum eius Diaetae, cuius partes differentes iudicem et opponentem constituunt, iudices vero in sua causa iuxta Trip. P. 2. tit. 22. et 82. esse non possunt, substratum et materia nullatenus esse queat: — praeviis itaque ex rationibus praememoratis determinationibus non tantum non annuimus, quin illis solenniter *contradicimus*, cupimusque hanc contradictionem nostram non solum Protocollo inseri, sed etiam SSmae Maiestati una cum Reflexionibus L. et G. R. Episcoporum RCatholicorum ad gravamina Reformatorum I. Statibus et Ordinibus in Diaeta anni $183^7/_8$. substratis, et hanc dissentientem opinionem illustrantibus ductu praeallati art. 11. a. 1791. substerni. *Franciscus Horváth*, Fiscalis Director. — *Joannes Lemény*, Eppus G. C. Fogarasiensis. — *Stephanus Kedves*, Abbas, Conservator Archivi Kolosmonostoriensis. — *Joannes Tompa*, Regalista. — *Joannes Szabó*, Abbas Lector Canonicus. — *Nicolaus Cserei*, pension. Consiliarius Regalista. — *Ludovicus Matskási*, Supr. Officialis Udvarszékiensis. — *Ludovicus Zejk*, Regalista. *Franciscus Turi*, Regalista.

C) Monumenta Austriaca.

a) *Suppl. ad hist. antiquiorem.*

631.

Declaratio Regiminis Infer. Austriae de iure patris protestantici in mixtis matr. proles suas masculas etiam in fide catholica, non obstante favore Decr. Tolerant. in contrarium tributo, educandi, 1787.

Da der angeführte §. 6. des Toleranzpatents vom 13. Oct. 1781. lediglich als eine Begünstigung für die tolerirte Religion anzusehen ist, und da es ehehin einem unkatholischen Vater schon erlaubt war durch Reverse sich zu verbinden, dass auch die Söhne katholisch erzogen werden sollen: so kann es einem derlei Vater keineswegs verwehret werden, dieselben in der kathol. Religion erziehen zu lassen, wenn er solches selbst aus eigenem Antriebe, und aus freiem Willen thun will. Wien, den 30. Jänner 1787. *Ex Cons. Reg. inf. Austr.*

632.

Decretum Cancellariae Imperialis Austriacae dd. 6. Sept. 1805. quoad Reversales de prolibus matr. mixt. catholice educandis.

— — Durch §. 6. des Toleranzpatentes vom 13. Oct. 1781. wurde das, was *consuetudinarie* geschah, als ein *Praerogativum* der herrschenden Religion vorgeschrieben, aber ein anderes Übereinkommen zum Bessten der katholischen Religion nicht verboten, also ist N. N. Revers gegen die N. N. gültig und vom Gubernium handzuhaben.

b) Mon. ad historiam recentissimam.

633. 634.

Epistola pastoralis Episcopi Lincensis una cum Instructione de modo assistendi matr. mixtis, post Instructionem Sedis Apostolicae anni 1841. edita.

a) Epistola pastoralis mense Octobri a. 1841. edita. Gregorius Thomas etc. Certiores vos facimus, Venerabiles Fratres, ad vestramque non modicam animorum consolationem: a SSmo Domino Gregorio XVI. feliter universam Christi Ecclesiam gubernante controversam diu his in oris quaestionem de mixtis matrimoniis catholicos inter et protestanticos homines ineundis normali ceu absoluta sententia decisam esse Romae 22. Maii 1841. atque Nobis ab Altissimis C. R. Subselliis communicatam, imo vero ab Augustissimi Imperantis nostri Ferdinandi I. paterna in rem sacram cura ornatam fuisse. Annuit Beatissimus Pater, ut fideles Domini, siquando cum acatholico sponso coniugium inire parant, nec ob varias circumstantias a sinistro consilio retrahi valeant, necessariis cautionibus, certis itaque et indubitatis, sacerdotali benedictione muniantur. Cautiones autem necessariae, omnem prorsus humanae levitatis, versipellis ac ambiguae vicissitudinis discrimen secludentes, sunt sequentes: a) cunctarum prolium ex mixto hujusmodi connubio nascentium in Catholica Fide curata educatio, b) a seductione catholicae partis plena securitas, c) conatus item partis catholicae non remissus, quantum licuerit, coniugem ad veram Ecclesiam, in qua una Christi sincerum Evangelium praedicatur, convertendi. Quae singulae conditiones si certa cautione gaudeant, non modica spes affulget, etiam idgenus matrimonium in religionis utilitatem vergere posse, sponsumque ita comparatum non procul a Regno Dei versari, errore quippe magis materiali quam formali usquedum detentum, quem pia conversatio superno praeveniente lumine, pie opinamur, sensim sine sensu emondabit. Sin vero, quae nonnumquam humana perversitas est, has necessarias cautiones haud obtinere valeatis, Venerabiles animarum Curiones, ab omni *activa* assistentia vobis abstinendum est; assistentia tamen *passiva*, vulgaribus utimur

verbis, eo certius praesto eritis, ne tale coniugium iuxta ecclesiasticas simul ac civiles leges valore privetur in maximum utriusque reipublicae detrimentum. Latere enim neminem solet, iuxta sacri Concilii Tridentini expressum Canonem matrimonium Catholicorum prorsus esse invalidum, nisi id in praesentia parochi, vel eiusdem ordinatione alterius sacerdotis contractum fuerit. Idem spondet iubetque lex caesareo-regia. Ratio hoc modo procedendi haec est: actionem benedicere nequeunt ministri Domini, quam illicitam per omnia vident, propter catholicae partis de educandarum prolium in una salvifica religione neglectam sollicitudinem atque manifestum illius peccatum. Nihilominus assistere iuvat parochum ob causam mox dictam valide ineundi connubii, addito tamen monito de facti nequitia, quae corrigi nequeat, praeterquam impendendo deinceps sagaci studio, et proles et maritum ad veritatem reducendi; praeterea observandum est, errantem etiamsi oviculam aliquando ad meliorem sensum conversam, contritam ac poenitentem sacramentali absolutione donari posse, ac instrui eandem de valore atque indissolubili vinculo matrimonii, quae summi momenti observatio est, sese tenori occurrentibus demumcunque adiunctis.

Sed audiamus Apostolicarum Literarum eadem ipsa verba, eam ipsam partem, quae huc proxime spectant: „Cum Romanus Pontifex pro imposito sibi divinitus apostolici officii munere, sacrae doctrinae et disciplinae integritati cavere studiosissime debeat, non potest non moleste ferre, graviterque improbare quidquid in earum discrimen induci fortasse contingat." Dein Breve isthoc Apostolicum prosequitur, id potissimum constitui, quod olim Benedictus XIV. in encyclicis literis ad Poloniae Regni Episcopos, atque in celebratissimo opere de Synodo Dioecesana explanavit: „Quodsi aliquid, idem pergit, de Canonum severitate remittens Apostolica Sedes mixta istiusmodi matrimonia quandoque permisit, id gravissimis duntaxat de causis aegreque admodum fecit, et nonnisi expressa sub conditione de praemittendis opportunis cautionibus, non modo ut catholicus conjux ab acatholico perverti non possit, quin potius ille teneri se sciret ad hunc pro viribus ab errore retrahendum; sed insuper ut proles utriusque sexus ex hisce

coniugiis procreanda in catholicae religionis sanctitate omnino educaretur. Quae certe cautiones in ipsa naturali ac divina lege fundantur, in quam procul dubio gravissime peccat quisquis se vel sobolem futuram perversionis periculo temere committit." Quod denique attinet mixtorum matrimoniorum alteram formam multo magis deplorandam, siquidem acatholicus vir citra opportunas et necessarias cautiones svasionibus, hortationibus et conatibus parochorum insuperhabitis, praefatas conditiones adfirmatione nusquam infringenda stabili et inconcussa procrastinare videatur, vel omnino inficiari, negare, factum autem absque gravioris mali aut scandali periculo in religionis detrimentum prohiberi nullatenus queat, quin aliquo modo in commune bonum et Ecclesiae tranquillitatem vergere possit: „nuptiae huiuscemodi, SS. Pater statuit, quantumvis illicitae ac vetitae coram catholico parocho celebrentur, qui vel alius sacerdos eius vice fungens materiali tantum praesentia, excluso quovis ecclesiastico ritu adesse potest, perinde ac si partes ageret meri testis, et utriusque coniugis audito consensu, deinceps pro suo officio in matrimoniorum librum actum valide gestum referat." Diebus huius generis nuptias praecedentibus opportunas cautiones supra indigitatas catholicae parti etiam atque etiam Parochi ad animum revocandas conentur, quo magis et suae conscientiae, et publicae utilitati consulant.

Ceterum per viscera Jesu Christi, cuius Vicarium in terris Romanus Pontifex gerit, una cum Eodem tota animi contentione obtestamur, ut nihil intentatum praetermittatis, id omne in tam gravi negotio agere, quod implorato S. Spiritus lumine, istiusmodi fini censueritis respondere; id potissimum amoveatis, ne tali tolerantiae ratione in catholico populo remittatur Canonum linea, talia matrimonia detestantium, neve frequentia eorum limites transgrediatur urgentis necessitatis, avertatque S. Mater Ecclesia suarum animarum iacturam. Quare eorumdem Antistitum et Parochum erit, sic finit Apostolica admonitio, in erudiendis sive privatim sive publice fidelibus flagrantiori in posterum zelo doctrinam et leges ad ea connubia pertinentes commemorare, accuratamque illarum custodiam iniungere. —

b) Instructio Eppalis in eodem merito de 12. Decemb. 1841. Sua Sanctitas Gregorius XVI. Pontifex sequentem Instructionem ad Archiepiscopos et Episcopos Austriacos Foederis Germanici 22. Maii 1841. misit, quae cum Placeto Regio Suae Maiestatis provisa sit, Clero Dioecesano pro statu notitiae ac observantiae hisce nota redditur. *) Ex hac Pontificia Instructione Clerus Curatus perspiciet, quod ecclesiastica copulatio mixtorum matrimoniorum tunc tantum locum habere possit, si Instructioni adnexae conditiones, praecipue autem educatio omnium prolium sine discrimine sexus in Catholica Religione in tuto locata sit.

Siquidem sponsi promissionem educationis catholicae omnium sperandarum prolium, quae per subscriptos testes in tuto locanda, dare recusent, tum Parochus aut eius vices gerens haec observanda habet: 1. Sponsa catholica tranquille, sed fundate, energice, ac iterato de officio conscientiae proles catholice educandi edocenda, eique demonstrandum, sanctam eius obligationem esse, proles in eadem religione educandi, quam pro vera agnoscit et profitetur; grave peccatum in Deum, contra propriam convictionem ac salutem prolium fore, siquidem consentiret, ut una licet pars earumdem in illa religione, quam pro vera non agnoscit, educaretur. Si sponsi non obstantibus adhortationibus in proposito permanerent, ad catholicam prolium educationem semet non obligandi: parochus cum mansvetudine quidem ast serio eisdem inculcet, quod copulationem matrimonii suscipere nequeat, cum id conscientiae suae repugnet. Siquidem declarent, hoc non obstante se matrimonio iungi velle, tunc 2. si omnia documenta praesto sint, nullum impedimentum obstet, ac sponsa in religione plene instructa sit, consvetae promulgationes faciendae, ac exspectandum, num sponsi in proposito firmi permansuri sint. 3. Siquidem sponsi cum duobus testibus ad se comparent, ac ab eo postulant, ut declarationem suam de matrimonio protocollo inserat: eandem in suo cubili excipiat, sponsae tamen iterato declaret, hunc eius actum peccaminosum reputari, pro quo coram Deo responsabilis est. Postmodum nomen, statum

*) Vid. *Tom.* 2. *Mon.* 406. *pag.* 820.

ac alia huiusmodi sponsorum in librum copulatorum inserat. Rubrica: *copulans*, cum copulatio non suscipiatur, vacua relinquenda. Parochus, aut eius vices gerens ad rubricam testium semet inscribat, ac in annotatione adiiciat: sponsos hoc die — anno — in sua praesentia de.inito matrimonio se declaravisse. 4. Si de hoc actu testimonium petatur, hoc sequenti ratione dandum erit: „Infrascriptus fidem facio N. N. et N. N. post praevias promulgationes in praesentia Parochi et duorum testium N. N. de contracto inter se matrimonio declarationem fecisse." 5. Si proles ex huiusmodi matrimonio nascantur, tamquam legitimae in librum Baptisatorum inserendae sunt. 6. Si in casu ineundorum mixtorum matrimoniorum sponsi in variis parochiis habitent, ideoque testimonium de promulgationibus dandum sit: illud more consveto exarandum, attamen cum annotatione: educationem prolium catholicam promissam fuisse vel non; ne parochus alter in dubio relinquatur, ac officiose procedere cogatur. 7. In casibus, ubi copulatio non suscipitur, sed passive assistit parochus, nulla stola copulationis accipienda.

Has normas quoad executionem Instructionis a Sua Sanctitate dimissae Domini Curati accurate et conscientiose observabunt, ac Ordinariatus Episcopalis plenam spem fovet non modo de conscientia et pietate, sed etiam prudentia ac modestia totius Cleri Curati.

E Consistorio Eppali. Lincii 12. Dec. 1841.

635.

Circulare Consistorii Viennensis ad Parochos, Resolutionem Imperialem quoad Reversales in matr. mixtis 9. Junii 1842. editam, iisdem communicans, dd. 9. Septemb. 1842.

Seine k. k. Majestät haben, zufolge hohen Hofkanzleidecretes vom 3. Juli Z. $^{20466}/_{3018}$. mit allerhöchster Entschliessung vom 9. Juni d. J. bezüglich der bei Ehen zwischen Katholiken und Akatholiken ausgestellten Reverse über die Erziehung der Kinder in der katholischen Religion, Nachstehendes allergnädigst anzuordnen geruhet.

„Da es sich zeigt, dass sich hie und da die irrige Meinung ergeben hat, als ob durch die im §. 6. des Toleranzedictes vom

J. 1781.*) verfügte Abstellung der bis dahin gewöhnlich gewesenen, das heisst, derjenigen Reverse, ohne welche gar keine Ehe zwischen Katholiken und Protestanten geschlossen werden durfte, auch diejenigen Versprechen verboten seien, welche ein Protestant bei der Eingehung einer Ehe mit einer Katholikin freiwillig zur Erziehung aller in dieser Ehe erzeugten Kinder in der kath. Religion abgibt: so sind in den Provinzen, in welchen das Toleranzedict publicirt worden ist, und Geltung hat, die betreffenden Behörden ohne Veranlassung einer allgemeinen Kundmachung, lediglich für ihre Benehmung in vorkommenden Fällen, über diesen Irrthum zu belehren. Gibt ein protestantischer Bräutigam dieses Versprechen ab, so ist dem katholischen Seelsorger, von welchem die Einsegnung der zu schliessenden Ehe verlangt wird, nicht zu verwehren, dass er zur Sicherstellung dieses Versprechens dessen schriftliche, durch die Unterschrift zweier Zeugen beglaubigte Ausstellung verlange, um sie dem Trauungsbuche beizulegen. Ist dieses geschehen, so hat der Pfarrer der Braut den Seelsorger des Bräutigams zu seiner Benehmung in die Kenntniss zu setzen. Träte der Fall ein, dass der protestantische Vater an diesem seinen Versprechen wortbrüchig handelte, so haben ihn die politischen Behörden über die an sie gelangte Anzeige der bei der katholischen Erziehung des betreffenden Kindes gesetzlich interessirten Personen zur Erfüllung der in Absicht auf den katholischen Schul- und Religionsunterricht eingegangenen Verbindlichkeit zu verhalten."

Von dieser allerhöchsten Entschliessung werden hiemit alle Herren Seelsorger zu ihrer Verständigung und Darnachachung in Kenntniss gesetzt, und erhalten zugleich zur Vollziehung nachfolgende Weisung: 1. Alle Herren Pfarrer haben alle bei den in ihren Pfarren vorgenommenen gemischten Trauungen bisher ausgestellten Erklärungen akatholischer Bräutigame, ihre Kinder ohne Unterschied des Geschlechtes in der kath. Religion zu erziehen, zu verzeichnen. Diese Verzeichnisse müssen nach den Confessionen abgesondert werden, und sind mit ihrer Unterschrift und dem Pfarrsigil zu versehen.

---

*) Vid. *Tom.* 2. *Mon.* *389.* *pag.* *782.*

Diese Verzeichnisse sind binnen vier Wochen an das fürsterzb. Consistorium einzusenden, damit dasselbe den Herren akatholischen Seelsorgern zu ihrem Benehmen diese Verzeichnisse auf dem ordentlichen Wege zukommen machen kann. 2. In Zukunft aber hat jeder Pfarrer, wenn eine solche Erklärung von einem akatholischen Bräutigam ausgestellt wird, hiervon sogleich die Anzeige nach demselben Formulare an das Consistorium zu machen. 3. Wenn ein Revers über die Erziehung aller Kinder in der katholischen Religion von einem akatholischen Vater bei der Trauung ausgestellt worden ist, so ist es nicht nothwendig, dass derselbe bei der Taufe seines Kindes nochmals seine Einwilligung zur kathol. Erziehung des Kindes erkläre; sondern die Kinder aus einer solchen Ehe sind ohne weitere Anfrage als katholisch in das Taufbuch einzutragen, nur ist in der Rubrik: *Anmerkung*, zur Vermeidung künftiger Beirrungen, beizusetzen: dass dieses Kind vermöge des von dem Vater bei der Trauung in der Pfarre N. sub dato . . . ausgestellten Reverses zur katholischen Kirche gehöret. 4. Ueberdiess sind die mit Consistorial-Kurrende v. J. 1841. dd. 10. Octob. *) über die Trauung gemischter Ehen erlassenen Vorschriften genau zu befolgen. Besonders werden die Herren Pfarrer erinnert, in den Verkünd- oder Trauungsscheinen allezeit beizusetzen, an welchem Tage der akatholische Bräutigam seine Einwilligung zur Erziehung aller anzuhoffenden Kinder in der katholischen Religion schriftlich abgegeben hat, damit der andere Pfarrer, in dessen Bezirke etwa eine Taufe vorkömmt, sich genau darnach richten kann. 5. Endlich werden die Herren Pfarrer erinnert, dass die Erklärungen akatholischer Personen über die katholische Erziehung ihrer Kinder in die Matriken eingeschrieben, oder auf einem eigenen Bogen ausgestellet, und von zwei Zeugen unterfertiget sein müssen.

Ex Consistorio AEppali. Wien, den 9. Sept. 1842.

---

*) Vid. *Tom. 2. Mon. 408. pag. 835.*

c) *Monumenta Protestantica.*

636.

Rescripto Regiminis in Moravia improbatur benedictio matr. mixti in Oratorio protest. suscepta — a. 1845.

Nachdem in Betreff der gemischten Ehen durch das hohe Gubernial-Circular vom 1. Febr. §. 6. nur der §. 71. des allg. bürg. Gesetzbuches ausser Wirksamkeit gesetzt, keineswegs aber auf die Vorschrift des §. 77. des allg. b. Ges., nach welchem die Einwilligung zur Ehe vor dem kath. Pfarrer erklärt werden muss, aufgehoben worden ist, so hat der Hr. Pastor durch die Vollziehung jener Trauung im akatholischen Bethause doppelt gefehlt, und eine um so beklagenswerthere Nichtachtung der bestehenden gesetzlichen Normen an den Tag gelegt, als einerseits nach der mit dem Placetum Regium versehenen Instruction Sr. Päpstl. Heil. vom 22. Juni 1841. die Erklärung der Eheeinwilligung von gemischten Brautleuten, welche den freiwilligen Revers in Betreff der Kindererziehung nicht abgeben, vor dem kathol. Seelsorger und unter passiver Assistenz desselben zu erfolgen hat; und andererseits nach der am 16. Febr. 1844. bekannt gegebenen allerh. Entschliessung vom 22. Dec. 1843. sogar jede nachträgliche Einsegnung gemischter, cum assistentia passiva des kath. Seelsorgers geschlossener Ehen im akathol. Bethause untersagt ist.

637.

Projectum legis provisoriae circa matr. mixta in Conferentia Protestantium Viennensi a. 1848. elaboratum.

— §. 3. Kinder aus gemischten Ehen folgen der Religion des Vaters, insoferne die Eltern, denen hierüber das freie Übereinkommensrecht eingeräumt wird, nicht etwas anderes bestimmen. Auch die seit dem J. 1842. abgeforderten Ehereverse sollen durch das freie Übereinkommen der Eltern aufgehoben werden können. Für den Grundsatz, dass die Kinder gemisch-

ter Ehen in der Religion dem Geschlechte folgen sollen, spricht kein vernünftiger Grund. Es lässt sich aus den mannigfaltigsten Widersprüchen auf keine andere Weise herauskommen als dadurch, dass man den Grundsatz ausspricht, dass es dem Übereinkommen der Eltern überlassen bleibt zu bestimmen, in welcher Religion die Kinder zu erziehen seien. Leicht einzusehen ist, dass man ohnehin mit dem Gesetze gegen den ausdrücklichen Wunsch der Eltern, von deren gutem Willen das Gelingen der Erziehung überhaupt abhängig ist, nichts vermag. Man muss daher schon so weit gehen, ihnen auch die Bestimmung der Religion ganz frei zu überlassen, in welcher ihre Kinder erzogen werden sollen. Wenn aber ein solches Übereinkommen nicht getroffen worden ist, dann hat das Gesetz dasselbe mittelst einer Vermuthung vorauszusetzen. In diesem Anbetrachte kann nur die Erwägung als Leitstern dienen, dass der Vater im staatlichen wie im kirchlicen Leben der Vertreter der Familie, so wie er auch im Hause das Haupt derselben ist. Seiner Religion muss daher, im Falle des Mangels einer Übereinstimmung mit der Gattin, die Erziehung der Kinder um so mehr folgen, als sein Wille im Hause nicht umgangen und gegen denselben innerhalb des Familienkreises ordnungsmässig doch nichts durchgesetzt werden kann.

§. 5. Bei gemischten Ehen kann nach freier Wahl der Brautleute vor dem evangelischen ebenso rechtskräftig wie vor dem katholischen Geistlichen die feierliche Erklärung der Einwilligung in die Ehe abgegeben und die kirchliche Einsegnung von ihm vollzogen werden. Religionszeugnisse sind bei Eheschliessungen nicht erforderlich. Auch dieser (§.) folgt aus dem Grundsatze des Rechtes und der Billigkeit, und widerspricht den Lehren der kath. Kirche nicht, da sie die Einsegnung als unwesentlich erkennt, die zu ihr übertretenden evangelischen Ehetheile als in gültiger Ehe stehend annimmt und nicht nochmals traut. Die Religionszeugnisse gaben nach der Erfahrung das wirksamste Mittel der Willkühr und Bedrückung der Ehewerber ab und dienten als Werkzeug kirchlicher Despotie, welcher die politischen Behörden machtlos gegenüber standen.

638.

Opinio Congressus Protestantici de matr. mixtis a. 1849. depromta una cum projecto legis provisoriae.

— — In Beziehung auf die religiös-confessionelle Erziehung der Kinder, vornehmlich in gemischten Ehen, ist die Versammlung einstimmig der Ansicht gewesen, zunächst und im Allgemeinen das Recht der Eltern, nach freiem Übereinkommen unter einander zu handeln, als ein ihnen von Gott selbst verliehenes und darum unveräusserliches Recht festhalten zu müssen. Sie konnte und wollte jedoch dieses Recht als solches ausdrücklich nur den Eltern, nicht aber auf gleiche Weise den Brautleuten zuerkennen, weil bei diesen Letztern aus mehr als einer in die Augen fallenden Ursache von einem wahrhaft freien und aus reifer Überzeugung und Einsicht hervorgegangenen Übereinkommen kaum selten die Rede sein kann. Was aber als gesetzliche Bestimmung für alle diejenigen Fälle zu gelten haben sollte, in welchen ein Übereinkommen der Eltern nicht stattgefunden, darüber herrschte in der Versammlung nicht einerlei Meinung. Eine Minderheit hielt es für vorzüglicher, der Verschiedenheit des religiösen Bekenntnisses unter den Kindern einer Familie, weil dieselbe *die* geschwisterliche Eintracht und den häuslichen Frieden gefährde, entgegenzutreten, und die Erziehung aller Kinder in der Religion des Vaters festzusetzen. Die Mehrheit der Versammlung entschied sich jedoch für die vorliegende Fassung des Paragraphen, nach welcher in fraglichen Fällen die Söhne dem Vater, die Töchter der Mutter in der Religion zu folgen haben. Sie ward zu dieser vornehmlich durch folgende Betrachtung geleitet: Die gesetzliche Bestimmung, die eintreten soll, wo die Eltern über die religiöse Erziehung ihrer Kinder keine Übereinkunft unter sich treffen können oder wollen, muss nothwendig, um zu entsprechen, eine vermittelnde, sie muss eine solche sein, dass beide Gatten darin ihre Befriedigung finden, und um so lieber dazu ihre Zuflucht nehmen, je mehr sie dadurch einer spätern Missstimmung und Entfremdung des einen oder andern Theils vorgebaut sehen; dieselbe

muss daher vor Allem auf dem festen Grunde der Gerechtigkeit beruhen, auf der in dieser Beziehung unbestreitbaren Gleichberechtigung der Gatten. Es ist keine Folgerichtigkeit in dem Schlusse, welcher die sowohl in bürgerlichen als weltlichen Dingen überwiegende Autorität des Gatten als Hausvaters und Versorgers der Familie in die heiligsten Angelegenheiten des Herzens, in das höhere Gebiet der Religion hinüberziehen will. Die religiöse Erziehung der Kinder theilt sich, wie als Pflicht, so als Recht betrachtet, nach natürlichen und vernünftigen Grundsätzen in volkommen gleichem Masse zwischen den beiden Eltern. Die Gattin mit ihrem hohen und wichtigen Berufe als Hausfrau und Mutter steht in dieser Beziehung nicht unter sondern neben dem Gatten, mit ihm gleich berechtigt wie gleich verpflichtet; und der Geist des Christenthums erheischt von Beiden gegenseitige Hingebung und Aufopferung. Der oft auch von der Minorität geltend gemachte Grund, dass die Verschiedenheit des Religionsbekentnisses unter den Kindern der häuslichen Eintracht verderblich sei, würde in seiner vollen Anwendung noch weit mehr gegen die Verschiedenheit der Religion unter den Ehegatten selbst sprechen, und könnte nur für solche Gatten gelten, die selbst nicht einander mit religiöser Duldsamkeit und Schonung zu begegnen wissen — ein Missverstand, dem durch keinerlei gesetzliche Bestimmung abgeholfen wird. Es ist eine weder philosophisch, noch in der Erfahrung begründete Annahme, dass das kindliche Gemüht weniger empfänglich für religiöse Duldsamkeit sei, als das Gemüth der Erwachsenen. Zudem wird die mit ihrem Glauben in der Familie vereinsamte Mutter immer in eine Stellung gedrängt sein, in welcher sie ganz ausser Stande ist, ihren mütterlichen Beruf hinsichtlich der religiösen Leitung und Erziehung der Kinder auf irgend eine Weise zu erfüllen. Wo aber die Kinder den Eltern je nach dem Geschlechte in der Religion folgen, da schlingen sich die Fäden der Liebe und schonenden Duldsamkeit wohlthätig in einander; mit dem Bande zwischen Eltern und Kinder wird auch das Band zwischen den Gatten fester sich knüpfen und das Familienleben wird gerade durch die gemischten Ehen, wie viel gerechte Bedenken dieselben auch

sonst erregen, zu einer Pflanzschule werden, aus deren Pflege sich die wahre religiöse Toleranz immer weiter unter die Bürger des Staates und über die Menschheit verbreitet.

Anbelangend die *Reverse*, welche schon zu so vielen Beschwerden und Zerwürfnissen Anlass gegeben haben, so wurde zwar der allgemeine Wunsch in der Vesammlung laut, dass dieselben geradehin verboten werden möchten, was allerdings die aus denselben entspringenden Missverhältnisse am sichersten beseitigen würde; allein eine unbefangene Erwägung der schwierigsten Stellung, in welche der Staat durch ein solches Verbot gerathen dürfte, musste für eine gesetzliche Bestimmung den Anschlag geben, welche in Verbindung mit §. 21. des Entwurfs, auf der einen Seite die Evangelischen gegen eine offenbare Beeinträchtigung ihrer religiösen Rechte und Freiheiten nach Möglichkeit sicherstellt, und doch auf der andern Seite den Staat, indem derselbe sich dabei ganz auf sein eigenthümliches neütrales Gebiet zurückzieht, nicht verderblichen Conflikten aussetzt. Der §. 21. welcher dem evangelischen Seelsorger das Recht zuspricht, gemischte Brautpaare zu copuliren und kirchlich einzusegnen, schliesst sich unmittelbar an das Recht der öffentlichen Religionsübung und an die Gleichberechtigung der evangelischen und katholischen Kirche an.

Die bürgerliche Gesetzgebung, welche bisher in Bezug auf gemischte Ehen, die Fessel des Dogmas der kathol. Kirche trug, und dadurch gegen die evangelische Kirche und ihre Glieder ungerecht wurde, darf auf die Basis des Rechtes gestellt forthin in der Ermächtigung zur gültigen Abschliessung gemischter Ehen keinen Unterschied mehr zwischen dem katholischen und evangelischen Seelsorger machen, so wie dieselbe auch im Einklange mit der neuen Ordnung der Dinge bei vorkommenden Ehestreitigkeiten zwischen Gatten verschiedener Religion dem evangelischen Theile einen Urtheilsspruch nach den Grundsätzen seiner Kirche zugestehen muss.

Proiectum legis. — §. 8. Die religiöse Erziehung der Kinder aus gemischten Ehen ist der freien Übereinkunft der Eltern überlassen. Wo ein solches Übereinkommen nicht stattgefunden hat, folgen die Kinder in der Religion den Eltern

nach dem Geschlechte: die Söhne dem Vater, die Töchter der Mutter. Alle Reverse über die religiöse Kindererziehung sind dem Gewissen der Aussteller anheimgestellt. Die Aufrechthaltung derselben durch die politischen Behörden hat nicht mehr stattzufinden. —

§. 10. Die Taufe entscheidet in keinem Falle über die besondere religiöse Erziehung.

§. 21. Bei gemischten Ehen kann nach freier Wahl der Brautleute die feierliche Erklärung der Einwilligung zur Ehe vor dem evangelischen Seelsorger ebenso rechtskräftig, als vor dem katholischen abgegeben werden. Ebenso darf die kirchliche Einsegnung von dem Seelsorger des einen oder des andern Theiles der Brautleute, oder von beiden Seelsorgern vollzogen werden, und es wird demnach der §. 77. das allg. bürg. Gesetzbuches ausser Wirksamkeit gesetzt. Sollte aus was immer für einer Ursache die Verkündigung der mit den gesetzlich nothwendigen Documenten versehenen Brautleute von dem Pfarrer der einen oder der andern Kirche nicht in der nächsten gottesdienstlichen Versammlung vorgenommen, oder der Verkündschein verweigert werden, so ist die nächste betreffende Behörde gehalten, nach gehöriger Feststellung der Thatsache durch glaubwürdige Zeugen ohne Aufschub die Dispensation von der Beibringung des diesfälligen Verkündscheines zu ertheilen.

§. 22. Die Grundsätze der evangelischen Kirche rücksichtlich der Trennung des Ehebandes gelten auch für den in gemischter Ehe lebenden Evangelischen. Es wird demnach §. 111. des allgem. bürgerl. Gesetzbuches ausser Wirksamkeit gesetzt.

